

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 06.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5905/06.02.2023, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de către ..., cu sediul procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 2067/27.01.2023 și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestuia, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tablete PC”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 2067/27.01.2023 și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertelor, precum și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale.

Cu titlu preliminar, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să transmită către C.N.S.C. întregul dosar de achiziție publică, inclusiv documentele depuse de către ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L., pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică, precum și solicitările de clarificare și răspunsurile solicitate/depuse de către acești operatori economici.

Totodată, contestatorul apreciază că, pentru justa soluționare a cauzei, este imperios necesar să fie analizate documentele depuse de

către ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică, solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea, câtă vreme acesta a criticat faptul că autoritatea contractantă a oferit un tratament diferențiat acestor operatori economici în ceea ce privește demonstrarea cerinței de performanță energetică.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ... S.R.L. îndeplinește cerința de performanță energetică, chiar dacă a depus o simplă declarație, iar ... S.R.L. a depus un document în care a bifat, în mod unilateral, îndeplinirea cerinței de performanță energetică.

Contestatorul face precizarea că a solicitat aceste documente în prealabil de la autoritatea contractantă, însă aceasta a refuzat să le furnizeze invocând în mod netemeinic și nelegal, confidențialitatea acestora.

Astfel, contestatorul evocă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și, pentru respectarea dreptului la apărare, solicită obligarea autorității contractante să transmită către C.N.S.C. documentele depuse de către ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L., pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică, precum și solicitările de clarificare și răspunsurile solicitate/depuse de către acești operatori economici.

Din raportul procedurii nr. 2067/27.01.2023, contestatorul arată că a luat la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a decis să declare inacceptabilă oferta sa, *„întrucât răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă nu a fost concludent fiind interpretat prin prisma art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (Ofertantul se contrazice afirmând în ofertă că el este producător împreună cu (...)) a se vedea documentul (...), iar la cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare din data de 28.09.2022, afirmă că (...) este producător, față de care Comisia de Evaluare constată că răspunsul nu este concludent, intrând astfel sub incidența art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Motiv pentru care oferta acestuia este considerată inacceptabilă.”*

De asemenea, autoritatea contractantă a decis să declare oferta neconformă *„pentru că nu respectă cerințele minime înscrise în Caietul de Sarcini (Consecința directă a răspunsului neconcludent este imposibilitatea comisiei de evaluare de a constata modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Cerința 1 - performanța energetică. Toate produsele trebuie să respecte cele mai recente standarde ENERGY STAR în materie de performanță energetică. (Mai multe informații sunt disponibile la următoarea adresă: www.eu-energystar.org). Modalitatea de îndeplinire: produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip 1 și care respectă cerințele enumerate sunt considerate conforme. Se acceptă, de asemenea, alte mijloace doveditoare adecvate, cum ar fi dosar tehnic al producătorului sau un raport de încercare din partea unui organism recunoscut care să demonstreze respectarea cerințelor, spre exemplu: organism acreditat să elibereze rapoarte de încercare în conformitate cu standardul ISO 7025 din caietul de sarcini, aceasta încât*

cerința curentă se consideră neîndeplinită. Motiv pentru care oferta acestuia este considerată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.”

Contestatorul citează dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că, referitor la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a pus în vedere, printre altele, să formuleze un răspuns la următoarea întrebare: *„Vă rugăm să clarificați care este calitatea societății din China de a emite rapoarte de testare, în condițiile în care, aparent, documentul nu are caracteristicile unui document oficial emis de o autoritate de certificare”.*

Față de împrejurarea că, atât în caietul de sarcini, cât și în dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, se menționează că autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului, contestatorul, prin răspunsul la clarificări, arată că a precizat faptul că această cerință a fost deja îndeplinită prin depunerea dosarului tehnic al produsului, dosar tehnic elaborat de compania de asamblare din China pentru aplicant/client (societatea ...) în vederea demonstrării conformității standardelor performanței energetice și prin asumarea de către societatea sa a îndeplinirii cerințelor de performanță energetică.

De asemenea, s-a arătat că societatea din China deține linii de asamblare pentru produse electronice și assemblează produsele marca ... conform instrucțiunilor ..., această societate din China având calitatea de manufactor, asamblator pentru societatea Se face precizarea că tabletele ofertate sunt asamblate de societatea din China în regim OEM pentru și la instrucțiunile ..., folosind brandul

Această practică este bine cunoscută în rândul comercianților de produse electronice, un exemplu foarte cunoscut în lume fiind Apple. Telefoanele iPhone marca Apple sunt manufacturate în regim OEM de către compania Foxconn (Hon Hai Technology Group) în fabricile din Asia, dar produsele ce rezultă sunt ale producătorului Apple, nu ale producătorului Foxconn.

În aceeași manieră, societatea din China asigură, pentru buna desfășurare a procesului de asamblare, cât și controlul calității conform instrucțiunilor ... și deține aparatura necesară pentru testarea profesională a echipamentelor.

Astfel, în calitatea sa de asamblator, societatea din China a emis documente în cadrul procedurii, pentru demonstrarea performanței energetice, la solicitarea și pentru titularul ... S.R.L., printre care și un Raport testare design ecologic (Test report Ecodesign).

Aceste documente au fost depuse pentru îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini și din art. 159 din Legea nr. 98/2016:

- „Performanța energetică” conform cerințelor caietului de sarcini, pag. 10, capitolul 3.2.2., cerința 1. Metoda de îndeplinire pentru această cerință este: produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip 1 și care respectă cerințele enumerate sunt considerate conforme. Se acceptă, de asemenea, alte mijloace doveditoare adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Pentru îndeplinirea cerinței, contestatorul arată că a ales să prezinte dosarul tehnic al producătorului, în care este inclus un Raport testare design ecologic (Test report Ecodesign), acesta dovedind îndeplinirea cerințelor de siguranță/eficiență electrică conform regulamentului (UE) nr. 617/2013 al comisiei și al standardului EN 62623:2013, care reprezintă metodologia de măsurare conformă cu Energy Star V5. Aceste teste îndeplinesc cerințele standardului ISO/IEC 7025. Raportul a fost emis ca urmare a solicitării sale, susține contestatorul.

Cu toate că îndeplinea, în integralitate, cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a înțeles să-i declare ca inacceptabilă oferta, susține contestatorul, motivat de faptul că *„întrucât răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă nu a fost concludent, fiind interpretat prin prisma art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 295/2016 (Ofertantul se contrazice afirmând în ofertă că el este producător împreună cu ..., iar la clarificare afirmă că societatea din China este producător)”*, decizia acesteia fiind profund neîntemeiată, câtă vreme, prin cererea de clarificare, aceasta a solicitat explicații cu privire la calitatea societății din China de a emite rapoarte de testare, iar prin raportul procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât achizitoarea a considerat că răspunsul este neconcludent, deoarece acesta s-ar fi contrazis în declararea producătorului tabletelor ofertate.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta sa, arată contestatorul, ca inacceptabilă pentru alte motive decât cele prevăzute în cererea de clarificare, câtă vreme prin aceasta nu au fost solicitate lămuriri cu privire la calitatea de producător a societății din China.

Totodată, ... apreciază că se impune anularea Raportului procedurii nr. 2067/27.01.2023 întrucât autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile legale, oferind un tratament diferențiat operatorilor economici ... S.R.L. ... S.R.L.

Din studierea dosarului achiziției publice, contestatorul arată că a observat că aceeași solicitare de clarificare, respectiv să se arate care este calitatea [informație confidențială] de a emite rapoarte de testare, a fost transmisă și unui alt operator economic, ... S.R.L., care, prin

răspunsul la clarificare precizează că și tabletele livrate de aceasta sunt manufacturate de către o altă societate, societate care a întocmit dosarul tehnic al produsului. Practic, ... S.R.L. a oferit un răspuns identic cu cel al societății sale, susține contestatorul.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că depunerea dosarului tehnic al producătorului de către ... S.R.L., dosar tehnic format dintr-un raport de testare emis de către o societate terță, demonstrează îndeplinirea cerinței în cazul acestei societăți, iar față de societatea sa, deși se afla într-o situație identică, i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

O astfel de conduită încalcă în mod flagrant principiul egalității în fața legii, consacrat de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care este citat de contestator.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a acționat discriminatoriu și nu a aplicat un tratament egal, având în vedere că, deși solicitarea de clarificare a fost identică, răspunsul oferit de acesta și de către ... S.R.L. a fost identic, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar cealaltă a fost declarată conformă, în privința respectării cerinței privind dovedirea performanței energetice.

Vizavi de ofertantul ... S.R.L., contestatorul arată că din studierea dosarului, contestatorul arată că a observat că autoritatea contractantă a permis societății respective să demonstreze cerința de performanță energetică prin depunerea unui document netradus, în care apare BIFAT asumarea ECO DESIGN „*The product complies with the Eco design requirements for energy-related products*”.

Practic, ... S.R.L. nu a făcut altceva decât să emită o proprie declarație, prin care menționează că îndeplinește cerința de performanță energetică, fără a demonstra în vreun fel îndeplinirea acesteia.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că ... S.R.L. a demonstrat îndeplinirea cerinței de performanță energetică prin simpla sa declarație, dar, în schimb, oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Vizavi de oferta sa, ... S.R.L. arată că, pentru îndeplinirea cerinței a ales să prezinte dosarul tehnic al producătorului, în care este inclus un Raport testare design ecologic (Test report Ecodesign), acesta dovedind îndeplinirea cerințelor de siguranță/eficiență electrică conform regulamentului (UE) nr. 617/2013 al comisiei și al standardului EN 62623:2013, care reprezintă metodologia de măsurare conformă cu Energy Star V5. Aceste teste îndeplinesc cerințele standardului ISO/IEC 7025. Raportul a fost emis ca urmare a solicitării sale, arată contestatorul.

Astfel, modalitatea în care societatea sa a ales să îndeplinească cerința de performanță energetică este în concordanță atât cu prevederile caietului de sarcini, cât și cu dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a

accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă s-a aflat într-o regretabilă confuzie la momentul emiterii cererii de clarificare, prin răspunsul la clarificări, contestatorul arată că a indicat faptul că dosarul tehnic al producătorului cuprinde Raportul testare design ecologic (Test report Ecodesign), acesta fiind parte componentă a dosarului tehnic al producătorului.

Din raportul procedurii, s-ar putea deduce că autoritatea contractantă consideră că dovada calității de producător a fost realizată prin depunerea dosarului tehnic, întrucât aceasta consideră că dosarul tehnic se impune a fi format exclusiv din documente emise de producător, or o astfel de interpretare nu poate fi primită, câtă vreme scopul acestor documente este tocmai acela de a se demonstra îndeplinirea unor cerințe ale autorității contractante.

A interpreta în sensul autorității contractante, ar însemna să se considere că dosarul tehnic al unui produs poate conține exclusiv documente emise de către operatorul economic participant la licitație.

Or, pe linia de producție a unui produs, sunt implicați numeroși operatori care execută operațiuni asupra produsului final, inclusiv testarea acestui produs. Toate documentele emise de operatorii implicați în realizarea produsului pot să formeze dosarul tehnic.

Inclusiv în legislația Uniunii Europene se prevede faptul că Documentația tehnică oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile.

Or, nu se poate considera că autoritatea contractantă a impus ca la procedura de licitație publică să participe operatori economici care să execute în integralitate toate etapele pentru fabricarea produsului ofertat, astfel încât tot dosarul tehnic să fie emis de operatorul economic participant la licitație.

Un alt argument care vine în sprijinul afirmației că dosarul tehnic al producătorului poate conține și documente emise de alți operatori implicați în procesul de fabricare a produsului final, rezultă și din modalitatea în care a fost întocmit caietul de sarcini.

Astfel, dacă autoritatea contractantă considera că dosarul tehnic se impune a conține exclusiv documente emise de ofertant, ar fi folosit exprimarea de la cerința 4 (pag. 12 din caietul de sarcini) și ar fi menționat că dosarul tehnic se impune a fi emis de ofertant, iar nu de producătorul bunului ce formează obiectul licitației publice.

Mai mult decât atât, chiar dacă s-ar considera că prin răspunsul la clarificare, contestatorul ar fi declarat producător și societatea din China,

se solicită să se constate că un astfel de demers nu determină o modificare a conținutului propunerii tehnice sau a propunerii financiare, cătă vreme acesta nu a menționat faptul că societatea din China ar fi unicul producător al bunurilor oferate.

Astfel cum s-a arătat și anterior, în procesul de producție sunt implicați mai mulți operatori economici, fiecare dintre aceștia având atribuții specifice pentru crearea produsului final, toți acești operatori economici putând fi calificați drept producători.

Prin urmare, se impune a se face o distincție clară între persoana ofertantă și producătorul bunului oferat. Astfel, spre exemplu: dacă procedura de achiziție publică avea ca obiect achiziționarea unor produse marca ..., în opinia autorității contractante participant la procedura de achiziție publică ar fi putut fi doar societatea care deține brand-ul ... și care ar avea dosarul tehnic al produsului. Or, este evident că nu doar societatea care deține brand-ul ... poate participa la procedura de achiziție publică, ci și orice alt operator economic care poate furniza produse marca

Oferta sa, susține contestatorul, se impune a fi declarată admisibilă, întrucât toate documentele au fost încărcate corect, complet și în conformitate cu caietului de sarcini. Cerințele de clarificare trimise de către autoritatea contractantă nu fac referire la corectitudinea documentelor încărcate în procedură, ci la calitatea asamblatorului din China de a emite rapoarte de testare, fiind o întrebare al cărui scop nu a fost de a clarifica o eventuală problemă generate de documentația depusă inițial.

După cum se poate observa în raportul procedurii și ofertantul ... S.R.L. a depus dosarul tehnic al producătorului, acesta fiind acceptat de către autoritatea contractantă, cu toate că a fost transmisă doar traducerea documentului nu și originalul. ... S.R.L. a avut răspunsul acceptat ca și conform.

Privind concluzia autorității contractante legat de declararea ca inacceptabila a ofertei sale, bazată pe interpretarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și pe concluzia „Ofertantul se contrazice afirmând în ofertă că el este producător împreună cu ..., iar la clarificare afirmă că societatea din China este producător, comisia de evaluare constată că răspunsul nu este concludent și este susceptibil de interpretare”, se face precizarea că ... S.R.L.:

- nu a declarat că este producător societatea din China;
- chiar și dacă autoritatea consideră că societatea din China este producător alături de ... și Advanced, cele două informații nu se exclud reciproc și nu contrazic și nu modifică nicio cerință din caietul de sarcini.

Noțiunea de producător se aplică mai multor entități, conform legii privind vânzarea produselor, noțiunea de producător putând include, separat sau cumulativ, toate categoriile de mai jos:

- operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;
- operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;
- operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare.

Demonstrarea performanței energetice este solicitată în absolut toate procedurile de achiziție publică și a fost demonstrată de ... S.R.L. prin Dosarul tehnic al producătorului în zeci de proceduri de achiziție în care a participat ca ofertant sau terț susținător alături de ORANGE ROMANIA S.A. Pentru a demonstra experiența similară, a depus scrisori de recomandare și rapoarte de procedură în valoare de 110.506.124 RON, de peste 243.502 unități tablete

Contestatorul face precizarea că, în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică, a demonstrat îndeplinirea cerinței de performanță energetică, prin același tip de documente justificative ca cele depuse pentru demonstrarea performanței energetice în prezenta cauza.

În cauza la care a făcut referire anterior, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de performanță energetică și a declarat oferta contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă. Cu toate acestea, unul dintre operatorii economici a înțeles să conteste în fața C.N.S.C. rezultatul procedurii.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. 488/C1/164 pronunțată în data de 07.03.2022, din care se citează, a fost respinsă contestația formulată, C.N.S.C. statuând că documentele justificative depuse de ... S.R.L. demonstrează îndeplinirea cerinței de performanță energetică.

Contestatorul apreciază că Decizia nr. 488/C1/164 pronunțată în data de 07.03.2022, se aplică cu putere de lucru judecat și în prezenta cauză, câtă vreme situația analizată anterior de C.N.S.C. este identică cu situația din prezenta contestație.

Mai mult decât atât, se solicită să se constate că inclusiv autoritatea contractantă a menționat în documentele aflate la dosarul de achiziție publică (procesul-verbal intermediar și procesul-verbal final) că documentele depuse de contestator atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, astfel că sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, se declară că ... S.R.L. are o vânzare de tablete de peste 400.000 bucăți în ultimii 3 ani, fiind comercializate în procedurile de Achiziții publice, experiența dovedită fiind de peste 60 de ori mai mare decât minimul solicitat, în valoare de 2.000.000 RON.

De asemenea, se face precizarea că s-a obținut, pentru produsele oferite, inclusiv certificatul CE nr. 0370-RED-4124 de la un organism acreditat (M.B. NO.0370), respectiv de la LGAI Technological Center S.A. (APPLUS) Campus UAB. Obținerea acestei certificări este o dovadă suplimentară că produsele oferite îndeplinesc absolut toate cerințele de

performanță energetică prevăzute în caietul de sarcini și în prevederile legale incidente.

Astfel, se solicită să se constate că oferta ... S.R.L. a fost declarată în mod nelegal ca fiind inacceptabilă și neconformă, respectiv obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca admisibilă.

În concluzie, pentru toate argumentele invocate anterior, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 3367/TEAM-UP/13.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 7255/13.02.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

A. Chestiuni preliminare

La data de 21.04.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1041780, în vederea atribuirii contractului de „Furnizare tablete PC”, în cadrul proiectului „TEAM-UP: Progres în calitatea îngrijirii alternative a copiilor- MySMIS 127169”. Valoarea estimată a procedurii este 11.340.000,00 lei.

Pentru respectarea termenelor legale, pentru transparență și pentru a acorda șanse egale la atribuirea procedurii în cauză, autoritatea contractantă a stabilit termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 03.06.2022, ora 15:00.

La împlinirea termenului limită pentru primirea ofertelor, respectiv la data de 03.06.2022, ora 15:00, comisia de evaluare constată că au depus oferte următorii operatori economici: ... S.R.L., ..., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., motiv pentru care procedează la publicarea Declarației de Participare.

La data de 11.10.2022, la finele procesului de evaluare, comisia de evaluare emite raportul procedurii nr. 16405 și, în consecință, la aceeași dată, se procedează la transmiterea comunicărilor consacrate de art. 215 din Legea nr. 98/2016, către toți ofertanții.

La data de 12.10.2022, ... S.R.L. solicită autorității contractante acces la dosarul achiziției publice - în forma existentă la acel moment. Diligentă față de obligațiile sale, autoritatea contractantă invită operatorul economic solicitant la studierea dosarului achiziției, având totuși grijă să nu afecteze dreptul la confidențialitate eventual clamat de ofertanți.

La data de 21.10.2022, autoritatea contractantă ia cunoștință despre contestația depusă de operatorul ... S.R.L., pregătește pentru CNSC dosarul achiziției publice - în formă existentă la momentul respectiv - precum și un punct de vedere cu privire la aspectele reclamate.

La data de 17.11.2022, CNSC emite decizia nr. 2424, prin care admite contestația și dispune remedierea, în sensul reemiterii și retransmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, de așa natură

încât operatorii economici destinatari să poată lua cunoștință despre motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertelor lor.

Diligentă față de obligațiile născute în sarcina sa, cu privire la cele consacrate de Decizia CNSC nr. 2424/C7/2563/17.11.2022, autoritatea contractantă emite un nou raport al procedurii nr. 21479/07.12.2022, în care consemnează motivele concrete de respingere a ofertelor, precum și un nou set de comunicări în acest sens.

La data de 29.11.2022, ... S.R.L. transmite prin e-mail (înregistrat la ANPDCA sub nr. 20837) o serie de sesizări cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător ... S.R.L.

Autoritatea contractantă, văzând conținutul e-mail-ului referit mai sus, precum și faptul că o serie de aspecte sesizate sunt susceptibile de relevanță, întocmește Procesul Verbal nr. 22057 din 14.12.2022, prin care repune procedura în faza de evaluare tehnică pentru a verifica aspectele sesizate cu privire la oferta ofertantului câștigător.

Concluziile procesului de reevaluare se regăsesc detaliat în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 947/12.01.2023, însă având în vedere că la finele reevaluării a fost respinsă inclusiv oferta ... S.R.L., niciuna din ofertele depuse nu a fost admisibilă, fapt pentru care s-a constatat incidența art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel încât procedura a fost anulată, urmând a fi relansată.

Față de raportul procedurii nr. 2067/27.01.2023 și de comunicările subsecvente emise pe cale de consecință, ... S.R.L. depune în data de 06.02.2023, la C.N.S.C., o nouă contestație, generând dosarul CNSC nr. 281/C7/2023.

Autoritatea contractantă solicită analizarea contestației depusă de ... S.R.L. sub aspectul tardivității, atât timp cât actualmente nu există niciun element de noutate privitor la accețiunea comisiei de evaluare despre răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificare transmise pe întreg parcursul procesului de evaluare, astfel încât elementele de inadmisibilitate au fost punctate și cunoscute acesteia încă din data de 07.12.2022 - dată la care s-a emis atât raportul procedurii nr. 21479/07.12.2022, cât și comunicările detaliate subsecvente.

Nu există niciun motiv pentru care să poată fi prezumată vreo schimbare de abordare a comisiei cu privire la oferta contestatorului - precum în cazul ofertei câștigătoare, unde schimbarea de accețiune a fost declanșată chiar de propriul e-mail al contestatorului. Astfel încât, termenul de contestare al modului de evaluare a ofertei acesteia - termen consacrat la art. 8, alin. (1), lit. a) - ar trebui să curgă de la data luării la cunoștință a elementelor de inadmisibilitate/neconformitate, adică de la data comunicărilor transmise în data de 07.12.2022.

Pe fondul cauzei, achizitoarea arată că membrii comisiei de evaluare au derulat procesul de evaluare cu aceeași măsură pentru

fiecare ofertant, fapt pentru care, deși procesul de evaluare este apanajul exclusiv al autorității contractante iar nu al ofertanților, se arată că răspunsul ... S.R.L. la aceeași solicitare de clarificări NU a fost același cu cel transmis de ofertantul contestator - acesta din urmă răspunzând concret la întrebarea pusă de autoritatea contractantă și asumându-și integral calitatea de producător, spre deosebire de contestator, care furnizează un răspuns neconcludent (nu există „ASAMBLATOR” și „MANUFACTOR” nici în DEX, nici în Regulamentele sau Directivele europene aplicabile). Cu toate acestea, s-au verificat în detaliu informațiile furnizate, pentru a se evita o descalificare în baza unei erori de comunicare.

Astfel, trebuie reținut că producătorul unui echipament elaborează documentația tehnică prin care se oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile

(https://europa.eu/youreurope/business/productrequirements/compliance/technical-documentation-conformity/index_ro.htm).

De reținut, în aceeași notă, și faptul că simpla „[...] depunere a dosarului tehnic al producătorului, dosar tehnic elaborat de compania de asamblare din China pentru applicant/client (societatea ...) [...]”, nu valorează *per se* o îndeplinire a cerinței, atât timp cât conținutul acestuia nu este în acord cu reglementările în vigoare, iar rapoartele de testare/încercare conținute nu sunt emise de organisme certificate sau măcar cu competențe dovedite în emiterea unor asemenea rapoarte de testare/încercare.

De altfel, citatul relevat de contestator este omisiv, atât timp cât pasajul complet, relevant, este, după cum urmează: *„Se acceptă, de asemenea, alte mijloace doveditoare adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului sau un raport de încercare din partea unui organism recunoscut care să demonstreze respectarea cerințelor, spre exemplu: organism acreditat să elibereze rapoarte de încercare în conformitate cu standardul ISO 7025.”*

Astfel, simpla depunere a dosarului tehnic al producătorului, fără a conține rapoarte de încercare în conformitate cu standardul ISO 7025 sau măcar un raport de încercare din partea unui organism recunoscut, devine goală de conținut.

Mai mult decât atât, modalitatea de îndeplinire a cerințelor de performanță energetică, chiar dacă sunt aprofundate distinct în cuprinsul caietului de sarcini, reprezintă tot o componentă a dosarului tehnic al producătorului, astfel încât inclusiv acestea trebuie să se supună acelorași rigori.

Totodată, contestator afirmă că *„[...] tabletele ofertate sunt asamblate de societatea din China în regim OEM pentru și la instrucțiunile ... folosind brandul ...”*.

Cu privire la raționamentul conform căruia emiterea acestor rapoarte de testare, în mod valid și opozabil, de către ... Technology Limited, în baza faptului că acesta le assemblează, ar putea fi pertinentă, se indică faptul că există o fractură de consecvență în afirmațiile ofertantului contestator, atât timp cât:

- în documentul „Raport Testare Design ecologic - Regulament EU - EN.pdf”, inclusiv varianta în limba română apare la pagina 6 ca producător ... S.R.L., în timp ce în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, își declină calitatea inclusiv de distribuitor al produselor ... Technology Limited (a se vedea răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 28.09.2022).

- iar dosarul tehnic al producătorului, nu este al producătorului, ci al „asamblatorului”, care, aparent, nici măcar nu are vreo competență de testare.

Autoritatea contractantă indică faptul că dosarul tehnic trebuie să cuprindă: numele și adresa ofertantului și cele ale reprezentanților autorizați, scurtă descriere a produsului, identificarea produsului, de exemplu numărul de serie al acestuia, numele și adresele entităților implicate în proiectarea și fabricarea produsului, numele și adresa oricărui organism notificat implicat în evaluarea conformității produsului, declarație din care să rezulte că a fost parcursă procedura de evaluare a conformității, declarația de conformitate UE, eticheta și instrucțiunile de utilizare, declarație privind reglementările relevante pe care le respectă produsul, identificarea standardelor tehnice pe care declară că le respectă produsul, lista pieselor și rezultatele testelor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că interpretarea sa asupra faptului că răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări din data de 28.09.2022 este neconcludent, este eminamente corectă, atât timp cât răspunsul acestuia nu numai că nu a fost clarificator, dar a și amplificat gradul de confuzie cu privire la calitatea tuturor părților implicate.

În continuare, autoritatea contractantă precizează faptul că operatorul economic contestator este în continuare în eroare cu privire atât la cerința în sine, cât și la modalitatea de îndeplinire a acesteia, consecință directă fiind respingerea ofertei acestuia. Acestea se întăresc și prin afirmația contestatorului, conform căreia: *„Mai mult decât atât, chiar dacă am considera că prin răspunsul la clarificare, subscrisa am fi declarat producător și societatea din China, vă rugăm să constatați că un astfel de demers nu determină o modificare a conținutului propunerii tehnice sau a propunerii financiare, câtă vreme subscrisa nu am menționat faptul că societatea din China ar fi unicul producător al bunurilor oferite”*, atât timp cât există o declarație depusă în cadrul ofertei în care se indică în clar producătorul tabletei.

... face mențiunea că nu se pronunță cu privire la celelalte elemente subiective ale contestației, solicitând totodată C.N.S.C.

respingerea acesteia ca tardiv introdusă sau, în cazul în care se va decide că a fost depusă în termen, ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8554/20.02.2023, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin intermediul cărora face următoarele precizări față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă:

- Excepția tardivității contestației

În esență, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea ca tardivă a contestației, întrucât ar fi trebuit să se conteste raportul procedurii nr. 2067/27.01.2023 în termen de 10 zile de la data la care s-a luat la cunoștință de concluziile raportului procedurii nr. 21479/07.12.2022.

În opinia acesteia, față de împrejurarea că presupusele elemente de inadmisibilitate constatate prin raportul procedurii nr. 21479/07.12.2022 sunt identice cu cele din raportul procedurii nr. 2067/27.01.2023, aceasta consideră că față de contestator, termenul de 10 zile curge de la data la care s-a întocmit raportul procedurii nr. 21479/07.12.2022.

Contestatorul solicită să se constate că nu pot fi primite aceste argumente, câte vreme acesta nu ar fi putut cunoaște de la data întocmirii raportului procedurii nr. 21479/07.12.2022 concluziile raportului procedurii nr. 2067/27.01.2023.

Mai mult decât atât, s-a contestat raportul procedurii nr. 21479/07.12.2022 și, prin Decizia nr. 51847/21.10.2022, contestația a fost admisă.

Totodată, raportul procedurii nr. 2067 a fost comunicat contestatorului la data de 27.01.2023, astfel că prezenta contestație este formulată cu respectarea termenului de 10 zile, aceasta fiind înregistrată la data de 06.02.2023.

- Contestația se impune a fi admisă

- caietul de sarcini și dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 permit demonstrarea cerinței de performanță energetică prin alte mijloace de probă adecvate, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice

Astfel cum însuși C.N.S.C. reține prin Decizia nr. 51847/21.10.2022 (pag. 20), autoritatea contractantă este obligată să respecte propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Se reamintește faptul că, prin caietul de sarcini (pag. 10), autoritatea contractantă a menționat că pentru îndeplinirea cerinței de performanță energetică „se acceptă, de asemenea, alte mijloace doveditoare adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele

furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.

De altfel, prevederea din caietul de sarcini este în concordanță cu dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, citat de către contestator.

Având în vedere aceste considerente, se solicită să se constate că sunt profund neîntemeiate susținerile autorității contractante cu privire la faptul că depunerea dosarului tehnic al producătorului nu valorează per se o îndeplinire a cerinței, atât timp cât conținutul acestuia nu este în acord cu reglementările în vigoare, iar rapoartele de testare/încercare conținute nu sunt emise de organisme certificate sau măcar cu competențe dovedite în emiterea unor asemenea rapoarte de testare/încercare.

Practic, autoritatea contractantă nu face altceva decât să inventeze în sarcina contestatorului cerințe noi, care nu au fost menționate în caietul de sarcini și care nu-și găsesc aplicabilitatea în prezenta cauză.

Astfel, „Autoritatea contractantă consideră că simpla depunere a dosarului tehnic al producătorului, fără a conține rapoarte de încercare în conformitate cu standardul ISO 7025 sau măcar un raport de încercare din partea unui organism recunoscut, devine goală de conținut”.

O astfel de interpretare a autorității contractante este în vădită contradicție cu prevederile caietului de sarcini, cătă vreme în caietul de sarcini se prevede în mod expres faptul că performanța energetică poate fi dovedită cu orice mijloace adecvate, autoritatea contractantă oferind doar cu titlu exemplificativ faptul că performanța energetică poate fi dovedită cu dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare din partea unui organism recunoscut care să demonstreze respectarea cerințelor, spre exemplu: un organism acreditat să elibereze rapoarte de încercare în conformitate cu standardul ISO 7025.

De altfel, interpretarea autorității contractante vine în contradicție și cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cătă vreme art. 159 stabilește faptul că autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului, fără a fi necesar ca aceste rapoarte de încercare să fie în conformitate cu standardul ISO 7025.

Autoritatea contractantă se află într-o vădită confuzie și consideră că mijloacele de probă adecvate reglementate de dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 trebuie să respecte standardul ISO 7025, chiar dacă dispozițiile legale anterior citate nu impun aceste cerințe. Cerințele privind standardul ISO sunt prevăzute de dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, însă prevederile art. 159 din același act normativ sunt alternative prevederilor art. 158 din această prevedere.

A interpreta dispozițiile legale în maniera propusă de autoritatea contractantă ar însemna să se considere că mijloacele de probă adecvate prevăzute de dispozițiile art. 159 și aplicabilitate dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, nu pot fi primite argumentele autorității contractante câtă vreme acestea vin în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și cu dispozițiile art. 123 și ale art. 159 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, argumentele autorității contractante se impun a fi respinse și prin raportare la jurisprudența constantă a C.N.S.C. - Decizia nr. 51847/21.10.2022 (pag. 20) și Decizia nr. 488/08.03.2022 (pag. 21), care a statuat în mod definitiv faptul că autoritatea contractantă este obligată să respecte prevederile caietului de sarcini, fiind în imposibilitatea de a impune cerințe noi cu ocazia formulării punctului de vedere în fața C.N.S.C.

Practic, autoritatea contractantă refuză să accepte, doar în privința ofertei contestatorului, prevederea din caietul de sarcini care permite demonstrarea performanței energetice prin alte mijloace de probă adecvate, mijloace de probă care nu trebuia să îndeplinească o anumită formă, câtă vreme în caietul de sarcini nu erau menționate asemenea cerințe.

Raportul de testare depus de contestator pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică este unul adecvat și acestea ATESTĂ/DEMONSTREAZĂ faptul că produsele îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice.

Faptul că produsele îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice este atestat inclusiv de către reprezentanții autorității contractante, care au menționat în procesul-verbal al procedurii faptul că produsele respectă cerințele de performanță energetică, însă au considerat, în mod netemeinic și nelegal faptul că mijloacele de probă depuse de contestator pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică trebuie să îndeplinească o anumită formă.

Astfel cum contestatorul a arătat anterior, prevederile legale și cerințele caietului de sarcini nu trasează în sarcina operatorilor economici obligativitatea demonstrării cerinței de performanță energetică într-o anumită modalitate, operatorii economici având libertatea să demonstreze această cerință prin mijloace de probă adecvate.

De altfel, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează, autoritatea contractantă a permis altor operatori economici demonstrarea cerinței de performanță energetică prin alte mijloace de probă, oferind acestora un tratament diferențiat față de contestator.

- Tratamentul diferențiat aplicat de autoritatea contractantă în privința documentelor apte să demonstreze îndeplinirea cerinței de performanță energetică

... S.R.L.

Astfel cum s-a arătat anterior, doar contestatorului autoritatea contractantă nu i-a permis demonstrarea performanței energetice prin alte mijloace de probă adecvate. În schimb, ceilalți ofertanți, deși au demonstrat respectarea cerinței de performanță energetică prin alte mijloace de probă, autoritatea contractantă a considerat că au îndeplinit această cerință.

Din studierea dosarului, contestatorul a observat că autoritatea contractantă a permis societății ... S.R.L. să demonstreze cerința de performanță energetică prin depunerea unui document netradus, în care apare BIFAT de către ... S.R.L. (a se vedea pag. 2, cap. P3) asumarea ECO DESIGN „The product complies with the Eco design requirements for energy-related products”.

Practic, ... S.R.L. nu a făcut altceva decât să emită o proprie declarație, prin care menționează că îndeplinește cerința de performanță energetică, fără a demonstra în vreun fel îndeplinirea acestei cerințe.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ... S.R.L. a demonstrat îndeplinirea cerinței de performanță energetică prin simpla sa declarație. În schimb, oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă, cu toate că mijloacele de probă folosite de acesta sunt adecvate și ATESTĂ faptul că produsele îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice.

... S.R.L.

De asemenea, societății ... S.R.L. i s-a permis demonstrarea cerinței de performanță energetică prin intermediul unui document elaborat de către societatea terță care a elaborat și documentul depus de contestator pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică.

... S.R.L.

Contestatorul susține că a transmis autorității contractante mijloace de probă adecvate, care atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc specificațiile de performanță energetică, respectiv un Raport testare design ecologic (Test report Ecodesign), dar aceasta a considerat că produsele oferite nu îndeplinesc cerințele de performanță energetică.

Se face precizarea că Raportul testare design ecologic transmis de contestator reprezintă un mijloc de probă adecvat în sensul prevederilor caietului de sarcini și ale art. 159 din Legea nr. 98/2016, câtă vreme acesta este întocmit conform regulamentului (UE) nr 617/2013 al comisiei și al standardului EN 62623:2013 și reprezintă metodologia de măsurare conformă cu Energy Star V5, iar acest document a fost emis ca urmare a solicitării contestatorului.

Însăși autoritatea contractantă afirmă că singura diferență între documentele emise de societatea ... pentru societatea ... și documentele emise de societatea ... pentru contestator este la nivel vizual, afirmând indirect că aceste documente sunt identice sub aspectul conținutului.

Având în vedere aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate contradicția evidentă între tratamentul oferit de autoritatea contractantă celorlalți ofertanți și tratamentul oferit acestuia.

- Tratamentul diferențiat aplicat de autoritatea contractantă în privința răspunsului la clarificări

În privința ofertantului ... S.R.L., autoritatea contractantă i-a solicitat aceeași clarificare ca și contestatorului, respectiv să se arate care este calitatea [informație confidențială] de a emite rapoarte de testare.

Societatea ..., prin răspunsul la clarificare, precizează că și tabletele livrate de aceasta sunt manufacturate de către o altă societate, societate care a întocmit dosarul tehnic al produsului. Practic, societatea ... a oferit un răspuns identic cu răspunsul oferit de contestator, iar autoritatea contractantă a considerat că ... îndeplinește cerința de performanță energetică.

Însăși autoritatea contractantă afirmă că singura diferență între documentele emise de societatea ... pentru societatea ... și documentele emise de societatea ... pentru contestator este la nivel vizual, afirmând indirect că aceste documente sunt identice sub aspectul conținutului.

- Inaplicabilitatea prevederilor privind obținerea marcajului CE în privința demonstrării cerinței de performanță energetică

Autoritatea contractantă consideră că pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică, produsele trebuie să respecte rigorile stabilite de legislația europeană pentru obținerea declarației U.E. de conformitate și a marcajului CE, indicând în acest sens un link de pe site-ul:

<https://europa.eu/youreurope/business/productrequirements/compliance/technical-documentation-conformity/indexro.html>.

Dar în caietul de sarcini nu se regăsește vreo cerință care să impună faptul că pentru produsele oferite trebuie obținută declarația U.E. de conformitate pentru demonstrarea performanței energetice.

Mai mult decât atât, nici pe parcursul clarificărilor, autoritatea contractantă nu a menționat faptul că se impune ca demonstrarea performanței energetice pentru produsele oferite să fie realizată prin obținerea declarației U.E. de conformitate și a documentelor necesare pentru aplicarea marcajului CE. Dacă o astfel de solicitare ar fi fost cerută prin caietul de sarcini sau prin clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul ar fi depus dovada faptului că pentru produsele oferite a obținut declarația U.E. de conformitate nr. 0370-RED- 4124 de la un organism acreditat (N.B. NO.0370), respectiv de la LGAI Technological Center SA. (APPLUS) Campus UAB.

Astfel, produsul oferit de contestator deține certificat de conformitate marcaj CE de la organism notificat (sunt organizații desemnate de țările UE să evalueze conformitatea anumitor produse înainte de introducerea lor pe piață) ales din lista disponibilă pe site-ul

NANDO. Autoritatea contractantă NU a solicitat certificat de conformitate marcaj CE de la organism notificat către cei doi ofertanți pentru care cerința de performanță energetică a fost considerată îndeplinită.

Conform caietului de sarcini, a se vedea pag. 13 art. 4, doar la livrarea produselor trebuie să se prezinte aviz de însoțire marfă, fișă tehnică echipament, certificat de garanție și certificat de conformitate marcaj CE, în vederea garantării conformității cu toate cerințele aplicabile la nivelul EU. Produsul oferit de contestator deține certificat de conformitate marcaj CE de la organism notificat și urmează să fie prezentat la momentul livrării, cum este solicitat prin caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă face o confuzie între documentele necesare pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică și documentele cerute de Uniunea Europeană pentru emiterea declarației de conformitate și a marcajului CE, accesând link-ul indicat de autoritatea contractantă se regăsește exclusiv lista documentelor solicitate de U.E. pentru obținerea declarației de conformitate și a marcajului CE.

Mijlocul de probă depus de contestator pentru îndeplinirea cerinței privind performanța energetică este unul adecvat și acestea ATESTĂ/DEMONSTREAZĂ faptul că produsele îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice și este cel mai complet și corect mijloc de probă, iar TNT și ... au avut cerința îndeplinită prin declarații care nu respectă exigentele/cerințele solicitate de autoritate către contestator prin simpla declarare sau bifare a îndeplinirii cerinței.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate pe larg în cuprinsul contestației și pentru aspectele menționate prin prezentele concluzii scrise, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8743/21.02.2023, ... S.R.L. formulează cerere pentru depunerea și a concluziilor orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tablete PC”, cod CPV 30213200-7 Tablet PC (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 11.340.000,00 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și documentelor care îl însoțesc din 23.06.2022, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 6 oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 2067/27.01.2023, procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208871603/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 09.02.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 226.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 281/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, raportat la criticile aduse de către ... S.R.L. în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat atât oferta depusă de către ... S.R.L., cât și oferta depusă de către ... S.R.L., susținând că evaluarea achiziției a fost deficitară, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 2424/C7/2563/17.11.2022, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 21.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51847/21.10.2022, formulată de către ... S.R.L., împotriva raportului procedurii nr. 16405/11.10.2022, a fost admisă și *„Anulează procesul-verbal nr. 15511/29.09.2022 și raportul procedurii nr. 16405/11.10.2022, în părțile ce vizează oferta depusă de către ... S.R.L.*

Anulează în tot adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în data de 11.10.2022.

Obligă autoritatea contractantă ... să consemneze motivele concrete de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L. în raportul procedurii și să transmită către ... S.R.L. o nouă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a invocat excepția tardivității contestației formulată de către ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând

faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8544/20.02.2023, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă la data de 06.02.2023.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ... (11.340.000 lei) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv raportul procedurii înregistrat cu nr. 2067/27.01.2023.

Urmare primirii adresei nr. 2097/27.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, ... S.R.L. a transmis către Consiliu și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail și prin curier, la data de 06.02.2023, fiind înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5920/06.02.2023 și nr. 5905/06.02.2023, respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ... S.R.L. a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ... S.R.L., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând în consecință, raportat la criticile aduse de către ... S.R.L. în contestația formulată, la susținerile achizitoarei, la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că aceasta vizează

modalitatea în care ... a evaluat atât oferta depusă de către ... S.R.L., cât și ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L., contestatorul susținând că evaluarea achizitoarei a fost deficitară, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de conformitatea ofertei sale și de maniera în care, în opinia sa, achizitoarea a procedat eronat vizavi de evaluarea ofertei, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (*prin adresa nr.3367/TEAM-UP/13.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7299/14.02.2023*), documente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului sunt întemeiate în cauză.

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, Consiliul constată că, în speță, este vorba despre presupusa neîndeplinire a cerinței impusă de achizitoare în documentația de atribuire, prevăzută la punctul 3.2.2 „Cerințe privind aplicarea legislației referitoare la achizițiile publice verzi”, „Cerința 1 ■ performanță energetică” conform căreia „Toate produsele trebuie să respecte cele mai recente standarde ENERGY STAR în materie de performanță energetică. (Mai multe informații sunt disponibile la următoarea adresă: www.eu-energystar.org)

Modalitate de îndeplinire: produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care respectă cerințele enumerate sunt considerate conforme.

Se acceptă, de asemenea, alte mijloace doveditoare adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului sau un raport de încercare din partea unui organism recunoscut care să demonstreze respectarea cerințelor, spre exemplu: organism acreditat să elibereze rapoarte de încercare în conformitate cu standardul ISO 7025.”

Consiliul reține, în mod succint, că în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, ... S.R.L. susține că societatea sa a precizat faptul că cerința în discuție a fost îndeplinită prin depunerea dosarului tehnic al produsului, dosar tehnic elaborat de compania de asamblare din China pentru aplicant/client (societatea ...) în vederea demonstrării conformității standardelor performanței energetice și prin asumarea de către societatea sa a îndeplinirii cerințelor de performanță energetică.

De asemenea, acesta arată că societatea din China deține linii de asamblare pentru produse electronice și assemblează produsele marca ... conform instrucțiunilor ..., această societate din China având calitatea de manufactor, asamblator pentru societatea ... S.R.L., tabletele ofertate fiind asamblate de societatea din China în regim OEM pentru și la instrucțiunile ..., folosind brandul

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere nr.3367/TEAM-UP/13.02.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7299/14.02.2023, argumentul decisiv al

acesteia fiind faptul că simpla „[...] depunere a dosarului tehnic al producătorului, dosar tehnic elaborat de compania de asamblare din China pentru aplicant/client (societatea ...) [...]”, nu valorează per se o îndeplinire a cerinței, atât timp cât conținutul acestuia nu este în acord cu reglementările în vigoare, iar rapoartele de testare/încercare conținute nu sunt emise de organisme certificate sau măcar cu competențe dovedite în emiterea unor asemenea rapoarte de testare/încercare.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la inacceptabilitatea ofertei depusă de către ... S.R.L. este aceea de anulare a deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia, așadar de admitere a criticilor aduse de contestator și, pe cale de consecință, de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care constată temeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de îndeplinirea cerinței privind performanța energetică, impusă prin caietul de sarcini, sunt justificate, criticile aduse fiind întemeiate.

În soluționare, raportat la criticile aduse și la conținutul cerinței privind performanța energetică impusă prin documentația de atribuire-caietul de sarcini, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat operatorilor economici interesați să depună anumite documente/înscrisuri, astfel cum s-a reținut anterior, dând posibilitatea acestora să probeze îndeplinirea cerinței în discuție.

Verificând documentele depuse de către ... S.R.L. în îndeplinirea cerinței, Consiliul reține că acesta a prezentat, pentru produsul tableta ... Magnet G50, printre altele, „Declarație pe propria răspundere privind performanța energetică” a acestui model de tabletă, în care a precizat că produsul este „în conformitate cu cerințele privind standardele de performanță și eficiență energetică”, „a fost testat în laborator certificat ISO/IEC17025:2017”, fiind prezentată și certificarea de acreditare a acestui laborator, în conformitate cu ISO/IEC 17025:2017, compania de testare fiind ... Technology Company Limited.

Relevant este și faptul că, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție, în data de 26.09.2022, achizitoarea a solicitat clarificări ofertantului contestator vizavi de „calitatea societății din China de a emite rapoarte de testare, în condițiile în care, aparent, documentul nu are caracteristicile unui document oficial emis de o autoritate de certificare”, solicitare căreia ... S.R.L. a dat curs precizând că „În documentația încărcată în cadrul procedurii, nu știm unde am menționat expres calitatea și atribuțiile societății ... Technology Limited în relația cu ... și anume:

- societatea ... Technology Limited deține în China linii de asamblare pentru produse electronice

- Societatea ... Technology Limited assemblează produsele marca ... conform instrucțiunilor ..., având calitatea de manufacturer

- asigură buna desfășurare a procesului de asamblare cat si controlul calității conform instrucțiunilor si deține aparatura necesara pentru testarea profesionala a echipamentelor

... SRL are calitatea de client pentru ... Technology Limited, dar in același timp si de distribuitor si reprezentant legal al mărcii "..."

In calitatea de manufacturer, ... Technology Limited a emis doua documente in cadrul procedurii, după cum urmează:

1. Raport testare design ecologic (Test report Ecodesign)

2. Raport de testare SAR (SAR test report)

Aceste documente au fost depuse pentru îndeplinirea următoarelor cerințe:

1.1 "Performanta energetica" conform cerințelor caietului de sarcini, pagina 10, capitolul 3.2.2., cerința 1. Metoda de îndeplinire pentru aceasta cerința este: produsele care dețin o eticheta ecologica relevanta de tip 1 si care respecta cerințele enumerate sunt considerate conforme. Se accepta, de asemenea, alte mijloace doveditoare adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului sau un raport de încercare din partea unui organism recunoscut care sa demonstreze respectarea cerințelor, spre exemplu organism acreditat sa elibereze rapoarte de încercare in conformitate cu standardul ISO 7025.

Pentru îndeplinirea cerinței am ales să prezentam "dosarul tehnic al producătorului", acesta dovedind îndeplinirea cerințelor de siguranța/eficienta electrica conform regulamentului (UE) nr 617/2013 al comisiei si al standardului EN 62623:2013 care reprezintă metodologia de măsurare conforma cu Energy Star V5. Aceste teste îndeplinesc cerințele standardului ISO/IEC 7025. Raportul a fost emis ca urmare a solicitării noastre.

După cum se poate observa in solicitarea metodelor de îndeplinire NU am ales demonstrarea cerinței prin raport de încercare din partea unui organism recunoscut, ci prin dosarul tehnic al producătorului.

Consideram îndeplinită cerința 1, capitolul 3.2.2, referitoare la "Performanta energetica" prin prezentarea raportului de testare design ecologic de către ... Technology Limited."

Raportat la cele reținute anterior și la conținutul cerinței impusă de achizitoare, Consiliul determină că în cauză sunt incidente prevederile art. 157 alin. (1) și alin. (4), art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări, produse sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, aceasta poate solicita prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau prin condițiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că lucrările, serviciile sau produsele corespund cerințelor solicitate, dacă următoarele condiții sunt îndeplinite în mod cumulativ: (...)

(4) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obține eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt

imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le execute/furnizeze/presteze îndeplinesc cerințele etichetei specifice sau cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă. (...)

Art. 158

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. (...)

Art. 159

În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are **obligația** de a accepta și **alte mijloace de probă adecvate**, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului."

De asemenea, sunt incidente în cauză prevederile Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, care prevede la art. 1 că „Prezenta lege reglementează aspecte privind vânzarea produselor, inclusiv a celor executate la comandă, și garanțiile asociate acestora, în vederea asigurării protecției consumatorului”, la art. 2 fiind menționat că „În sensul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel(...)

d) producător:

1. operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

2. operatorul economic care fabrică materia primă;

3. operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

4. operatorul economic care recondiționează produsul;

5. operatorul economic sau distribuitorul care modifică, prin activitatea sa, caracteristicile produsului;

6. reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu își are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

7. operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor;

8. distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

9. distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată, în termen de 30 de zile de la cererea acesteia, asupra identității importatorului;”.

Astfel, Consiliul reține, raportat la informațiile și documentele aflate la dosarul cauzei, că ... S.R.L. a probat îndeplinirea cerinței privind performanța energetică, autoritatea contractantă având obligația să accepte și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestau faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului, și cu atât mai mult cu cât contestatorul, prin răspunsul la clarificări, a probat că cerința a fost îndeplinită prin depunerea dosarului tehnic al produsului, dosar tehnic elaborat de compania de asamblare din China pentru aplicant/client (societatea ...) în vederea demonstrării conformității standardelor performanței energetice și prin asumarea de către societatea ofertantă a îndeplinirii cerințelor de performanță energetică.

De asemenea, faptul că societatea din China assemblează produsele marca ... conform instrucțiunilor ..., această societate din China având calitatea de „*manufactor, asamblator*” pentru societatea ..., nu era o informație de care achizitoare să nu țină seama, în condițiile în care, astfel cum s-a punctat anterior, ofertantul contestator a prezentat documente emise de această societate, pentru demonstrarea performanței energetice, la solicitarea și pentru titularul ... S.R.L., printre care și un Raport testare design ecologic (Test report Ecodesign), așadar un document echivalent/similar celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin care s-a probat îndeplinirea cerințelor de siguranță/eficiență electrică conform Regulamentului (UE) nr. 617/2013 al comisiei și al standardului EN 62623:2013, care reprezintă metodologia de măsurare conformă cu Energy Star V5, teste care îndeplinesc cerințele standardului ISO/IEC 7025.

Așadar, contrar concluziilor achizitoarei, conform căroră „*răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă nu a fost concludent, fiind interpretat prin prisma art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 295/2016 (Ofertantul se contrazice afirmând în ofertă că el este producător împreună cu ..., iar la clarificare afirmă că societatea din China este producător)*”, Consiliul constată că de interes pentru aceasta era dacă documentele depuse de către ... S.R.L., conduceau la concluzia că este îndeplinită cerința privind performanța energetică.

Relevante în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform căroră „*nu a declarat că este producător societatea din China; chiar și dacă autoritatea consideră că societatea din China este producător alături de ... și Advanced, cele două informații nu se exclud reciproc și nu contrazic și nu modifică nicio cerință din caietul de sarcini.*”

Noțiunea de producător se aplică mai multor entități, conform legii privind vânzarea produselor, noțiunea de producător putând include, separat sau cumulat, toate categoriile de mai jos:

- operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

- operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

- operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare.”

Față de aceste aspecte, Consiliul reține, raportat la informațiile și documentele supuse analizei, că ofertantul SC ... S.R.L., prin oferta tehnică depusă, a făcut dovada conformității acesteia cu cerințele din documentația de atribuire, privind performanța energetică.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să admită criticile ... S.R.L. referitoare la presupusa inacceptabilitate a ofertei sale și, pe cale de consecință, anulează rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire și obligă ... la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele expuse anterior.

În acest condiții, în ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L.- oferte respinse de către achizitoare - Consiliul constată lipsa interesului contestatorului în contestarea acestora, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”, la art. 3 lit. f) unde se prevede că „persoană care se consideră vătămată” este „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” și la alin. (2) și (3) din același act normativ, unde se prevede că, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, reiese fără putere de tăgadă că persoana care formulează o contestație, așadar care se consideră vătămată,

trebuie să îndeplinească *cumulativ* două condiții și anume: *are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.*

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului, cu privire la ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L., atâta vreme cât ofertele respective au fost respinse de către achizitoare, motiv pentru care respinge, ca lipsite de interes.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că în ceea ce privește probatoriul necesar soluționării cauzei, raportat la criticile formulate, Consiliul nu a considerat necesar să solicite autorității contractante transmiterea ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L., pentru demonstrarea cerinței de performanță energetică, precum și solicitările de clarificare și răspunsurile solicitate/depuse de către acești operatori economici, se respinge solicitarea formulată de ... S.R.L. sub acest aspect, nefiind necesare în soluționare prezentarea de concluzii orale, cum solicită contestatorul, documentele aflate la dosarul achiziției publice fiind suficiente și concludente în soluționarea cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 2067/27.01.2023, în partea ce vizează oferta depusă de către ... S.R.L. și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile privind neconformitatea ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional de către ..., cu sediul procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 2067/27.01.2023, în partea ce vizează oferta depusă de către ... S.R.L. și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile privind neconformitatea ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini