



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr./...../.....,.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportul procedurii emis în data de 27.02....., de către SC SA, cu sediul în, str. nr.,, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații sobe și curățare coșuri în spațiile din clădirile de pe raza, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: anularea actului contestat și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentantă legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către entitatea contractantă SC SA, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: anularea comunicării nr. AP/810/06.03..... privind rezultatul procedurii, reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii privind achiziția.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva raportul procedurii emis în data de 27.02....., de către SC SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații sobe și curățare coșuri în spațiile din clădirile de pe raza”, cod CPV 45453000-7.

În fapt, contestatorul consideră că entitatea contractantă a declarat nelegal inacceptabilă oferta sa, întrucât nu a solicitat o valoare minimă pentru îndeplinirea condiției de experiență similară prin fișa de date sau orice alt document al achiziției și ca urmare, nu era necesară prezentarea nici unui contract/document care să dovedească executarea unor lucrări similare.

Contestatorul arată că, deși nu a fost stabilit un plafon, s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională în concordanță cu art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv s-a prezentat *„o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani”*.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a ținut cont de Instrucțiunea nr. 2 din 2016 „emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (.....) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii” în evaluarea ofertei, așa cum este prevăzut la art. 5 alin. (2) „(...) trebuie să se facă prin utilizarea unor formulări precum cele ce descriu grupa/clasa/categoria CPV ce caracterizează obiectul principal al contractului, respectiv o descriere generală”. Așadar, întrucât obiectul contractului a fost încadrat la codul CPV 45453000-7 – „Lucrări de reparații generale și de renovare”, s-au prezentat lucrări ce sunt similare sau superioare din punct de vedere al complexității, care însumate depășesc valoarea estimată a contractului ce face obiectul achiziției.

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către SC SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații sobe și curățare coșuri în spațiile din clădirile de pe raza”, cod CPV 45453000-7.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 07.03..... a primit din partea entității contractante adresa nr. AP/810/06.03..... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și faptul că s-a hotărât anularea procedurii. În aceeași adresă s-a menționat că nu au fost respectate prevederile art. 191 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă avea obligația de a solicita în fișa de date a achiziției o valoare minimă a contractelor însumate care să demonstreze experiența similară. Deoarece în DUAE și în fișa de date a achiziției, entitatea contractantă nu a specificat nicio valoare minimă impusă pentru experiența similară, contestatorul consideră că a fost suficient ceea ce a prezentat în DUAE. În situația în care entitatea contractantă ar fi impus o valoare minimă privind contractele de lucrări care demonstrează experiența similară, și nu s-ar fi îndeplinit cerința, exista posibilitatea ofertării împreună cu un terț susținător.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă datorită faptului că atât în fișa de date a achiziției cât și în DUAE nu este specificată nici o valoare privind experiența similară. De asemenea, în Sumarul licitației deschise postate în cadrul SEAP - pagina 4, la secțiunea Criterii de calificare, atât la Situația personală a operatorilor economici cât și la Capacitatea tehnică, la SC SRL, răspunsul este: „Completat DUAE conform cerințelor din documentația de atribuire”, ceea ce rezultă că oferta a îndeplinit toate cerințele solicitate în documentație, prin urmare nu are cum să fie declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare sau că nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Contestatorul solicită anularea deciziei de anulare a procedurii privind achiziția și datorită faptului că s-a făcut concomitent cu comunicarea rezultatului procedurii fără a se respecta prevederile art. 226 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. În opinia sa, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, trebuiau făcute comunicările privind rezultatul procedurii și dacă în termenul prevăzut de lege nu se primea nici o notificare privind contestarea rezultatului se putea anula procedura. De altfel, entitatea contractantă avea obligația de a anula procedura în termen de 6 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nu în același timp cu transmiterea comunicărilor. Această anulare era posibilă doar în cazul în care nici un ofertant nu era înscris sau nici un ofertant nu avea depusă oferta.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. /, -/22.03....., Consiliul a solicitat entității contractante dosarul achiziției, DUAE depuse de contestatori, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 231 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat.

Prin adresa nr. AP/1006/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. /03.04....., entitatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații sobe și curățare coșuri în spațiile din clădirile de pe raza”, cod CPV 45453000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este 359.997,74 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform adresei comunicare rezultat procedură nr. AP/812/06.03....., oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă întrucât din analiza listei privind contractele executate comisia de evaluare a constatat că nu s-au executat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului iar oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă conform adresei comunicare rezultat procedură nr. AP/810/06.03..... deoarece din analiza Listei privind contractele executate în ultimii 5 ani prezentată la experiența similară s-au executat lucrări similare în valoare de 63.161 lei fără TVA, valoare care nu reprezintă cel puțin valoarea estimată a contractului.

De asemenea din cadrul ambelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii, se reține că entitatea contractantă a hotărât anularea procedurii în baza art. 255 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 întrucât nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Având în vedere că ambele oferte aparținând SC SRL și SC SRL au fost respinse fiind considerate inacceptabile deoarece nu îndeplinesc condițiile de calificare, respectiv experiența similară, Consiliul le va analiza în mod unitar prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire respectiv Fișa de date a achiziției cât și legislația specifică aplicabilă.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară, entitatea contractantă a prevăzut la pct. III.2..... -Capacitatea tehnică următoarele: „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în dovedirea cerinței privind experiența similară doar o listă cu lucrările executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, **fără a fi solicitat ca obiectul acestor lucrări să fie similar** cu cel al prezentei proceduri sau **valoarea cumulată** a acestor contracte să reprezinte **cel puțin valoarea estimată a contractului** respectiv 359.997,74 lei.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Conținutul fișei de date nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru entitate, care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire respectiv fișa de date a achiziției nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare, aparține entității contractante. Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare, entitatea contractantă nu poate adăuga noi cerințe de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Consiliul consideră că entitatea contractantă nu poate solicita unui operator economic depunerea altor înscrisuri pentru simplu motiv că a elaborat o ofertă care ține cont de necesitatea eliptică și simplistă stabilită/ impusă în cadrul fișei de date a achiziției deoarece în acel moment niciun operator economic nu putea prezuma că în fapt fișa de date a achiziției nu cuprinde/definește în fapt totalitatea cerințelor de calificare și selecție și a cerințelor aferente exigenței sale.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține justificările/motivele entității contractante de respingere a ofertelor SC SRL și SC SRL invocate în cadrul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus, acestea exced condițiilor stabilite în cadrul fișei de date a achiziției iar entitatea contractantă nu își respectă și nu este consecventă cu propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Altfel spus, dacă entitatea contractantă considera că se impunea ca obiectul lucrărilor executate în ultimii 5 ani să fie similar cu cel al prezentei proceduri sau că valoarea cumulată a acestor contracte să reprezinte cel puțin valoarea estimată a contractului, respectiv 359.997,74 lei, avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede propriei reguli stabilite de entitatea contractantă, având caracter obligatoriu.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, criticile contestatorilor referitoare la declararea ofertelor ca inacceptabile și pe cale de consecință anularea procedurii fiind întemeiate, urmând a fi admise.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că entitatea contractantă cu respectarea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, trebuie să reevalueze ofertele cu verificarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertelor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu SC SA, va anula raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform celor precizate în prezenta motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, în contradictoriu cu SC SA.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor conform motivării prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.