

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (dosar nr.), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de și asocierea

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și asocierea, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul nu va admite cel puțin în parte criticile formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5....., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul, înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, cu sediul în, sediu procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva contestației depuse de, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

- în principal, respingerea, în parte, a contestației formulate de ca tardivă, în ceea ce privește anularea rezultatului procedurii și actelor care au stat la baza acestuia cu privire la declararea ofertei asocierii ca admisibilă și anularea procedurii de atribuire pentru depășirea perioadei de evaluare fiind prelungită peste termenul prevăzut de lege și pentru evaluarea deficitară a ofertei asocierii

- respingerea ca neîntemeiată a cererii de anulare a procedurii pentru evaluarea deficitară a ofertei și denaturarea rezultatului procedurii de către

- în subsidiar, respingerea în parte a contestației formulate de ca neîntemeiată, în ceea ce privește anularea rezultatului procedurii și actelor care au stat la baza acestuia cu privire la declararea ofertei asocierii ca admisibilă și anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, cu sediul în, sediu procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate mai sus precizate, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.;

- anularea raportului procedurii nr., în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de și, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- pe cale incidentală:
 - admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
 - suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- pe cale de excepție:
 - respingerea ca lipsite de interes legitim a contestației și, în special, a criticilor cu privire la necomunicarea de către autoritatea contractantă a avantajelor relative ale ofertelor concurente:
 - pe fondul cauzei:
 - admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, admiterea în parte a contestației formulate de, în ceea ce privește:
 - anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii;
 - anularea în parte a raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește oferta depusă de
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei
 - respingerea, în parte, a contestației formulate de, ca neîntemeiată și nefondată, în ceea ce privește anularea în parte a Raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește oferta depusă de
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, (dosar nr.), în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2, critică decizia autorității contractante, luată în urma reevaluării ofertelor, dispusă de Consiliu în soluționarea unei alte contestații în cadrul aceleiași proceduri, de a declara câștigătoare oferta depusă de și de a clasa pe locul 3 oferta depusă de Asocierea - SRL -, apreciind că acestea ar fi trebuit respinse, ca inadmisibile.

Contestatoarea precizează că decizia anterioară a Consiliului, nr., a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Brașov, atât de cât și de, impunându-se ca, până la soluționarea acestora, procedura de soluționare a contestației de către Consiliu să fie suspendată, deoarece soluționarea acesteia depinde de modul în care vor fi soluționate cele două plângeri.

În ceea ce privește oferta depusă de, contestatorul invocă, în susținerea inadmisibilității acesteia, în primul rând, neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară întrucât experiența prezentată nu respectă tipul de străzi solicitate (străzi care se încadrează, cel puțin, în categoria II de complexitate conform normativului în domeniu, iar lucrările invocate drept experiență similară nu au fost executate în perioada solicitată prin documentație.

Potrivit contestatorului, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a prezentat contractul nr., încheiat cu, privind lucrarea "....., potrivit consemnărilor din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. Prin solicitarea de clarificări nr. din, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să demonstreze că lucrările corespund străzilor sau drumurilor de categoria a II-a de legătură care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit, având 4 benzi de circulație și că sunt executate în perioada solicitată prin documentație (ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor), având în vedere că recepția la terminarea lucrărilor nr. a fost realizată la data de, iar contractul este încheiat la data de, perioada de execuție acoperind, așadar, o perioadă mai mare de 5 ani.

În opinia contestatorului, prin răspunsul nr. din, a încercat să inducă, în mod fals, ideea că lucrările s-ar încadra în categoria a II-a de lucrări, având 4 benzi de circulație și că lucrările executate în

cadrul experienței similare se dovedesc prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, caz în care, pentru calculul valorii, se consideră întreaga valoare a lucrărilor, indiferent de perioada în care au fost executate. În acest sens, ofertantul declarat câștigător a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări Instrucțiunea nr. 2/19.04.2017, emisă de ANAP.

Mai arată contestatorul că, în cadrul primului ciclu procesual, desfășurat în fața Consiliului, autoritatea contractantă a încercat să modifice nepermis cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, în încercarea de a argumenta îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară de către Prin acest demers, însă, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să confirme că experiența similară invocată de vizează un drum cu 2 benzi de circulație, nu o stradă cu 4 benzi de circulație, conform cerinței secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, astfel cum a fost aceasta modificată prin Anunțul de tip erată nr., din documentația de atribuire.

În aprecierea contestatorului, este evident că autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, ca experiența similară prezentată să vizeze străzi din localitățile urbane, nicidecum drumuri județene, care sunt reglementate în mod distinct de străzile urbane, străzi care se încadrează cel puțin în categoria II de complexitate, conform normativului în domeniu, respectiv străzi care au cel puțin 4 benzi de circulație.

În realitate însă, experiența similară invocată de nu respectă cerința din Fișa de date referitoare la executarea unor lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, întrucât contractul nr., încheiat cu, privind lucrarea „.....”, vizează un drum județean care este cu 2 benzi de circulație, aspect recunoscut de însăși în răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect.

Așadar, câtă vreme cerința prezentării unei experiențe similare pentru execuția unor străzi urbane, cu cel puțin 4 benzi, a fost inclusă în documentația de atribuire, cerința este obligatorie și nu poate fi ignorată în evaluarea ofertelor. În plus, nici aprecierea comisiei de evaluare în sensul în care modernizarea de drumuri județene ar reprezenta lucrări de complexitate superioară celei de întreținere și reparații străzi nu poate fi primită. Lucrările nu pot fi de o complexitate superioară câtă vreme vizează execuția unui drum având 2 benzi, și nu de minim 4 benzi - conform cerinței din Fișa de date. Față de modul de redactare a cerinței, singurele lucrări de complexitate superioară celor din categoria II de complexitate ar fi putut fi, conform dispozițiilor pct. 3.1 din Normele Tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane,

străzile de categoria I - magistrale, care asigură preluarea fluxurilor majore ale oraşului pe direcţia drumului naţional ce traversează oraşul sau pe direcţia principală de legătură cu acest drum, având minim 6 benzi de circulaţie, inclusiv liniile de tramvai.

Un alt aspect legat de experienţa similară a, invocat de contestator, este faptul că lucrările invocate drept experienţă similară nu au fost executate în perioada solicitată prin documentaţie. Astfel, la solicitarea de clarificări, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze care este valoarea lucrărilor executate în perioada de către liderul de asociere, cu menţionarea documentului/documentelor doveditoare în acest sens, ofertantul s-a rezumat să afirme că simpla realizare a recepţiei la terminarea lucrărilor ar face să fie avute în vedere toate lucrările, indiferent de perioada în care au fost executate prin raportare la Instrucţiunile ANAP nr. 2/2017.

În opinia contestatorului, referinţele din Răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 nu pot fi reţinute, întrucât nota din Fişa de date impune expres ca documentul prezentat în susţinerea experienţei similare să confirme executarea respectivelor lucrări în perioada de referinţă. În evaluarea ofertelor sunt prioritare prevederile clare ale documentaţiei de atribuire publicate de autoritatea contractantă şi necontestate, şi nu prevederile Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017. avea posibilitatea să conteste documentaţia şi solicitarea de clarificări în termenul legal. În lipsa unui astfel de demers, prevederile documentaţiei de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanţi, cât şi pentru autoritatea contractantă, iar a devenit debitorul obligaţiei de a răspunde întocmai la solicitarea de clarificări.

Răspunsul a fost, însă, în mod evident, neconcludent, întrucât nu a clarificat aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

În consecinţă, oferta depusă de trebuie respinsă ca neconformă şi inacceptabilă, ofertantul menţionat aflându-se, totodată, şi în situaţia de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, făcându-se vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea de clarificări ce a vizat verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experienţa similară.

În susţinerea nelegalităţii declarării ofertei drept câştigătoare a procedurii, contestatorul mai invocă şi neconformitatea acesteia,

motivată de faptul că, în Planul calității depus în propunerea tehnică, a declarat alt beneficiar decât, rezultând astfel că ofertantul a depus un Plan al calității relevant pentru o altă procedură de atribuire/o altă autoritate contractantă, nefiind adaptat specificului prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, invocă inadmisibilitatea ofertei și din perspectiva ofertării unui preț neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii, care nu poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, fiind oferate prețuri pentru o serie de categorii de lucrări, pe care, în mod evident, nu le poate justifica. În acest sens, face trimitere la prețurile oferate pentru așternere strat din balast, așternere strat din balast stabilizat, demontare borduri existente și demontare pavele beton.

Contestatorul invocă și faptul că nu a prezentat certificat de atestare fiscală care să demonstreze lipsa datoriilor la data de, aceasta depunând doar Certificatul de atestare fiscală nr. și Certificatul de atestare fiscală nr. referitoare la lipsa unor datorii la bugetul de stat, documente care fac însă referire la data de, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. (..... privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, și nu la data de, ultima zi din luna anterioară celei în care a fost transmisă Solicitarea de clarificări.

Prezentarea unor certificate de atestare fiscală actualizate și verificarea temeinică a incidenței situațiilor de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 se impunea cu atât mai mult cu cât, potrivit informațiilor publicate pe site-ul ANAF, la finalul anului 2022, înregistra datorii la bugetul de stat în cuantum de lei.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria - SRL -, clasată pe locul 3, apreciază că aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă motivat de următoarele aspecte:

1. Terțul susținător al Asocierii (.....) se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în sensul că acesta și-a încălcat anterior obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul contractelor de achiziții publice; cu titlu exemplificativ, din informațiile disponibile în SEAP, făcându-se trimitere la Documentul constatare nr.

În aceeași ordine de idei, în opinia contestatorului, se face vinovată și de prezentarea unor informații false în DUAЕ, întrucât nu a declarat în cadrul acestuia că se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

2. Oferta nu respectă cerința privind timpul de mobilizare iar ofertantul și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică și

propunerea financiară prin răspunsurile la clarificări. În plus, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară în privința timpului de mobilizare.

În condițiile în care autoritatea contractantă a precizat că timpul de mobilizare pentru lucrările de reparații și întreținere este de maxim 48 de ore de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, a prevăzut în propunerea tehnică un timp de mobilizare mai lung, prin precizarea că acest termen poate fi prelungit până la 5 zile.

3. nu a prezentat propunerea financiară completă și corespunzătoare, a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări. În plus, și-a modificat propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat această propunere.

Astfel, comisia de evaluare nu a regăsit, în documentele de ofertă financiară prezentate de, prețul mediu ponderat, așa cum a fost solicitat prin Anexa 1 la formularul de ofertă nr. 13 - Centralizator prețuri ofertate. Totodată, comisia de evaluare a constatat, prin documentele de ofertă financiară redepuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, că la nivelul Anexei 1 la formularul de ofertă nr. 13 - Centralizator prețuri ofertate nu este prezentat explicit prețul mediu ponderat așa cum a fost solicitat prin formula de calcul.

Drept răspuns la cea de a doua solicitare de clarificare, ofertantul a recunoscut că nu a depus Anexa 1 cu prețul mediu ponderat nici inițial în propunerea financiară și nici drept răspuns la prima solicitare de clarificări și retransmise abia cu această ocazie Anexa 1 corectată.

În concluzie, în situația în care Consiliu va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare (privitor la reevaluarea ofertelor depuse de și Asocierea, cu consecința declarării acestora drept inadmisibile), solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu suspendarea procedurii de soluționare a contestației dacă soluționarea va avea loc înainte de data de când Curtea de Apel Brașov se va pronunța asupra celor două plângeri. În caz contrar, solicită respingerea ca lipsită de obiect a cererii de suspendare a soluționării contestației.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a ei, sens în care precizează următoarele:

- Referitor la criticile legate de oferta SRL

- conform OUG nr. 47/1997, cu modificările ulterioare, art. 9 lit. b) străzile de categoria a II-a sunt străzi de legătură, care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit;

- deși prin clarificările solicitate de operatori s-a făcut referire la Ordinul MT nr. 49/1997, acel Ordin face referire la Normele tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane, ceea ce nu are aplicabilitate în cadrul procedurii de față întrucât acordul-cadru supus procedurii se referă la lucrări de întreținere și reparații ale străzilor existente; o impunere de acest gen nu are aplicabilitate la nivelul (întrucât numai un tronson de 1600 ml de pe DN 1 aflat în administrarea are 4 benzi, restul străzilor fiind cu 2 benzi), iar dacă s-ar fi impus o asemenea cerință, aceasta ar fi fost o cerință care restricționa accesul participanților la procedură;

- afirmațiile privind neconformitatea, inadecvarea ofertei față de necesitățile autorității fără modificări substanțiale și inacceptabilitatea ofertei sunt făcute fără o bază legală, fără a avea documente care să probeze cele afirmate, în condițiile în care contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică în cauză;

- referitor la propunerea financiară, au fost aplicate prevederile legale cu privire la fundamentarea prețului ofertei prin solicitarea de clarificări și analiza răspunsurilor la clarificări; și oferta contestatorului a fost însoțită de solicitări de clarificări pe marginea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, prețul mediu ponderat fiind sensibil apropiat de cel al ofertantului declarat câștigător, deci la fel de bine orice alt ofertant poate afirma și despre oferta acestuia;

- trebuie avut în vedere faptul că oferta în totalitate este mai mare decât cea a, deci nu se poate afirma că are prețuri nesustenabile, iar faptul că nu au ținut cont de modul de calcul al valorii ofertei ca fiind media ponderată a prețurilor, nu poate fi imputat nici autorității contractante, nici ofertantului declarat câștigător;

- critica privind denaturarea rezultatului procedurii de atribuire prin aplicarea formulei de calcul al prețului ponderat este mai mult decât tardivă, aceasta nefăcând nici măcar obiectul unei solicitări de clarificări din partea acestui ofertant în faza de depunere a ofertelor.

- Referitor la criticile privind oferta depusă de Asocierea -

- având în vedere declarația pe proprie răspundere a terțului susținător din DUAE nu s-au solicitat documente doveditoare la momentul evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, deoarece oferta prezentată de

Asocierea - a fost clasată pe locul III, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor;

- răspunsul la clarificări, transmis de către ofertantul Asocierea

-, nr. din, cu privire la timpul de mobilizare, reprezintă un viciu de formă, acesta fiind susținută la pagina 50 din Propunerea tehnică unde s-a specificat termenul de mobilizare de 48 ore (2 zile), conform cerinței din caietul de sarcini. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări privind *Timpul de mobilizare* nu modifică propunerea tehnică, cerința fiind astfel considerată îndeplinită;

- referitor la propunerea financiară, Anexa 1 cu prețul mediu ponderat a fost depusă în cadrul propunerii financiare prezentate inițial fără să includă calculul prețului mediu ponderat, conform formulei de calcul (Anexa 1 la formularul de oferta nr. 13 - Centralizator preturi ofertate a prezentat coloanele pentru cele 62 de prețuri solicitate respectiv pondere, preț ofertat, $P1 \times p$ și totalul – $P1 \times p$). Având în vedere acest aspect și faptul că prețul mediu ponderat rezultă din datele prezentate de ofertant, comisia de evaluare a considerat totuși necesară prezentarea formulei de calcul cu prețul rezultat și calculat de ofertant;

- având în vedere răspunsul la prima solicitare de clarificări nr. privind aspectul prezentat mai sus, comisia de evaluare deduce faptul că ofertantul nu a înțeles solicitarea transmisă și a revenit cu o nouă solicitare; prin răspunsul la aceasta, ofertantul nu a modificat propunerea financiară;

- având în vedere faptul că solicitarea de depunere a documentelor de confirmare DUAЕ transmisă în, iar ofertantul a depus documentele tot în data de, certificatul de atestare fiscală nr. din, eliberat de ANAF se afla în termen de valabilitate, ziua 30 de valabilitate.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu cu nr., reia susținerile din contestație, referitoare la inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 3, menținându-și solicitările formulate inițial.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., a invocat, în primul rând, tardivitatea solicitării de anulare a rezultatului procedurii și actelor care au stat la baza acestuia cu privire la declararea ofertei Asocierii ca admisibilă și anularea procedurii de atribuire

pentru depășirea perioadei de evaluare, care a fost prelungită peste termenul prevăzut de lege și pentru evaluarea deficitară a ofertei Asocierii

De asemenea, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de anulare a procedurii pentru evaluarea deficitară a ofertei și denaturarea rezultatului procedurii de către

În susținere, invocă faptul că nu a formulat cerere privind reevaluarea ofertei sale în termen de 7 zile de la data comunicării rezultatului procedurii nr., a Raportului procedurii nr. și a actelor în baza cărora au fost emise. Decizia de a declara drept admisibilă oferta a fost comunicată contestatoarei în urma evaluării ofertelor derulată în perioada, prin Raportul procedurii nr., nicidecum în urma reevaluării derulate în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar prin care solicită anularea procedurii de atribuire, motivat de prelungirea perioadei de evaluare peste termenul prevăzut de lege și pentru evaluarea deficitară a ofertei Asocierii, contestația este formulată, în opinia intervenientului, de asemenea, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru contestarea deciziilor autorității contractante de prelungire a perioadei de evaluare și de contestare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta

Prelungirea perioadei de evaluare a fost notificată în SEAP, succesiv, în data de și, iar nu a contestat actele autorității contractante în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, modul în care oferta a fost evaluată, declarată ca fiind admisibilă și conformă și a fost punctată, nu a fost contestat de către în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care curge de la data comunicării Raportului procedurii nr.

Pentru situația în care excepția invocată va fi respinsă, intervenientul solicită respingerea criticilor în cauză ca nefondate, motivat de următoarele aspecte:

- documentul constatator nr., emis de către în derularea contractului de lucrări nr. - - rest de executat este un document constatator intermediar care nu consemnează nici existența unor prejudicii aduse autorității contractante și obligația asocierii ce constituie antreprenorul, asociere din care face parte terțul susținător de a achita daune sau supunerea sa unor sancțiuni comparabile și nici rezilierea contractului din culpă;

- se poate constata că, în derularea aceluiași contract, a emis alte două documente constatatoare care consemnează executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale în condițiile în care Durata de

Execuție a fost prelungită și recepția lucrărilor la terminare. Aceste consemnări contrazic total consemnarea privind depășirea Duratei de execuție din Documentul constatator nr., invocat de către

- în documentul constatator nr., la pct. 10 nu sunt consemnate întârzieri sau deficiențe, iar, în raport de data de finalizare de, stabilită prin Decizia Supervisorului, este consemnat un progres fizic corespunzător; la pct. 11 din document nu sunt consemnate prejudicii cauzate autorității contractante care ar fi determinat stabilirea unor daune sau sancțiuni, iar la pct. 13 este consemnat în mod expres că asocierea din care face parte terțul susținător a îndeplinit obligațiile contractuale;

- în documentul constatator nr., la pct. 6 și 7, este consemnată recepția la terminarea lucrărilor realizată potrivit procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr., iar la pct. 8 îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- documentele constatatoare nr. și nr. dovedesc credibilitatea care, în calitate de asociat în cadrul Antreprenorului care a executat lucrări în cadrul contractului de lucrări nr. - - rest de executat, a luat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, astfel încât să execute obligațiile contractuale spre satisfacția beneficiarului, în ciuda unor pretense întârzieri consemnate în documentul constatator la care face referire pe care ulterior le-a infirmat prin prelungirea Duratei de Execuție;

- oricum, se află în gravă eroare când afirmă că, pentru pretinsa situație de excludere în care s-ar afla terțul susținător, oferta ar fi inadmisibilă, având în vedere că, dacă s-ar constata incidența unui motiv de excludere, autoritatea contractantă ar fi obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiindu-i permis să excludă automat oferta.

Cu privire la celelalte critici formulate de, se apără arătând că:

- propunerea tehnică respectă cerința privind timpul de mobilizare, aceasta nefiind modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări; de asemenea, propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară; mențiunea conform căreia timpul de mobilizare pentru lucrările de reparații și întreținere se prelungește până la 5 zile în loc de maxim 48 de

ore de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, este un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciu corectat în mod legal și întemeiat;

- propunerea tehnică cuprinde precizări exprese care confirmă ofertarea mobilizării în 2 zile, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini și angajamentul ferm de a respecta prevederile caietului de sarcini;

- propunerea financiară respectă prevederile documentației de atribuire, iar nu a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- contrar celor afirmate de către contestatoare, prețul mediu ponderat constituie exclusiv factor de evaluare a ofertei, ponderea prețurilor fiind impusă prin documentația de atribuire; prin urmare, odată ce ofertanții au prezentat prețurile unitare, prețul ponderat per articol de lucrări și prețul mediu ponderat per ofertă sunt calculate în raport de cerința autorității contractante, iar erorile materiale în legătură cu acestea pot fi îndreptate pe parcursul evaluării Propunerii financiare în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016, fără a aduce atingere principiului transparenței și egalității de tratament în raport de alte oferte, pentru că ofertantul nu modifică prețurile unitare ofertate.

- tot astfel, retransmiterea propunerii financiare paginată nu constituie o modificare a ofertei, ci exclusiv transmiterea aceluiași documente cu menționarea numărului de pagină corespunzător care a fost omis în propunerea financiară depusă inițial din cauza unei erori de soft;

- după cum reiese din a doua solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. și din răspunsul transmis în data de, depunerea Anexei 1 - Centralizatorul prețurilor ofertate la formularul de ofertă a fost determinată de solicitarea comisiei de evaluare de a corela prețul mediu ponderat față de îndreptarea viciilor de formă legate de clarificarea 1 din respectiva solicitare.

Prin Răspunsul la cererea de intervenție, nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea excepției tardivității, invocată de intervenientul, motivat de faptul că raportarea la primul rezultat al procedurii anulat este eronată, în condițiile în care au fost emise noi rezultate ale procedurii supuse contestării în termenul legal. Obiectul contestației îl reprezintă noul rezultat la procedurii, termenul de contestare calculându-se de la data emiterii rezultatului procedurii contestat, respectiv de la data de

Dreptul de a formula contestație este aferent fiecărui act de natură a produce o vătămare adoptat de autoritatea contractantă în

procedură, iar o interpretare contrară ar aduce atingere chiar principiului efectivității remediilor.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de, contestatorul reia în mare parte argumentația prezentată în cadrul contestației, susținând în continuare că terțul susținător se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 din Legea nr. 98/2016, că oferta nu respectă cerința privind timpul de mobilizare, că ofertantul și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică și propunerea financiară prin răspunsurile la clarificări, că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară în privința timpului de mobilizare și că propunerea financiară nu a fost completă și corespunzătoare iar răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent și a modificat propunerea financiară.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat contestație și (dosar nr.), operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul 3, fiind nemulțumită de clasarea pe primele două locuri a ofertelor depuse de și și apreciind că se impune anularea rezultatului procedurii precum și suspendarea procedurii, în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.

O primă critică a contestatoarei privește faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde avantajele caracteristicile și avantajele ofertei clasate pe locurile I și II (ofertele și), inclusiv a motivului pentru care a considerat că prețul ofertat de este un preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, contestatorul arată că ofertantul nu are capacitatea de a îndeplini contractul cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire.

Cu privire la oferta depusă de, contestatorul invocă inadmisibilitatea acesteia, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind demonstrarea categoriei de importanță a pe care au fost executate lucrările de modernizare care fac obiectul contractului nr., invocat drept experiență similară, a fost neconcludent, în sensul că nu s-a probat, prin documentele atașate, respectiv Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr., Recomandarea nr. și Procesul verbal de recepție finală nr., clasa tehnică a drumului la care a executat lucrările invocate drept experiență similară.

Mai mult, din răspunsul său reiese că drumul pe care s-au executat aceste lucrări nu ar fi în această clasă tehnică, având în vedere că ofertantul face trimitere la complexitatea lucrărilor și solicită acceptarea lucrărilor executate contestând însăși cerința de calificare devenită obligatorie prin necontestarea acesteia.

De asemenea, cu privire la propunerea financiară a, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod repetat, ofertantului fundamentarea prețului/prețurilor unitare ofertate, achiesând la justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător deși acesta nu a prezentat justificarea prețurilor ofertate nici după a treia solicitare de clarificare a prețului ofertat pentru aceleași articole.

În plus, o serie de prețuri ofertate pentru o serie de categorii de lucrări nu au fost, de asemenea, justificate.

În ceea ce privește oferta depusă de, contestatorul invocă prevederile art. 209 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În opinia sa, este neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind demonstrarea clasei tehnice a străzilor pe care a executat lucrările aferente contractului subsecvent nr. la acordul cadru nr., încheiat cu, invocat drept experiență similară. Prin răspunsul în cauză susține, la modul general, fără a depune documente relevante, că „experiența similară aferentă acordului cadru nr. a contractului subsecvent nr., încheiate cu corespunde străzilor de categoria a II-a de legătură care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit, având 4 benzi de circulație” și a enumerat un număr de bulevarde și străzi care susține fără probe că ar avea cel puțin 4 benzi de circulație, iar lucrările aferente acestora ar fi în valoare de cel puțin lei, fără TVA.

De asemenea, a atașat ca probe ale experienței similare contractul subsecvent, situațiile de lucrări și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, dar nici contractul subsecvent, nici situațiile de lucrări și nici procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate nu cuprind mențiuni referitoare la categoria tehnică a străzilor pe care a executat lucrări, fiind neconcludente raportat la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să precizeze care sunt străzile care îndeplinesc cerința de calificare și în ce bază a constatat acest fapt în raport de dovezile prezentate de către ofertant, respectiv care este în fapt valoarea lucrărilor executate de către care constituie experiență similară conform cerinței impuse prin Fișa de date.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de fundamentare a prețului ofertat, contestatorul arată că, din analiza acestuia, este evident că, în prețurile ofertate nu au fost incluse costurile reprezentând

consumul cu energia electrică necesară producerii de materiale pentru execuția lucrărilor. Trimiterea la existența „unui proiect de montare panouri solare” care nu este funcțional nu poate fi primită ca justificare a prețurilor neobișnuit de scăzute oferțate.

Cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiilor tratamentului egal și proporționalității, comisia de evaluare a venit cu o nouă clarificare pe motiv că în prima solicitare de clarificări nu s-ar fi făcut „trimitere punctual la prețurile oferțate”, răspunsul nefiind de natură să justifice prețurile oferțate.

Mai mult, din răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, reiese că, din pretinsa justificare nu lipsește doar justificarea pentru cofraje, ci și prețurile avute în vedere pentru pretinsele materiale produse de, în regie proprie, având în vedere răspunsul la prima clarificare.

În plus, prin raportare la operațiunile incluse în articolele de lucrări, pretinsele justificări nu sunt în măsură a demonstra fundamentarea prețurilor oferțate pentru următoarele categorii de lucrări, care s-au solicitat a fi clarificate în mod expres:

- Repararea suprafețelor degradate, inclusiv plombarea gropilor la Îmbrăcăminți asfaltice executată cu mixtura asfaltică stocabilă și pentru care a fost oferțat un preț cu 70,64% mai mic decât cel estimat de autoritate;

- Așternere strat din macadam (mc), pentru care a fost oferțat un preț cu 63,36% mai mic decât cel estimat de autoritate;

- Așternere strat de nisip (mc), pentru care a fost oferțat un preț cu 71,62% mai mic decât cel estimat de autoritate;

- Cofraje (mp), pentru care a fost oferțat un preț cu 77,62% mai mic decât cel estimat de autoritate;

- Înlocuire gură de scurgere existentă;

- Gura de scurgere cu cămin pentru canalizare pluvială.

Mai mult, din Anexa Centralizator prețuri medii ponderate întocmită de autoritate reiese că preț neobișnuit de scăzut prezintă și categoriile de lucrări de la punctele 3, 8-11, 16, 18, 21, 22, 27, 38, 39-43, 60-61 și a căror justificare ar fi trebuit prezentată de ofertantul câștigător încă de la prima solicitare de clarificări, indicate în cadrul Centralizatorului comparativ, anexă la prezenta contestație.

De asemenea, cu toate că la evaluarea primului răspuns la clarificări, comisia de evaluare a considerat corespondența cu privire la schema de ajutor de stat pentru producerea energiei electrice ca nefiind un document concludent, la finalul evaluării, în mod nepermis comisia de evaluare conchide în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare că: „4. s-a demonstrat faptul că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut prin justificarea nivelurilor prețurilor unitare oferite, prin prezentarea de documente justificative”.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta depusă de trebuia respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, iar pe fond a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că aceasta se impune a fi respinsă deoarece nu cuprinde nicio justificare concretă a sa și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită, argumentele aduse fiind de ordin general. În acest context, în care, oricum contractul nu poate fi încheiat, în caz contrar sancțiunea fiind nulitatea absolută a sa (art. 58 alin. 2 lit. e) din Legea 101/2016), nu există niciun interes în suspendarea procedurii.

Pe fond, solicită respingerea ca neîntemeiată a solicitării de anulare a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, arătând că, din punctul său de vedere, oferta depusă de este una admisibilă, sens în care reia în mare parte argumentele prezentate în punctul de vedere ce a vizat contestația formulată de

De asemenea, în ceea ce privește oferta depusă de, autoritatea contractantă arată că a fost corectă solicitarea de noi clarificări pentru edificarea comisiei de evaluare și că, răspunzând solicitărilor, ofertantul a depus oferte de preț de la furnizori, facturi și contracte, calculații de preț, liste de preț pentru materiale produse în regie proprie, comisia de evaluare apreciind ca fiind concludent răspunsul operatorului economic.

Arată, totodată, că ofertanții au prezentat prețuri întocmite folosind propriile norme de consum și propria recapitulație și, prin urmare, nu se pot compara cu prețul estimat de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de, aceasta invocă, în primul rând, necesitatea suspendării procedurii de soluționare a contestației, până la pronunțarea soluției Curții de Apel Brașov, în cadrul celor două plângeri conexe, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că, potrivit

art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația urmează a fi conexasă cu cea a

De asemenea, arată că, din punctul său de vedere, criticile privind necomunicarea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei sunt nefondate deoarece:

- astfel cum rezultă din art. 216 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 și Anexa nr. 5 - Raportul procedurii din Ordinul nr. 1170/2021, informațiile solicitate în raportul procedurii nu necesită gradul de detaliere pretins de

- în privința conținutului informațiilor comunicate cu privire la ofertele concurente, criteriul de atribuire stabilit în procedură (prețul cel mai scăzut dintre prețurile medii ponderate ofertate) presupune că singurele avantaje relative care trebuie comunicate sunt prețurile medii ponderate, cele care au contribuit la departajarea ofertelor, astfel cum a reținut și Consiliul în decizia anterioară.

Totodată, invocă inadmisibilitatea ofertei depuse de, sens în care achiesează la criticile privind acest aspect.

În ceea ce privește criticile, ce vizează oferta sa, invocă:

1. netemeinicia criticii referitoare la pretinsa neîndeplinire a criteriului de calificare privind experiența similară, sens în care arată că, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător (.....), în deplină conformitate cu cerințele autorității contractante, experiența sa similară prezentată vizează *străzi din localitățile urbane*, iar lucrările au fost executate în Municipiul Brașov și în (lucrările din urmă nu numai că sunt similare, dar sunt identice celor care fac obiectul prezentei proceduri), *străzi care se încadrează cel puțin în categoria II de complexitate conform normativului în domeniu* (pentru a fi încadrate în străzi de categoria a 2-a, străzile trebuie să fie cu minim 4 benzi de circulație) astfel cum, de altfel, rezultă și din dispozițiile art. 9 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și din pct. 3.1 din Normele Tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane), *străzi care au cel puțin 4 benzi de circulație*;

2. faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări ce a vizat experiența similară a fost unul concludent;

3. corecta stabilire a admisibilității ofertei de către autoritatea contractantă;

4. netemeinicia criticii referitoare la evaluarea propunerii financiare a, sens în care arată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale referitoare la verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute din oferta sa, că a răspuns concludent solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, iar prețurile oferite sunt realiste, sustenabile și fundamentate și că a fost legală conduita autorității contractante de a solicita clarificări succesive cu privire la prețurile oferite.

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr., a făcut o serie de aprecieri legate de punctul de vedere al autorității contractante și de cererea de intervenție formulată de, menținându-și în integralitate criticile și solicitările din cadrul contestației.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr., arată că este de acord cu suspendarea soluționării contestației, până la comunicarea deciziei Curții de Apel Brașov.

Răspunzând concluziilor scrise ale, a transmis, la rândul său adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., prin care reia susținerile și cererile din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., confirmă că motivele de fapt și de drept ale contestației formulate se regăsesc atât în cuprinsul contestației comunicate prin e-mail, cât și prin poștă, singura diferență fiind anexele 1-11 comunicate prin poștă.

Consiliul are în vedere următoarele:

- – ofertant clasat pe locul III a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de (dosar).

- – ofertant clasat pe locul II a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de (dosar).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Preliminar, Consiliul constată că:

- a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de lei (dosar), emisă la data de

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de lei (dosar) emisă la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. și, potrivit cărora: *« (...) oferta dvs a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare, aparține ofertantului SC, cu un preț mediu ponderat de lei și prețul total ofertat de lei, fără TVA»*, la care a atașat Centralizatorul cu prețuri medii ponderate ofertate, – ofertant clasat pe locul 2 și – ofertant clasat pe locul 3 au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații de către – ofertant clasat pe locul 3 și – ofertant clasat pe locul 2 ce au fost soluționate prin decizia nr. din data de, în sensul: *«Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Conexează contestațiile formulate de și de Admite, în parte, contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de»*.

Împotriva acestei decizii, contestatoarele – ofertant clasat pe locul 3 și – ofertant clasat pe locul 2 au formulat plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel Brașov, prin Hotărârea nr., în dosarul nr., astfel: «Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. de către petenta Asocieria –, prin lider al Asocierii,, în contradictoriu cu intimații și, împotriva Deciziei nr. din data de emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. de către petenta societatea în contradictoriu cu intimații și societatea, împotriva Deciziei nr. din data de emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta, în calitate de lider al Asocierii –, să plătească intimatului suma de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea să plătească intimatului suma de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă».

Prin urmare, decizia Consiliului nr., din data de, a rămas definitivă prin respingerea plângerilor formulate. Totodată, constatând că, la acest moment, hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr. de Curtea de Apel Brașov, a fost redactată și comunicată părților, Consiliul va respinge cererile contestatoarelor (dosar/2023) și (dosar/2023) de suspendare a soluționării contestațiilor până la soluționarea plângerilor formulate, respectiv comunicarea hotărârii Curții de Apel Brașov.

Potrivit deciziei Consiliului, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor formulate, autoritatea contractantă avea obligația să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Procedând la punerea în executare a deciziei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarelor la dosarul achiziției și le-a comunicat rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

(Dosar nr.)

Analizând contestația formulată de- ofertant clasat pe locul 2, Consiliul constată că acesta, pe de o parte, formulează critici cu privire la ofertantul declarat câștigător-....., iar, pe de altă parte, cu privire la ofertantul clasat pe locul 3-.....

Analizând cu prioritate excepția tardivității cererii privind declararea admisibilității ofertei Asocierii – din cuprinsul contestației formulate de (dosar/2023), invocată prin cererea de intervenție formulate de, Consiliul constată temeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”;

- decizia Consiliului nr., din data de, rămasă definitivă, prin respingerea plângerilor formulate, a dispus comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind respinse, ca premature, criticile contestatoarelor cu privire la contracandidații lor;

- contestația formulată de ce a făcut obiectul dosarului nr. /2023, împotriva rezultatului procedurii din data de nu a privit admisibilitatea ofertei, criticile contestatoarei fiind în referire exclusivă la ofertantul declarat câștigător –

Astfel, ținând cont de faptul că a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, privind admisibilitatea ofertei, raportul procedurii din data de, în data de, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, criticarea admisibilității ofertei, în data de, reprezintă un demers tardiv al, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Ținând cont de aceste aspecte, Consiliul constată că, deși contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, față de comunicarea rezultatului procedurii, din data de, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, criticile conținute de aceasta se referă la decizia privind declararea admisibilă și clasată pe locul 3 a ofertei, materializată prin raportul procedurii din data de

În aceste condiții, prin raportare la data de, data declarării admisibile și clasată pe locul 3 a ofertei, data depunerii prezentei contestații, adică și la prevederile legale, citate mai sus, cu privire la termenul de depunere a unei contestații, criticile cu privire la declararea admisibilă a ofertei sunt tardiv formulate, contestatorul neavând dreptul de a se repune în termenul legal de contestare prin criticarea ofertei după primirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care ar conține același clasament (noul rezultat al procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016), operatorul economic ar putea să conteste, ulterior, alte aspecte cunoscute de la început.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu se poate prevala de noul rezultat al procedurii, astfel încât să critice, la acest moment, admisibilitatea ofertei stabilită la data de, cu scopul de a se repune în termen, sub o formă „mascată”.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației împotriva declarării admisibilității ofertei, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestării admisibilității ofertei, invocată de intervenienta și va respinge criticile formulate în cuprinsul contestației (dosar), ca tardive.

Prin contestația sa, formulează mai multe critici, împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de

În soluționare criticii privind experiența similară, Consiliul reține a fi relevante informațiile din anunțul de participare/secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară : Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani - ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 5 ani lucrări în domeniul acestei achiziții, similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, constând în execuția de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare de cel puțin **5.100.000,00 lei** fără T.V.A, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul **a minim 1, maxim 3 contracte**.

Pragul valoric mai mare sau cel puțin egal cu 5.100.000,00 lei fără T.V.A. impus de autoritatea contractantă este inferior valorii estimate maxime/an, respectiv 5.102.586,70 lei fara TVA, a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege **lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale/reparații curente aferente unor străzi care se încadrează cel puțin în categoria I de complexitate conform normativului în domeniu (străzi de categoria I - magistrale, care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național ce traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum).**

Prin lucrări duse la bun sfârșit, în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor se înțelege: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă

decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, autoritatea contractantă va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentat pentru îndeplinirea cerinței.

Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate cel puțin informații: valori, beneficiari, nr. și data contractului/contractelor invocate ca experiență similară, obiectul contractelor, nr. și data procesului verbal de recepție, calitatea în care ofertantul a îndeplinit contractul precum și ponderea pentru care a fost responsabil în contractul respectiv. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Acestea sunt: lista principalelor lucrări prestate în ultimii 5 ani; prezentarea documentelor relevante (contractul, procese verbale de recepție etc), emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar care atestă executia lucrărilor. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, lucrările similare executate, perioada (inclusiv data încheierii contractului), valoarea lucrărilor similare, calitatea în care ofertantul a îndeplinit contractul și alte informații relevante din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

Operatorii economici nerezidenți vor prezenta copiile respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Documentele solicitate operatorului economic clasat pe primul loc vor fi încărcate în SEAP, scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă.»

modificate prin erata nr.:

„În loc de „Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțeleg lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale/reparații curente aferente unor străzi care se încadrează cel puțin în categoria I de complexitate conform normativului în domeniu (străzi de categoria I - magistrale, care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național ce traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum).”

A se citi

„Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțeleg lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale/reparații curente

aferente unor străzi care se încadrează cel puțin în categoria II de complexitate conform normativului în domeniu **(străzile de categoria a II-a - de legătură - asigura circulația majoră între zonele funcționale și de locuit, având 4 benzi de circulație, inclusiv liniile de tramvai).**".

Așadar, cerința de calificare a fost explicită și cuprinde, cumulativ, 4 condiții: lucrări în valoare de minim **5.100.000,00 lei** fără T.V.A, la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte, pentru realizarea de străzi din **categoria a II-a, de tip stradă „de legătură”, cu 4 benzi de circulație, inclusiv liniile de tramvai.**

..... a menționat în DUAЕ, la secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională”, contractul nr., încheiat cu privind lucrarea "..... (...)", cu valoarea de lei, și procesul-verbal de recepție finală nr.

La solicitarea de clarificare, din, transmisă de comisia de evaluare către, ofertantul a răspuns astfel:

«Acest contract, încheiat în, a fost prelungit prin acte adiționale - menționate în DUAЕ - fapt ce a condus la încheierea lucrărilor și a procesului verbal de recepție la terminarea acestora, în

Având în vedere complexitatea lucrărilor realizate în cadrul acestui contract, și faptul că acesta a fost prezentat ca și experiența similară în vederea realizării obiectivului „Lucrări de întreținere și reparații a drumurilor publice în mun. Codlea”, consideram că poate fi acceptat contractul mai sus menționat, contract ce a avut ca obiect modernizarea drumului județean, pe o lungime de 15,3 km și nu repararea acestuia.»

Drum de categoria II-a (cu patru benzi de circulație) în, iar pentru a executa reparații pe aceasta strada consideram că suntem destul de experimentați prin lucrările executate de-a lungul timpului, prin complexitatea și calitatea acestora.”

Din răspunsul transmis de ofertant, Consiliul observă că acesta arată explicit că nu a executat străzi 4 benzi de circulație.

Dacă ofertantul avea neclarități asupra modului de îndeplinire a cerinței de calificare, trebuia să solicite clarificări asupra documentației de atribuire ori să conteste prevederile ei, până la termenul limită de depunere a ofertei.

În plus, nici categoria lucrărilor realizate de (drumuri categoria II-a) nu poate fi luată în considerare, având în vedere normele care stabilesc clasificarea drumurilor și a străzilor.

Consiliul reține a fi de interes, în soluționarea criticii, clasificările tehnice ale drumurilor, respectiv categoriile străzilor, stabilite de Ministerul Transporturilor în:

- Ordinul nr. 1295/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice;
- Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor și
- Ordinului nr. 49/27.01.1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane.

În Normele tehnice de aplicare a Ordinului nr. 1295/2017, în tabelul nr. 1, sunt prezentate clasele tehnice ale drumurilor:

Caracteristicile traficului						
Clasa tehnică a drumului public	Denumirea intensității traficului	Intensitatea medie zilnică anuală		Intensitatea orară de calcul		Tipul drumului recomandat
		Exprimată în număr de vehicule				
		Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	
0	1	2	3	4	5	6
I	Foarte intens	> 21.000	> 16.000	> 3.000	> 2.200	Autostrăzi sau drumuri expres
II	Intens	11.001-21.000	8.001-16.000	1.401-3.000	1.001-2.200	Drumuri expres sau drumuri cu patru benzi de circulație
III	Mediu	4.501-11.000	3.501-8.000	550-1.400	400-1.000	Drumuri cu două benzi de circulație
IV	Redus	1.000-4.500	750-3.500	100-550	75-400	
...	...	...	...	...	...	...

În Normele tehnice de aplicare a Ordinului nr. 1296/2017, în tabelul nr. 1 - Categorii de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice se regăsesc informații privind corelarea clasei tehnice a drumului cu categoria drumului:

Clasa tehnică	Număr minim/maxim de benzi de circulație	Lățimea benzii de circulație (m)	Viteza de proiectare minimă (km/h)			Categoria de drum
			șes	deal	munte	
I	minimum 2 benzi/sens	3,75	140	120	100	Autostrăzi
II	minimum 2 benzi/sens	3,50	120	100	80	Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi

III	2	3,50	100	80	60	Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene
...	...	...	...	...	...	...

În Normele tehnice ale **OMT nr. 1295/2017** pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice se precizează:

„1.3. Prevederile prezentelor norme tehnice **nu se aplică:**

- **străzilor;**

- drumurilor închise circulației publice;

- drumurilor private.

1.4. Clasificarea tehnică se realizează independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative.”

De asemenea, în Normele tehnice ale **OMT nr. 1296/2017**, pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, la art. 1.3 se arată că: „Prevederile prezentelor norme tehnice **nu se aplică:**

- **străzilor;**

- drumurilor închise circulației publice;

- drumurilor private.

Drumurile naționale, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi”.

În Normele tehnice de aplicare a **OMT nr. 49/1998**, în tabelul *Condiții tehnice de proiectare a **străzilor din localitățile urbane***, străzile au următoarele **categorii** și caracteristici:

Categoria străzii	Viteza de proiectare (km/oră)	Intensitatea traficului în autoturisme (vehicul-etalon) (oră și bandă)	Nr. de benzi	Lățimea benzii (m)	Lățimea carosabilă (m)	Relații stânga-dreapta	Relații numai dreapta
...	...	...	...	...	...	...	...

Stradă de categoria a II-a - de legătură	50-60	Intensă 360-600	4	3,50	14	500	100-150
Stradă de categoria a III-a - colectoare	40-50	Medie - 160-360	2	3-3,50	6-7	200	Sub 100
...	...	...	...	...	...	...	...

Potrivit normelor din cele trei ordine, se constată:

- clasificarea tehnică a drumurilor (de la I-V) este o noțiune distinctă de categoria funcțională a drumului (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene, drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi, autostrăzi etc.)- art. 1.4 din Norme OMT nr. 1295/2017;
- drumurile primesc clasificări tehnice, de la I-V, raportat la categoria funcțională a drumului (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene etc);
- **străzile primesc categorii, I-IV, în funcție de destinație (stradă de legătură, stradă colectoare etc.).**

Așadar, drumul clasă tehnică II nu poate fi confundat cu o stradă categoria II.

Conform art. 1.3 (mai sus redat) OMT nr. 1296/2017 nu se aplică străzilor, iar drumul care traversează localitatea își păstrează categoria funcțională (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și etc.), ceea ce nu înseamnă că strada primește clasa tehnică a drumului.

Totodată, în clasificarea categoriilor de străzi, demne de luat în seamă, sunt și prevederile OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor:

„Art. 8. (1) Drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află și pot fi clasificate ca:

a) drumuri comunale, care asigură legăturile:

(i) între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate;

(ii) între oraș și satele care îi aparțin, precum și cu alte sate;

(iii) între sate;

b) drumuri vicinale - drumuri ce deserveșc mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora;

c) străzi - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc.

d) drumurile pentru cicliști de interes local.

(2) Clasificarea drumurilor de interes local, precum și clasificarea ca drum de interes local a unui drum neclasificat se fac prin hotărâre a consiliului local respectiv.

(3) În cazul în care drumul respectiv se află pe raza a două sau mai multe unități administrativ-teritoriale, clasificarea se aprobă prin hotărâre de către toate consiliile locale respective.

Art. 9. - Străzile din localitățile urbane se clasifică în raport cu intensitatea traficului și cu funcțiile pe care le îndeplinesc, astfel:

a) străzi de categoria I - magistrale, care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național ce traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum;

b) străzi de categoria a II-a - de legătură, care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit;

c) străzi de categoria a III-a - colectoare, care preiau fluxurile de trafic din zonele funcționale și le dirijează spre străzile de legătură sau magistrale;

d) străzi de categoria a IV-a - de folosință locală, care asigură accesul la locuințe și pentru servicii curente sau ocazionale, în zonele cu trafic foarte redus. (...)

Art. 11. - (1) Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi.

(2) Modificarea traseelor acestora în traversarea localităților se poate face numai cu acordul administratorului drumului considerat continuu, în concordanță cu planul urbanistic aprobat. În cazul drumurilor de interes național se va obține acordul Ministerului Transporturilor."

Potrivit cerințelor din anunțul de participare, experiența similară a lucrărilor se raportează la străzi ce fac parte din categoria tehnică II, nu la clasa tehnică II.

Așadar, lucrările de drumuri realizate de nu sunt de categoria II (cum a precizat acesta în răspunsul din), ci, eventual, de clasa II.

Relevantă în acest caz este Decizia nr. 289 din 05.05.2023, emisă de Curtea de Apel Brașov, într-o cauză similară, privitoare la categoriile de străzi și clasele de drumuri:

«Curtea reține, însă, că dispozițiile Ordinul 1295/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice stabilesc la pct. 1.3: „Prevederile prezentelor norme tehnice nu se aplică: străzilor; drumurilor închise circulației publice: drumurilor private.”

Dispoziția din Ordinul 1295/2017 care exclude de la încadrarea în clase tehnice străzile trebuie interpretată prin coroborare cu art. 8 OG 43/1997, care definește străzile ca fiind „drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc.”

În același context, trebuie reținute și dispozițiile art. 1.4. din Ordinul 1295/2017, potrivit cărora, clasificarea tehnică se realizează independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative.

Totodată, reține că potrivit art. 11 OG 43/1997, „Drumurile naționale, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi. Modificarea traseelor acestora în traversarea localităților se poate face numai cu acordul administratorului drumului respectiv, în concordanță cu planul urbanistic aprobat. În cazul drumurilor de interes național se va obține și acordul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.”

Reiese, așadar, că normele citate anterior stabilesc realizarea clasificării tehnice în funcție de intensitatea traficului, potrivit Ordinului 1295/2017, încadrarea aplicându-se rețelei de drumuri, cu excluderea străzilor de orice fel. **Totodată, clasificarea tehnică se realizează independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative.**

Așadar, nu prezintă relevanță în cauză analiza categoriei funcționale din care fac parte drumurile pentru care au fost depuse contractele în dovedirea experienței similare, ci doar clasa tehnică, ce se stabilește potrivit Ordinului 1295/2017.

Excluderea străzilor de la încadrarea în clase tehnice este realizată de legiuitor prin norma expresă, care nu face distincția între străzi ce se încadrează mai multe categorii funcționale. Astfel, chiar dacă în privința categoriei funcționale, sunt aplicabile dispozițiile art. 11 OG 43/1997 și art. 1.3 Ordinul 1296/2017, în privința clasei tehnice, sunt aplicabile dispozițiile Ordinului 1295/2017, care, prin dispozițiile art. 1.4 și 1.3 exclud coroborarea cu dispozițiile art. 11 OG 43/1997 în vederea identificării obiectului clasificării.

Nu pot fi reținute, așadar, susținerile petentei, potrivit cărora sunt aplicabile dispozițiile art. 11 alin. 1 și 2 OG 43/1997 și 2.4 din Ordinul 45/1998 (act normativ abrogat prin Ordinul 1296/2017), în sensul că străzile din interiorul localităților care reprezintă continuarea traseelor drumurilor naționale, a drumurilor județene și a drumurilor comunale au cel puțin aceeași clasă cu drumurile al căror traseu este preluat de străzile respective, deoarece dispozițiile art. 11 OG 43/1997 se referă la menținerea categoriei funcționale, nu a clasei tehnice, iar străzile sunt excluse, fără distincție, de la încadrarea în clase tehnice, potrivit Ordinului 1295/2017.

Chiar dacă, potrivit criteriilor din OMT 1295/2017, drumurile se clasifică tehnic în funcție de trafic, comisia de evaluare **a emis un raționament greșit încadrând străzi (drumuri din interiorul localității) în categoria tehnică potrivit OMT 1295/2017.** De altfel, potrivit dispozițiilor art. 3.1 din Ordin, încadrarea drumurilor în clase tehnice se realizează pentru drumurile existente de către unitățile care le administrează, iar pentru drumurile noi, de către unitățile care le vor administra după darea lor în exploatare.

Lucrările ce au făcut obiectul contractului X nu au fost încadrate în clase tehnice de către unitatea care administra drumurile, împrejurare ce confirmă raționamentul expus, comisia de evaluare realizând încadrarea acestor lucrări, cu încălcarea normelor în vigoare.»

Consiliul nu poate valida nici punctul de vedere al achizitorului, față de lipsa, din experiența similară prezentată de, a străzilor din categoria a II-a cu 4 benzi, întrucât autoritatea contractantă, în fapt, modifică cerința de calificare: *„o impunere de acest gen nu are aplicabilitate la nivelul (întrucât numai un tronson de 1600 ml de pe aflat în administrarea are 4 benzi, restul străzilor fiind cu 2 benzi), iar dacă s-ar fi impus o asemenea cerință, aceasta ar fi fost o cerință care restricționa accesul participanților la procedură”*.

O modificarea a cerinței de calificare după termenul limită de depunere a ofertei, reprezintă o încălcarea a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul, deși susține că are experiență în realizarea lucrărilor solicitate de achizitor, nu reușește să facă dovada capacității profesionale, în fapt încercând o negociere cu autoritatea contractantă, în scopul transformării ofertei sale, dintr-una vădit inacceptabilă, într-una acceptabilă. O eventuală acceptare, de către comisia de evaluare, a interpretării date de contestator cerinței de calificare, ar reprezenta o încălcare a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE, din Cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și

alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)."

În consecință, întrucât lucrările prezentate de, drept experiență similară, nu se referă la străzi din **categoria II**, cu **4 benzi și linie de tramvai**, Consiliul constată neîndeplinirea criteriului de calificare în cauză, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă."

Cu privire la acest aspect criticat, Consiliul constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută, în mod formal, oferta prezentată de trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, așa cum s-a solicitat.

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive, de inacceptabilitate/neconformitate, reclamate de contestatoare este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei criticate, transformând-o în admisibilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica judiciară a Curții de Apel București: decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009: "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv,

dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă"; decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății”; decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare”.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată (dosar nr.) și va anula Raportul procedurii nr. (.....), precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primire prezentei decizii, să reevalueze oferta conform motivării.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca tardiv formulată, cererea privind reevaluarea ofertei asocierii -

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

(Dosarul)

Prin contestația sa, critică, în esență, modul de evaluare a ofertelor depuse de (locul 1) și (locul 2).

De asemenea, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii pe care i-a transmis-o autoritatea contractantă nu cuprinde avantajele ofertei față de oferta sa.

Consiliul consideră a fi neîntemeiată această critică, deoarece prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 obligă doar la comunicarea avantajelor ofertei câștigătoare, în raport cu oferta

necâștigătoare (contestatoarei), nu și în raport cu celelalte oferte [*„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*].

În ceea ce privește oferta (clasată pe locul 1), contestatorul consideră că aceasta ar fi trebuit respinsă întrucât nu respectă cerința de experiență similară și nu justifică prețul ofertant.

Referitor la oferta, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor formulate de, rămânând valabile cele reținute mai sus în considerente la analiza îndeplinirii cerinței privind experiența similară (dosar/2023), respectiv, Consiliul constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută, în mod formal, oferta prezentată de trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, așa cum s-a solicitat.

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive, de inacceptabilitate/neconformitate, reclamate de contestatoare este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei criticate, transformând-o în admisibilă.

Referitor la modul de evaluare a experienței similare prezentate de (locul 2), contestatorul susține că *„Este neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind demonstrarea clasa tehnică a străzilor pe care a executat lucrările aferente contractului subsecvent nr. la acordul cadru nr., încheiat cu, invocat drept experiență similară”*, întrucât nu au fost prezentate probe din care să rezulte valoare de cel puțin lei, precizată de ofertantul secund.

Consiliul ia act de faptul că la solicitarea de clarificări din (prin care i s-a cerut ofertantului să demonstreze că lucrările din cadrul contractului nr. subsecvent nr. sunt aferente unor străzi care se încadrează cel puțin în categoria a II-a), ofertantul a răspuns în, astfel:

„(...) comunicăm că experiența similară aferentă acordului - cadru nr. și a contractului subsecvent nr. încheiate cu corespunde străzilor de categoria a II-a de legătură care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit, având 4 benzi de circulație. Astfel în cadrul lucrărilor executate din contractul subsecvent nr. se găsesc lucrări pe principale bulevarde ale orașului, cum sunt: lucrări de reparații ale, inclusiv sensurile giratorii care asigură intersecția cu (sens giratoriu) și cu

(sens giratoriu), sensul giratoriu aferent cu ... și cu, sensul giratoriu aferent cu și cu, sensul giratoriu aferent cu și cu, sensul giratoriu aferent cu, și,,

Mai menționăm că, și asigură circulația majoră între zona funcțională și, asigură circulația majoră între zona funcțională Centru și, Strada asigură circulația majoră între zona funcțională Centru, cartier și Ocolitoarea, Strada și Strada (străzi cu 4 benzi de circulație) asigură circulația majoră în cartierul și Strada ... asigură circulația majoră între zona funcțională Cartierși Ocolitoarea Toate bulevardele și străzile enumerate mai sus au cel puțin 4 benzi de circulație. **Astfel numai pe străzile și bulevardele mai sus enumerate sunt lucrări de cel puțin lei fără TVA.”**

În cele 170 de pagini ale răspunsului din, sunt cuprinse 160 de pagini cu procese-verbale și situații de lucrări pentru străzile și bulevardele enumerate în răspuns. Însă, din toate aceste documente nu se pot identifica situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție care demonstrează lucrări similare de cel puțin lei, cum susține

În procesul-verbal nr., comisia de evaluare s-a limitat să copieze răspunsul ofertantului fără să stabilească, precis, documentele care stau la baza dovedirii experienței similare.

Astfel, revine comisiei de evaluare să solicite ofertantului indicarea exactă a documentelor din cadrul răspunsului din 06.06.2023, prin care se face dovada lucrărilor similare, conform cerinței din anunțul de participare (modificată prin erată), respectiv lucrări în valoare de minim **5.100.000,00 lei** fără T.V.A, la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte, pentru realizarea de străzi din **categoria a II-a**, de **tip stradă „de legătură”**, cu **4 benzi de circulație**, inclusiv **liniile de tramvai**.

Solicitarea în cauză se circumscrie condițiilor de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât privește informații existente în răspunsul din 06.06.2023 [*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*]

Privitor la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul, contestatorul arată că acesta nu a justificat prețul propus (ce reprezintă 66,37% din valoarea estimată).

Contestatorul susține că, prin răspunsul nr., „..... nu a procedat la prezentarea detaliată și fundamentată a prețurilor unitare avute în vedere la stabilirea prețului ofertat și a prețului mediu ponderat, indicând ca argument în justificarea prețurilor ofertate relația de peste 18 ani cu”.

Consiliul reține că răspunsul nr. corespunde solicitării de clarificare nr., prin care i s-au cerut ofertantului următoarele:

„1. In vederea asigurării îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini, avand in vedere pretul aparent neobisnuit de scazut in raport cu lucrarile care constituie obiectul acordului cadru care urmeaza a fi incheiat , in temeiul art. 210, alin. (1) si alin (2), din Legea 98/2016, privind achizițiile publice si a art 136 din HG 395/2016, actualizate, comisia de evaluare solicita fundamentarea pretului propus pentru lucrarile ce fac obiectul prezentei proceduri avand in vedere urmatoarele aspecte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază

ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Justificarea nivelurilor prețurilor unitare ofertate se va realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime si materiale, nivelul de salarizare a personalului, modul de organizare, metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc. si/sau orice alte elemente pe care le considerați relevante.

Va rugam clarificați acest aspect.”

..... a transmis răspunsul nr., cu 73 de pagini, în care se regăsesc, printre altele: prețuri unitare pentru materii prime și materiale, tarife pentru principalele utilaje, costuri depozitare și nivelare materiale nepoluante etc. Așadar, justificarea prețului nu se limitează doar la invocarea „relației de peste 18 ani cu”, cum pretinde contestatorul, ci la detalii privind modul de executare a lucrărilor și explicații, cu documente doveditoare, asupra prețurilor unitare. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatorului că „în prețurile ofertate nu au fost incluse costurile reprezentând consumul cu energia electrică necesară producerii de materiale pentru execuția lucrărilor”, Consiliul

reține că această critică privește răspunsul nr. (citată de petent), în care a precizat (pag. 14): „S.C. deține în proprietate atât stații de asfalt cât și stații de betoane aferente lucrărilor oferite, ceea ce determină prețuri de producție foarte mici raportate la oricare alt ofertant. Mai mult decât atât că „are pentru baza de producție din un proiect de montare panouri solare pentru producerea de energie ecologică și regenerabilă care face ca și costurile de producere a materialelor să aibă un cost foarte mic cu impact major în prețul total de producție”.

Însă, întrucât montarea panourilor solare nu este certă, energia electrică produsă de acestea nu conduce, la momentul ofertei, la costuri de producție reduse.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor informațiilor și înscrisurilor din propunerile financiare care să confere autorității contractante certitudinea că lucrările descrise în oferte pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerile financiare depuse până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Prin urmare, revine comisiei de evaluare obligația clarificării cu ofertantul a acestui aspect.

Prin critica adusă „neprezentării prețurilor oferite nici prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificare a prețului oferit, prin a III-a solicitare de clarificări cerându-i-se să transmită justificarea prețului 28 - cofraje, cu toate că o astfel de solicitare îi fusese adresată în mod expres și în precedent”, contestatorul reclamă, în fapt, presupusa neconcordanță dintre prețul cofrajului inclus în oferta de la furnizor (70 lei/mp) și prețul din propunerea financiară (7 lei/mp).

Prin cea de a doua solicitare i s-au cerut ofertantul următoarele clarificări:

„1. Pentru justificarea prețurilor oferite, aparent neobisnuit de scăzute, comisia de evaluare solicită să transmiteți punctual următoarele:

a) Justificarea detaliata a articolelor din componenta prețului 7, respectiv:
- pret material – mixtura stocabila.

b) Justificarea detaliata a articolelor din componenta pretului 19, respectiv:

- pret material – macadam.

c) Justificarea detaliata a articolelor din componenta pretului 20, respectiv:

- pret material – nisip.

d) Justificarea detaliata a articolelor din componenta prețului 28, respectiv:

- preț material – cofraje.

e) Justificarea detaliata a articolelor din componenta pretului 58, respectiv:

- pret material – gura scurgere.

f) Justificarea detaliata a articolelor din componenta pretului 59, respectiv:

- pret material – gura scurgere.

Se vor depune documente justificative: facturi, stocuri, oferte de pret valabile la data depunerii ofertei, analize de pret, etc."

Consiliul reține că, la răspunsul nr., ofertantul a atașat o ofertă de preț (pag. 19) și pentru panou cofraj, de la, cu lei/mp .

Prin adresa din, comisia de evaluare i-a transmis a III-a clarificare:

„1. Pentru pretul 28 - Cofraje s-a solicitat de catre comisia de evaluare justificarea pretului la material, respectiv pret cofraje.

Prin raspunsul la clarificari ati declarat ca ati depus justificare in acest sens.

Comisia de evaluare nu a regasit acesta justificare, dar in documentele depuse, respectiv in oferta comerciala prezentata, nr., de la, exista un pret pentru panou cofraj de ... lei/mp, pret ce nu corespunde cu pretul ofertat de dumneavoastra (conform formular F3 prezentat pentru pretul 28), respectiv lei/mp.

Va rugam clarificati acest aspect."

Prin adresa nr., ofertantul a răspuns astfel:

„Prețul prezentat de către noi de lei/mp este prețul real pentru 1 mp de cofraj, exact așa cum apare și în extrasul de materiale la poziția 75 "Panouri cofraj"lei/mp.

In prețul 28 "Cofraje - mp" am descris operațiunea de cofrare (material, manoperă, utilaj) așa cum au fost prezentate de dumneavoastră în articolele analitice.

La articolul CB 08A1 la capitolul material avem o normă de 0,1 mp material cofraj la 1 mp cofraj executat.

Datorită faptului că am considerat că la 1 mp de cofraj cumpărat se va realiza cofrare și decofrare de 10 ori (până la casarea cofrajului) în mod implicit determină o normă de 0,1 material cofraj consumat la 1 mp de cofraj executat.

Așadar prețul prezentat de către noi în articolul CB 08A1 la capitolul material 7 lei/mp reprezintă norma de 0,1 mp de cofraj care se amortizează la fiecare cofrare de 1 mp înmulțit cu prețul de 70 lei/mp cât costă 1 mp de cofraj cumpărat.

Anexat prezentăm prețul 28 "Cofraj - mp" defalcat pe material, manoperă, utilaj și normele și cantitățile din structura devizului."

Contestatorul consideră că *„din pretinsa justificare nu lipsește doar justificare pentru cofraje, dar și prețurile avute în vedere pentru preținsele materiale produse de, în regie proprie, având în vedere răspunsul la prima clarificare”*.

Consiliul constată că, față de solicitarea comisiei de evaluare, de justificare a prețului cofrajului prin prezentarea de facturi/oferte de preț, a răspuns întocmai, transmițând documentul solicitat. Mai mult, nu i se poate reproșa ofertantului formularea unei solicitări imprecise de către comisia de evaluare.

Consiliul observă că, față de justificarea prețului, din răspunsul nr., contestatorul deși susține că nu au fost cotate toate materialele, nu arată materialele lipsă, dar nici neconcordanța cu valoarea din propunerea financiară.

Faptul că ofertantului i s-au solicitat 3 clarificări privitoare la preț nu poate fi apreciat drept un avantaj creat acestuia, deci nici încălcarea principiului tratamentului egal, cum pretinde contestatorul. Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita lămuriri, în vederea clarificării diverselor aspecte din ofertă.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că, în procesul de evaluare a propunerii financiare, asocierii i-au fost transmise, de asemenea, trei solicitări de clarificări, ceea ce demonstrează respectarea tratamentului egal de către comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, critica este neîntemeiată.

Cât privește critica adusă nejustificării prețurilor pentru anumite lucrări (articolele 7, 19, 20, 8, 58 și 59), Consiliul constată netemeinicia ei, întrucât ofertantului reclamat nu i s-au solicitat clarificări de preț asupra acestor lucrări, ci doar asupra unor materiale din componența lor, față de care a răspuns. Față de prețul materialelor respective, contestatorul nu a formulat critici, cu excepția cofrajului.

În argumentarea criticii, contestatorul se limitează la a preciza raportul dintre valoarea estimată a lucrărilor respective și valoarea propusă de, dar fără să arate imposibilitate acestui ofertant de a derula contractul la valoarea din oferta financiară.

O altă critică privește presupusa lipsă, din răspunsul nr., a justificării prețurilor neobișnuit de scăzute la lucrările de la pozițiile 3, 8-11, 16, 18, 21, 22, 27, 38, 39-43, 60-61, din *Anexa Centralizator prețuri medii ponderate*. Consiliul nu poate aprecia pertinente susținerile contestatorului, deoarece, în prima solicitare de clarificări (din ...) nu i s-au cerut ofertantului justificări punctuale asupra acestor lucrări, ci la modul general. La adresa de răspuns nr., ofertantul a atașat 70 de pagini cu explicații. Drept urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că asocierea a oferat, la pozițiile arătate mai sus, prețuri mai mici decât cele oferate de, Or, dacă prețurile ofertantului clasat pe locul 3 sunt mai mici decât ale celui clasat pe locul 2, se înțelege că oferta contestatorului ar cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute și ar fi trebuit respinsă. Astfel, și sub acest aspect, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Contestatorul critică decizia comisiei de evaluare de a considera concludent răspunsul nr., respectiv de a fi fost justificat prețul oferat, deși, în procesul-verbal nr. comisia de evaluare a precizat: „*Corespondența cu privire la schema de ajutor de stat pentru producerea energiei electrice ca nefiind un document concludent*”.

Consiliul observă că această critică este lipsită de susțineri pertinente, fără argumente privitoare la prețul oferat ori la imposibilitatea realizării contractului la valoarea propusă. Contestatorul consideră, cu titlu general, nemotivat, că neluarea în considerare a schemei de ajutor de stat ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei. În fapt, contestatorul lasă la latitudinea Consiliului identificarea neconcludenței răspunsului nr. Însă, rolul organismului administrativ-jurisdicțional este, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de a examina actul atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, nu de motivare a criticilor contestatorilor.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit căroră: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare.

În consecință, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatoarei privind nesustenabilitatea prețurilor ofertate, nefiind indicate elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura categoriilor de cheltuieli, nu reiese de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) ȘI (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de (dosar nr.) și va anula raportul procedurii nr. (.....), precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei, precum și a ofertei, Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze aceste oferte, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de și

Admite, în parte, contestația formulată, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Respinge, ca tardivă, cererea privind reevaluarea ofertei asocierii -

Admite cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....