



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 28/30.03.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16672/31.03.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...»*”, se solicită anularea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 226/23.03.2022 în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L., respectiv „*Corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al documentelor de calificare, cu un preț total de ... lei fără TVA*”, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 229/23.03.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme reevaluarea ofertei ... S.R.L. în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016, precum și aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun preț numai ofertelor admisibile.

II. Prin adresa nr. 98/08.04.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18416/08.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție prin care solicită în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, având în vedere că există un drept propriu apărat de acesta, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind modul de evaluare a ofertei clasată pe locul 1, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin adresa nr. 28/30.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr 16672/31.03.2022, ... S.R.L., transmite contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii prin Adresa cu nr. 229/23.03.2022 publicată prin intermediul SEAP cu aceeași data, în parte al Raportului procedurii nr. 226/23.03.2022 privind rezultatul procedurii simplificate de atribuire demarată prin anunțul SCN1099151/18.01.2022, cu documentația de atribuire aferentă, având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...»*”, cod SMIS 122416, număr referință 3/POR 2021, prin care solicită:

(a) anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L. respectiv corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al documentelor de calificare, cu un preț total de ... lei fără TVA, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

(b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme.

- admiterea prezentei contestații atât în principiu cât și pe fond;
- anularea adresei de Comunicare a rezultatului procedurii nr. 229/23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii nr. 226/23.03.2022 în ceea ce privește oferta declarată drept acceptabilă/conformă și câștigătoare a ... S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei ... S.R.L. în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016;
- aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun preț numai ofertelor admisibile.

Contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare ... S.R.L. nu îndeplinește criteriul din documentația de atribuire privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc, activităților de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice, a căror necesitate este confirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire. Prin urmare, aceasta consideră că oferta trebuie respinsă.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu atributul comisiei de evaluare referitor la analiza ofertei ... S.R.L., atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al corespondentului cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, cerința referitoare la prezentarea și deținerea autorizației exercitării în condiții de siguranță și în mod licit a activităților de termoprotejare a structurilor metalice în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, conform dosarului achiziției și a registrelor publice de specialitate publicate de IGSU, ofertantul ... S.R.L., ... cu rol de subcontractant, ... cu rol de subcontractant, ... S.R.L. cu rol de subcontractant, nu deține autorizația sau nu figurează în lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, necesară efectuării în mod licit a activităților de termoprotecție cu vopsele termosfumante, publicată de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul pentru Situații de Urgență, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Contestatoarea apreciază că oferta trebuie respinsă, criteriul de atribuire să fie aplicat numai ofertelor admisibile, or oferta desemnată câștigătoare, prin actele vătămătoare, nu respectă cerințele minime obligatorii, cu alte cuvinte, ofertantul desemnat câștigător, prin actele atacate, nu face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, respectiv nu deține Certificatul emis de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, mai precis, ofertantul nu prezintă informații în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în ceea ce privește cerința „d. Autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosfumante (pentru acoperiș șarpanta de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) conform OMAI 87/2010", „Se va completa DUAE de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Ofertantul clasat pe locul 1 va face dovada celor specificate în DUAE." Astfel, așa cum contestatoarea a arătat, cerința este neîndeplinită de către oferta clasată pe locul 1.

Mai departe, ... S.R.L. susține că oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, nu respectă cerința Fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice ale cărei elemente se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini, cum ar fi prezentarea organigramei departamentului de asigurarea calității, întrucât nu a prezentat organigrama detaliată și corelată cu resursele și graficul de execuție.

De asemenea, aceasta consideră că oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, cuprinde produse cu specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire. Conform cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (pag. 8-9), Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice/fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice propuse) și formularele.

Contestatoarea adaugă că obligația autorității contractante de a verifica corespondența ofertei prezentate cu cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire și fișa de date este evidentă și relevă următoarele neconformități, sancționabile cu calificarea ofertei ca neconforme:

- Fișa de la furnizor/producător pentru actuatorul de desfumare oferat de către ... ca ACURATOR ... sau similar relevă specificații tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 3E referitoare la: 1. Parametrii tehnici și funcționali, componenta dimensiune minimă Cursa de deschidere: 500mm, Utilajul: echipamentul tehnologic ACTUATOR ... sau similar, de la producătorul ... este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm (nu 500 mm cât este cerut prin fișa tehnică).

- în documentația depusă, oferta financiară, conform documentație de atribuire la Fișa tehnică 2T, 4T, 5T, pompa de circulație agent termic, debitele cerute sunt în l/s.

- configurația prezentată de la producător are punctul de lucru la 20°C, fiind vorba de pompă de agent termic, punctul de lucru trebuie să fie solicitat la temperatura de 80-90°C.

- debitul este neconform, fiind indicat un debit egal cu cel din fișa tehnică, dar în mc/h.

Contestatoarea concluzionează că pompa standard de înaltă eficiență cu rotor umed Yonos PICO-D 30/1-6 dovedește specificații tehnice inferioare celor solicitate prin fișa tehnică.

De asemenea, aceasta consideră că evaluarea obiectivă a informațiilor prezentate în propunerea tehnică de către ... S.R.L. în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, relevă necesitatea respingerii ofertei, întrucât nu respectă cerințele referitoare la:

- resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente;

- graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- avize/autorizații emise de către autoritățile legale pentru execuția categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de lucrări;

- managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității);

- fișele tehnice ale echipamentelor;

- listele de cantități de lucrări.

În continuarea criticilor sale, contestatoarea afirmă că oferta desemnată în mod eronat câștigătoare nu prezintă modalitatea de acces la serviciile de laborator privind testele necesare, contrar prevederilor Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Cu privire la executarea lucrărilor, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta și își va asuma următoarele obligații: va efectua verificările de laborator în condițiile prezentelor Cerințe ale Beneficiarului și caietelor de sarcini.

... S.R.L. precizează că activitățile de verificare de laborator, în condițiile legii, se efectuează prin laboratoare special autorizate în funcție de gradul necesar. Modalitatea prin care se poate asigura la dispoziția contractului serviciile de verificare de laborator este: prin laborator propriu

autorizat sau prin prezentarea unui contract de prestări servicii/colaborare cu un laborator autorizat în condițiile legii. Or, din examinarea documentației prezentate, rezultă lipsa unui astfel de contract.

Contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice conform căreia operatorul economic elaborează propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, coroborat cu cerința referitoare la gestionarea materialelor reziduale (pag. 15 din caietul de sarcini) „Antreprenorul este obligat să prezinte contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, cel târziu la data încheierii contractului de lucrări.” Aceasta menționează că ofertantul desemnat în mod eronat ca fiind câștigător nu își îndeplinește obligația de a prezenta contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, iar, prin documentul 229/23.03.2022 autoritatea contractantă invită ofertantul câștigător la semnarea contractului de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: b) Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente) deoarece există neconcordanțe și necorelări în oferta. Afirmatia acesteia are la bază documentul intitulat Resurse – Lista privind personalul necesar execuției „Lucrări de reabilitare și echipare a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...” din cadrul propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. pentru execuția lucrărilor aferente proiectului de execuție antementionat, în care sunt declarate ca fiind necesare următoarele specialități, în număr total de 47 persoane, și anume:

Nr. crt.	SPECIALITATE	Nr. persoane
1	Inginer Constructor	2
2	Manager proiect	1
3	Muncitori calificați	20
4	Muncitori necalificați	24

Mai departe, contestatoarea afirmă că această declarație privind resursele (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente) vine în contradicție cu formularul C7 Listă resurse manoperă, în care se specifică faptul că, în vederea executării lucrărilor proiectului, este necesară intervenția a 213 poziții de diverse calificări, în funcție de diferitele tipuri de manopere. Aceasta adaugă că neconcordanța sesizată este evidentă, și are ca izvor necorelarea între numărul muncitorilor propuși în cadrul Propunerii tehnice și numărul rezultat în cadrul ofertei financiare Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag. 32), unde se regăsesc peste 200 de meserii necesare execuției contractului. ... S.R.L. evidențiază diferențe referitoare la personalul implicat în executarea contractului:

- formularul C7 prevede necesitatea unui număr mare și variat de muncitori calificați sau necalificați, cum ar fi: betonist, dulgher, lăcătuș mecanic, fierar, finisor, galvanizator, instalator, ventilatorist, izolator hidrofug/termic, pietrar, spălător, portar, tâmplar, tinichigiu, vopsitor, zidar, zugrav sau tehnician specialist autorizat sisteme de detecție, supraveghere și monitorizare control acces, electricieni autorizați ANRE, inginer instalații edilitare, instalator autorizat asociația frigotehniștilor, inginer instalații electrice, inginer instalații sanitare, peisagist, sudor electric. Declarația ... S.R.L. privind resursele - personalul necesar execuției lucrărilor prevede un necesar alocat de 2 ingineri construcții, 1 manager proiect și 44 de muncitori calificați și necalificați întrucât, aceștia nu pot cumula calificările necesare, în conformitate cu Formularul C7 - lista privind costurile cu mâna de lucru. Conform enumerării anterioare, contestatoarea concluzionează că există un minim de 26 muncitori calificați având COR diferit vs 20 muncitori calificați declarați.

Referitor la resursele materiale, contestatoarea sesizează neconcordanțe majore între informațiile prevăzute în Lista cuprinzând utilajele și echipamentele necesare execuției „Lucrări de reabilitare și echipare a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...”, asumat de către ... S.R.L., document parte a propunerii tehnice prezentate, și informațiile prevăzute în Formularul C8 Lista cuprinzând denumirea, cantitatea și prețul utilajelor de construcții necesare execuției „Lucrări de reabilitare și echipare a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...”, pentru decontarea activităților concret executate, parte integrantă a propunerii financiare.

O altă critică adusă câștigătorului se referă la nerespectarea cerinței Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: c) Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Contestatoarea apreciază că graficul depus de către ofertantul de pe locul 1 nu respectă nici solicitarea din caietul de sarcini (pag. 26) care prevede:

IV.19.1 Data de început și data de încheiere a execuției lucrărilor. Termenele de prestare a serviciilor încep să curgă de la momentul semnării contractului.

Perioada de execuție a lucrărilor este de 18 luni de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor și a predării amplasamentului lucrării. Perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) este de 5 zile.

Concret, pe lângă lipsa ilustrării succesiunii activităților, în graficul prezentat nu se regăsesc următoarele activități:

1. semnare contract;
2. ordin începere;
3. predare amplasament;
4. perioada de mobilizare - 5 zile;

5. mențiuni privind Teste, verificări, încercări, faze determinante și alte procese de verificare a calității lucrărilor executate conform cerințelor

proiectului și legislației în vigoare necesare pe parcursul lucrării. Verificările de laborator se vor transmite în maxim 48 ore dirigintelui;

6. recepție.

În continuare, contestatoarea afirmă că oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În conformitate cu Fișa de date a achiziției, cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

Obiectul procedurii presupune achiziția de lucrări de reabilitare, modernizare, extindere a clădirii, acestea fiind necesare pentru a crea studenților un mediu educațional care să le ofere confortul minim, siguranță și să le permită desfășurarea unui proces instructiv-educativ eficient.

Valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție este de 12.670.085,01 lei fără TVA, constituită astfel:

1.3 Cheltuieli pentru Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială 9.613,77

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții 104.823,58

4.1 Cheltuieli pentru Construcții și instalații 11.357.992,43

4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 83.222,82

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 1.021.661,90

5.1 Cheltuieli pentru organizarea de șantier 92.770,51

TOTAL 12.670.085,01

Totodată, aceasta arată că Fișa de date și anunțul de participare simplificat publicat în 23.12.2021, la cap. II.1.4 Descrierea succintă (pag. 2 alin. 3) prevede:

Ofertele trebuie să se încadreze în valoarea licitată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime înscrise în tabelul de mai sus. Menționăm că solicitantul fiind instituție de învățământ de stat, este neplătitor de TVA și cota TVA este cheltuiuala eligibilă în cadrul proiectului. Ofertele al căror preț este mai mare decât valoarea supusa licitației (indiferent dacă se depășește valoarea totală sau valoarea alocată pe oricare dintre capitolele bugetare de deviz din tabelul de mai sus) **se resping de Comisia de evaluare și sunt declarate neconforme.**

II.2.4 Descrierea achiziției publice:

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Pentru realizarea obiectivului „Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ... se specifică următoarele categorii de lucrări obligatorii:

1. Amenajarea terenului;

2. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială;

3. Asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții;

4. Construcții și instalații, fără dotări;

5. Utilaje și echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj;

6. Organizare de șantier.

Obiectul contractului constă în execuția lucrărilor necesare pentru proiectul cu titlul „Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructura educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...”, cod SMIS122416.

Lucrările se vor executa conform specificațiilor descrise în Proiectul tehnic elaborat de Centrul Județean de Proiectare Satu Mare și Caietul de sarcini, documente atașate documentației de atribuire.

În cadrul documentației de atribuire, a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă Formularul DG - deviz general, Formularele F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe

obiect și categorii de lucrări în care achiziția prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

În acest sens, ... S.R.L. susține că oferta financiară prezentată de ... S.R.L. nu respectă structura solicitată de autoritatea contractantă și subliniază că aceasta nu este prezentată în forma solicitată (structurată pe capitole) și apreciază că acest aspect este de o importanță deosebită întrucât, în conformitate cu legislația în vigoare, investitorul plătește către ISC obligațiile aferente investiției raportat la lucrările de construcții (C+M). Or, alocarea necorespunzătoare pe capitole poate aduce prejudicii uneia dintre părți.

Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene, respectiv prin Programul Operațional Regional – POR. Astfel, având în vedere rigorile aplicabile programului de finanțare a proiectului, structurarea diferită a activităților poate duce la probleme majore în derularea contractului, respectiv componenta decontare fonduri eligibile. În concluzie, o oferta ce prezintă o altă structură față de cea propusă de autoritatea contractantă, ridică probleme asupra bunei execuții a contractului și conduce spre decontare inexactă, grafice necorelate, fapt ce califică oferta ca fiind inacceptabilă, devenind necesară respingerea ei și aplicarea criteriului de atribuire numai asupra ofertelor admisibile.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta financiară depusă de ... S.R.L. nu reflectă tehnologia de execuție, iar în oferta depusă, acesta nu a corelat tehnologia de execuție a lucrărilor pentru un nivel minim de calitate și face referire la finisarea suprafețelor de beton prin elicoputerizare, indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fișier „fb-7-c-...-ferma”, iar descrierea articolului este: finisarea suprafețelor de beton ... prin elicoputerizare implică procedeul de elicoputerizare, procedeu ce implică utilizarea unui utilaj/echipament "elicopter" sau similar pentru finisarea suprafeței vizibile.” Or, în oferta depusă de ... S.R.L., Formularul F3, pentru articolele menționate anterior nu cotează valoric resursa "utilaj" aferentă articolului, iar din corelarea cu Formularul C8 - extras de utilaje de construcții necesare, aceasta nu se regăsește ca poziție.

Contestatoarea susține că oferta financiară depusă de ... S.R.L. conține substanțe ieșite din circuitul civil, prin urmare este neconformă și inacceptabilă. În cadrul ofertei depuse, Formular C6, la pag. 24, se regăsește poziția 983 „Șnur azbest cu.. ” or, Directiva 1999/77/CE interzice toate utilizările de azbest începând cu 01.01.2005. În plus, Directiva 2003/18/CE interzice extracția de azbest, precum și fabricarea și prelucrarea produselor din azbest.

O altă critică a ofertei financiare depuse de ... S.R.L. se referă la cantitățile inexacte:

- analizând articolul „105 CA07A#(1) - Mortar de subturnare la elemente metalice în subturnări de 30 mm grosime”, la pag. 33 se observă că unitatea de măsură diferă față de solicitările autorității contractante, ofertantul indicând mc la unitatea de măsură versus mp conform solicitării.
- în cadrul devizului OBIECTUL: 4. Instalații-STADIUL FIZIC: [0039.4.1] - 4.1 Instalații electrice autoritatea contractantă a indicat articolul 143- EG01C1[6] „Tija de captare, pentru instalații de paratrăsnete,

tija fiind de 4m", dar materialul în sine nu apare în cadrul ofertei, neregăsindu-se în formularul C6 - extras de materiale.

- la același obiect, la articolul 146 EG08C1, se menționează montarea a 264 ml de platbandă zincată, dar acest material nu se regăsește în formularul C6 - extras de materiale.

Astfel, concluzia contestatoarei este că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit că toate ofertele sunt admisibile și se impune reevaluarea ofertei ... S.R.L., deoarece achizitoarea nu a evaluat propunerile financiare în raport cu metodologia de execuție și caracteristicile tehnice minime impuse.

... S.R.L. susține că propunerea financiară nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând clar și fără echivoc necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară.

În cadrul graficului de execuție depus de către ofertantul câștigător (atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară) se regăsesc activități pentru capitolul:

1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului - structura fără corespondent financiar, alocarea financiară fiind eronat repartizată.

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului - obiect fără corespondent în propunerea financiară, alocarea financiară fiind eronat repartizată.

4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - structură fără corespondent financiar, alocarea financiară fiind eronat repartizată.

5. Cheltuieli pentru organizarea de șantier sunt cotate cu 0 (zero)-structură fără corespondent financiar, alocarea financiară fiind eronat repartizată.

Contestatoarea își întemeiază criticile pe prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din Legea nr. 98/2016, art. 133 și 137 din H.G. nr. 395/2016, cât și pe art. 215 din Legea nr. 98/2016 și reiterează că cerințele și criteriile documentației de atribuire sunt neîndeplinite de către oferta ... S.R.L., și anume:

I. Lipsa capacității licite de a executa activitățile necesare de termoprotejare a structurilor metalice din cauza lipsei autorizației emis în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție. Ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizația sau nu figurează în lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, necesară efectuării în mod licit a activităților de termoprotejare a structurilor metalice, publicata de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul pentru Situații de Urgență, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

II. Nerespectarea cerinței Fișei de date referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice a căror elemente se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini, cum ar fi prezentarea organigramei departamentului de asigurarea calității, ... S.R.L nu a prezentat organigrama detaliată și corelată.

III. Oferta cuprinde produse cu specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire. Astfel, nu este respectată

cerința din Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice/fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice propuse) și formularele. Fișa de la furnizor/producător pentru actuatorul de desfumare oferat de către ... ca ACURATOR ... sau similar relevă specificații tehnice inferioare specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 3E referitoare la parametrii tehnici și funcționali, utilajul/echipamentul tehnologic ACTUATOR ... SAU SIMILAR de la producătorul ... este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm și nu de 500 mm cât este cerut prin fișa tehnică.

IV. Oferta nu respectă cerințele referitoare la:

- resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente);
- graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;
- avize/autorizații emise de către autoritățile legale pentru execuția categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de lucrări;
- managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității);
- fișe tehnice ale echipamentelor;
- listele de cantități de lucrări.

V. Nu este respectată cerința referitoare la modalitatea de acces la serviciile de laborator privind testele necesare, conform prevederilor Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Cu privire la executarea lucrărilor, în cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta și își va asuma următoarele obligații: f) Va efectua verificările de laborator în condițiile prezentelor cerințe ale beneficiarului și caietelor de sarcini. Aceasta subliniază că, din examinarea documentației prezentate, rezultă lipsa unui astfel de contract.

VI. Nerespectarea cerinței Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice conform căreia operatorul economic elaborează și prezintă propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic referitoare la gestionarea materialelor reziduale (pag. 15 din caietul de sarcini): Antreprenorul este obligat să prezinte contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, cel târziu la data încheierii contractului de lucrări. Aceasta afirmă că, până la data prezentei, ofertantul desemnat câștigător, nu își îndeplinește obligația de a prezenta contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale.

VII. Oferta nu respectă cerința Fișei de date descrisă în cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: b) Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente). Conform contestatoarei, această cerință este neîndeplinită corespunzător de către ... S.R.L. prin prisma neconcordanțelor și necorelărilor din informațiile furnizate ca fiind necesare referitor la

personalul necesar execuției, numărul specialiștilor și calificarea necesară asigurării manoperei tuturor activităților și Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, (pag. 32 din oferta financiară ... S.R.L.), unde se regăsesc peste 200 meserii necesare execuției contractului.

Mai mult, contestatoarea apreciază că aceleași discrepanțe semnificative, ce denotă lipsa de corelare a documentelor tehnice cu cele financiare, se regăsesc și în cazul informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice referitoare la utilajele pentru construcții necesare execuției contractului și Formularul C8 - Lista cuprinzând denumirea, cantitatea și prețul utilajelor de construcții necesare execuției „Lucrări de reabilitare și echipare a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...”.

VIII. Oferta nu respectă cerința Fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: c) Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Contestatoarea susține că graficul depus de către ofertantul clasificat pe locul 1 nu respectă solicitarea din caietul de sarcini (pag. 26):

IV.19.1 Data de început și data de încheiere a execuției lucrărilor

Termenele de prestare a serviciilor încep să curgă de la momentul semnării contractului.

Perioada de execuție a lucrărilor este de 18 luni de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor și a predării amplasamentului lucrării. Perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) este de 5 zile.

În acest sens, contestatoarea arată că în graficul prezentat de ofertantul ... S.R.L. nu se regăsesc următoarele activități:

- a. semnare contract;
- b. ordin începere;
- c. predare amplasament;
- d. perioada de mobilizare - 5 zile;
- e. mențiuni privind teste, verificări, încercări, faze determinante și alte procese de verificare a calității lucrărilor executate conform cerințe proiect și legislație în vigoare necesare pe parcursul lucrării;
- f. verificările de laborator se vor transmite în maxim 48 ore dirigintelui;
- g. recepție.

Alte critici aduse de către contestatoarea ofertei câștigătorului se referă la:

- lipsa avizelor/autorizațiilor emise de către autoritățile legale pentru execuția categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de lucrări
- termoprotecție structuri metalice;
- managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității). ... S.R.L. a depus în propunerea tehnică doar o listă generală de planuri de control (1 pagină), care nu este corelată și nu respectă proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Spre exemplu, în proiectul tehnic pus la dispoziție în SICAP

apar 10 pagini privind planurile de control al calității care diferă complet de cele prezentate de ofertant.

- prezentarea unor utilaje cu specificații tehnice inferioare cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire: conform documentației de atribuire, la Fișa tehnică 2T, 4T, 5T, pompa de circulație agent termic, debitele cerute sunt în l/s. Configurația prezentată de la producător are punctul de lucru la 20° C; fiind vorba de pompă de agent termic, punctul de lucru trebuie să fie solicitat la temperatura 80-90° C. Debitul este neconform, fiind indicat în fișa de la producător un debit egal cu cel din fișa tehnică, dar în mc/h. Așadar produsul *Pompa standard de inalta eficienta cu rotor umed Yonos PICO-D 30/1-6* prezintă specificații tehnice inferioare celor solicitate prin fișa tehnică, întrucât debitul și temperatura fluidului pompat nu respecta cerințele caietului de sarcini.

În plus, fișa de la furnizor/producător pentru actuatorul de desfumare oferat de către ... ca ACURATOR ... sau similar relevă specificații tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 3E referitoare la 1. *Parametrii tehnici și funcționali componenta dimensiune minimă cursa de deschidere: 500 mm*. Utilajul, echipamentul tehnologic ACTUATOR ... sau similar, oferat de către ... de la producătorul ... are cursa de deschidere de 300 mm și nu de 500 mm cât este cerut prin fișa tehnică.

- listele de cantități de lucrări sunt grupate diferit și nejustificat cu erori.

IX. Oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, având în vedere rigorile aplicabile programului de finanțare a proiectului, structurarea diferită a activităților poate duce la probleme majore în derularea contractului, respectiv componenta decontare fonduri eligibile. Din acest motiv, o ofertă ce prezintă o altă structură față de cea propusă de autoritatea contractantă, ridică probleme asupra bunei execuții a contractului, conduce spre decontarea inexactă, grafice necorelate.

X. Oferta financiară depusă de către ... S.R.L. nu reflectă tehnologia de execuție așa cum este descrisă în Fișa de date, cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în oferta depusă, ofertantul declarat câștigător nu a corelat tehnologia de execuție a lucrărilor pentru un nivel minim de calitate. De exemplu, în ceea ce privește cerința de finisare a suprafețelor de beton prin elicopterizare, aceasta presupune utilizarea unui utilaj/echipament „elicopter” pentru finisarea suprafeței vizibile. În oferta depusă, în *Formularul F3*, ... S.R.L. nu cotează valoric resursa "utilaj" aferentă articolului, iar, din corelarea cu *Formularul C8 - extras de utilaje de construcții necesare* acesta nu se regăsește ca poziție.

În acest sens, contestatoarea arată că Formularele financiare prezentate de ... S.R.L., și anume Formularele F3, C6, C7, C8 și C9 nu sunt corelate cu tehnologia de execuție a lucrărilor pentru asigurarea unui nivel minim de calitate.

XI. Oferta financiară depusă de ... S.R.L. conține substanțe ieșite din circuitul civil, ce nu pot face obiectul licit al unui contract de achiziție publică, prin urmare, aceasta este neconformă și inacceptabilă. În cadrul ofertei depuse, Extras de resurse materiale - Formular C6 se regăsește poziția "șnur

azbest cu.." (11,10 kg) or, conform Directivei 1999/77/CE sunt interzise toate utilizările de azbest începând cu 01.01.2005. În plus, Directiva 2003/18/CE interzice extracția de azbest, precum și fabricarea și prelucrarea produselor din azbest.

XII. Oferta financiară depusă de ... S.R.L. conține erori, respectiv cantități inexacte, astfel:

- Analizând articolul „105 CA07A#(1)-Mortar de subturnare la elemente metalice în subturnări de 30 mm grosime”, din fișierul „fb-7-c-...-ferma” se observă că unitatea de măsură diferă față de solicitările autorității, ofertantul indicând mc în loc de mp conform solicitării autorității;

- În cadrul devizului OBIECTUL:[0039.4] - 4. Instalații-STADIUL FIZIC: [0039.4.1] - 4.1 Instalații electrice, autoritatea contractantă a indicat articolul 143-EG01C1[6] „Tija de captare, pentru instalații de paratrăsnete, tija fiind de 4m”, dar ofertantul declarat câștigător a omis materialul în sine din cadrul ofertei, acesta nu este regăsit în *Formularul C6 - extras de materiale*;

- În același obiect și stadiu fizic, articolul 146-EG08C1 se menționează montarea a 264 ml de platbandă zincată, material ce nu se regăsește în *Formularul C6 - extras de materiale*.

XIII. Propunerea financiară nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând necorelarea propunerii tehnice cu propunere financiară.

De exemplu, în cadrul graficului de execuție depus de către ofertantul câștigător (atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară) se regăsesc activități eronat repartizate:

1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului
2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului
- 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj
5. Cheltuielile pentru organizarea de șantier sunt cotate cu 0 (zero).

Din toate aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 229/23.03.2022, anularea în parte a Raportului procedurii nr. 226/23.03.2022 referitor la evaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... S.R.L. ca fiind admisibilă, întrucât oferta tehnică și financiară este neconformă, precum și aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile ce îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire și continuarea evaluării în vederea semnării contractului de execuție de lucrări.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea aduce în discuție cauza C-42/13 a CJUE, și anume considerentele 42-44.

În acest sens, ... S.R.L. consideră că oferta prezentată de ... S.R.L. nu corespunde cerințelor clare, precise și neechivoce din anunțul de participare, fișa de date, caietul de sarcini și alte documente componente a documentației de atribuire și, prin structurarea diferită a cheltuielilor aferente activităților necesare execuției lucrărilor, nu permite autorității contractante să verifice efectiv dacă oferta sa financiară corespunde criteriilor guvernante, astfel că se impune reevaluarea tehnică și financiară a ofertantului ... S.R.L., în conformitate cu atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit.) f, g, h, i, j, k, l, m în ceea ce privește oferta criticată.

De asemenea, aceasta susține că, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1), în eventualitatea impunerii îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV, secțiunea a 6-a din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte, prin analizarea conținutului DUAE.

Conform art. 133 din H.G. nr 395/2016:

(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Propunerea financiară prezentată cuprinde o altă structură astfel încât nu permite corelarea cerință - modalitate îndeplinire.

Conform art. 137 din H.G. nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, iar contestatoarea apreciază că oferta prezentată de ... S.R.L. este inacceptabilă și neconformă.*

În concluzie, având în vedere ca ofertantul desemnat câștigător a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, aceasta își întemeiază criticile pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1248/04.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18903/12.04.2022, ... transmite punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... S.R.L., apreciind-o ca neîntemeiată și nelegală și solicită Consiliului respingerea acesteia și menținerea actelor atacate: Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022 și comunicarea rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 229/23.03.2022, referitoare la anunțul de participare simplificat nr. SCN 1099151/23.12.2021.

Achizitoarea menționează că, în cadrul procedurii simplificate, a declarat prin Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022, că oferta câștigătoare pentru aceasta procedura de atribuire, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE și aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta ... S.R.L., în valoare de 10.532.803,18 lei.

Aceasta consideră că, nemulțumit de rezultatele procedurii, petenta ... S.R.L., clasată pe locul doi, cu oferta în valoare de ... lei, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și detaliat în Raport, a formulat contestația nr. 28/30.03.2022, adresată C.N.S.C. și înregistrată la instituția sa cu nr. 1207/31.03.2022, după ce a solicitat accesul la documente și autoritatea contractantă i-a permis acest lucru, conform legii.

Autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să constate că motivele invocate de petentă sunt neîntemeiate și nelegale, având în vedere considerentele expuse în continuare.

Aceasta precizează că, în derularea procedurii simplificate pentru achiziția Lucrărilor de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., jud. ... - POR 122416, s-au respectat întocmai dispozițiile legale referitoare la aplicarea procedurii, în cadrul căreia achizitoarea a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN 1099151 din 23.12.2021, însoțit de documentația de atribuire aferentă, înaintată C.N.S.C. în probatoriu.

Referitor la critica adusă ofertei câștigătorului potrivit căreia acesta nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizației pentru asigurarea siguranței la foc a structurilor metalice, condiții în care respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile pct. III 1.3, lit. b) din caietul de sarcini, cerința din fișa de date se referă la autorizația CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosupramante, prevederea nefiind una imperativă, ci permisivă. Ori, potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de proba corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. Acestea se indică expres și clar, și sunt, totodată, cerințe minime, neputând fi respinse ofertele pentru lipsa unor cerințe neprevăzute în modul expres și clar, prevăzut de lege.

Achizitoarea adaugă că, prin răspunsul la clarificările solicitate, la care contestatorul se referă, în ceea ce privește confecția metalică, ofertantul câștigător atesta îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în ceea ce privește acest aspect, ofertând materialul solicitat *„în deviz la art. 2264 confecții metalice CL21A1, 1251 kg - se va trece 3630992 confecții metalice-sarpantă metalică (oțel) - rezistent la foc R30 min și se va oferta așa”*. Pentru aceste motive, aceasta consideră că critica adusă de contestator este neîntemeiată și precizează că în Scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente. Câștigătorul procedurii a ofertat, în ceea ce privește acest aspect, un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, referitoare la neprezentarea, de către câștigător, a organigramei departamentului de asigurare a calității, autoritatea contractantă face precizarea că acest document nu a reprezentat o cerință expresă prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta depusă de câștigător nu ar fi putut fi declarată ca neconformă pentru acest motiv.

Referitor la echipamentul tehnologic acuatorul de desfumare ... sau similar, achizitoarea solicită C.N.S.C. să constate că în propunerea tehnică a ... S.R.L. este menționată, în Formularul F5, fișa tehnică 3E, cursa de deschidere de 500 mm, la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care și această critică se impune a fi respinsă ca neîntemeiată. O cursă de deschidere de 300 mm apare într-o poză a echipamentului, care are

rol strict de prezentare, dar această dimensiune nu poate fi reținută ca ofertată cu această caracteristică tehnică, întrucât în oferta câștigătorului ofertant din formularul F5, cursa de deschidere a echipamentului este de 500 mm, motiv pentru care contestația petentului se impune a fi respinsă.

Autoritatea contractantă afirmă că aceeași situație se înregistrează cu privire la pompa de circulate agent termic cerută, în ceea ce privește debitul, a fi precizat în l/s: în fișele tehnice nr. 2T, 4T, 5T din cadrul propunerii tehnice a ... S.R.L., sunt cuprinse în mod corect detaliile tehnice solicitate, inclusiv debitul pompelor cu utilizarea unității de măsură solicitate, de l/s. Eroarea invocată de contestator se referă la mențiunile din pliantul/broșura depuse suplimentar. Dar, prin propunerea tehnică, respectiv prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, ofertantul a completat în mod corect detaliile tehnice solicitate, asumându-și, totodată obligația respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentului cu cerințele minime impuse prin caietul sarcini. Totodată, caracteristicile din fișele tehnice din cadrul propunerii tehnice a ... S.R.L. conțin cerințele minime impuse cu privire la debitul pompelor de care petentul face vorbire, și anume: mențiunile din paragraful "Date produs" sunt corelate cu diagrama de funcționare a produsului, cerințele minime impuse prin caietul de sarcini regăsindu-se în mod integral: „temperatură funcționare -10°/+95°, înălțime pompare, mod funcționare, presiune maximă de lucru”; debitul cuprins în partea descriptivă se încadrează în debitul din diagrama de funcționare a pompei, condiții în care s-a apreciat de către comisia de analiză a ofertelor, ca aceasta cerință tehnică a fost îndeplinită.

Referitor la oferta financiară, respectiv la structura pe capitole de deviz, achiziția arată C.N.S.C. că, în calitate de autoritate contractantă, a permis ofertanților să își stabilească necesarul de resurse, nefiind o condiție expresa de îndeplinit dovedirea accesului ofertanților la anumite utilaje/echipamente; enumerarea cuprinsă în lista utilajelor fiind cu titlu exemplificativ și nu cu titlu limitativ menționate, motiv pentru care corelarea listei de utilaje cu tehnologia de execuție nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, motiv pentru care critica petentului se impune a fi respinsă. Mai mult, experiența minimă dovedită de ofertanți, presupune accesul acestora la resursele necesare executării lucrărilor oferite.

În privința resurselor pe care contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu le-ar avea, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Din cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător, rezultă că acesta îndeplinește cerințele minime impuse prin fișa de date, cu privire la:

- resurse: ofertantul a făcut dovada deținerii unei echipe de specialitate pentru asigurarea bunei executări a contractului, respectiv în ceea ce privește personalul cu responsabilități privind asigurarea calității (manager proiect, RTE pe specialități);

- personalul executant: ingineri, personal autorizat și de specialitate asigurat, subcontractanți declarați de instalații: instalare și întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalare și întreținere sisteme și instalații pentru stingere incendiu, ignifugare; instalare, montare și punere în funcțiune cazane; instalare

componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, supraveghere video, lucrări sudură cu sudori autorizați, precum și instalații electrice, termice, sanitare și ventilații care necesita personal autorizat.

Totodată, aceasta arată că, prin fișa de date nu s-a solicitat în mod expres dovedirea existenței unei echipe cu toate specialitățile din COR pentru domeniul construcțiilor. Comisia de evaluare în mod corect a considerat îndeplinită condiția referitoare la resursele deținute de către ofertantul ... S.R.L.

În ceea ce privește Lista utilajelor ofertantului câștigător, reclamată de contestatoare ca fiind necorespunzătoare, achizitoarea precizează că, în calitate de autoritate contractantă, nu a prevăzut o condiție expresă de îndeplinit, sub acest aspect, motiv pentru care criticile aduse de petentă se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Totodată, aceasta solicită Consiliului să constate că petenta aduce critici nefondate și în privința avizelor/autorizațiilor ofertantului câștigător, care a făcut, în mod integral, dovada îndeplinirii condițiilor solicitate.

Referitor la managementul calității și al documentelor, achizitoarea consideră că se impune constatarea ca nefondată a criticii aduse de petentă ofertei câștigătorului, întrucât aceasta cuprinde planul calității și planurile de control ale calității.

De asemenea, aceeași situație se înregistrează și în privința fișelor tehnice și a listelor de lucrări reclamate ca necorespunzătoare: ofertantul câștigător a completat în mod integral și corespunzător fișele tehnice (nr. 2T, 4T, 5T) din cadrul propunerii tehnice depuse, unde se regăsesc detaliile tehnice solicitate, cum ar fi cele referitoare la debitul pompelor cu utilizarea unității de măsură solicitate; prin propunerea tehnică, respectiv prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, ofertantul își asumă obligația de a pune în executare lucrările oferite, în conformitate cu cerințele impuse prin caietul sarcini al achiziției.

În continuarea, autoritatea contractantă susține că nici critica în ceea ce privește serviciile de laborator nu este întemeiată, întrucât nu a fost solicitată prin caietul de sarcini modalitatea de acces, deoarece sunt obligații care intră în sarcina constructorilor prin prisma prevederilor legale în domeniu, în momentul începerii lucrărilor și sub supravegherea dirigintelui de șantier.

De asemenea, ... menționează că și critica referitoare la neprezentarea, de către câștigător, a contractului cu operatorul zonal de colectare a materialelor reziduale se impune a fi respinsă ca prematură, întrucât nu s-a încheiat termenul până la care acesta trebuie prezentat, respectiv până la data încheierii contractului de execuție a lucrărilor, termen care încă nu se împlinise până la data formulării contestației.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa ilustrării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, în graficul de execuție pe luni calendaristice, achizitoarea arată că și aceasta este neîntemeiată. Ofertantul câștigător a completat în mod corespunzător formularul graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor solicitat.

Referitor la critica petentei privind completarea formularelor DG-deviz general, F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2-Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări ale ofertantului câștigător,

autoritatea contractantă susține că, în urma analizei efectuate de către comisia de evaluare, aceasta în mod corect a apreciat că în ceea ce privește conținutul formularelor solicitate, oferta câștigătoare a inclus toate devizele și activitățile solicitate spre ofertare, în stabilirea prețului final, în mod integral completate de ofertantul câștigător, chiar dacă informațiile solicitate au fost structurate diferit de ofertantul câștigător.

Cu privire la substanțele reclamate de petent, din oferta ... S.R.L., ca "ieșite din uz", achizitoarea precizează că articolul de deviz ATD21XA-1 a fost precizat în normele de deviz cu denumirea "*șnur azbest*", aceasta fiind preluată de ofertant în același fel, deși este îndeobște cunoscut faptul că produsele cu denumirea generică "*șnur non azbest*" înlocuiesc vechile produse "*șnur azbest*", norma de deviz care se utilizează încă în ofertarea din cadrul achizițiilor publice este în vigoare în această formă, neactualizată cu modificările din piața materialelor de construcții. În concluzie, nu se poate reține în sarcina ofertantului câștigător vreo culpă în această privință, contestația formulată pentru aceste motive impunându-se a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la preținsele erori sau lipsuri ale anumitor articole din deviz, de genul art. 143 - EG01C1(6) "tija de captare, pentru instalații de paratrăsnete" sau "264 ml de conducta zincata legare la pământ", achizitoarea menționează că acestea sunt cuprinse în C6 - lista resurselor materiale.

În ceea ce privește Formularele F1 și F2, autoritatea contractantă afirmă că societatea câștigătoare a cuprins toate devizele și activitățile solicitate spre ofertare, în scopul stabilirii prețului final, asumat, cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini al achiziției.

... susține că a respectat principiile legale instituite de art. 2 din Legea nr. 98/2016, care stau la baza procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică a lucrărilor în discuție: al nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității, al asumării răspunderii.

În acest sens, aceasta afirmă că operatorul economic câștigător și-a însușit și asumat caietul de sarcini al achiziției nr. 4833/14.12.2021, referitor la *Lucrările de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., jud. ... - POR 122416*, acesta declarând pe propria răspundere că respectă întocmai documentația de atribuire.

II. Prin adresa nr. 98/08.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18416/08.04.2022, societatea ... S.R.L. transmite cerere de intervenție prin care solicită Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată;
- respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022 și Comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 229/23.03.2022, referitoare la anunțul de participare simplificat nr. SCN1099151/23.12.2021.

Intervenienta prezintă câteva aspecte introductive.

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire a contractului „*Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Lucrare de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură*

educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...»”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare SCN1099151/23.12.2021 privind organizarea procedurii anterior menționate.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de execuție lucrări a fost în valoare de 12.670.985,01 lei fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor și a solicitării de clarificări la oferta transmisă, autoritatea contractantă a adus la cunoștința intervenientei că oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un preț ofertat de ... lei fără TVA. Pe locul al doilea s-a clasat oferta contestatoarei ... S.R.L. cu un preț de ... lei fără TVA, iar pe locul al treilea s-a clasat oferta ... S.R.L. și ... S.R.L. cu un preț de ... lei.

La data de 31.03.2022, ... S.R.L. a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de execuție lucrări către ... S.R.L., solicitând anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente. Contestatorul a solicitat totodată și reevaluarea ofertei ... S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun preț numai ofertelor admisibile.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, ... S.R.L. își întemeiază cererea pe prevederile art. 61 CPC conform cărora „oricine are interes poate interveni într-un proces în care se judeca părțile originare”.

Astfel, față de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv că oferta este câștigătoare din punct de vedere al propunerii tehnice și al documentelor de calificare, intervenienta apreciază ca justificat interesul legitim în formularea cererii de intervenție, menționând că, în caracterizarea noțiunii de interes a intervenientului, practica judiciară este constantă în a aprecia că *„interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătura cu cererea principală”*. Mai precis, terțul intervenient trebuie să demonstreze că *„urmărește să preîntâmpine pronunțarea unei hotărâri care ar fi susceptibilă să creeze o situație de natură a compromite propriile sale drepturi” și că „are un interes preventiv, care se apreciază în funcție de posibila incidență asupra drepturilor sale a hotărârii ce ar urma să se pronunțe cu privire la cererea principală”*.

În ceea ce privește cerința legală ca intervenientul să aibă calitate și capacitate procesuală, ... S.R.L. consideră că această condiție este îndeplinită deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, interesul său fiind acela de a menține actele întocmite de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În consecință, în considerarea art. 64 alin. (2) CPC, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în principal, calificarea acesteia ca fiind intervenție principală, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție principală ca inadmisibilă, solicită calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta va solicita respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată, precizând că documentația de atribuire a fost acceptată implicit de toate societățile ofertante, ceea ce le impunea să urmeze cerințele, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2015. În acest context, aceasta reiterează că a formulat oferta respectând toate cerințele și solicitările autorității contractante, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și trebuie respinse.

În continuare, ... S.R.L. răspunde fiecărei dintre criticile aduse de către contestatoare, respectiv:

I. În esență, contestatoarea apreciază că oferta intervenientei „*nu respectă cerința din documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește criteriul din documentația de atribuire privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc, activităților de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice, a căror necesitate este confirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire*”. Aceste critici sunt apreciate de intervenientă ca nefondate și, pe cale de consecință, aceasta solicită respingerea acestora, pentru argumentele următoare:

- fișa de date cuprinde condițiile care trebuie îndeplinite de către ofertanți, precum și toate documentele și autorizațiile necesare în vederea participării la procedura achiziției publice. În Fișa de date, referitor la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv pct. *III.1.3.b) se precizează că ofertantul va prezenta informații în legătura cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în ceea ce privește: (...) d. Autorizație CNSIPC-Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosfumante; (pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU, conform OMAI 87/2010.*

Astfel, intervenienta apreciază că cerința autorității contractante are în vedere posibilitatea ofertanților de prezentare a uneia dintre cele două autorizații, respectiv:

- Ignifugarea materialelor combustibile;
și/sau
- Termoprotecție cu vopsele termosfumante.

Din interpretarea articolului mai sus specificat, intervenienta consideră că trebuia depusă una dintre cele două autorizații și nicidecum amândouă, criteriu care a fost îndeplinit de către aceasta prin depunerea autorizației pentru ignifugarea materialelor combustibile, așa cum autoritatea contractantă solicită. Dacă aceasta din urmă ar solicitat ambele autorizații, textul ar fi fost clar, întrucât ar fi prevăzut în mod specific doar conjuncția „și”, însă, este evident că față de specificul lucrării și prevederile legale aplicabile în materie, prezentarea doar a uneia dintre cele două autorizații este îndeplătoare, motiv pentru care s-a inserat conjuncția „sau”.

În aceste condiții, intervenienta susține că niciunui dintre ofertanți nu i-a fost solicitată prezentarea ambelor autorizații și, pe cale de consecință, niciunui ofertant nu i-a fost declarată oferta neconformă pentru că a prezentat doar una dintre autorizații. Aceasta consideră că, în situația în care

s-ar admite contestația formulată, s-ar încălca principiul transparenței și egalității de tratament care guvernează procedura achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, în decursul etapei de ofertare s-a depus o solicitare de clarificări referitoare la protecția la foc a materialului lemnos și a structurii metalice. Prin Adresa nr. 14/13.01.2022, în Răspunsul nr. 7 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că:

1. *În ceea ce privește confecțiile metalice, referitor la articolul care există în formularul F3, autoritatea contractantă vine doar cu o completare în descrierea articolului, respectiv că aceste confecții metalice să fie rezistente la foc 30 min. Așadar, în ofertă se solicită în mod expres doar procurarea unui material (în speță, confecțiile metalice cu rezistență la foc, adică un material finit). Desigur, ca în cazul tuturor materialelor puse în operă, și acesta va deține actele care fac dovada calității și a deținerii cerințelor impuse;*

2. *În ceea ce privește aspectele legate de protecția materialului lemnos, respectiv ignifugarea, autoritatea contractantă aduce prin răspunsul său precizarea că în devizul Arhitectură acoperiș - învelitoare țiglă metalică art. 3 Astereala 1239 mp - se vor introduce articolele CN15B1 1239 mp și CN15d1 1239 mp. Aceste articole sunt necesare pentru tratarea celor 1239 mp astereala din material lemnos.*

În concluzie, intervenienta menționează că, pentru materialul lemnos, există articol exclusiv pentru material (lemn) + activitatea de ignifugare, conform cerințe (adică material și separat manopera pentru ignifugare). Pentru confecțiile metalice există doar articol pentru procurare material gata finit. Mai mult, în proiectul tehnic, caietul de sarcini, Scenariul de securitate la incendiu există prevederi exprese referitoare la activitatea de ignifugare a materialului lemnos; activitatea de termoprotejare a confecțiilor metalice nu este tratată în nicio parte din cadrul documentațiilor sus menționate.

În acest sens, intervenienta arată că confecțiile metalice care necesită tratament cu produse termosfumante nu reprezintă obiectul principal al achiziției, fiind un produs accesoriu lucrărilor de execuție principale supuse achiziției, dovada fiind proiectul tehnic, parte a documentației (din punct de vedere valoric, confecțiile metalice reprezintă 0,27% raportat la valoarea ofertată). Astfel, în conformitate cu memoriile tehnice, Scenariul de securitate la incendiu și caietele de sarcini, elaborate de proiectantul general, aplicarea vopselei termosfumante în scopul asigurării termoprotecției nu face obiectul lucrărilor detaliate de acesta. De altfel, aceasta apreciază că este relevantă practica C.N.C.S. în acest sens și invocă Decizia Consiliului nr. 820/C2/702/21.04.2021.

Totodată, intervenienta afirmă că, în caietele de sarcini, nu se regăsesc cerințe legate de tratamentul cu produse termosfumante a ansamblurilor metalice, iar practica instanței este constantă în a aprecia că „dacă cerința referitoare la existența autorizărilor/atestărilor nu rezultă explicit din redactarea anunțului de participare sau a fișei de date, nu poate fi obligată autoritatea contractantă să solicite în etapa de evaluare aceste documente, întrucât ar însemna să nu respecte cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (a se vedea Decizia Curții de Apel Alba-Iulia nr. 784/12.08.2021).

În acest sens, intervenienta citează Decizia C.N.C.S. 2251/C4/2266/07.12.2020, menținută prin Decizia CA Cluj nr.

182/15.02.2021, precum și Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 221/24.03.2020.

II. Critica contestatoarei conform căreia *„Oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, prin acte vătămătoare, nu respectă cerința Fișei de date referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice a cărei elemente se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini, cum ar fi organigrama departamentului de asigurare a calității, întrucât nu a prezentat organigrama detaliată și corelată cu resursele și graficul de execuție”*.

Intervenienta consideră că această critică a contestatoarei trebuie respinsă, deoarece argumentele sunt aceleași ca și cele dezvoltate pe larg la punctul anterior, respectiv autoritatea contractantă nu a solicitat în cuprinsul Fișei de date a achiziției obligativitatea depunerii organigramei departamentului de asigurare a calității, astfel încât nu i se incumbă această obligație. Din nou, criteriile privind capacitatea și cerințele minime prevăzute la art. 181 din Legea nr. 98/2016 se indică de către autoritatea contractantă expres și clar în anunțul de participare, tocmai pentru ca toți participanții să beneficieze de arme egale.

III. Referitor la critica contestatoarei conform căreia *„Oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, prin acte vătămătoare cuprinde produse cu specificații tehnice confirmate inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire”*, intervenienta precizează că propunerea sa tehnică conține elementele de identificare a echipamentelor tehnologice solicitate de către autoritatea contractantă. Fișa de date prevede că *„operatorul economic va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic”*, or intervenienta susține că parametrii caietului de sarcini sunt respectați în integralitate de oferta sa, inclusiv în ceea ce privește critica referitoare la echipamentul tehnologic "ACTUATOR ..." sau similar. Astfel, afirmă că în documentația depusă, respectiv Formularul F5-fișa tehnică 3E, se face referire la cursa de deschidere de 500 mm, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Aceasta face mențiunea că, într-una din broșurile însoțitoare provenită de la furnizor, există o inadvertență între poza echipamentului și descrierea făcută de producător, însă prezentarea are caracter general și, mai mult, nu este un document de natură a produce drepturi și obligații, Formularul F5-fișa tehnică 3E fiind documentul care provine de la ofertant și care prevede în mod explicit îndeplinirea cerințelor prevăzute prin caietul de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la pompa de circulație agent termic, acestea trebuie respinse, având în vedere fișele tehnice 2T, 4T și 5T depuse și care prevăd în totalitate detaliile tehnice solicitate, inclusiv la cele referitoare la debitul pompelor. Din nou, intervenienta precizează că nu pot fi avute în vedere niște erori strecurate în broșurile de prezentare, fișele tehnice fiind documentele emise de către ofertant, asumate prin semnătură de către reprezentanții legali, care le sunt opozabile și care sunt avute în vedere de către autoritate în cântărirea ofertei depuse.

IV. *„Evaluarea obiectivă a informațiilor prezentate în propunerea tehnică de către ... S.R.L. în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de*

sarcini relevă necesitatea respingerii ofertei întrucât nu respectă cerința referitoare la:

- resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente)*
- graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*
- avize/autorizații emise de către autoritățile legale pentru execuția categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de lucrări*
- managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității)*
- fișe tehnice ale echipamentelor*
- listele de cantități de lucrări”.*

Critica de mai sus a contestatoarei este considerată de intervenientă ca nemotivată deoarece include o serie de pretinse nereguli, însă nu este motivată nerespectarea cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini, cu toate că, potrivit regulilor de procedură, sarcina probei revine reclamantului care investește Consiliul cu o solicitare. În acest sens, ... S.R.L. arată că a îndeplinit întocmai toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel:

- a depus Declarația din data de 01.02.2022 privind personalul responsabil cu executarea contractului, dovedind astfel existența resurselor deținute, în parametrii solicitați;
- a depus grafic fizic și valoric de execuție lucrări, întocmit după modelul care din secțiunea "formulare", grafic care cuprinde toate elementele esențiale privind succesiunea de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, fiind relevante activitățile de lucrări specifice execuției efective. Dar activitățile invocate de către contestatoare privesc aspecte de detaliu, care de altfel, sunt incluse în activitățile descrise;
- a depus Lista privind avizele/autorizațiile emise de autorități publice pentru execuția anumitor categorii de lucrări, respectând toate cerințele achizitoarei;
- oferta depusă cuprinde toate elementele referitoare la managementul calității și al documentelor, iar contestatoare nu detaliază în cererea introductivă la ce se referă prin invocarea acestora;
- a completat fișele tehnice (nr. 2T, 4T, 5T), fișe care cuprind toate detaliile tehnice, din nou contestatoarea nu precizează care ar fi pretinsele încălcări ale solicitărilor autorității contractante;
- a completat listele de cantități de lucrări, în integralitate, astfel încât și sub acest aspect petenta face afirmații pe care nu le poate dovedi.

V. „Oferta desemnată în mod eronat câștigătoare nu prezintă modalitatea de acces la serviciile de laborator privind testele necesare, contrar prevederilor Fișei de date DF1134107 IV.4 prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice (...) f) va efectua verificările de laborator în condițiile prezentelor Cerințe ale Beneficiarului și caietelor de sarcini”.

Astfel, intervenienta reiterează că nu pot invoca cerințe suplimentare celor solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele procedurii

anterior menționate, nicăieri nu se regăsește această cerință. De altfel, chiar petenta arată că ofertantul declarat câștigător are obligația să efectueze verificările de laborator, însă această obligație derivă din prevederile legale în domeniu, la momentul execuției lucrărilor și nicidecum în faza premergătoare.

VI. *„Oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, prin actele vătămătoare, nu respectă cerința Fișei de date DF 1134107 IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.a. Modul de prezentare al propunerii tehnice conform căreia operatorul economic va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini și în proiectul tehnic coroborat cu cerința referitoare la gestionarea materialelor reziduale”.*

Intervenienta menționează că petenta indică clauza din caietul de sarcini (pag. 15) referitoare la obligativitatea antreprenorului de a prezenta contractul încheiat cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, cel târziu la data încheierii contractului de lucrări, cerința din care rezultă cu certitudine că nu avea obligația depunerii contractului în faza premergătoare desemnării ofertei sale ca fiind corespunzătoare, motiv pentru care această critica este evident prematură.

Cu toate acestea, ... S.R.L. afirmă că data la care ar fi trebuit să semneze contractul cu achiziția este data de 04.04.2022, data la care încheiasă și contractul de colectare și transport deșeurilor din construcții nr. 1169/04.04.2022 cu operatorul local-Soma S.R.L., motiv pentru care solicită și înlăturarea acestei critici.

VII. *„Oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, prin acte vătămătoare, nu respectă cerința Fișei de date DF 1134107 IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice referitoare la b) resurse.”*

Intervenienta susține că cerința precizată de autoritatea contractantă este o cerință generală, adică ofertantul trebuie să facă dovada deținerii de resurse umane și materiale în scopul derulării activităților contractuale, fără a preciza în mod expres un număr de angajați calificați și necalificați. În ceea ce privește necesarul de personal pe specialități, singurele prevederi exprese ce conțin cerințe minime de îndeplinit și care au fost integral dovedite de ofertantul câștigător și se regăsesc la următoarele puncte:

- punctul III.1.3.B) standarde de asigurare a calității și protecției mediului și punctul IV.4.1. lit. d) - sens în care la dosar este depusă Lista (însotită de actele doveditoare) privind avizele/autorizațiile emise de autorități publice pentru execuția anumitor categorii de lucrări, unde sunt enumerate pe categorii de lucrări autorizațiile în cauză, împreună cu societățile deținătoare, care, conform prevederilor legale, au personalul de specialitate întrucât, în caz contrar, nu ar mai deține autorizațiile/licențele respective.

- punctul VI.3 informații suplimentare - autoritatea contractantă își manifestă cerința expresă și neechivocă de a se face dovada din punct de vedere al numelui și calificărilor profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, și anume: reprezentant contractant, șef șantier-inginer CCIA, responsabili tehnici cu execuția atestați, coordonator SSM, responsabil tehnic cu sudura și sudor autorizat cu panou la zi, sudor

autorizat pentru sudura în PEHD (a se vedea declarația privind personalul responsabil cu executarea contractului). Intervenienta precizează că la dosar sunt depuse și toate autorizațiile, licențele, atestatele, certificatele, etc care fac dovada deținerii calificărilor profesionale invocate în mod expres, precizate în fișa de date, împreună cu acordurile de subcontractare/extrasele de REVISAL.

În ceea ce privește susținerile petentei privind eventualele discrepante între Lista cuprinzând utilajele și echipamentele necesare și Formularul C8 cuprinzând denumirea, cantitatea și prețul utilajelor de construcții necesare, societatea intervenientă afirmă că autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres și neechivoc în acest sens cerințele minime de îndeplinit, astfel încât, la întocmirea ofertei, aceasta a apreciat că lucrările de elicopterizare beton se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic.

Cu toate acestea, față de susținerile contestatoarei, intervenienta depune fișa mijloacelor fixe prin care face dovada că deține echipamentul „elicopter pentru pardoseală”, astfel încât consideră că și această critică nu poate fi primită și se impune a fi respinsă de către Consiliu.

VII. *„Oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, prin acte vătămătoare, nu respectă cerința Fișei de date DF1134107 IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice referitoare la e) graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”.*

Din nou, intervenienta învederează că a depus grafic care cuprinde toate elementele esențiale privind succesiunea de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

IX. *„Oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentele de atribuire”.*

Astfel, ... S.R.L. consideră că această critică formulată se impune a fi respinsă, din nou criticile aduse ofertei sale fiind cu caracter general, fără a indica în concret care sunt elementele încălcate. Afirmatia legată de structura diferită a activităților care ar putea aduce probleme majore nu este întemeiată, este nedovedită și excede exigențelor trasate de autoritatea contractantă prin documentele procedurii. Astfel, intervenienta apreciază, prin prisma formularelor solicitate, că oferta sa a inclus toate devizele și activitățile impuse, neavând importanță modalitatea de structurare a informațiilor, esențial fiind asumarea ducerii la îndeplinire a ofertei depuse, iar fondul prevalează formei.

X. *„Oferta financiară depusă de către ... S.R.L. nu reflectă tehnologia de execuție.”*

Intervenienta susține că a răspuns la punctul IV cu privire la această critică, iar reiterarea acelorași susțineri nu face decât să încarce dosarul fără niciun fel de raționament.

XI. *„Oferta financiară depusă de ... S.R.L. conține substanțe ieșite din circuitul civil, prin urmare este neconformă și inacceptabilă.”*

Articolul de deviz ATD21XA-1 cuprinde în norma de resurse ca și material denumirea de „șnur azbest”. Conform răspunsului la clarificări, ofertanții pot modifica normele de deviz, dar nu au obligativitatea. Se

consideră că materialul *șnur de azbest* se refera la un șnur de izolare, non azbest din fibră ceramică. Mai mult, la o simplă căutare pe internet cu titlu *șnur de azbest*, se găsesc zeci de produse cu denumirea generică *șnur non azbest*, certificate CE. Cu alte cuvinte, intervenienta subliniază că, în cadrul achizițiilor publice, încă se utilizează norme de deviz vechi care nu sunt actualizate în raport cu evoluția pieței. Din aceste motive, aceasta apreciază că nu se poate reține vreo culpa în ceea ce o privește, societatea conformându-ne solicitărilor autorității contractante.

XII. *„Oferta financiară depusă de ... S.R.L. conține erori, respectiv cantități inexacte.”*

Intervenienta afirmă că nu pot fi reținute cele invocate de către petentă cu privire la aceste erori, exceptând greșeala de redactare, un viciu de formă, respectiv Art. 105CA07A# (1), în rest, precizează că Art. 143-EG01C1[6] - tija de captare se va realiza din oțel rotund laminat la cald, zincat, care este cuprins în C6 - lista resurse material, la pozițiile 639, 640, 643. Mai mult, Art. 146-EG08C1 are ca și normă de consum materiale 264 ml conductă legare la pământ 40x4 zincată. Codul de material 3701411 se regăsește în C6 - lista resurse material, la poziția 221.

XIII. *„Propunerea financiară nu cotează (pe același capitol) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor rezultând clar și fără echivoc necorelare propunere tehnică cu propunere financiară.”*

Intervenienta face următoarele precizări:

- cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului există corespondență financiară la poziția 4.1.1;
- cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului există corespondență financiară la poziția 4.1.2;
- montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj există corespondență financiară la pozițiile 4.1.4.4; 4.1.4.9 până la 4.1.4.14;
- cheltuieli privind organizarea de șantier există corespondență financiară la poziția 4.1.7.

De asemenea, aceasta afirmă că oferta sa a cuprins toate pozițiile solicitate de autoritatea contractantă, sens în care s-a putut stabili prețul final din devize coroborat cu prețul precizat în formularul de ofertă (așadar, prețul total rezultat din însumarea prețurilor aferente pozițiilor din devize (formulare FI și F2) este identic cu cel precizat în formularul de oferta (F6).

Cu titlu de exemplu, ... S.R.L. precizează că în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului se regăsesc atât în capitolul 2, cât și în capitolul 4. Astfel, pentru a nu se afla în situația de a oferta aceeași cheltuială de 2 ori, a ales ca la poziția 2 să coteze cu valoare 0, urmând ca la poziția 4.1.2. să coteze cu valoarea financiară aferentă.

Totodată, intervenienta afirmă că, în cazul în care contestatoarea a respectat întocmai Formularul F2 atunci se impune reverificarea ofertei sale ca urmare a dublei ofertări pentru aceeași activitate de lucrări.

În concluzie, intervenienta consideră că a respectat întocmai criteriile de calificare și criteriile de selecție incluse în anunțul de participare, iar comisia de evaluare a analizat în mod judicios întreaga documentație depusă, lămurindu-se în integralitate în urma clarificărilor solicitate. Mai

mult, trebuie observat ca membrii comisiei de evaluare sunt specialiști în domeniul în discuție, astfel încât analiza efectuată de către aceștia asupra ofertelor depuse este temeinică.

Nu în ultimul rând, intervenienta menționează că, din consultarea portalului CNSC, rezultă că societatea ... S.R.L. a depus în data de 07.04.2022 cauțiunea prevăzută de lege, în condițiile în care contestația a fost înregistrată în data de 31.03.2022 și apreciază că nu a fost respectat termenul de 5 zile prevăzut de art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, astfel încât se impune respingerea contestației.

Pentru toate considerentele anterior menționate, față de toate textele legale incidente, față de documentele depuse, de practica C.N.C.S. și a instanțelor de judecată, intervenienta solicită Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;
- respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022 și comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 229/23.03.2022, referitoare la anunțul de participare simplificat nr. SCN 1099151/23.12.2021;
- accesul la documentele dosarului, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, își întemeiază afirmațiile pe Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, art. 61 CPC și art. 453 CPC.

Prin adresa nr. 19555/15.04.2022, Consiliul a informat intervenienta că dosarul achiziției publice poate fi studiat la data de 18.04.2022, cu mențiunea că ofertantul ... S.R.L. a declarat confidențiale informațiile din documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară.

Prin adresa nr. 108/15.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19741/15.04.2022, societatea ... S.R.L. a informat Consiliul „că nu ne vom mai prezenta la sediul instituției dvs. la data de 18.04.2022 pentru studierea dosarului achiziției publice aferent dosarului CNSC nr. 787/2022.”

Prin adresa nr. 34./07.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18937/12.04.2022, contestatoarea transmite concluzii scrise la punctul de vedere al ... prin care solicită:

- admiterea contestației formulate cu consecința anularii rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 229/23.03.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, iar, în urma procesului de reevaluare, constatarea caracterul inacceptabil, inadmisibil și neconform al ofertei contestate.

Contestatoarea redă succint câteva aspecte privitoare la raportul procedurii de achiziție publică: ..., (abreviată în cele ce urmează „ULBS”), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, a declarat în raportul procedurii:

- punctul 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice: *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică...”*

- punctul 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare: „Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției 12.670.085,01 lei fără TVA, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus în valoare de 10.532.803,18 lei fără TVA sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice...”

În ceea ce privește criticarea ofertei desemnate câștigătoare a ..., contestatoarea menționează că aceasta nu respectă cerința din documentația de atribuire privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc, activităților de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice, a căror necesitate este confirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire și, prin urmare, apreciază că oferta trebuie respinsă.

În punctul de vedere autoritatea contractantă reține că „prevederea nefiind una imperativă, ci permisivă” cu privire la modalitatea de formulare a cerinței. Or, în acest sens, ... S.R.L. amintește că modul de formulare al întregii cerințe este:

„Autorizație CNSIPC-Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile: și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosfumante (pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) Conform OMAI 87/2010”.

Mai departe, aceasta adaugă că, astfel cum a arătat în cuprinsul contestației, în cadrul scenariului de securitate se menționează în mod clar necesitatea termoprotejării grinzilor metalice cât și a ignifugării lemnului, ambele din cadrul acoperișului. Aceste cerințe se repetă în proiectul tehnic parte a documentației de atribuire. Totodată, aceasta adaugă că, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, fac obiectul autorizării activitățile de termoprotecție cu vopsele termosfumante.

Contestatoarea își întemeiază afirmațiile pe Legea nr. 98/2016 și normele sale de aplicare, dar și pe documentația de atribuire, care prevăd obligația ofertanților de a demonstra că dețin toate autorizațiile solicitate și necesare pentru execuția lucrărilor ce fac parte obiectului contractului care urmează a fi atribuit și obligația autorității contractante este de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribue contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

În sensul susținerii celor menționate anterior, aceasta reiterează decizia Curții de Apel București nr. 5117/29.11.2017 pronunțată în dosarul nr. 8303/2/2017, cât și Decizia C.N.S.C. nr. 245/C8/3391/2022.

Astfel, prin analogie, contestatoarea consideră că, în cazul în care, pentru executarea viitorului contract, este necesar ca operatorul economic să

deține o anumită autorizație legală, pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor autorizări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descrisă modalitatea de a presta sau executa toate serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, sau după caz, va solicita clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În acest sens, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității este unul nefondat și învederează Consiliului că ofertanții, personal sau prin subcontractanți, au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute prin lege pentru realizarea contractului și, special pentru a se încadra în definiția termenului „operator economic”, în sensul că este un operator care poate executa lucrările numai într-o manieră licită, dar și pentru a respecta însăși prevederile documentației de atribuire. Dreptul legal de a executa o anumită lucrare sau de a presta un anumit serviciu se încadrează ca o cerință a caietului de sarcini, în acest caz, la data ofertării.

Contestatoarea susține că, potrivit răspunsului la solicitările de clarificare din etapa de ofertare privind cuprinderea în costuri a activității de „termoprotejare a structurii metalice”, autoritatea a modificat articolului inițial:

2.64	CL21A1	Confecții metalice diverse inglobate total sau partial în beton din profile laminate, tabla, tabla striata, oțel beton, tevi pentru sustineri sau acoperiri	kg	1,251.00
				Material:
				Manopera:
				Utilaj:
				Transport:
confecții metalice - sarpanta metatica				
2.641	3630992	Confecții metalice - sarpanta metalica (otel)	kg	1,251.00

În „Confecții metalice - șarpantă metalică (oțel) - rezistent la foc R30 și se va oferta așa”. În sensul celor de mai sus, singura soluție tehnică aplicabilă lucrării (cu respectarea prevederilor proiectului tehnic), reglementată legal este termoprotejarea cu vopsele termosfumante. În acest sens, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității *„...critica adusă de contestator este neîntemeiată. În scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și prezentă activitatea de vopsire cu vopsele termosfumante. Câștigătorul procedurii a oferat, în ceea ce privește acest aspect, un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități”* nu este unul dovedit din punct de vedere tehnic prin propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, deoarece lipsește din acesta eventuala procedură de execuție (montaj) a confecțiilor metalice tratate precum și documentele de calitate și autorizațiile producătorului (furnizorului), metodologia de execuție, planul de lucru ce fac dovada celor declarate.

Totodată, contestatoarea afirmă că, în cazul abstract în care se dovedesc punctele de vedere ale autorității care anulează obligativitatea deținerii acestei autorizații, oferta astfel prezentată este o una alternativă, întrucât, conform definiției, se modifica soluția tehnică. Astfel, cotarea valorică a unor elemente, nesustținută de autorizațiile necesare, nu

dovedește nici respectarea cerințelor autorității și nici respectarea prevederilor legale în vigoare cu privire la dreptul de exercitare a activității în domeniu. Prin urmare, contestatoarea apreciază că motivarea autorității cu privire la respectarea cerinței deținerii autorizației prin cotarea valorică a elementelor nu este una susținută în mod legal.

Punctul de vedere al autorității la critica privind *„Oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, prin actele vătămătoare, nu respectă cerința Fișei de date referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice a cărei elemente se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini, cum ar fi prezentarea organigramei departamentului de asigurarea calității, întrucât nu a prezentat organigrama detaliată și corelată cu resursele și graficul de execuție”* este că *„... facem precizarea că acest document nu a reprezentat o cerință expresă a fișei de date a achiziției, motiv pentru care oferta depusă de câștigător nu ar fi putut fi declarată ca neconformă pentru acest motiv...”* este combătut de către contestatoarea astfel: cerințele fișei de date a achiziției au corespondență totală cu documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, astfel, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice solicită *„Operatorul economic va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini și în proiectul tehnic.”*

Contestatoarea afirmă că punctul de vedere al achizitoarei la critica privind *„Oferta desemnată în mod eronat ca fiind câștigătoare, prin actele vătămătoare, cuprinde produse cu specificații tehnice confirmate inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire”* este contrar solicitărilor acesteia din cadrul documentației de atribuire, și anume:

- în cadrul cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date DF1134107, pag. 8-9, *Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice/fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice propuse) și formularele.*

- în punctul de vedere transmis autoritatea argumentează *„... o cursă de deschidere de 300 mm apare într-o poză a echipamentului, care are rol strict de prezentare, dar această dimensiune nu poate fi reținută ca ofertată cu această caracteristică...”* și *„eroarea invocată de contestator se referă la mențiunile din pliantul/broșura, depuse suplimentare. INSA, prin propunerea tehnică, respectiv prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, ofertantul a completat în mod corect detaliile tehnice solicitate, asumându-și, totodată obligația respectării caracteristicile tehnice ale echipamentului cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.”*

Conform legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, documentele ce însoțesc oferta trebuie să confirme specificațiile unui produs, or, în această speță, acestea ori se infirmă prin documentele depuse, sau nu se confirmă, aspect ce necesita clarificare în cadrul etapei de evaluare a ofertei.

Contestatoarea reiterează prevederea fișei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic și vor cuprinde: 1. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele*

tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice propuse)."

În sensul punctului de vedere al autorității contractante, solicitarea prezentată anterior își pierde relevanța deoarece „... ofertantul a completat în mod corect detaliile tehnice solicitate, asumându-și, totodată obligația respectării caracteristicile tehnice ale echipamentului cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini...” Întrucât, chiar dacă echipamentul ofertat nu respectă cerințele, declarația respectării acestora acoperă necesitățile autorității, iar autoritatea le considera ca fiind „depuse suplimentare.”

Contestatoarea solicită Consiliul să aprecieze că se solicită un debit de asigurat de 0.251/s la o înălțime de pompare de 4-5mCA, unde 0.251/s în sistemul internațional al unităților de măsură reprezintă 0.9mc/h. În diagrama menționată în punctul de vedere al autorității, la 5m înălțime de pompare, debitul oferit este de 0.25mc/h.

Totodată, ... S.R.L. amintește că fișele tehnice (2T, 4T, 5T) se referă la pompele de circulație al agentului termic. Prin urmare, în cazurile, cu probabilitate de 100%, în care autoritatea dorește să încălzească, temperatura apei din circuitul de încălzire ce conduce la calorifere va depăși cu mult cele 20°C la care a fost dimensionată pompa, ceea ce înseamnă depășirea semnificativă a tuturor caracteristicilor indicate. Temperatura fluidului vehiculat în circulația prin sistem este dictată de centrala termică, în funcție de temperatura la care utilizatorul va dori să se ajungă în încăpere. În acest sens, pentru respectarea cerințelor proiectului, temperatura fluidului de calcul poate fi cuprinsă între 80-90°C, nu 20°C.

De asemenea, contestatoarea apreciază că plaja de funcționare a produsului, indicată în fișa tehnică și în punctul de vedere al autorității, indică doar posibilitatea utilizării pompei la temperaturile cerute nu și îndeplinirea caracteristicilor tehnice minimale solicitate la temperaturile de lucru corecte.

Mențiunea achizitoarei, din punctul de vedere, referitor la modul de întocmire al ofertei „.....arătăm CNSC ca instituția noastră, în calitate de autoritate contractantă în această procedură, a permis ofertanților să își stabilească necesarul de resurse, nefiind o condiție expresă de îndeplinit, dovedirea accesului ofertanților la anumite utilaje/echipamente: enumerarea cuprinsă în lista utilajelor fiind cu titlu exemplificativ, și nu cu titlu limitativ menționate, împrejurare în care corelarea listei de utilaje cu tehnologia de execuție nu a fost solicitată prin documentația de atribuire...” este considerată de contestatoare ca fiind în contradicție cu cerințele documentației de atribuire, și anume cu :

1. Fișa de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Operatorul economic va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini și în proiectul tehnic. Propunerea tehnică va cuprinde următoarele: Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic și vor cuprinde: b) Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente);

2. Caietul de sarcini, pag. 3, capitolul 1 „Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos. Ofertantul, pe baza cunoștințelor și a expertizei proprii, trebuie să includă pe lângă cerințele Beneficiarului și alte elemente suplimentare descriptive ale investiției, echipamentelor, lucrărilor și materialelor oferate.”

3. Caietul de sarcini, pag. 18-19, punctul 4.13 Atribuțiile și responsabilitățile părților cu privire la executarea lucrărilor, în cadrul propunerii tehnice „Ofertantul va prezenta își va asuma următoarele obligații:.... o) Va face dovada deținerii echipamentelor, utilajelor și a altor resurse tehnice necesare executării contractului de lucrări.”

Pe lângă cele arătate anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul cu nr. 14/13.02.2022 la solicitarea de clarificare nr. 2, oferă posibilitatea ofertanților de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative, întocmai Ordinului nr. 1568/2002.

Totodată, contestatoarea reiterează că a criticat modul de evaluare a informațiilor în raport cu cerințele în ceea ce privește:

- resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente),
- graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor,
- avize/autorizații emise de către autoritățile legale pentru execuția categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de lucrări
- managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității),
- fișele tehnice ale echipamentelor,
- listele de cantități de lucrări.

... S.R.L. afirmă că, prin punctul de vedere formulat de către achizitoare, se observă limitarea evaluării acestor cerințe strict din punct de vedere al personalului de specialitate, fără a lua în calcul personalul de execuție necesar desfășurării și finalizării în termen a lucrărilor. Contestatoarea susține că nu a contestat lipsa dovezii existenței unei echipe cu toate specialitățile COR pentru domeniul construcțiilor, ci din contra, a dovedit necesitatea corelării meseriilor rezultate ca urmare a aplicării prevederilor din răspunsul de clarificări nr. 14/13.02.2022 menționat mai sus, cu lista de personal depusă de către ofertantul câștigător, lista în care nu este dovedit că numărul personalului calificat la care ofertantul are acces este egal cu personalul calificat ce rezultă din extrasele de manopere. Exemplificare: un fierar, un betonist și un dulgher reprezintă un număr de 3 muncitori calificați sau un fierar, doi betonisti și un dulgher reprezintă un număr de 3 calificări.

Cu referire în propunerea tehnică ofertantului câștigător, contestatoarea arată că a fost depusă doar o listă generală de planuri de control (1 pagină), care nu este corelată și nu respectă proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Aceasta reiterează că procedura de achiziție publică reprezintă executarea de lucrări nu și serviciile de proiectare

aferente, prin urmare executantul are obligația, prin legislația în vigoare, să respecte prevederile proiectului și lista fazelor determinante propuse de către proiectant și alese spre participare de către reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții. Exemplificare: în documentația de atribuire, fișierul "18 Caiet de sarcini +program și faze electrice.pdf", pag. 53 (20 pdf.) și 54 (21 pdf.) reprezintă programul de control al calității lucrărilor aferente lucrărilor electrice și curenți slabi (instalații de detecție, semnalizare și alarmare în caz de incendiu), unde sunt cumulate un număr de 11 poziții de verificări esențiale. Planul propriu de control al calității, verificări și încercări depus de către ofertantul câștigător comasează încercările electrice într-o singură poziție, al cărui rezultat este un document "PVRC".

Aceasta adaugă că întregul proiectul tehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă are în total 10 pagini privind planurile de control al calității, aspect care diferă complet de cele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc. Ca urmare, în vederea admisibilității, oferta declarată câștigătoare, trebuia să respecte nivelurile calitative indicate în proiect. Totodată, afirmă că autoritatea contractantă s-a limitat la verificarea existenței documentului, nu și la evaluarea conținutului acestuia, precum ea însăși menționează în punctul de vedere.

Contestatoarea consideră că abordarea autorității contractante cu privire la oferta declarată câștigătoare este una superficială, contrară cerințelor înscrise de către aceasta în documentația de atribuire, ce poate aduce prejudicii acesteia inclusiv prin ignorarea riscurilor identificate la momentul elaborării caietului de sarcini și care pot apărea în derularea contractului, înscrise la pag. 20-21 a caietului de sarcini: „*b) corelația dintre resursele necesare și rezultatele așteptate este realistă; b) datele și informațiile necesare desfășurării serviciilor și lucrărilor comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini; ...d) neîncadrarea în termenul prevăzut pentru implementarea contractului; ... f) neconformitatea documentației întocmite cu cerințele Autorității Contractante.*”

Contestatoarea apreciază că critica sa cu privire la prezentarea modalității de îndeplinire a serviciilor de laborator este confirmată prin punctul de vedere al autorității prin prisma celor declarate, și anume ".... deoarece sunt obligații care intra în sarcina constructorilor prin prisma prevederilor legale în domeniu, în momentul începerii lucrărilor și sub supravegherea dirigintelui de șantier" și totodată menționate ca cerințe precum a arătat în contestația depusă.

... S.R.L. reiterează că, prin caietul de sarcini, pag. 13, alin. 4.1 Echipamentele antreprenorului "*antreprenorul va dispune ca toate testele de materiale sa fie efectuate într-un laborator autorizat*", coroborat cu punctul 1, pag. 3 "*Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos. Ofertantul, pe baza cunoștințelor și a expertizei proprii, trebuie să includă pe lângă cerințele Beneficiarului și alte elemente suplimentare descriptive ale investiției, echipamentelor, lucrărilor și materialelor oferate*", și cu prevederile fișei de date, cerința legală se reflectă în cerințele autorității.

În ceea ce privește graficul de execuție, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante este *amuzant*, întrucât prin

respectarea Formularului 10 "formularul graficului fizic și valoric" din cadrul fișierului "Formulare" sau fișierul "5. GRAFIC de eșalonare a lucrărilor", nu se constată ca fiind îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la graficul de execuție. Prin respectarea acestui model indicat de către autoritatea contractantă nu sunt anulate cerințele documentației și nici considerate îndeplinite. Formularul menționat este respectat de către ofertantul câștigător dar și pe acesta trebuiau reprezentate, pe lângă lunile calendaristice și următoarele elemente solicitare prin fișa de date a achiziției:

- ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor,
- ordinea și derularea în timp a activităților,
- semnarea contractului,
- ordinul de începere,
- predarea amplasamentului,
- perioada de mobilizare - 5 zile,
- recepția lucrărilor.

Contestatoarea mai menționează că prezentarea graficului fizic și valoric la care face referire autoritatea în punctul de vedere, se prezintă în cadrul propunerii financiare și nu a propunerii tehnice.

... S.R.L. afirmă că, prin punctul de vedere, achizitoarea confirmă cele menționate de către aceasta prin contestația formulată, dar nu mai ia în considerare cerințele arătate a fi nerespectate, întrucât consideră că oferta, "*... a inclus toate devizele și activitățile solicitate spre ofertare ...*"

Mai departe, contestatoarea apreciază că autoritatea, în punctul de vedere redactat, ignoră argumentele sale în contestația depusă în care s-a demonstrat lipsa utilizării unei tehnologii uzuale în oferta depusă. Astfel, metodologia depusă în oferta câștigătoare nu demonstrează procedeele de execuție concrete.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă se face referire la un articol de lucrări "ATD21XA-1". Acest cod de articol se regăsește în fișierul din documentația de atribuire "f3-7-e-...-ferma.pdf" la pag. 86, în cap. 3, dar are denumirea "ATD21XA-1 (asimilat)", prin urmare, contestatoarea arată că, pe lângă aspectele sesizate și menționate în contestația formulată, sunt regăsite și alte aspecte ce nu coincid cu cerințele beneficiarului.

Cu privire la punctul de vedere al achizitoarei referitor la lipsa unor materiale, de exemplu „*Tija de captare, pentru instalații de paratrăsnete, tija fiind de 4m*”, contestatoarea susține că se poate observa, din oferta depusă, în cadrul Formularului F3, la poziția EG01C1 [6], defalcarea prețului unitar în material, manopera, utilaj transport, ceea ce relevă faptul că valoarea prețului unitar pentru material nu poate să reprezinte decât material mărunț/piese de prindere, deoarece prețul unui asemenea dispozitiv într-o piață concurențială este de ordinul sutelor sau mai mare.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la formularele F1 și F2, contestatoarea afirmă că achizitoarea se referă la conținutul acestora și nu la forma de prezentare a lor, raportată la cerințe documentației de atribuire. Simpla însușire a caietului de sarcini nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de către un ofertant, întrucât, prin definiție, o ofertă cuprinde propunere financiară, propunere tehnică și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că dispozițiile art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt respectate și sunt ignorate de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Aceasta reiterează că oferta câștigătoare nu a fost evaluată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În considerarea aspectelor expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației/concluziilor scrise, și pe cale de consecință, revocarea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, precum și constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei susmenționate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...»*”, prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr. SCN1099151/23.12.2021.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*preț cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.670.085,01 lei fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 84/14.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc* s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, printre care și cea a contestatoarei ... S.R.L.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022 au fost declarate admisibile 3 oferte, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament/loc
1.	... S.R.L.	...	I
2.	... S.R.L.	...	II
3.	... S.R.L. și ... S.R.L.	...	III

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ... S.R.L., ... S.R.L., a depus *Cerere de intervenție nr. 98/08.04.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 18416/08.04.2022, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I,

conform *Raportului procedurii nr. 226/23.03.2022*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție formulată de acesta și o califica ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către ... S.R.L. la data de 31.03.2022, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... S.R.L. este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... S.R.L., împreună cu contestația formulată de ... S.R.L.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției *inadmisibilității contestației* formulate de ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal prevăzut, excepție invocată de autoarea intervenției, ... S.R.L.

Autoarea intervenției menționează că, din consultarea portalului CNSC, rezultă că societatea ... S.R.L. a depus în data de 07.04.2022 cauțiunea prevăzută de lege, în condițiile în care contestația a fost înregistrată în data de 31.03.2022 și astfel apreciază că nu a fost respectat termenul de 5 zile prevăzut de art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea contestației.

În ce privește excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal prevăzut, analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a prezentat recipisa de consemnare nr. 207969046/1 din **05.04.2022** emisă de CEC Bank pentru suma de 12.100,00 lei, reprezentând cauțiune constituită în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor autoarei intervenției, ... S.R.L., motiv pentru care, respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal acordat de legiuitor.

Trecând la analiza aspectelor reclamate de ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, au evaluat oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ... S.R.L.

1. Un prim aspect reclamat de societatea contestatoare vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare ... S.R.L. nu îndeplinește *criteriul din documentația de atribuire privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc, activităților de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice, a căror necesitate este confirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire*. Prin urmare, aceasta consideră că oferta trebuie respinsă.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea admisibilității ofertei depusă de ... S.R.L. sub aspectul reclamat se bazează pe faptul că, în conformitate cu prevederile pct. III 1.3, lit. b) din caietul de sarcini, cerința din fișa de date se referă la *autorizația CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosfumante*, prevederea nefiind una imperativă, ci permisivă.

Achizitoarea adaugă că, prin răspunsul la clarificările solicitate, la care contestatorul se referă, în ceea ce privește confecția metalică, ofertantul câștigător atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în ceea ce privește acest aspect, ofertând materialul solicitat „*în deviz la art. 2264 confecții metalice CL21A1, 1251 kg - se va trece 3630992 confecții metalice-sarpantă metalică (oțel) - rezistent la foc R30 min și se va oferta așa*”. Pentru aceste motive, aceasta consideră că critica adusă de contestator este neîntemeiată și precizează că în Scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și *activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente*. În continuare, autoritatea contractantă adaugă faptul că ... S.R.L. a ofertat, în ceea ce privește acest aspect, un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități.

Concluzia achizitoarei este aceea că potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de proba corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. Acestea se indică expres și clar, și sunt, totodată, cerințe minime, neputând fi respinse ofertele pentru lipsa unor cerințe neprevăzute în modul expres și clar, prevăzut de lege.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în execuția lucrărilor necesare pentru proiectul cu titlul „*Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructura educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...*”, cod SMIS122416.

Obiectul procedurii presupune achiziția de lucrări de reabilitare, modernizare, extindere a clădirii, acestea fiind necesare pentru a crea studenților un mediu educațional care să le ofere confortul minim, siguranță și să le permită *desfășurarea unui proces instructiv-educativ eficient*.

Lucrările se vor executa conform specificațiilor descrise în Proiectul tehnic elaborat de Centrul Județean de Proiectare ... și Caietul de sarcini, documente pe care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziție operatorilor economici.

În cadrul documentației de atribuire, a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și Formularul DG - deviz general, Formularele F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări în care achiziția prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

Se are în vedere că cerința reclamă de contestatoare se regăsește precizată în cadrul documentelor achiziției, astfel:

- în cadrul fișei de date, la secțiunea *III.1.3.b)* dedicată *Standarde lor de asigurare a calitatii si de protectie a mediului Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate* sunt precizate următoarele:

"Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii.

Situația certificatelor, avizelor, acordurilor, autorizațiilor precum și a actelor administrative asociate realizării construcției/lucrărilor de intervenție

Astfel, ofertantul va prezenta informatii în legatura cu modul de asigurare a prestarii tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în ceea ce privește:

(...)

*d. Autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; **si/sau** e) termoprotecție cu vopsele termosupumante; - (pentru acoperiș șarpanta de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) Conform OMAI 87/2010;*

- aceeași cerință se regăsește și în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 7. Alte autorizații, atestate și licențe obligatorii ce trebuie prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile: (...)

d) Autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosupumante; - (pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) Conform OMAI 87/2010; (...).

Se rețin și precizările din cuprinsul *Scenariului de securitate la incendiu*, anexă la Avizul de securitate de incendiu nr. 298/21/SU-SB din 30.08.2021 emis de INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ "CPT DUMITRU CROITORU" AL JUDEȚULUI ..., publicat în SEAP de autoritatea contractantă:

- pagina 2: *"Pe zona dintre axele 1 si 2 se realizeaza o zona mai inalta pentru destinatie de amfiteatru, respectiv gradene din b.a si sarpanta din cadre metalice si asteriala din lemn ignifugat pe zona de amfiteatru, respectiv sarpanta din material lemnos pe restul cladirii. Invelitoarea cladirii va fi din tigla ceramica";*

- pagina 32:

"CLADIRE PROPUSA:

- pereți exteriori portanți din zidărie : incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI240
- diafragme exterioare din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI150
- termosistem izolare exterioara pereți: practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)] având EI15
- pereți interiori portanți din zidărie: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI240
- diafragme interioare din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI150
- pereți interiori portanți din zidărie : incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI180
- pereți interiori portanți din zidărie : incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc EI150
- pereți interiori neporanți din zidărie: incombustibili [Co (CA1/A1)], având etanșeitatea și izolarea la foc EI150
- planșee din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea termica la foc REI120 (peste parter)
- planșee din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea termica la foc REI60 (peste etaj 1)
- **acoperiș metalic autoportant din grinzi metalice termoprotejate: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta la foc R30**
- panouri de învelitoare și suportul continuu al învelitorii realizata din așternut de lemn ignifugat {practic neinflamabil [C1 (CA2a /B)]} + vata bazaltica {incombustibili [Co (CA1/A2-s1, d0)]} + placa de rigips incombustibil {incombustibili [Co (CA1/A2-s1, d0)]} având EI30: ansamblu {practic neinflamabil [C1 (CA2a /B)]} având EI30
- **acoperiș de tip șarpantă de lemn ignifugat: practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]**
- învelitoare din țiglă ceramica: incombustibili [Co (CA1/A1)].”

Prezintă relevanță în speță Răspunsul nr. 14/13.01.2022 furnizat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificare adresată, prin care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

”Solicitare 7: Avand in vedere prevederile referatului de verificare la cerinta "C" unde este mentionat:

- acoperis metalic autoportant din grinzi metalice termoprotejate incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta la foc R30
- panouri de invelitoare si suportul continuu al invelitorii realizata din așternut de lemn ignifugat {practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]} + vata bazaltica {incombustibili [Co (CA1/A2-s1.d0)]} + placa de rigips incombustibil {incombustibili [Co (CA1/A2-s1.d0)]} având EI30, ansamblu (practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]} având EI30
- acoperiș de tip șarpanta de lemn ignifugat: practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]
- invelitoare din tigla ceramica incombustibil [Co (CA1/A1)]

De unde rezulta ca atat pentru materialul lemnos cat si pentru structura metalica este necesara protectie la foc.

a) In acest sens solicitam autoritatii introducerea unui articol pentru lucrarea de termoprotejare a structurii metalice .

b) In devizul Arhitectura acoperis - invelitoare tigla metalica se regaseste art 3. Astereala 1239mp, Rugam introducerea articolelor de tratare si ignifugare pentru aceasta suprafata de material lemnos.

Răspuns 7: Autoritatea contractanta accepta propunerea astfel:

• **In devizul 3.3 Rezistenta - infrastructură+suprastructură - Corp nou - la șarpantă metalică Art.2.64 Confecții metalice CL21A1 1251 kg - se va trece 3630992 Confecții metalice - șarpantă metalică (otel)-rezistent la foc R30 și se va oferta așa.**

• In devizul Arhitectura acoperiș - învelitoare țiglă metalică art. 3. Astereala 1239mp - se vor introduce articolele CN15BI 1239 mp si CN15D1 1239 mp.

Nota: Valoarea ofertei trebuie sa se încadreze în valoarea totală estimată comunicată inițial în Fișa de Date și care rămâne nemodificată.”

Din economia celor anterior precizate, Consiliul reține că, pe de o parte, achiziția a solicitat ofertanților în cuprinsul fișei de date și a caietului de sarcini prezentarea în cadrul propunerii tehnice a *Autorizației CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție*

cu vopsele termosfumante; - (pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) Conform OMAI 87/2010.

Iar pe de altă parte, ulterior, urmare a clarificării nr. 14/13.01.2022 la solicitarea adresată, vizavi de introducerea unui articol pentru lucrarea de termoprotejare a structurii metalice, faptul că "(...) se va trece 3630992 Confecții metalice - șarpanta metalica (otel)-rezistent la foc R30 si se va oferta asa", cu alte cuvinte a precizat în mod expres conținutul articolului care cuprinde doar material, aspect care conduce la concluzia că, nefiind precizate pentru confecțiile metalice în documentele achiziției articol distinct aferent manoperei, există doar articol pentru procurare material gata finit, la faptul că nu era obligatorie prezentarea și a Autorizației CNSIPC - Domeniul e) termoprotecție cu vopsele termosfumante.

În considerarea celor anterior precizate, Consiliul apreciază ca fiind corect raționamentul conturat de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, precum că, în ceea ce privește confecția metalică, „ofertantul câștigător atesta îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în ceea ce privește acest aspect, ofertând materialul solicitat „în deviz la art. 2264 confecții metalice CL21A1, 1251 kg - se va trece 3630992 confecții metalice-șarpantă metalică (oțel) - rezistent la foc R30 min și se va oferta așa. În Scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și prezenta activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente. Câștigătorul procedurii a ofertat, în ceea ce privește acest aspect, un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități.”

În mod similar sunt judicioase și argumentele aduse de autoarea intervenției, respectiv:

„Prin adresa nr. 14/13.01.2022, în răspunsul nr.7 la solicitarea de clarificari, autoritatea contractanta a precizat ca:

1. În ceea ce privește confecțiile metalice, referitor la articolul care exista în formularul F3, autoritatea contractanta vine doar cu o completare în descrierea articolului, respectiv ca aceste confecții metalice să fie rezistente la foc 30 min. Asadar, în oferta se solicita în mod expres doar procurarea unui material (în speta, confecțiile metalice cu rezistența la foc, adică un material finit).” Desigur, ca în cazul tuturor materialelor puse în opera, și acesta va deține actele care fac dovada calitatii și a deținerii cerințelor impuse;

2. În ceea ce privește aspectele legate de protecția materialului lemnos, respectiv ignifugarea, autoritatea contractanta aduce prin răspunsul sau precizarea ca în devizul Arhitectura acoperis - învelitoare tigla metalica art.3 Astereala 1239 mp - se vor introduce articolele CN15B1 1239mp și CN15dl 1239 mp. Aceste articole sunt necesare pentru tratarea celor 1239 mp astereala din material lemnos.

În concluzie, pentru materialul lemnos exista articol exclusiv pentru material (lemn) + activitatea de ignifugare, conform cerințe (adică material și separat manopera pentru ignifugare). Pentru confecțiile metalice exista doar articol pentru procurare material gata finit.

Mai mult, în proiectul tehnic, caietul de sarcini, Scenariul de Securitate la Incendiu exista prevederi exprese referitoare la activitatea de ignifugare a materialului lemnos; activitatea de termoprotejare a confecțiilor metalice nu este tratată în nicio parte din cadrul documentațiilor sus menționate.

Confecțiile metalice care necesită tratament cu produse termosfumante nu reprezintă obiectul principal al achiziției, fiind un produs accesoriu lucrărilor de execuție principale supuse achiziției, dovada fiind proiectul tehnic, parte a documentației (din punct de vedere valoric, confecțiile metalice reprezintă 0,27% raportat la valoarea ofertată). Astfel, în conformitate cu memoriile tehnice, Scenariul de Securitate la incendiu și caietele de sarcini, elaborate de proiectantul general, aplicarea vopselei termosfumante în scopul asigurării termoprotecției nu face obiectul lucrărilor detaliate de acesta.”

Din examinarea activității derulate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare*, se regăsesc consemnate în secțiunea dedicată evaluării ofertei depuse de ... S.R.L. următoarele:



UNIVERSITATEA
LUCIAN BLAGA
— DIN SIBIU —

Ministerul Educației
Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

Ofertant nr. 4 SC NV CONST SRL	Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor	Metodologia pentru realizarea lucrărilor	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente)	Declarație privind personalul responsabil cu executarea contractului	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor	Formularul 6 - Graficul de execuție pe luni calendaristice, 18 luni	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Avize/autorizații emise de către autoritățile legale pentru executia categoriilor de lucrari care fac obiectul contractului de lucrari	Lista privind avizele/autorizațiile emise de autoritati publice pentru executia anumitor categorii de lucrari	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Extrasle de resurse: materiale, manoperă, utilaj și transport	Formularul C6, C8, C9	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (60 luni)	Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (60 luni)	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Prezentare partii/partilor din contract pe care ofertantul urmeaza sa le subcontracteze	Lista subcontractanți pe categorii de lucrari	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită

Niciunde nu se regăsește detaliat punctual modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat și analizat îndeplinirea cerinței potrivit căreia *ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile*, în ceea ce privește „Alte autorizații, atestate și licențe obligatorii ce trebuie prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile”, fiind precizat doar faptul că *caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini*, rezultatul evaluării fiind: *cerința minimă îndeplinită*.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei de evaluare (având în vedere cerința astfel cum a fost precizată în cuprinsul documentației de atribuire și care a condus la ambiguitate și la reclamarea de către autoarea contestației, în opinia căreia, trebuiau depuse ambele autorizații, respectiv autorizația pentru ignifugarea materialelor combustibile și autorizația pentru termoprotecție cu vopsele termosfumante) vizavi de raționamentul conturat de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere și care a condus la acceptarea, în stabilirea admisibilității ofertei depuse de ... S.R.L., doar a autorizației pentru ignifugarea materialelor combustibile.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele ofertei nu sunt prezumate a fi valabile și admise, realitatea acestora trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Modul de derulare a activității membrilor comisiei este reglementat de dispozițiile art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”*

Procedurile de achiziție publică sunt concepute să garanteze concurența operatorilor economici, transparența selecției și a actului decizional și asumarea răspunderii își asumă răspunderea, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de către autoritățile contractante.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, așadar Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., și să materializeze decizia care a condus la constatarea admisibilității ofertei depuse, sub aspectul cerinței reclamate, astfel cum dispune art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

2. Referitor la cea de-a doua critică formulată de ... S.R.L. se reține că aceasta vizează faptul că oferta desemnată ca fiind câștigătoare nu respectă cerința Fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice ale cărei elemente se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini, cum ar fi *„prezentarea organigramei departamentului de asigurarea calității, întrucât nu a prezentat organigrama detaliată și corelată cu resursele și graficul de execuție”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, așa cum susține autoritatea contractantă pe de o parte, și societatea intervenientă pe de altă parte, referitor la neprezentarea, de către câștigătoare, a *organigramei departamentului de asigurare a calității*, acest document nu a reprezentat o cerință expresă prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta depusă de ... S.R.L. nu ar fi putut fi declarată ca neconformă pentru acest motiv.

Este adevărat că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 4- *Specificații privind execuția*, capitolul 4.11. *Controlul și asigurarea calității* se regăsește precizarea, potrivit căreia:

„Antreprenorul va prezenta organigrama departamentului de asigurarea calității precum și alocarea responsabilităților, monitorizarea și liniile de acțiune”,

Însă aceste aspect nu este de natură a aprecia că respectivul document trebuia depus în cadrul ofertei.

Respectiva prevedere, astfel cum rezultă din modul de formulare, este în sarcina *antreprenorului*, fiind o obligație care intră în sarcina executantului prin prisma prevederilor legale în domeniu.

Din examinarea conținutului caietului de sarcini, Consiliul reține intenția achizitoare de a diferenția în mod clar obligațiile care revin ofertantului, în

etapa de elaborare și întocmire a ofertei și obligațiile care revin antreprenorului/executantului pe parcursul derulării lucrărilor.

Nefiind stipulată obligativitatea depunerii organigramei departamentului de asigurare a calității, nu se poate reține culpa ofertantei ... S.R.L., întrucât nu îi se incumbă această obligație.

În raport de cele anterior reținute critica formulată de ... S.R.L. este nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

3. Cea de-a treia critică formulată vizează ofertarea de către ... S.R.L. a unor produse/echipamente care au specificații tehnice *inferioare* minimului solicitat prin documentația de atribuire.

... S.R.L. reclamă următoarele aspecte:

- fișa de la furnizor/producător pentru actuatorul de desfumare oferat de către ... S.R.L. ca ACURATOR ... sau similar relevă specificații tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 3E referitoare la: 1. Parametrii tehnici și funcționali, componenta dimensiune minimă Cursa de deschidere: 500mm, Utilajul: echipamentul tehnologic ACTUATOR ... sau similar, de la producătorul ... este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm (nu 500 mm cât este cerut prin fișa tehnică);
- în documentația depusă, oferta financiară, conform documentației de atribuire la Fișa tehnică 2T, 4T, 5T, pompa de circulație agent termic, debitele cerute sunt în l/s;
- configurația prezentată de la producător are punctul de lucru la 20°C, fiind vorba de pompă de agent termic, punctul de lucru trebuie să fie solicitat la temperatura de 80-90°C;
- debitul este neconform, fiind indicat un debit egal cu cel din fișa tehnică, dar în mc/h;
- contestatoarea concluzionează că pompa standard de înaltă eficiență cu rotor umed Yonos PICO-D 30/1-6 dovedește specificații tehnice inferioare celor solicitate prin fișa tehnică.

Consiliul va reține și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în favoarea evaluării efectuate de membrii comisiei, respectiv faptul că referitor la echipamentul tehnologic acuatorul de desfumare ... sau similar, în propunerea tehnică a ... S.R.L. este menționată, în Formularul F5, fișa tehnică 3E, cursa de deschidere de 500 mm, la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care și această critică se impune a fi respinsă ca neîntemeiată. Achizitoarea precizează că o cursă de deschidere de 300 mm apare într-o poză a echipamentului, care are rol strict de prezentare, dar această dimensiune nu poate fi reținută ca ofertată cu această caracteristica tehnică, întrucât în oferta câștigătorului ofertant din formularul F5, cursa de deschidere a echipamentului este de 500 mm, motiv pentru care apreciază a fi respinsă contestația petentului.

Autoritatea contractantă afirmă că aceeași situație se înregistrează cu privire la pompa de circulate agent termic cerută.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, Consiliul va reține ca fiind relevantă precizarea de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (pag. 8-9): "*Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, **care să confirme specificațiile tehnice propuse**) și formularele.*"

Așadar analizând modul de elaborare al cerinței redată, Consiliul determină că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea fișelor tehnice pentru produsele/echipamentele solicitate, iar acestea trebuiau însoțite de *fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, **care să confirme specificațiile tehnice propuse** și formularele.*

În raport de cele mai sus precizate, nu pot fi reținute susținerile achizitoarei, precum că, prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, ofertantul a completat în mod corect detaliile tehnice solicitate, asumându-și, totodată obligația respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentului cu cerințele minime impuse prin caietul sarcini, în condițiile în care chiar prin documentația de atribuire s-a precizat obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

În mod similar, Consiliul nu va reține ca fiind relevante nici argumentele societății interveniente ... S.R.L., precum că „(...) *nu pot fi avute în vedere niște erori strecurate în broșurile de prezentare, fișele tehnice fiind documentele emise de către ofertant, asumate prin semnătură de către reprezentanții legali, care ne sunt opozabile și care sunt avute în vedere de către autoritate în cântărirea ofertei depuse*”, urmărind același raționament, mai sus redat.

Din examinarea fișei de la furnizorul/producătorul (...) pentru *actuatorul de desfumare* oferit de către ... S.R.L. ca ACURATOR ... sau similar și Fișa tehnică nr. 3E elaborată de ofertanta în discuție, Consiliul constată temeinicia celor reclamate de autoarea contestației, respectiv faptul că sunt neconcordanțe în ceea ce privește componenta cursa de deschidere, astfel:

În cadrul fișei tehnice 3E elaborată de ... S.R.L., la pct. 1. *Parametrii tehnici și funcționali*, componenta dimensiune minimă - cursa de deschidere: 500 mm, Utilajul: echipamentul tehnologic ACTUATOR ... sau similar, de la producătorul ... este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm (în fișa tehnică pusă la dispoziție de achizitoarea a fost solicitat 500 mm).

Așadar membrii comisiei de evaluare, luând act de neconcordanțele mai sus identificate dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător trebuia să clarifice cu ofertanta aceste neconcordanțe.

În mod similar, aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de cel de-al doilea aspect reclamat referitor la *pompa de circulație agent termic*, fiind judicioase neconcordanțele identificate de contestatoarea ... S.R.L. dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător pentru pompa de circulație agent termic.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., vizavi de modul de îndeplinire de către ofertantă a specificațiilor tehnice reclamate pentru cele două echipamente, *actuatorul de desfumare și pompa de circulație agent termic*.

4. O altă critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că *evaluarea obiectivă a informațiilor prezentate în propunerea tehnică de către ... S.R.L. în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, relevă necesitatea respingerii ofertei, întrucât nu respectă cerințele referitoare la:*

- *resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente;*

- *graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;*

- *avize/autorizații emise de către autoritățile legale pentru execuția categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de lucrări;*

- *managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității);*

- *fișele tehnice ale echipamentelor;*

- *listele de cantități de lucrări.*

Preliminar, Consiliul constată că autoarea contestației în fapt redă prin înșiruire o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire și reclamă pretinsa neîndeplinire a acestor cerințe de către ... S.R.L. Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației formulează critici la modul general. Nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de societatea contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simpla afirmație că oferta reclamată trebuie respinsă deoarece nu respectă cerințele enumerate din documentația de atribuire, nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Simpla reproducere în contestație a unora, sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că de exemplu ceilalți ofertanți nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea cerințelor enunțate, în ceea ce privește oferta reclamată, Consiliul stabilește că, sub acest aspect, se află în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 189, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta amintită nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac.

În considerarea celor antementionate, sunt judicioase în cauză susținerile autorității contractante, în replică la cele reclamate, potrivit cărora:

„In privinta resurselor pe care contestatorul afirma ca ofertantul castigator nu le-ar avea, facem urmatoarele mentiuni:

Din cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul castigator, rezulta ca acesta indelinese cerintele minime impuse prin fisa de date, cu privire la:

Resurse: ofertantul a facut dovada detinerii unei echipe de specialitate pentru asigurarea bunei executari a contractului, respectiv in ceea ce priveste personalul cu responsabilitati privind asigurarea calitatii (manager proiect, RTE pe specialitati);

- Personalul executant: ingineri, personal autorizat si de specialitate asigurat, subcontractanti declarati de instalatii: - instalare si intretinere sisteme si instalatii de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu; instalare si intretinere sisteme si instalatii pentru stingere incendiu, ignifugare; instalare, montare si punere in functiune cazane; instalare componente sau sisteme de alarmare impotriva efractiei, supraveghere video, lucrari sudura cu sudori autorizati, precum si instalatii electrice, termice, sanitare si ventilatii, care necesita personal autorizat).

Totodata, aratam ca prin fisa de date nu s-a solicitat in mod expres dovedirea existentei unei echipe cu toate specialitatile din COR (Clasificarea Ocupatiilor din Romania) pentru domeniul constructiilor. Comisia de evaluare constituita in acest sens, in mod corect a considerat indeplinita conditia referitoare la resursele detinute de catre ofertantul S.C. ... SRL, pentru motivele aratate.

În ceea ce priveste Lista utilajelor ofertantului castigator, reclamata de contestatoare ca fiind necorespunzatoare, aratam ca ..., in calitate de autoritate contractanta in aceasta procedura, nu a prevazut o conditie expresa de indeplinit, sub acest aspect, motiv pentru care criticile aduse de petenta se impun a fi respinse ca neintemeiate si in aceasta privinta.

Rugam CNSC sa constate ca petenta aduce critici nefondate si in privinta avizelor/autorizatiilor ofertantului castigator, care a facut, in mod integral dovada indeplinirii conditiilor solicitate.

Referitor la managementul calitatii si al documentelor, se impune de asemenea constatarea ca nefondata a criticii aduse de petenta, ofertei castigatorului procedurii, intrucat aceasta cuprinde planul calitatii si planurile de control ale calitatii, solicitate de ULBS, in calitate de autoritate contractanta.

Aceasi situatie se inregistreaza si in privinta fiselor tehnice si a listelor de lucrari reclamate de petenta ca necorespunzatoare: ofertantul castigator a completat in mod integral si corespunzator fisele tehnice (nr. 2T, 4T, 5T) din cadrul propunerii tehnice depuse, unde se regasesc detaliile tehnice solicitate, cum ar fi cele referitoare la debitul pompelor cu utilizarea unitatii de masura solicitate; prin propunerea tehnica, respectiv prin completarea fisei tehnice aferente echipamentului, ofertantul isi asuma obligatia de a pune in executare lucrarile oferate, in conformitate cu cerintele impuse prin caietul sarcini al achizitiei.”

În mod similar și argumentele aduse de societatea intervenientă, în replică la cele reclamate sunt relevante:

„Critica de mai sus a contestatoarei este considerată de intervenientă ca nemotivată deoarece include o serie de pretense nereguli, însă nu este motivată nerespectarea cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini, cu toate că, potrivit regulilor de procedură, sarcina probei revine reclamantului care investește Consiliul cu o solicitare. În acest sens, ... S.R.L. arată că a îndeplinit întocmai toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel:

- a depus Declarația din data de 01.02.2022 privind personalul responsabil cu executarea contractului, dovedind astfel existența resurselor deținute, în parametrii solicitați;*

- a depus grafic fizic și valoric de execuție lucrări, întocmit după modelul care din secțiunea "formulare", grafic care cuprinde toate elementele esențiale privind succesiunea de realizarea a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, fiind relevante activitățile de lucrări specifice execuției efective. Dar activitățile invocate de către contestatoare privesc aspecte de detaliu, care de altfel, sunt incluse în activitățile descrise;*

- a depus Lista privind avizele/autorizațiile emise de autorități publice pentru execuția anumitor categorii de lucrări, respectând toate cerințele achizitoare;*

- oferta depusă cuprinde toate elementele referitoare la managementul calității și al documentelor, iar contestatoare nu detaliază în cererea introductivă la ce se referă prin invocarea acestora;*

- a completat fisele tehnice (nr. 2T, 4T, 5T), fișe care cuprind toate detaliile tehnice, din nou contestatoarea nu precizează care ar fi pretensele încălcări ale solicitărilor autorității contractante;*

• a completat listele de cantități de lucrări, în integralitate, astfel încât și sub acest aspect petenta face afirmații pe care nu le poate dovedi.”

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de autoarea contestației nu vor fi reținute în soluționare fiind nemotivate, urmând a fi respinse.

5. În continuarea criticilor formulate, la punctul 5 din cuprinsul contestației, ... S.R.L. afirmă că oferta desemnată în mod eronat câștigătoare *nu prezintă modalitatea de acces la serviciile de laborator privind testele necesare*, contrar prevederilor Fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: Cu privire la executarea lucrărilor, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta și își va asuma următoarele obligații: va efectua verificările de laborator în condițiile prezentelor Cerințe ale Beneficiarului și caietelor de sarcini.*

... S.R.L. precizează că activitățile de verificare de laborator, în condițiile legii, se efectuează prin laboratoare special autorizate în funcție de gradul necesar. Modalitatea prin care se poate asigura la dispoziția contractului serviciile de verificare de laborator este: prin laborator propriu autorizat sau prin prezentarea unui contract de prestări servicii/colaborare cu un laborator autorizat în condițiile legii. Or, din examinarea documentației prezentate, rezultă lipsa unui astfel de contract.

Contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința Fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* conform căreia operatorul economic elaborează propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, coroborat cu cerința referitoare la gestionarea materialelor reziduale (pag. 15 din caietul de sarcini) „*Antreprenorul este obligat să prezinte contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, cel târziu la data încheierii contractului de lucrări.*” Astfel, concluzia contestatoarei este aceea că *ofertantul desemnat câștigător nu își îndeplinește obligația de a prezenta contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, iar, prin documentul 229/23.03.2022 autoritatea contractantă invită ofertantul câștigător la semnarea contractului de achiziție publică.*

Consiliul va reține în replică și argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv faptul că, în ceea ce privește serviciile de laborator la care petenta pretinde că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat modalitatea de acces, nu sunt întemeiate, întrucât nu a fost solicitată prin caietul de

sarcini al achiziției dovada accesului la serviciile de laborator reclamate, deoarece sunt obligații care intra în sarcina constructorilor prin prisma prevederilor legale în domeniu, în momentul începerii lucrărilor și sub supravegherea dirigintelui de șantier.

Referitor la managementul calității și al documentelor, achizitoarea consideră că se impune constatarea ca nefondată a criticii aduse de petentă ofertei câștigătorului, întrucât aceasta cuprinde planul calității și planurile de control ale calității.

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. 2 vizavi de *organigrama departamentului de asigurare a calității* este incident și în această situație. Ca și în cazul precedent analizat, se constată lipsa obligației depunerii de către ofertanți a modalității de acces la serviciile de laborator privind testele necesare.

Consiliul constată că în fișa de date, la secțiunea IV. 4.1 dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice, achizitoarea a precizat la pct. 5 (pag. 9) documentele pe care ofertanții trebuie să le depună în cadrul ofertei, astfel:

„5. Managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității).”

Mai mult, se reține faptul că în cuprinsul fișei de date, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, s-au precizat la pagina 9, paragraful 6 care urmează după pct. 5 mai sus amintit (vizavi de managementul calității) următoarele:

„Cu privire la executarea lucrărilor, în cadrul propunerii tehnice Ofertantul va prezenta își va asuma următoarele obligații:

a) Va executa obligatoriu lucrările conform documentațiilor de execuție, a caietelor de sarcini, a dispozițiilor de șantier, precum și a prezentelor cerințe ale beneficiarului;

b) Nu va solicita Proiectantului efectuarea de modificări ale documentației tehnice decât cu acordul scris al Dirigintelui de Șantier și viza Beneficiarului;

c) Va organiza desfășurarea normală a lucrărilor în scopul respectării termenelor de execuție, precum și afectării cât mai reduse a traficului locuitorilor zonei;

d) Va colabora cu Dirigințele de șantier în căutarea de soluții care să ducă la realizarea proiectului în prevederile graficului de execuție;

e) La constatarea unor neconformități, va opri lucrările la cererea scrisă a Dirigintelui de șantier sau a Beneficiarului și va lua măsurile de remediere solicitate, fără posibilitatea de solicitare de prelungire a termenului contractual și fără costuri suplimentare. După înlăturarea neconformităților, va putea relua lucrările cu acordul scris al Beneficiarului;

f) Va efectua verificările de laborator în condițiile prezentelor Cerințe ale Beneficiarului și caietelor de sarcini;

g) Va transmite lista tuturor rezultatelor de laborator obținute Dirigintelui de șantier, în maxim 48 ore de la obținere;

h) Va organiza sistemul de control al calității lucrărilor, care va urmări execuția în conformitate cu normele în vigoare, proiectul tehnic și caietul de sarcini;

i) Va convoca toți factorii implicați în realizarea investiției în vederea recepționării lucrărilor ajunse în fazele de execuție determinante (conform Programului de Control al Calității Lucrărilor), înainte cu 5 zile calendaristice.

j) Pentru respectarea prevederilor din Caietul de Sarcini și a tuturor prevederilor din normativele și standardele în vigoare, Antreprenorul își va asigura un control intern permanent;

k) Va duce la îndeplinire, la termenele stabilite, măsurile dispuse prin actele de control sau prin documentele de recepție ale lucrărilor de construcții ;

l) Va remedia pe propria cheltuială defectele calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție cat și în perioada de garanție stabilită potrivit contractului de lucrări;

m) Va readuce terenurile ocupate temporar la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor;

n) *Va face dovada pe baza unei declarații privind personalul care va fi implicat în executarea contractului de lucrări, experiența acestuia și rolul fiecăruia în vederea execuției lucrărilor la termenul prevăzut la pct. IV.5.1 pentru lucrări.*

o) *Va face dovada deținerii echipamentelor, utilajelor și a altor resurse tehnice necesare executării contractului de lucrări.*

p) *Va elabora graficul de execuție a lucrărilor astfel încât să se asigure execuția acestora la termenul prevăzut la pct. IV.5.1 pentru lucrări.*

q) *Va prezenta informații cu privire la coordonatorul cu execuția lucrărilor și responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor constând în diplome, atestate, experiență similară, etc.”*

În mod similar, aceleași cerință vizavi de depunerea declarației prin care ofertanții trebuiau să își asume obligațiile enumerate, se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 4 dedicată **execuției lucrărilor**, pct. 4.13. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților:*

*„Cu privire la executarea lucrărilor, în cadrul propunerii tehnice **Ofertantul va prezenta că își va asuma următoarele obligații:** (...).”*

Prezintă relevanță și precizările de la secțiunea 4 - *Specificații privind execuția*, pct. 4.1. - *Echipamentele antreprenorului:*

„Antreprenorul va dispune ca toate testările de materiale să fie efectuate într-un laborator autorizat.”

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L., Consiliul reține că la paginile 78-93 se regăsesc toate documentele solicitate de achizitoare, respectiv *planul calității și planurile de control al calității*.

De asemenea, la paginile 90-91 se regăsește declarația ofertantei prin care își asumă în mod expres obligațiile precizate în fișa de date mai sus redate.

Nefiind stipulată obligativitatea *prezentării modalității de acces la serviciile de laborator privind testele necesare*, la momentul depunerii ofertei, nu se poate reține culpa ofertantei ... S.R.L., întrucât nu îi se incumbă această obligație.

În raport de cele anterior reținute critica formulată de ... S.R.L. este nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

6. Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de critica formulată la pct. 6 referitoare la pretinsa nerespectare a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* conform căreia operatorul economic elaborează propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, coroborat cu cerința referitoare la gestionarea materialelor reziduale (pag. 15 din caietul de sarcini) *„Antreprenorul este obligat să prezinte contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, cel târziu la data încheierii contractului de lucrări”* din considerentele mai jos prezentate.

... S.R.L. menționează că ofertanta desemnată câștigătoare nu își îndeplinește obligația de a prezenta contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale (prin documentul 229/23.03.2022 autoritatea contractantă invită ofertantul câștigător la semnarea contractului de achiziție publică).

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă precizează că respectiva critică se impune a fi respinsă ca prematură, întrucât nu s-a încheiat termenul până la care acesta trebuie prezentat, respectiv până la data încheierii contractului de execuție a lucrărilor, termen care încă nu se împlinise până la data formulării contestației.

Se au în vedere și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora petenta indică clauza din caietul de sarcini (pag. 15) referitoare la obligativitatea antreprenorului de a prezenta contractul încheiat cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, cel târziu la data încheierii contractului de lucrări, cerință din care rezultă cu certitudine că nu avea obligația depunerii contractului în faza premergătoare desemnării ofertei sale ca fiind admisibilă, motiv pentru care această critica este evident prematură.

Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată **execuției lucrărilor**, pct. 4.4. *Manipularea și depozitarea materialelor și utilajelor*, se regăsește precizată cerința:

„Antreprenorul este obligat să prezinte contractul cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale, cel târziu la data încheierii contractului de lucrări.”

Din modul de formulare al cerinței, rezultă că prezentarea contractului cu operatorul local de colectare a materialelor reziduale este în sarcina ofertantei declarate câștigătoare, iar termenul acordat pentru respectarea obligației este: *„cel târziu la data încheierii contractului de lucrări.”*

Așadar, la momentul formulării contestației, se constată, pe de o parte, prematuritatea reclamării aspectului contestat, întrucât termenul pentru încheierii contractului de execuție a lucrărilor nu se împlinise, iar pe de altă parte, netemeinicia reclamării acestui aspect, fiind o obligație care intră în sarcina ofertantei declarate câștigătoare prin prisma prevederilor legale în domeniu și prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, se reține și precizarea societății interveniente, potrivit căreia, data la care ar fi trebuit să semneze contractul cu achiziția este data de 04.04.2022, data la care încheiasă și contractul de colectare și transport deșeuri din construcții nr. 1169/04.04.2022 cu operatorul local-Soma S.R.L.

7. Referitor la cea de-a 7 critică formulată, se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de pretinsa necorelare a informațiilor din cadrul propunerii tehnice cu informații din cadrul propunerii financiare vizavi de resursele implicate și dotările utilizate.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că în ceea ce privește resursele, oferta depusă de ... S.R.L. nu respectă cerința fișei de date descrisă în cap. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: *b) Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente).*

În opinia contestatoarei, această cerință este neîndeplinită corespunzător de către ... S.R.L. prin prisma neconcordanțelor și necorelărilor din informațiile furnizate ca fiind necesare referitor la personalul necesar execuției, numărul specialiștilor și calificarea necesară asigurării manoperei tuturor activităților și *Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* (pag. 32 din oferta financiară ... S.R.L.), unde se regăsesc peste 200 meserii necesare execuției contractului.

În mod similar, contestatoarea apreciază că aceleași neconcordanțe semnificative, ce denotă lipsa de corelare a documentelor tehnice cu cele financiare, se regăsesc și în cazul informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice referitoare la utilajele pentru construcții necesare

execuției contractului și *Formularul C8 - Lista cuprinzând denumirea, cantitatea și prețul utilajelor de construcții necesare execuției „Lucrări de reabilitare și echipare a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...”*.

Consiliul constată caracterul neîntemeiat al cerinței reclamate de contestatoare. În stabilirea acestei finalități, se are în vedere că, în cuprinsul documentației de atribuire, achizițtoarea nu a precizat cerințe exprese nici vizavi de stabilirea unui număr minim pentru resursele solicitate și nici pentru dotare: instalații/utilaje/echipamente.

Cerința precizată de autoritatea contractantă este o cerință generală, respectiv ofertantul trebuia să facă dovada deținerii de resurse umane și materiale în scopul derulării activităților contractuale, fără a preciza în mod expres un număr de angajați calificați și necalificați și un număr minim de instalații/utilaje/echipamente.

În cuprinsul fișei de date nu s-a solicitat în mod expres dovedirea existenței unei echipe cu toate specialitățile din COR pentru domeniul construcțiilor.

În ceea ce privește necesarul de personal pe specialități, singurele prevederi exprese ce conțin cerințe minime de îndeplinit vizavi de calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului se regăsesc precizate în fișa de date, la pct. *VI.3 Informații suplimentare* – unde autoritatea contractantă își manifestă cerința expresă de a se face dovada din punct de vedere al numelui și calificărilor profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, pentru următoarele resurse:

„Referitor la obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului:

- Reprezentantul Contractantului
- Șef de șantier - inginer CCIA (Construcții civile, industriale și agricole)
- Responsabili tehnici cu execuție (RTE) atestați- conform Ordin 1895/2016:
 - a. RTE Domeniul 1.1. - Construcții civile (Structura, arhitectura)
 - b. RTE Domeniul 6.1. - Instalații electrice
 - c. RTE Domeniul 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare,
 - d. RTE Domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie.”

Informații referitoare la calificările profesionale se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. *4.16. Personalul Contractantului și alte autorizații, atestate și licențe* :

1. „Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract și ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a contractului.

(...)

2. Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, contractantul va numi un Șef de șantier - inginer CCIA (Construcții civile, industriale și agricole), care va relaționa direct cu personalul Autorității contractante responsabil de executarea contractului.

(...)

3. Pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor stabilite prin documentația tehnică, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 actualizată privind calitatea în construcții, executantul lucrărilor are obligația de a realiza lucrările sub supravegherea unor responsabili tehnici cu execuția atestați conform Ordin 1895/2016, în fiecare dintre activitățile care se vor desfășura, după cum urmează:

- a) RTE Domeniul 1.1 - Construcții civile (Structură, arhitectură)
- b) RTE Domeniul 6.1 - Instalații electrice
- c) RTE Domeniul 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare

d) RTE Domeniul 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comunală (Rețea de apă și canalizare de incintă)

e) RTE Domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri

4. Coordonator SSM pentru șantiere temporare și mobile pe parcursul execuției lucrărilor, conform HG300/2006 și Legea 319/2006. Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, numit în conformitate cu cerințele prezentului caiet de sarcini, are următoarele atribuții:

(...).

5. RTS (Responsabil tehnic cu sudura) și Sudor autorizat cu poanson la zi

6. Legitimații sudor autorizați pentru sudura în PEHD, etc.”

Din examinarea ofertei depuse de ... S.R.L. se constată că ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor redată, nominalizând în cuprinsul declarației de la pagina 116, personalul responsabil de specialitate pentru asigurarea bunei executări a contractului, respectiv în ceea ce privește personalul cu responsabilități privind asigurarea calității (manager proiect, șef șantier, RTE pe specialitatea construcții (1.1, 1.2., 2.1., 3.1., 1.4., 2.1., 9.1), RTE pe specialitatea instalații (6.1., 6.2., 8.2.), coordonator SSM, responsabil tehnic cu sudura, sudor autorizat cu poanson la zi. Sudor autorizat pentru sudura în PEHD și pentru personalul executant: ingineri, personal autorizat și de specialitate, subcontractanți declarați pentru instalații: instalare și întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalare și întreținere sisteme și instalații pentru stingere incendiu, ignifugare; instalare, montare și punere în funcțiune cazane; instalare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, supraveghere video, lucrări sudură cu sudori autorizați, precum și instalații electrice, termice, sanitare și ventilații care necesita personal autorizat.

În mod similar, se constată că ... S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice, la paginile 94-95, *Lista cuprinzând utilajele și echipamentele necesare execuției*, în cuprinsul căreia a precizat instalațiile/utilajele/echipamentele principale pentru execuția lucrărilor.

Considerentele reținute sunt incidente și în cazul dotărilor, în ceea ce privește Lista utilajelor precizate de ofertanta câștigătoare, reclamată de contestatoare ca fiind necorespunzătoare, achizițoarea nu a prevăzut un număr minim sau anumite dotări care se impuneau a fi prezentate, motiv pentru care criticile aduse de contestatoare se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

8. În continuarea criticilor formulate, la punctul 8 din cuprinsul contestației, ... S.R.L. vizează pretinsa nerespectare a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:* c) *Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.* Contestatoarea apreciază că graficul depus de către ofertantul de pe locul 1 nu respectă nici solicitarea din caietul de sarcini (pag. 26) care prevede:

„IV.19.1 *Data de început și data de încheiere a execuției lucrărilor. Termenele de prestare a serviciilor încep să curgă de la momentul semnării contractului.*

Perioada de execuție a lucrărilor este de 18 luni de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor și a predării amplasamentului lucrării. Perioada de mobilizare (durata

de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) este de 5 zile.”

Astfel, societatea contestatoare reclamă că, pe lângă lipsa ilustrării succesiunii activităților, în graficul prezentat nu se regăsesc următoarele activități:

1. Semnare contract;

2. Ordin începere;

3. Predare amplasament;

4. Perioada de mobilizare - 5 zile;

5. Mențiuni privind Teste, verificări, încercări, faze determinante și alte procese de verificare a calității lucrărilor executate conform cerințelor proiectului și legislației în vigoare necesare pe parcursul lucrării. Verificările de laborator se vor transmite în maxim 48 ore dirigintelui;

6. Recepție.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa ilustrării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, în graficul de execuție pe luni calendaristice, achizitoarea arată că această critică este neîntemeiată, întrucât ofertanta câștigătoare a completat în mod corespunzător formularul graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor solicitat.

Trecând la soluționarea aspectului reclamat se reține că cerința achizitoarea vizavi de modul de elaborare al graficului se regăsește la pct.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente)

c) **Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. (...).**”

Se reține faptul că achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților formularul privind modul de elaborare al graficului de execuție, respectiv:

Nr crt	Grupa de obiecte/ denumirea obiectului	LUNA/ANUL																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Obiect 01																		
	Categoria de lucrari:																		
2	Obiect 02																		
	Categoria de lucrari:																		
3	Obiect																		
	Categoria de lucrari:																		

Din examinarea ofertei depuse de ... S.R.L. se reține că, la pagina 836, se regăsește graficul de execuție care cuprinde succesiunea de realizare a **obiectelor**, componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire. Ceea ce nu se regăsește în cuprinsul graficului de execuție depus sunt **categoriile de lucrări** aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel critica formulată este întemeiată sub acest aspect al lipsei succesiunii tehnologice de realizare a **lucrărilor**.

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficului de execuție detaliat pe categorii de lucrări, fiind susținută de informații care se regăsesc

În cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește elementele reclamate a fi lipsă, referitoare la data semnării contract, ordin de începere, predare amplasament, etc., Consiliul constată că aceste elemente nu au fost solicitate a fi prezentate în mod expres în cuprinsul graficului de execuție.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantei ... S.R.L. prezentarea graficului de execuție, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul depus.

9. În continuare, contestatoarea reclamă faptul că propunerea financiară elaborată de ... S.R.L. nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Argumentele aduse de ... S.R.L. în favoarea criticii se bazează pe faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a detaliat în mod expres modul de constituire a valorii estimate pe obiecte și pe capitole de deviz.

Așa cum a fost anterior reținut, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților următoarele formulare: Formularul DG - deviz general, Formularele F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări în care achiziția prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

... S.R.L. reclamă că oferta financiară prezentată de ... S.R.L. nu respectă structura solicitată de autoritatea contractantă și subliniază că aceasta nu este prezentată în forma solicitată (**structurată pe capitole**) și apreciază că acest aspect este de o importanță deosebită întrucât, în conformitate cu legislația în vigoare, investitorul plătește către ISC obligațiile aferente investiției raportat la lucrările de construcții (C+M). Or, alocarea necorespunzătoare pe capitole poate aduce prejudicii uneia dintre părți. S-a adăugat de contestatoare și faptul că achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene, respectiv prin Programul Operațional Regional – POR. Astfel, având în vedere rigorile aplicabile programului de finanțare a proiectului, structurarea diferită a activităților poate duce la probleme majore în derularea contractului, respectiv componenta decontare fonduri eligibile.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de ... S.R.L., este faptul că, în urma analizei efectuate de către comisia de evaluare, aceasta în mod corect a apreciat că, în ceea ce privește conținutul formularelor solicitate, oferta câștigătoare a inclus toate devizele și activitățile solicitate spre ofertare, în stabilirea prețului final, în mod integral completate de ofertantul câștigător, chiar dacă informațiile solicitate au fost structurate diferit de ofertantul câștigător.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se rețin precizările din cadrul fișei de date de la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

„Obiectul procedurii presupune achiziția de lucrări de reabilitare, modernizare, extindere a clădirii, acestea fiind necesare pentru a crea studenților un mediu educațional care să le ofere confortul minim, siguranță și să le permită desfășurarea unui proces instructiv-educativ eficient.

Valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție este de 12.670.085,01 lei fără TVA, constituită astfel:

1.3 Cheltuieli pentru Amenajari pentru protectia mediului si aducerea terenului la starea initiala 9.613,77

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului de investitii 104.823,58

4.1 Cheltuieli pentru Construcții si instalații 11.357.992,43

4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale 83.222,82

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj 1.021.661,90

5.1 Cheltuieli pentru organizarea de șantier 92.770,51

TOTAL 12.670.085,01 (...)

Ofertele trebuie sa se încadreze in valoarea licitata pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime înscrise în tabelul de mai sus. Menționăm ca solicitantul fiind instituție de învățământ de stat, este neplătitor de TVA si cota TVA este cheltuiala eligibila in cadrul proiectului. Ofertele al căror preț este mai mare decât valoarea supusa licitației (indiferent daca se depășește valoarea totala sau valoarea alocata pe oricare dintre capitolele bugetare de deviz din tabelul de mai sus) se resping de Comisia de evaluare si sunt declarate neconforme.”

Prezintă relevanță în soluționare și conținutul formularului F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și a formularului F2- Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, cu titlu de exemplu pentru obiectul 4.1 Construcții și instalații, invocat de contestatoare, astfel Consiliul le va reda:

**OBIECTIV: [0039] - 39-27. Lucrari de reabilitare,modernizare,extindere si echipare
infrastructura educationala a Fermei didactice din loc.... com.... jud....
Beneficiar: ... Proiectant: Centrul de Proiectare Judetean ...
F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv**

Nr. cap./ subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care: C+M
		lei	lei
1	2	3	4
1.2	Amenajarea terenului		
1.3	Amenajari pentru protectia mediului si aducerea terenului la starea initiala		
1.3.1	1. Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului		
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protectia utilitatilor		
2	Realizarea utilitatilor necesare obiectivului		
2.1	2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului		
3.5	Proiectare		
3.5.1	Tema de proiectare		
3.5.2	Studiu de prefezabilitate		
3.5.3	Studiu de fezabilitate/documentatie de avizare a lucrari lor de interventii si deviz general		
3.5.4	Documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor		
3.5.5	Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie		
3.5.6	Proiect tehnic si detalii de executie		
4	Investitia de baza		
4.1.1	3. Constructii - Rezistenta si Arhitectura		
4.1.2	4. Instalatii		
4.1.3	5. Amenajari exterioare - incinta-eligibil		
4.1.4	6. Amenajari exterioare - incinta- neeligibil		
4.3.1	2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului		
5.1	Organizare de santier		
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier		
5.1.1.1	7. Organizare de santier		
5.1.2	Cheltuieli conexe organizarii santierului		
5.1.2.1	7. Organizare de santier		
6.2	Probe tehnologice si teste		
TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)			
TVA 19 %			
TOTAL VALOARE (inclusiv TVA) ^^			
1 euro = lei, curs la data de			
BENEFICIAR		PROIECTANT	

**OBIECTIV: [0039] - 39-27. Lucrari de reabilitare,modernizare,extindere si echipare
infrastructura educationala a Fermei didactice din loc.... com.... jud....
OBIECTUL: [0039.4] - 4. Instalatii Beneficiar: ... Proiectant: Centrul de Proiectare Judetean ...**

**F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrari
Obiectul [0039.4] - 4. Instalatii**

Nr. cap./subcap. deviz general	Cheltuieli pe categoria de lucrari	Valoare (exclusiv TVA)
		lei
1	2	3
I. Lucrari de constructii si instalatii		
4.1	Constructii si instalatii	
4.1.1	[0039.4.1] 4.1 Instalatii electrice	
4.1.2	[0039.4.2] 4.2 Instalatii curenti slabi (DATE-VOCE)	
4.1.3	[0039.4.3] 4.3 Instalatii detectie si semnalizare incendiu	
4.1.4	[0039.4.5] 4.5 Instalatia de avertizare efracție	
4.1.5	[0039.4.6] 4.6 Instalatii de incalzire,CT,ventilatii si climatizare	
4.1.6	[0039.4.7] 4.7 Instalatii sanitare	
4.1.7	[0039.4.8] 4.8 Retele exterioare de apa, canalizare si dren	
4.1.8	[0039.4.15] 4.15 Instalatii de utilizare gaz	
TOTAL I		

II. Montaj utilaje si echipamente tehnologice		
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale	
4.2.1	[0039.4.4] 4.4 Montaj echipamente electrice	
4.2.2	[0039.4.9] 4.9 Montaj Rezervor incendiu V=54 mc	
4.2.3	[0039.4.10] 4.10 Montaj utilaje in Statia de pompare apa	
4.2.4	[0039.4.11] 4.11 Montaj utilaje-Instalatii ext.apa-contor apa rece, hidranti exteriori	
4.2.5	[0039.4.12] 4.12 Montaj utilaje instalatii sanitare	
4.2.6	[0039.4.13] 4.13 Montaj utilaje-pompe in SP-ape uzate canalizare	
4.2.7	[0039.4.14] 4.14 Montaj utilaje incalzire, climatizare,ventilare	
	TOTAL II	
III. Procurare		
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj	
4.3.1	[0039.4] 1. Lista echipamente electrice	
4.3.2	[0039.4] 2. Utilaje, incalzire, ventilatii,climatizare	
4.3.3	[0039.4] 3. Utilaje instalatii sanitare interioare	
4.3.4	[0039.4] 4. Utilaje retele exterioara apa, canal,exterioare	
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care nu necesita montaj si echipamente de transport	
4.5	Dotari	
4.6	Active necorporale	
	TOTAL III	
IV. Probe tehnologice si teste		
6.2	Probe tehnologice si teste	
	TOTAL IV	
TOTAL VALOARE (exclusiv TVA):		

Consiliul va reda în oglindă și formularele depuse de ... S.R.L. respectiv Formularul 1 și Formularul 2:

Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

Nr. cap. / subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care: C+M
		Lei	Lei
1	2	3	4
1.2	Amenajarea terenului	0,00	0,00
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială	0,00	0,00
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0,00	0,00
3.5	Proiectare	0,00	
3.5.1	Temă de proiectare	0,00	
3.5.2	Studiu de fezabilitate	0,00	
3.5.3	Studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general	0,00	
3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	0,00	
3.5.5	Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	0,00	
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	0,00	
3.5.7	Cartea Tehnica a construcției	0,00	
4.1	Construcții și instalații	9 513 838,18	9 513 838,18
4.1.1	Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului	6 902,38	6 902,38
4.1.1.1	Amenajări spații verzi	6 902,38	6 902,38
4.1.2	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	103 369,92	103 369,92
4.1.2.1	Alimentare cu energie electrică-bransament electric	96 301,72	96 301,72
4.1.2.2	Bransament apă	4 582,98	4 582,98
4.1.2.3	Racord canal	2 485,22	2 485,22
4.1.3	Construcții-Rezistență și arhitectura	7 281 450,44	7 281 450,44
4.1.3.1	Demolari	193 708,73	193 708,73
4.1.3.2	Rezistență-infrastructură+suprastructură -Corp existent	430 751,36	430 751,36
4.1.3.3	Rezistență-Infrastructură+suprastructură -Corp nou	1 785 713,48	1 785 713,48
4.1.3.4	Rezistență-fundatie rezervor apă și stație de pompare	21 334,70	21 334,70
4.1.3.5	Arhitectura-închideri nestructurale-lamplarie	1 113 749,12	1 113 749,12
4.1.3.6	Arhitectura -finisaje interioare	2 135 336,87	2 135 336,87
4.1.3.7	Arhitectura-finisaje exterioare	764 676,36	764 676,36
4.1.3.8	Arhitectura acoperis-invelitoare tigla ceramica	836 179,82	836 179,82
4.1.4	Instalații	1 645 381,49	1 645 381,49
4.1.4.1	Instalații electrice	626 250,26	626 250,26
4.1.4.2	Instalații curenti slabi(date-voce)	20 666,77	20 666,77
4.1.4.3	Instalații detectie și semnalizare incendiu	71 791,11	71 791,11
4.1.4.4	Montaj echipamente electrice	2 929,57	2 929,57
4.1.4.5	Instalația de avertizare efracție	72 376,79	72 376,79
4.1.4.6	Instalații de încălzire, CT, ventilații și climatizare	225 459,91	225 459,91
4.1.4.7	Instalații sanitare	335 489,55	335 489,55
4.1.4.8	Rețele exterioare de apă, canalizare și dren	177 467,13	177 467,13
4.1.4.9	Montaj rezervor incendiu V= 54 mc	6 165,75	6 165,75
4.1.4.10	Montaj utilaje în stația de pompare apă	3 138,76	3 138,76
4.1.4.11	Montaj utilaje-instalații ext apă-contor apă rece, hidranți exteriori	1 192,10	1 192,10
4.1.4.12	Montaj utilaje instalatii sanitare	7 884,44	7 884,44
4.1.4.13	Montaj utilaje-pompe în Sp-ape uzale canalizare	2 740,08	2 740,08
4.1.4.14	Montaj utilaje încălzire, climatizare, ventilație	57 254,86	57 254,86
4.1.4.15	Instalații de utilizare gaz	34 574,42	34 574,42
4.1.5	Amenajări exterioare-incinta -eligibil	399 326,60	399 326,60
4.1.5.1	Lucrări exterioare -trotuar și aces auto-pavaj beton -eligibil	306 834,75	306 834,75
4.1.5.2	Împrejmuire -panouri zincate și stalpi metalici L=320 ml-eligibil	92 491,85	92 491,85
4.1.6	Amenajări exterioare-incinta-neeligibil	20 246,98	20 246,98

Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări		
Nr. cap. / subcap. deviz general	Cheltuieli pe categoria de lucrări	Valoarea (exclusiv TVA) Lei
1	2	3
4.1	Construcții și instalații	
4.1.4	Instalații	1 645 381,49
4.1.4.1	Instalații electrice	1 645 381,49
4.1.4.2	Instalații curenti slabi(date-voce)	626 250,26
4.1.4.3	Instalații detectie și semnalizare incendiu	20 669,77
4.1.4.4	Montaj echipamente electrice	71 791,11
4.1.4.5	Instalații de avertizare efracție	2 929,57
4.1.4.6	Instalații de incalzire, CT, ventilatii si climatizare	72 376,79
4.1.4.7	Instalații sanitare	225 459,91
4.1.4.8	Rețele exterioare de apa , canalizare si dren	335 489,55
4.1.4.9	Montaj rezervor incendiu V= 54 mc	177 467,13
4.1.4.10	Montaj utilaje in statia de pompare apa	6 165,75
4.1.4.11	Montaj utilaje-instalatii ext apa-contor apa rece, hidranti exteriori	3 138,76
4.1.4.12	Montaj utilaje instalatii sanitare	1 192,10
4.1.4.13	Montaj utilaje-pompe in Sp-ape uzate canalizare	7 884,44
4.1.4.14	Montaj utilaje incalzire, climatizare, ventilare	2 740,08
4.1.4.15	Instalații de utilizare gaz	57 254,86
	TOTAL I	34 574,42
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	1 645 381,49
	TOTAL II	0,00
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	0,00
4.3.1	Deviz: Montaj echipamente electrice	1 008 965,00
4.3.2	Deviz: Montaj utilaje-instalatii ext apa-contor apa rece, hidranti exteriori	18 700,00
4.3.3	Deviz: Montaj utilaje instalatii sanitare	168 750,00
4.3.4	Deviz: Montaj utilaje incalzire, climatizare, ventilare	45 215,00
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	776 300,00
4.5	Dotari	0,00
4.6	Active necorporale	0,00
	TOTAL III	1 008 965,00
6.2	Probe tehnologice și teste	0,00
	TOTAL IV	0,00
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA):	2 654 346,49
	Taxa pe valoarea adăugată:	504 325,83
	TOTAL VALOARE (inclusiv TVA):	3 158 672,33

CONFORM CU ORIGINALUL

Proiectant,

4.1.6.1	Lucrari exterioare-acces auto-pavaj beton-neeligibil	13 635,59	13 635,59
4.1.6.2	Imprejmuire incinta L= 28 ml -neeligibil	6 611,39	6 611,39
4.1.7	Organizare de santier	57 160,36	57 160,36
4.1.7.1	Organizare de santier-lucrari de constructii	35 858,80	35 858,80
4.1.7.2	Organizare de santier-cheltuieli conexe	21 301,56	21 301,56
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0,00	0,00
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	1 018 965,00	
4.3.1	Obiect: Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului	10 000,00	
4.3.2	Deviz: Montaj echipamente electrice	18 700,00	
4.3.3	Deviz: Montaj utilaje-instalatii ext apa-contor apa rece, hidranti exteriori	168 750,00	
4.3.4	Deviz: Montaj utilaje instalatii sanitare	45 215,00	
4.3.5	Deviz: Montaj utilaje incalzire, climatizare, ventilare	776 300,00	
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	0,00	
4.5	Dotari	0,00	
4.6	Active necorporale	0,00	
5.1	Organizare de șantier	0,00	
5.1.1	Lucrări de construcții pentru organizarea șantierului	0,00	
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării șantierului	0,00	
6.2	Probe tehnologice și teste	0,00	
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA):	10 532 803,18	9 513 838,18
	Taxa pe valoarea adăugată:	2 001 232,60	1 807 629,25
	TOTAL VALOARE (inclusiv TVA):	12 534 035,78	11 321 467,43

Proiectant,

Din examinarea formularelor depuse de ... S.R.L. se constată temeinicia criticii formulate de contestatoare vizavi de nerespectarea structurii conținutului formularelor prezentate, în ceea ce privește structurarea capitolelor de deviz.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că membrii comisiei de evaluare au analizat conținutul formularelor prezentate de ofertanți, Consiliul constată că o asemenea analiză efectuată nu se regăsește consemnată în actele elaborate de comisia de evaluare.

Din examinarea activității derulate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 210/15.03.2022 privind*

evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice se regăsesc consemnate următoarele:

A. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizei posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

iv. asigurării ca pretul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobisnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. Propunerile financiare evaluate sunt corelate cu propunerile tehnice transmise de ofertanti. Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal cu nr. înreg. BAP 200/14.03.2022.

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanti:

1. S.C. ... S.R.L. - cerințe îndeplinite, oferta este admisibilă

2. S.C. ... S.R.L. - cerințe îndeplinite, oferta este admisibilă

3. S.C. CON-A OPERATIONS S.R.L. - cerințe îndeplinite, oferta este admisibilă

2. În urma analizei și evaluării propunerilor financiare transmise de ofertanti, nu au fost identificate erori aritmetice;

3. În urma analizei și evaluării propunerilor financiare transmise de ofertanti, s-a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată a achiziției;

4. Pretul propus în propunerile financiare nu este neobisnuit de scăzut.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanti, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Sunt declarate admisibile ofertele depuse de:

Ofertant nr. 1: S.C. ... S.R.L.

Ofertant nr. 2: S.C. ... S.R.L.

Ofertant nr. 3: S.C. ... S.R.L."

Din examinarea precizărilor comisiei se are în vedere că sunt inventariate doar aspectele care au stat la baza analizei, nefiind consemnată analiza efectuată, rezultând faptul că această analiză a fost pur formală.

Nu pot fi primite ca fiind relevante în soluționare susținerile achizitoarei și ale autoarei intervenției, potrivit cărora nu are importanță modalitatea de structurare a informațiilor solicitate în cuprinsul formularelor, atâta vreme cât, pe de o parte, au fost puse la dispoziția ofertanților respectivele formulare, rezultând obligativitatea respectării conținutului și a modului de elaborare al acestor formulare, iar pe de altă parte, se are în vedere și cerința autorității contractante vizavi de încadrarea valorii alocate pe oricare din cele 6 capitolele bugetare de deviz precizate.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta ... S.R.L. aspectul reclamat și să solicite prezentarea formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire, achizitoarea fiind obligată să verifice inclusiv respectarea propriei cerințe vizavi de încadrarea în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire.

În situația analizată, solicitarea prezentării formularelor care să respecte structurarea capitolelor de deviz, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice/financiare, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor

art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

10. Următoarea critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că oferta financiară depusă de ... S.R.L. *nu reflectă tehnologia de execuție*.

Argumentele pe care contestatoare își fundamentează criticile sunt următoarele:

„In oferta depusa ofertantul nu a corelat tehnologia de executie a lucrarilor pentru un nivel minim de calitate. In acest sens facem cateva referiri ca de exemplu:

- 98. *Finisarea suprafetelor de beton prin elicopterizare, asa cum rezulta din descrierea articolului CF09A#(1), indicat de autoritatea contractanta in documentatia de atribuire fisier" fb-7-c-...-ferma":*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta si Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.2] - 3.2 Rezistenta - infrastructura+suprastructura - Corp existent - suprastructura - art 2.48 (pag 19).*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta si Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.3] - 3.3 Rezistenta - infrastructura+suprastructura - Corp nou- art 2.58 (pag 32).*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta si Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.4] - 3.4 Rezistenta - fundatie Rezervor apa si Statie de pompare Statie pompare - placa pe sol Art 2.11 (pag 37)*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta si Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.6] - 3.6 Arhitectura-finisaje interioare Art 1.16 (pag 42)*

Prin art. 98 CF09A#(1)-Finisarea suprafetelor de beton ... prin elicopterizare implică procedeul de elicopterizare, procedeu ce implică utilizarea unui utilaj/echipament" elicopter" sau similar pentru finisarea suprafetei vizibile. In oferta depusa, Formularul F3 pentru articolele mentinate anterior nu coteaza valoric resursa "utilaj" aferenta articolului, iar din corelarea cu Formularul C8- extras de utilaje de constructii necesare aceasta nu se regaseste ca pozitie.

Astfel aratam ca Formularele financiare prezentate de ... S.R.L. in special Formularele F3 si Formularele C 6,7,8,9 nu sunt corelate cu tehnologia de executie a lucrarilor pentru asigurarea unui nivel minim de calitate."

În formularele indicate de autoarea contestației și puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește articolul de deviz CF09A#(1). Cu titlu de exemplu, Consiliul se va raporta la obiectul: Construcții: rezistență și arhitectură, Devizul: Rezistență:-infrastructură+ suprastructură Corp existent unde la poziția 2.48 se regăsește acest articol având următorul conținut:

„2.48. CF09A#(1) Finisarea suprafetelor de beton ... prin elicopterizare."

Din examinarea devizelor F3 elaborate de ... S.R.L., Consiliul constată că ofertanta, în cadrul devizului mai sus amintit, a ofertat articolul "CF09A#(1) Finisarea suprafetelor de beton ... prin elicopterizare", și a cuantificat valoric doar resursa de material, pentru utilaj nu a cuantificat valoric niciun preț.

Prezintă relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de resurse, rezultând astfel faptul că ofertanții puteau să prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative.

Mai mult, acest aspect rezultă și din clarificarea nr. 14/13.01.2022 adusă de achizitoare, la o solicitare de clarificare adresată, respectiv:

„Solicitare 2: Va rugam sa ne confirmati ca la intocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 1568/2002 art. 2.2.2 Ofertantii au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative. Întrucât sunt multe articole asimilate, inclusiv pentru articolele asimilate având posibilitatea sa ne facem propriile consumuri raportate la cantitatile indicate în normele de deviz. În caz contrar va solicitam sa ne puneti la dispozitie toate retetele pentru intreaga lista de cantitati, caz în care va rugam sa aveti în vedere decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 10 zile lucratoare.

Raspuns 2: *Autoritatea contractantă confirmă ca la întocmirea ofertei, ofertantii pot prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative.*

Se are în vedere că societatea intervenientă argumentează lipsa cuantificării resursei pentru utilaj, astfel:

„In ceea ce privește susținerile petentei privind eventualele discrepante între Lista cuprinzând utilajele și echipamentele necesare și Formularul C8 cuprinzând denumirea, cantitatea și prețul utilajelor de construcții necesare, rugăm să observați că Autoritatea nu a precizat în mod expres și neechivoc în acest sens cerințele minime de îndeplinit, astfel încât la întocmirea ofertei subscrise am apreciat că lucrările de elicopterizare beton se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic.

Cu toate acestea, fata de susținerile contestatoarei, depunem alăturat fișa mijloacelor fixe prin care facem dovada că detinem echipamentul „elicopter pentru pardoseala”, astfel încât nici acesta susținere nu poate fi primită și se impune a fi respinsă de către Consiliu.

Cele precizate de ... S.R.L. pe cale intervenției nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, așadar Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge, astfel cum dispune art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, achizițtoarea va trebui să analizeze soluția tehnică/tehnologia de execuție ofertată de ... S.R.L., în vederea realizării operațiunii de finisare a suprafețelor de beton prin elicopterizare.

În raport de cele mai sus reținute, se impune clarificarea cu ofertanta ... S.R.L., respectiv solicitarea analizei de preț pentru norma de deviz aferentă articolul *“CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare”* vizavi de devizele reclamate.

11. Următoarea critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că oferta financiară depusă de ... S.R.L. *conține substanțe ieșite din circuitul civil, prin urmare este neconformă și inacceptabilă. În cadrul ofertei depuse, Formular C6, la pag. 24, se regăsește poziția 983 „Șnur azbest cu.. ” or, Directiva 1999/77/CE interzice toate utilizările de azbest începând cu 01.01.2005. În plus, Directiva 2003/18/CE interzice extracția de azbest, precum și fabricarea și prelucrarea produselor din azbest.*

Cu privire la substanțele reclamate de petent, din oferta ... S.R.L., ca *“ieșite din uz”*, achizițtoarea precizează că articolul de deviz ATD21XA-1 cuprinde în norma de resurse ca și material cu denumirea de *“șnur azbest”*, astfel cum este precizat în normele de deviz, aceasta fiind preluată de ofertant în același fel, deși este cunoscut faptul că produsele cu denumirea generică *“șnur non azbest”* înlocuiesc vechile produse *“șnur azbest”*, norma de deviz care se utilizează încă în ofertarea din cadrul achizițiilor publice este în vigoare în această formă, neactualizată cu modificările din piața materialelor de construcții.

În mod similar, argumentează și autoarea intervenției, precum că *articolul de deviz ATD21XA-1 cuprinde în norma de resurse ca și material denumirea de “șnur azbest”. Conform răspunsului la clarificări, ofertanții pot modifica normele de deviz, dar nu au obligativitatea. Se consideră că materialul șnur de azbest se refera la un șnur de izolare, non azbest din fibră ceramică. Mai mult, la o simplă căutare pe internet cu titlu șnur de azbest, se găsesc zeci de produse cu denumirea generică șnur non azbest,*

certificate CE. Cu alte cuvinte, intervenienta subliniază că, în cadrul achizițiilor publice, încă se utilizează norme de deviz vechi care nu sunt actualizate în raport cu evoluția pieței.

Așadar, având în vedere că ofertanta ... S.R.L. a respectat denumirea existentă în normele de deviz incidente, nu se poate reține în sarcina ofertantei reclamate vreo culpă în această privință.

Sunt judicioase precizările achizitoarei și societății interveniente, însă pentru acuratețea evaluării, se impune clarificarea acestui aspect cu ofertanta ... S.R.L., în sensul celor precizate atât de achizitoare, cât și de autoarea intervenției și consemnarea acestei analize în evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, așadar Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L. și să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat.

12. O altă critică a ofertei financiare depuse de ... S.R.L. se referă la faptul că propunerea financiară conține erori, cantitățile inexacte:

„analizand articolul „105 CA07A#(1) - Mortar de subturnare la elemente metalice în subturnari de 30 mm grosime”, la pag. 33 se observă că unitatea de măsură diferă față de solicitările autorității contractante, ofertantul indicând *mc* la unitatea de măsură versus *mp* conform solicitării;

- în cadrul devizului *OBIECTUL: 4. Instalații-STADIUL FIZIC: [0039.4.1] - 4.1 Instalații electrice* autoritatea contractantă a indicat articolul 143- EG01C1[6] „Tija de captare, pentru instalații de paratrăsnete, tija fiind de 4m”, dar materialul în sine nu apare în cadrul ofertei, neregăsindu-se în *formularul C6 - extras de materiale*;

- la același obiect, la *articolul 146 EG08C1*, se menționează montarea a 264 ml de platbandă zincată, dar acest material nu se regăsește în *formularul C6 - extras de materiale.*”

Cu privire la preținsele erori sau lipsuri ale anumitor articole din deviz, de genul art. 143 - EG01C1(6) "tija de captare, pentru instalații de paratrăsnete" sau "264 ml de conductă zincată legare la pământ", achizitoarea menționează că acestea sunt cuprinse în C6 - lista resurselor materiale.

Din examinarea Formularului C6- *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare, tija de captare care se va realiza din oțel rotund laminat la cald, zincat, este precizată în formularul amintit, la pozițiile 639, 640, 643.

Referitor la art. 146-EG08C1 se are în vedere că, așa cum a susținut achizitoarea, are ca normă de consum, materiale 264 ml conductă legare la pământ 40x4 zincată. Codul de material 3701411 se regăsește precizat în formularul C6 la poziția 221.

Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu ofertanta ... S.R.L. este neconcordanța unității de măsură precizată pentru 105 CA07A#(1) - Mortar de subturnare la elemente metalice în subturnari de 30 mm grosime”, ofertantul indicând *mc* la unitatea de măsură versus *mp* și să califice respectiva neconcordanță ca eroare/viciu/abatere.

13. Ultima critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că *propunerea financiară nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând clar și fără echivoc necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară*.

Astfel, în argumentarea criticii, contestatoarea precizează că, în cadrul graficului de execuție depus de către ofertantul câștigător (atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară), se regăsesc activități pentru capitolul:

„1. Cheltuieli pentru obtinerea și amenajarea terenului - structura fără corespondent financiar, alocarea financiară fiind eronat repartizată.

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului - obiect fără corespondent în propunerea financiară, alocarea financiară fiind eronat repartizată.

4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și functionale care necesită montaj - structură fără corespondent financiar, alocarea financiară fiind eronat repartizată.

5. Cheltuieli pentru organizarea de șantier sunt cotate cu 0 (zero)- structură fără corespondent financiar, alocarea financiară fiind eronat repartizată.”

Având în vedere faptul că, anterior, Consiliul (cu ocazia soluționării criticii referitoare la modalitatea de elaborare a formularelor structurate pe capitole și a graficului de execuție) a dispus solicitarea prezentării formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire și a graficului de execuție, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul depus, se constată temeinicia criticilor formulate, urmând ca autoritatea contractantă, după clarificarea cu ofertanta ... S.R.L. a modului de elaborare a formularelor din cadrul propunerii financiare și a graficului de execuție, să verifice corespondența propunerii tehnice și financiare sub aspectul cotării lucrărilor pe capitole de deviz.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L.*

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește Cererea de intervenție nr. 98/08.04.2022 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18416/08.04.2022, formulată de către ... S.R.L., având în vedere soluția adoptată cu privire la contestația formulată de ... S.R.L., pe cale de consecință Consiliul respinge ca nefondată această cerere de intervenție.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de societatea intervenientă ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Victoriei nr. 10, județ

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge *Cererea de intervenție nr. 98/08.04.2022* înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18416/08.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține (șaizecișicinci) pagini.