

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57021/18.08.2025, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 125368/08.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 125368/08.08.2025 prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării conformității acesteia;

3. Anularea adresei prin care oferta a fost declarată câștigătoare;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia;

5. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 125367/08.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;

6. În subsidiar, în situația în care veți menține rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta subscrisei, vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire în condițiile în care oferta este inacceptabilă/neconformă, fiind incidente prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 59052/26.08.2025, ..., societate înființată conform legii în, cu sediul în, având CIF, reprezentată legal prin și

convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, astfel cum a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 125367/08.08.2025.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 125368/08.08.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire arătând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de societatea

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale este nelegală și, mai mult, disproporționată.

Potrivit contestatorului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că „(..) oferta depusă de operatorul economic nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini (pct. 3.3.1): „Prestatorul este responsabil pentru realizarea operațiunilor de mentenanță preventivă în conformitate cu cerințele stabilite de către producătorul echipamentului, în termen de 30 de zile de la semnarea contractului de ambele părți”, mai exact acesta a oferit un termen de prestare a serviciului de mentenanță mai mare decât cel solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv termenul de 29 de zile lucrătoare (...)”, însă, în opinia sa, mențiunea „*zile lucrătoare*” este un veritabil viciu de formă care putea fi corectat printr-o solicitare de clarificări.

Astfel, contestatorul prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că o solicitare de clarificări și o evaluare riguroasă a ofertei, ar fi înlăturat, în opinia sa, sancțiunea *nelegală* a respingerii ofertei sale, ca neconformă.

Totodată, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de societatea trebuia respinsă ca inacceptabilă/ neconformă din următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a completat corespunzător Documentul unic de achiziție european (DUAЕ). Mai mult, nici după transmiterea solicitării de

completare a DUAЕ, ofertantul nu a revizuit documentul în mod corespunzător:

- nu rezultă dacă desfășoară același tip de activități în țara de origine, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă precizând că trebuie verificată corespondența dintre codul CAEN deținut de ofertant și obiectul procedurii;

- nu s-au prezentat informațiile solicitate privind tehnicienii sau organismele tehnice pentru controlul de calitate;

- nu rezultă din niciun document dacă singura persoană care deține certificat de instruire pentru serviciile de mentenanță a echipamentelor este angajata sau nu.

2. Ofertantul nu a respectat cerințele prevăzute la Capitolul 4.2 din Caietul de sarcini, mai exact, nu a prezentat nici autorizarea pentru realizarea lucrărilor de mentenanță din partea producătorului ventilatoarelor și nici lista cu personalul care desfășoară activitățile de mentenanță respectiv documentele doveditoare privind calificarea și specializarea acestora pentru tipul de ventilator medical solicitat prin documentația de atribuire.

3. Ofertantul nu a respectat cerințele prevăzute la Capitolul 3.3.1 din Caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat, în cadrul ofertei, planul de mentenanță la raft.

4. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele prevăzute în Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Astfel, raportat la aceste cerințe, societatea:

- nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului;

- nu este autorizată astfel încât să aibă dreptul să furnizeze/presteze produsele/serviciile care fac obiectul contractului;

- nu a depus Aviz de funcționare pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale în domeniu specific aparaturii ce face obiectul prezentei proceduri, eliberat de Ministerul Sănătății, sau echivalent;

- nu a prezentat traducerea în limba română a documentelor depuse.

5. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele prevăzute în Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

- nu a prezentat Formularul de Propunere Tehnică cu toate informațiile impuse în draftul de formular impus de autoritatea contractantă;

- nu a inclus în cadrul ofertei informații conform cerinței: „Documentele tehnice care nu conțin informații legate de preturi, care să probeze îndeplinirea cerințelor tehnice ale serviciilor oferite, corelativ cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cum ar fi, fără a ne limita la: rapoarte de încercare, declarații de conformitate, fise de produs, extrase din manualele de utilizare, etc)“;

- nu a inclus în cadrul ofertei informații conform cerinței: „ (...)Se vor preciza inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice în cadrul criteriului de atribuire utilizat (la rubrica „Factori de evaluare” din S.E.A.P. și, în cazul în care informațiile complete solicitate nu pot fi prezentate în cadrul acestei rubrici datorită eventualelor restricții de natură tehnică, respectivele informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice). În acest sens, ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți, în conformitate cu criteriul de atribuire utilizat”.

- nu a prezentat în cadrul ofertei informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, ... solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 125531/22.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58418/22.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă, în situația constatării nerespectării obligației contestatorului de a constitui cauțiunea, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, ... aduce argumente menite să combată criticile din contestație, precizând că, în opinia sa, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei depuse, respectând în totalitate prevederile legale în materie, reglementările art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, aplicând tratament egal și transparent pe tot parcursul procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 59052/26.08.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale de intervenție, cu privire la criticile referitoare la descalificarea ofertei contestatorului, ... apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât, în opinia sa, încălcarea expresă a cerinței minime (factor de evaluare) „*Termenul de prestare*” nu este un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră.

De asemenea, este de părere că autoritatea contractantă nu putea să solicite, prin clarificări, ca ofertantul să-și modifice oferta sub aspectul termenului, din 37 de zile (zilele calendaristice corespunzătoare zilelor lucrătoare ofertate) în 29 de zile, pentru că ar fi dus la o modificare nelegală cu impact asupra îndeplinirii factorului de evaluare.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, o serie de argumente menite să combată criticile contestatorului privitoare la oferta, care, în opinia sa, sunt nefondate.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile cu privire la *pretinsa* completare/modificare a ofertei prin răspunsurile la clarificări, învederând faptul că, toate aceste solicitări de clarificări sunt solicitări de *confirmare* a însușirii, sub forma unei declarații pe proprie răspundere, a unor elemente care deja existau în ofertă, ele vizând în esență confirmarea anumitor responsabilități exprese din modelul de contract pe care oricum și-l asumase în integralitate, așa cum și-a asumat toată documentația de atribuire atunci când a depus oferta în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61447/03.09.2025, ... prezintă *concluzii scrise* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Apreciază contestatorul faptul că, autoritatea contractată a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, în condițiile în care, i-a permis ofertantul să depună o nouă ofertă, dar în același timp, a dispus respingerea ofertei societății sale, prezentată complet, corect și conform, pentru un veritabil viciu de formă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62992/09.09.2025, ... prezintă *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora, prin raportare la documentele de la dosar și la susținerile părților din această procedură, reiterează faptul că:

a. Oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă ca neconformă, întrucât prevedea un termen de prestare de 29 de zile lucrătoare, cu mult mai mare decât factorul de evaluare de 29 de zile calendaristice prevăzut de documentația de atribuire.

b. Autoritatea contractantă a făcut aplicarea corectă și legală a principiului proporționalității și a principiului tratamentului egal pe tot parcursul procedurii.

c. Oferta a fost, în mod corect, desemnată câștigătoare, deoarece îndeplinea toate cerințele tehnice și financiare solicitate prin documentația de atribuire, cerințe probate cu documente justificative clare și elocvente.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 19.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2972/21.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 125367/08.08.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 125367/08.08.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, sens în care reține că petentul a depus cauțiunea necesară soluționării contestației, în acord cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, pe de o parte, petentul reclamă decizia de respingere a ofertei sale, iar, pe de altă parte, decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de

În privința deciziei vizând oferta sa, contestatorul susține că motivul invocat în respingere, nerespectarea cerinței caietului de sarcini, pct. 3.3.1 respectiv faptul că s-ar fi oferat un termen de prestare al serviciului de mentenanță preventivă mai mare decât cel impus, este unul disproporționat și nelegal.

În argumentele sale, contestatorul recunoaște că prin caietul de sarcini s-a cerut un termen de 30 de zile de la semnarea contractului pentru ambele părți, termenul de prestare fiind și factor de evaluare, și că prin ofertă a menționat Durata acestor operațiuni de verificare, înlocuire kit mentenanță și testare vor fi realizate în termen de 29 zile lucrătoare, de la semnarea contractului pentru ambele părți, însă, în același timp, a făcut trimitere și a depus declarația de acceptare a condițiilor contractuale, ceea ce conduce, în opinia sa, la interpretarea că mențiunea *zile lucrătoare* este un veritabil viciu de formă ce putea fi corectat.

Apreciază contestatorul că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să îi solicite clarificări și să îi permită corectarea viciului de formă care afectează oferta, interpretare cu care Consiliul nu este de acord.

În acest sens, se reține că etapa de clarificări reglementată de art. 134 din HG nr. 395/2016 are rolul de a lămuri aspecte formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, iar nu de modificare a conținutului acestora. Dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc clar că Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Posibilitatea completării/modificării unei ofertei ulterior datei de deschidere reprezintă o excepție de la regula conform căreia Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant (art. 124 alin.1 din HG nr. 395/2016).

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea

ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003).

Este adevărat că legiuitorul permite intervenții asupra conținutului ofertei atunci când suntem în prezența *abaterilor tehnice minore, viciilor de formă sau erorilor aritmetice*, astfel cum sunt acestea definite de HG nr. 395/2016.

Relevante cauzei sunt *viciile de formă* definite la art. 135 din HG nr. 395/2016 ca acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Însă, în cazul dedus judecății, nu există o altă informație în ofertă care să susțină cele afirmate în prezent, respectiv că s-a oferat, în fapt, un termen de prestare al serviciului de mentenanță preventivă de 29 de zile *calendaristice*, iar nu *lucrătoare* cum expres s-a indicat în ofertă.

Faptul că au fost asumate clauzele contractuale – singura informație din ofertă la care contestatorul face trimitere – este insuficient pentru o asemenea concluzie, mai cu seamă că *termenul de prestare* reprezintă și factor de evaluare, autoritatea contractantă menționând expres în descrierea acestuia Cerință minimă conform caiet de sarcini (pct. 3.3.1) – 30 zile pentru care nu se acordă punctaj. Ofertarea unui termen de prestare mai mare ca termenul de prestare solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (pct. 3.3.1) va atrage declararea ofertei ca neconformă.

O eventuală modificare a conținutului ofertei prin înlocuirea sintagmei *zile lucrătoare* cu *zile calendaristice*, în cazul de față, conduce la transformarea unei oferte, dintr-una neconformă, așa cum a fost depusă, într-una conformă cerințelor documentației de atribuire.

Este evident că situația descrisă nu reprezintă o simplă eroare susceptibilă a fi remediată ulterior deschiderii ofertelor, pe calea clarificărilor, un asemenea demers fiind contrar dispozițiilor legale aplicabile, la care s-a făcut referire mai sus, în special principiului tratamentului egal, drept care Consiliul nu identifică vreun motiv pentru infirmarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în

speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Relativ la situația ofertei, contestatorul reclamă, în principal, încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, după cum se arată, autoritatea a permis acestui ofertant mai multe modificări/completări ale conținutului ofertei pe calea răspunsurilor la clarificări vizând atât formularul DUAЕ, cât și propunerea tehnică.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă și intervenientul se apără arătând că respectivele clarificări au fost unele formale sau de confirmare, permise de legiuitor, conform art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, ținând cont de considerentele de ordin teoretic expuse mai sus, Consiliul reține că, într-adevăr, legiuitorul a permis astfel de demersuri, însă doar atunci când în discuție sunt, după cum invocă și părțile, completări formale sau de confirmare necesare evaluării ofertei, în privința completării sau modificării conținutului acesteia fiind necesară o analiză riguroasă.

Se impune a fi precizat că nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Așadar, pentru dezlegarea pricinii, este necesar a se stabili în ce măsură deficiențele sesizate în cazul ofertei se încadrează în categoria *viciilor de formă* respectiv erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Printre aspectele reclamate de contestator, se identifică și cele privind nerespectarea cerințelor referitoare la conținutul propunerii tehnice, respectiv faptul că Nu s-a prezentat Formularul de Propunere Tehnică cu toate informațiile impuse de autoritatea contractantă, situație față de care, prin adresa nr. 124776/11.07.2025, comisia de evaluare a solicitat și permis ofertantului să-și modifice/completeze în mod substanțial oferta.

După cum rezultă din conținutul solicitării de clarificări, un prim aspect face referire la situația cerinței caietului de sarcini conform căreia După fiecare intervenție preventivă, Contractantul trebuie să efectueze teste de funcționare ale echipamentului, cerință pe care comisia de evaluare a constatat a nu fi fost asumată prin propunerea tehnică și cu privire la care a solicitat operatorului economic să precizeze în clar, dacă va efectua teste de funcționare ale echipamentului, după fiecare intervenție preventivă.

Folosirea noțiunii de *contractant*, utilizată, de altfel, alături de cea de *prestator*, pe parcursul caietului de sarcini, nu poate conduce la concluzia că obligația amintită nu ar viza ofertantul, faptul că această cerință trebuia asumată prin propunerea tehnică fiind demonstrat și prin aceea că membrii comisiei de evaluare au considerat necesară verificarea îndeplinirii ei în etapa de atribuire a contractului.

În privința modalității de întocmire a propunerii tehnice, prin fișa de date s-a menționat:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv "Documente de calificare și propunere tehnică" și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

....Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Cu titlu preliminar, Consiliul observă că ofertantul criticat nu a respectat întocmai rigorile de întocmire ale ofertei stabilite de autoritatea contractantă, în formularul de propunere tehnică nefiind expuse cerințele în forma redată prin caietul de sarcini.

Însă, după cum s-a arătat mai sus, acest aspect ar fi putut fi remediat în cazul în care informațiile necesare stabilirii conformității ofertei s-ar fi regăsit în conținutul acesteia, chiar dacă sub o altă formă.

În privința cerinței referitoare la efectuarea testelor de funcționare ale echipamentului, Consiliul nu identifică vreo mențiune în documentele depuse de, rezultând așadar că ea nu a fost asumată prin conținutul ofertei.

Referitor la lipsurile sesizate de comisia de evaluare și solicitate a fi remediate prin cererea de clarificări, pentru susținerea răspunsului său, intervenientul face trimitere la clauzele contractuale, însă acestea nu

indică expres și obligația de efectuare a respectivelor teste. De altfel, nici intervenientul nu nominalizează o asemenea clauză.

Dincolo de acest aspect, o interpretare în sensul că ar fi suficientă asumarea clauzelor contractuale pentru respectarea tuturor cerințelor stabilite la nivelul caietului de sarcini, ar face inutilă prezentarea propunerii tehnice.

Prin urmare, în lipsa demersului de clarificare, nu se putea stabili caracterul conform al propunerii tehnice depusă de, rezultând, așadar, că deficiența semnalată nu este una formală.

În susținere, Consiliul face din nou trimitere la considerentele reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. Z.o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o.:

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată

considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor contestatorului.

Concluzionând, Consiliul reține că, dacă în cazul altor aspecte criticate de contestator în privința DUAЕ și propunerii tehnice, ar putea fi identificate anumite informații și înscrisuri apte să susțină remedierea conținutului ofertei, din perspectiva cerinței enunțată mai sus această ipoteză nu se confirmă, drept care apare de prisos o analiză și a celorlalte neconformități sesizate prin contestație, indiferent de rezultatul acestei analize, situația ofertei criticate, anume că nu este una conformă cerințelor minime, fiind clară.

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu poate adopta, la acest moment, o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii, însă, un astfel de fine va decurge în mod logic, prin aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care vor deveni obligatorii pentru autoritatea contractantă ulterior reevaluării ofertei, în acord cu cele stabilite mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 125367/08.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările privind evaluarea ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de

intervenție formulată de, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și o va respinge, în rest.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 125367/08.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind evaluarea ofertei contestatorului.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, o admite, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și o respinge, în rest.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.