

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48187/16.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., având sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../26.03.2025, s-au solicitat următoarele: „1) anularea adresei nr. 4117/08.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii; 2) anularea raportului procedurii nr. 4111/08.07.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia din perspectiva evaluării ofertelor depuse de către ... SRL și ... SRL; 3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor; 4) acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 4111/08.07.2025, sub aspectul ofertei depuse de către ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.pr.civ; 5) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție nr. 1094/19.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57738/20.08.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL în ceea ce privește oferta ... SRL și „modalitatea de evaluare a acesteia, cu consecința menținerii în integralitate a rezultatului procedurii de atribuire și a evaluării realizate de autoritatea contractantă, și constatarea conformității ofertei ... SRL cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale incidente”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48187/16.07.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la criticile aferente, Consiliul are în vedere că societatea contestatoarea critică ofertele clasate pe locurile unu și trei, în situația în care oferta sa se regăsește clasată pe locul al doilea.

În acest sens, *cu privire la oferta societății ... SRL*, clasată pe primul loc, contestatoarea critică următoarele aspecte: acordarea greșită a punctajului pentru II. 2.5. Șef de șantier; neconformitatea ofertei din perspectiva accesului la utilaje, asumată doar printr-o declarație pe proprie răspundere; nedepunerea contractului nr. 263/2023 în limba română; prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

Pentru *oferta societății ... SRL*, clasată pe locul al treilea, contestatoarea susține că aceasta nu are caracterul confidențial, deoarece a prezentat o simplă declarație de confidențialitate, motiv pentru care solicita acces la aceasta și repunerea în termenul legal de contestare. De asemenea, afirmă că propunerea financiară prezentată este neconformă.

Atașează înputernicire avocațială Nr. BN/2025/12302.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00040] contestație 15.07.2025.pdf*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 49080/2682/C6/21.07.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 28.201,61 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211498738/1 din 18.07.2025, în valoare de

28.201,61 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Cluj, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49556/22.07.2025.

Prin adresa nr. 63129/2682/C6/04.08.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită un *punct de vedere* cu privire la *excepția lipsei de interes*, invocată din oficiu, în ce privește critica împotriva ofertei clasată pe locul III, depusă de către ... SRL.

Prin adresa nr. 63147/2682/C6/04.08.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere asupra contestației, dosarul achiziției publice, oferta societății ... SRL, precum și punct de vedere cu privire la *excepția lipsei de interes*, invocată din oficiu, în ce privește critica formulată de către contestatoare împotriva ofertei clasată pe locul III, depusă de către ... SRL.

Prin adresa nr. 4629/08.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55205/11.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” solicitând respingerea contestației, pentru următoarele motive:

- punctajul acordat pentru expertul nominalizat pe poziția de Șef de șantier, invocând art. 137 alin. (4) din HG 395/2016, s-a făcut în baza unei marje de apreciere rezonabilă privind experiența similară, atâta timp cât respectă cerințele documentației. Contractele invocate de ofertantul desemnat câștigător includ activități relevante, iar calificarea lor ca "similare" s-a făcut în mod justificat;
- având în vedere cerințele caietului de sarcini cu privire la experiența similară a expertului nominalizat pe poziția Șef Șantier, pentru persoana propusă – dl. ..., au fost depuse în susținere următoarele documente: CV, diplomă de inginer, contract de execuție nr. 257 din 27.10.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL, decizie de numire la contract nr. 257 din 27.10.2023 pentru numitul ... în funcția de șef de șantier, contract de vânzare cumpărare nr. 261/06.11.2023 încheiat între ... SRL și ... împreună cu anexele, decizie de numire la contract nr. 261/06.11.2023 pentru 257/27.10.2023 pentru numitul ... în funcția de șef de șantier, contract de operare și mentenanță nr. 263/ 23.11.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL, contract de execuție nr. 275/08.01.2024 încheiat între ... SRL și ... SRL, decizie de numire la contract nr. 275/ 08.01.2024 pentru numitul ... în funcția de șef de șantier, decizie de numire la contract nr. 263/23.11.2023 pentru numitul ... în funcția de șef de șantier, contract de execuție nr. 335/16.07.2024 încheiat între ... SRL și ... SRL, decizie de numire la contract nr. 335/16.07.2024 pentru numitul ... în funcția de șef de șantier, contract de execuție nr. CW43809/ 19.10.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL, decizie de numire la contract nr. CW43809/19.10.2023 pentru numitul ... în funcția de șef de șantier, declarație de disponibilitate și angajament de participare pentru numitul ... în funcția de șef de șantier.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că dl. ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru a ocupa poziția de expert șef de șantier, acesta făcând dovada studiilor și a experienței specifice.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la contractul de vânzare cumpărare nr. 261/06.11.2023, încheiat între ... SRL și ... împreună cu anexele, autoritatea contractantă precizează că acesta are ca obiect livrarea (vânzarea) și instalarea unui sistem fotovoltaic, acest aspect rezultă din art. 2.2 din contract, conform căruia: *„Vânzătorul se obligă ca la datele (termenele) ulterioare livrării, convenite la pct. 2.1, să asambleze, să configureze/seteze și să efectueze teste funcționale ale produsului în vederea demonstrării respectării caracteristicilor tehnice și funcționale”,* obligații care nu puteau fi îndeplinite dacă contractul era unul simplu de furnizare produse. Conform caietului de sarcini *„Prin contracte similare se înțelege: contracte constând în servicii de proiectare, cat și contracte de lucrări care au componenta de proiectare a lucrărilor de execuție sisteme voltaice sau lucrări necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile, instalații electrice”.*

Față de contractul de operare și mentenanță nr. 263/23.11.2023, încheiat între ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere faptul că decizia de numire pe poziția de Șef de Șantier, mențiunile de la nivelul CV-ului, precum și contractul în discuție susțin cele declarate. În opinia sa, faptul că respectivul contract a fost depus în limba engleză, nu a pus probleme în evaluarea acestuia întrucât celelalte documente sunt depuse în limba română, în condițiile în care solicitarea referitoare la întocmirea ofertei în limba română se referă la oferta în ansamblu acesteia, potrivit art. 101 alin. 4) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că atunci când a punctat experiența expertului în cauză a ținut seama de faptul că obiectul contractului încheiat cu societatea ... SRL îl reprezintă execuția lucrărilor electrice la 6 centrale fotovoltaice, motiv pentru care considerat că nivelul de experiență al expertului este unul satisfăcător pentru cerințele viitorului contract de achiziție publică din prezenta achiziție.

Cu privire la lipsa dovezii de acces la utilaje, autoritatea contractantă precizează că potrivit Legii nr. 98/2016, dovedirea accesului la resurse se poate realiza inclusiv prin declarații, iar prin fișa de date nu a impus explicit prezentarea de contracte ferme. Prin urmare, declarația pe proprie răspundere este admisibilă și produce efecte juridice, iar jurisprudența CNSC a confirmat că astfel de angajamente sunt conforme.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că potrivit DUAЕ, care, conform art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, este tot o declarație pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, ofertantul desemnat câștigător a menționat că îndeplinește toate condițiile solicitate prin

caietul de sarcini. Pe acest aspect, invocă art. 179 lit. j) din același act normativ, care statuează că operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei declarații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului. În această situație, autoritatea contractantă consideră excesivă solicitarea unui alt tip de document, în contextul în care legea specifică în concret cum se face dovada accesului la utilaje.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că art. 210 Legea nr. 98/2016 îi conferă puterea de a decide dacă o propunere de preț este se justifică sau nu. În cazul de față, arată că a considerat că oferta de preț este rezonabilă, în absența unor elemente concrete care să o califice ca „suspectă”. Pe acest aspect, arată că nici societatea contestatoare nu furnizează dovezi tehnice, comparative sau economice care să susțină această susținere, ci doar afirmă că prețurile oferite de către operatorul economic declarat câștigător nu pot fi susținute.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei documentelor justificative, cum ar fi contractele cu furnizorii, pentru personalul implicat sau dovezile de acces la utilajelor menționate, precum și facturile pentru elementele ce intră în construcția centralei fotovoltaice, a concluzionat că prețul ofertat este fezabil. Conform legii, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse de contract, ceea ce s-a întâmplat în cazul de față.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertantului ... SRL, clasat pe locul al treilea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 19 din Legea nr 101/2016, operatorii economici au dreptul să declare informații ca fiind confidențiale, iar aceasta are obligația să le protejeze. Prin urmare, refuzul accesului la anumite documente s-a bazat pe această obligație legală, iar contestatoarea nu a probat vreo vătămare concretă. În susținere, autoritatea contractantă arată că ofertantul clasat pe locul trei, a fundamentat temeinic declarație privind confidențialitatea, făcând vorbire de drepturile de proprietate intelectuală asupra metodologiei prezentate, confidențialitatea ofertelor furnizorilor, soluții tehnice originale dezvoltate de către acest operator, nefiind, așa cum instrucțiunea precizează, doar o simplă declarație, ci cuprinzând o motivare temeinică a confidențialității.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes invocată față de oferta ... SRL, clasată pe locul III,

cunoscând faptul că „deseori, ofertanții solicită acces la dosarele de achiziție publică pentru a intra în posesia ofertelor întocmite de către alți operatori economici”.

Prin adresa nr. 56190/2682/C6/13.08.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoarea, în data de 19.08.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 22.08.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56390/14.08.2025, contestatoarea depune „note scrise” prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes cu privire la oferta ... SRL, ca neîntemeiată. În susținere, invocă art. 2 alin (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, precum și art. 32 alin (1) lit. d) și art. 33 din C. pr. civ. și arată că „doctrina reține că printr-un demers în justiție nu se poate urmări salvagardarea legii în general, ci reclamantul trebuie să urmărească asigurarea propriilor interese”. În cazul de față, deși oferta depusă de către ... SRL s-a clasat pe locul al III-lea, aceasta a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă prin raportul procedurii nr. 4111/08.07.2025, context în care la momentul formulării contestației exista interesul de a obține o soluție de constatare a caracterului neconform al oricărei oferte depuse în cadrul procedurii. În susținere, invocă, jurisprudența instanțelor.

Contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 19.08.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin cererea de intervenție nr. 1094/19.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57738/20.08.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL în ceea ce privește oferta sa și modalitatea de evaluare a acesteia, cu consecința menținerii în integralitate a rezultatului procedurii de atribuire și a evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Prealabil, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În motivare, intervenienta aduce argumente prin care arată că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta sa, impunându-se menținerea actelor atacate prin contestație.

Astfel, în ceea ce privește Experiența similară a expertului propus - Șeful de șantier – afirmă că punctajul acordat este corect, în condițiile în care documentația de atribuire stabilește foarte clar că experiența specifică pe această poziție se concretizează în numărul de contracte similare, iar prin contracte similare se înțelege *atât* contracte de servicii de proiectare, *cât și* contracte de lucrări care includ componenta de proiectare, vizând sisteme voltaice, lucrări pentru obținerea energiei din surse regenerabile și instalații electrice. Prin urmare, noțiunea de

„contracte similare” este definită în mod expres și cu un conținut larg, acoperind *atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor* din domeniul relevant. Important este ca expertul nominalizat să fi exercitat atribuții efective, responsabilitate și coordonare a derulării activității sau lucrărilor în cadrul acestor contracte, *similare* celor ce urmează a fi îndeplinite în prezentul contract. Mai mult decât atât, documentația de atribuire consacră obligația autorității contractante de a lua în considerare orice documente doveditoare apte să probeze experiența expertului, fiind astfel permis ofertantului să demonstreze experiența prin orice tip de înscris relevant.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia „expertul propus pentru poziția de Șef de șantier, domnul inginer ..., ar fi trebuit punctat cu 5 puncte și nu cu 10, întrucât parte dintre contractele depuse nu ar fi conforme cu definiția de contract similar” intervenienta afirmă că este nefondată deoarece fișa de date stabilește expres că prin contracte similare „*se înțelege*: contracte constând în servicii de proiectare, dar și contracte de lucrări care includ componenta de proiectare a lucrărilor de execuție, vizând sisteme voltaice, lucrări pentru obținerea energiei din surse regenerabile și instalații electrice. Expertul în cauză *a fost implicat în 6 contracte de acest tip*, iar activitățile sale concrete, exercitate în fiecare dintre aceste contracte, sunt *perfect similare* celor ce vor fi desfășurate în prezentul contract”.

De asemenea, precizează că documentația *nu condiționează* recunoașterea experienței de o anumită titulatură formală sau de o anumită tipologie unică a contractului, ci de activitățile *efectiv prestate*. Or, în toate cele 6 contracte prezentate, dl. ... a avut atribuții de coordonare, management și supraveghere a execuției lucrărilor, atribuții care corespund exact rolului de Șef Șantier.

Față de critica adusă contractului nr. 263/23.11.2023 încheiat cu ... SRL, cum că ar fi un simplu contract de operare și întreținere și, deci, nu ar intra în sfera contractelor similare, intervenienta afirmă că *obiectul* contractului conține un set complex de lucrări și activități tehnice asupra unei centrale fotovoltaice: inspecții generale periodice asupra sistemului fotovoltaic, inclusiv verificarea invertoarelor, panourilor, structurii metalice și a întregii instalații electrice (partea AC și DC); intervenții de reparații asupra instalațiilor electrice și elementelor componente ale sistemului; verificarea prizelor de pământ și întocmirea buletinelor de verificare utilizate inclusiv în relația cu operatorul de rețea; lucrări de întreținere tehnică asupra instalațiilor și echipamentelor sistemului energetic; activități de diagnosticare prin termografie pentru identificarea defecțiunilor electrice; coordonarea intervențiilor de urgență pentru asigurarea funcționalității sistemului. Toate aceste activități *se circumscriu* noțiunii de lucrări asupra instalațiilor electrice și a sistemelor

fotovoltaice, prevăzute expres în definiția contractelor similare din fișa de date, nefiind activități administrative sau de simplă mentenanță, ci *reprezintă* operațiuni tehnice, de execuție și supraveghere, care implică exact tipul de competențe pe care un Șef de Șantier trebuie să le exercite și în cadrul prezentului contract. Expertul nominalizat, domnul ing. ..., *a avut în cadrul acestui contract atribuții de coordonare și supraveghere tehnică a acestor lucrări*, responsabilități ce corespund în integralitate celor cerute de documentația de atribuire.

Privitor la critica adusă contractului nr. 261/06.11.2023, încheiat cu ..., potrivit căreia „ar fi un simplu contract de vânzare-cumpărare și, prin urmare, nu s-ar încadra în categoria contractelor similare”, intervenienta arată că și această abordare este greșită întrucât se raportează doar la titulatura formală (*denumirea*), fără a analiza conținutul efectiv al contractului. De altfel, chiar contractul „...” poartă denumirea de „contract de vânzare-cumpărare” exclusiv pentru că aceasta era o cerință formală a programului de finanțare respectiv, însă, în conținutul său, la capitolul „Livrare și instalare”, sunt detaliate în mod explicit *toate serviciile și lucrările aferente*: livrarea echipamentelor, montajul acestora, realizarea conexiunilor electrice, verificările tehnice și punerea în funcțiune a sistemului fotovoltaic. În consecință, denumirea contractului trebuie *interpretată în concordanță cu prestațiile efective pe care le conține*, iar nu izolată de acestea. Prin urmare, și activitățile desfășurate *se circumscriu* în totalitate atribuțiilor specifice unui Șef de Șantier - verificare, coordonare și supraveghere a lucrărilor de execuție.

În concluzie, afirmația contestatoarei, potrivit căreia doar patru dintre cele șase contracte depuse ar fi similare și că, în consecință, ar fi trebuit acordate doar 5 puncte, este *lipsită de temei*, punctajul maxim de 10 puncte fiind corect acordat de către autoritatea contractantă.

Față de accesul la utilaje și de critica contestatoarei că depunerea unei declarații pe proprie răspundere nu ar fi suficientă pentru a dovedi accesul la sonetă, ground penetrating radar și detector de cabluri electrice îngropate, intervenienta precizează că prin documentația de atribuire se cere, în mod expres, *dovedirea accesului* la utilaje, nu deținerea acestora în proprietate. Prin urmare, accesul la utilaje poate fi asigurat, în mod legal, și prin închiriere, comodat sau alte forme de disponibilitate, astfel încât ofertantul să poată efectiv să folosească utilajele atunci când este necesar.

De asemenea, arată că depunerea unei declarații pe proprie răspundere este conformă atât cu practica instanțelor, precum și cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, în absența unei cerințe explicite de anexare a contractelor de închiriere sau de proprietate la momentul depunerii ofertei. În opinia intervenientei, contestatoarea *nu are competența* de a adăuga cerințe suplimentare la documentația de

atribuire. În susținere, invocă jurisprudență europeană și arată faptul că a dovedit că dispune efectiv de utilaje acestea, prin prezentarea/atașarea unei liste a mijloacelor fixe, precum și a contractelor de închiriere relevante.

Referitor la contractul nr. 263/2023, intervenienta invocă Îndrumarea ANAP privind erorile materiale, divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, precizând că în cazul de față, *contractul în limba engleză* conține toate elementele necesare pentru evaluarea experienței similare a ofertantului, astfel încât autoritatea contractantă a putut efectua evaluarea corectă și completă.

Cu privire la prețul ofertei, făcând referire la ÎNDRUMAREA ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), intervenienta arată că o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut *nu trebuie* considerată *în mod automat* ca fiind neconformă, iar autoritatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să *demonstreze* că ofertele sunt sustenabile, ceea ce s-a și întâmplat în prezenta cauză, fiind transmisă solicitarea de clarificare nr. 3987/01.07.2025.

De asemenea, arată că societatea contestatoare *nu a avut acces la propunerea financiară a sa*, ci doar la solicitarea de clarificare și nici la răspunsul pe care l-a furnizat autorității contractante privind modalitatea de formare a prețului. În acest context, consideră că autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 136 alin (1) și (4) din HG nr. 396/2016.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 9293627/2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60076/28.08.2025, contestatoarea depune „note scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, solicitând respingerea apărărilor formulate din perspectiva caracterului neîntemeiat al acestora și admiterea în integralitate a contestației.

1) Cu referire la acordarea greșită a punctajului pentru II. 2.5. Șef de șantier, din perspectiva contractului încheiat cu ... SRL și a (2) contractului nr. 261/06.11.2023 încheiat cu ..., precizează că pentru acordarea punctajului aferent experienței similare, potrivit documentației de atribuire se acceptau două tipuri de contracte, respectiv (1) contracte de servicii de proiectare și (2) contracte de lucrări care au componentă de proiectare. În opinia sa, niciunul dintre acestea nu este un contract de proiectare și nici nu are o componentă de proiectare. Astfel, contractul

nr. 263/23.11.2023, încheiat cu ... SRL, este un contract de operare și întreținere, iar obiectul de activitate vizează exclusiv, după cum susține și intervenienta, operațiuni tehnice, de execuție și supraveghere și nu o activitate de proiectare. Același contract este un contract de vânzare-cumpărare cu montaj, aspect care reiese atât din cuprinsul acesteia cât și din cererea de intervenție formulată și nu cuprinde vreo componentă de proiectare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că intervenienta a arătat că prin documentația de atribuire s-a solicitat experiență „în lucrări și servicii privind sisteme fotovoltaice și instalații electrice, nu exclusiv „proiectare” în sens restrâns”, aceasta ignoră faptul că obiectul contractului ce va fi încheiat cu beneficiarul ... este un contract ce are ca obiect proiectarea și implementarea sistemului de panouri fotovoltaice pentru eficientizarea consumului de energie electrică la nivelul ..., în condițiile în care niciunul dintre cele două contracte nu include o componentă de proiectare. În opinia contestatoarei, este evident că nu pot fi avute în vedere cu titlu de experiență similară nici contractul nr. 263/ 23.11.2023 încheiat cu ... SRL și nici contractul nr. 261/06.11.2023 încheiat cu

2) Privind accesul la utilaje, contestatoarea susține că a arătat că intervenienta nu a respectat cerința care vizează dovedirea accesului la utilaje conform răspunsului consolidat nr. 2103/2025. În opinia sa, acceptarea documentelor depuse abia în etapa de contestare a rezultatului procedurii echivalează cu o modificare a ofertei, care nu se încadrează în categoria viciilor de formă care pot fi îndreptate ulterior termenului limită de depunere al ofertelor. Prin urmare, propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător este neconformă din perspectiva faptului că la momentul depunerii ofertei nu a dovedit accesul la (1) sonetă pentru instalarea structurii metalice, (2) ground penetrating radar și (3) detector cabluri electrice îngropate.

3) Față de contractul nr. 263/2023, contestatoarea susține că acesta nu a fost depus în limba română, situație care în opinia sa nu este un viciu de formă în condițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

4) Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, contestatoarea afirmă că valoarea respectivă nu se justifică deoarece: i. nu conține un calcul clar al valorii ofertate, lipsind defalcarea pe categorii de lucrări, materiale, echipamente; ii. nu sunt identificate în mod explicit cantitățile, unitățile de măsură și prețurile unitare aferente materialelor principale din cadrul lucrărilor, fapt ce îngreunează orice verificare obiectivă privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini; iii. nu există atașate devize sau centralizatoare detaliate, care să susțină prețul total ofertat - deși atât formularele F3

(deviz), cât și formularele F4 (lista de echipamente) au fost parte integrată din documentația de atribuire, incluzând ceea ce apare ca fiind firească dat fiindcă că discutăm despre un contract de execuție; Astfel, devizele F3 și F4 aveau stabilită configurația încă din etapa de proiectare, context în care operatorul economic era ținut de a-si configura oferta prin raportare la acestea; iv. nu transpune în integralitate cerințele documentației de atribuire și aspectele cuprinse în propunerea tehnică, fiind cotate valori doar 5 stâlpi și 5 corpuri de iluminat, deși s-au solicitat 36 de bucăți din fiecare prin documentația de atribuire; v. din manieră de structurare și ofertare nu reiese fezabilitatea și posibilitatea efectivă de implementare a proiectului; vi. au fost incluse costuri cu manopera pentru 35 zile, deși termenul de execuție ofertat a fost de 13 luni, nefiind justificate prețurile cu intervențiile care pot apărea în asigurarea acestor servicii, precum și costurile cu remedierea defecțiunilor care pot apărea; vii. prețul orar aferent manoperei este inferior tarifului minim orar de 27,71lei/oră impus prin raportare la salariul minim pe economie în construcții la momentul depunerii ofertelor; viii. nu sunt acoperite costurile cu personalul pentru întreaga perioadă de 13 luni.

Prin adresa nr. 61455/2682/C6/03.09.2025, Consiliul a invitat-o pe intervenientă, în data de 04.09.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 05.09.2025.

Intervenienta, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 04.09.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Contestatoarea depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 61808/04.09.2025: factura nr. HED 349, în sumă de 4779.50 lei reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 1170/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64037/15.09.2025, intervenienta depune concluzii scrise, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, deoarece:

i. Referitor experienței similare a expertului propus- Șeful de șantier, consideră punctajul acordat ca fiind corect deoarece contractele în cauză sunt similare. În concret, arată că contractul nr. 263/23.11.2023 cuprinde inspecții periodice asupra sistemului fotovoltaic, verificarea invertoarelor și panourilor, lucrări de reparații și întreținere, verificarea prizelor de pământ, diagnosticare prin termografie și coordonarea intervențiilor de urgență, încadrându-se în mod clar în sfera contractelor similare, indiferent de denumirea formală de „contract de operare și întreținere”, în timp ce contractul nr. 261/06.11.2023, deși

are titulatura de contract de vânzare-cumpărare cu montaj, include activități complexe de livrare, montaj, realizarea conexiunilor electrice, verificări tehnice și punere în funcțiune a sistemului fotovoltaic, fiind activități conforme cu tipul de lucrări prevăzute în fișa de date ca relevante pentru experiența unui Șef de Șantier. Pe acest aspect, precizează că autoritatea Contractantă a subliniat în punctul de vedere că mențiunile de la art. 2.2 din contract, potrivit cărora vânzătorul se obligă să asambleze, să configureze/seteze și să efectueze teste funcționale ale produsului, demonstrează că obligațiile asumate depășesc simpla furnizare de produse.

II. Privitor la accesul la utilaje, reiterează că depunerea unei declarații pe proprie răspundere, care certifică accesul la utilaje, este expres prevăzută ca modalitate de dovedire în fișa de date și este conformă atât cu Legea 98/2016 (art. 179 lit. j), art. 3 alin. (1) lit. s)), cât și cu jurisprudența constantă a CNSC. Menționează că pentru a asigura claritate și transparență față de susținerile contestatoarei, a transmis lista mijloacelor fixe și contractelor de închiriere relevante.

III. Legat de critica privind contractul nr. 263/2023, prezentat în limba engleză, reiterează faptul că legislația achizițiilor publice și îndrumarul ANAP permit corectarea viciilor minore de formă, atunci când sensul și conținutul documentelor existente permit clarificarea sau confirmarea informațiilor fără a afecta fondul ofertei. În susținere, invocă art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

IV. În ce privește prețul ofertei, intervenienta susține că respectivele critici potrivit cărora „oferta nu include un calcul clar al valorii ofertate, lipsesc defalcările pe categorii de lucrări, materiale și echipamente, nu sunt identificate cantitățile și prețurile unitare, iar devizele și centralizatoarele detaliate nu sunt prezentate integral, ceea ce, în opinia contestatorului, împiedică verificarea obiectivă a respectării cerințelor din caietul de sarcini” nu sunt fondate deoarece a arătat prin explicațiile transmise că tarifele prezentate se susțin pe întreaga durată contractuală. În același sens, precizează că oferta sa de preț a fost justificată printr-o serie de elemente concrete, susținute prin documente justificative, inclusiv: economii realizate prin metode de execuție și tehnologii specifice, soluții tehnice optimizate, acces la resurse proprii (utilaje, stocuri de materiale, atelier de preasamblare), condiții comerciale avantajoase (prețuri preferențiale cu furnizorii principali), costuri optimizate cu forța de muncă și beneficii fiscale sau subvenții aplicabile proiectelor de energie regenerabilă. În susținerea, invocă jurisprudență europeană.

Prin adresa nr. 69597/2682/C6/06.10.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../26.03.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, la pct. II.1.5), autoritatea contractantă a menționat că valoarea estimată a contractului este de 1.410.080,90 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) a precizat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*Prețul ofertei – 30%; Experiența specifică în poziția de Manager proiect – 10%; Experiența specifică în poziția Șef Șantier – 10%; Experiența specifică în poziția Responsabil de controlul calității – 10%; Experiența specifică în poziția Inginer instalații electrice – 10%; Experiența specifică în poziția Responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor – 10%; Timpul de intervenție și remediere a defectiunilor la sistemele fotovoltaice în perioada de garanție a echipamentelor – 20%*”.

Conform procesului – verbal nr. 3895/25.06.2025 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 1 – 2, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 4111/08.07.2025, pag. 1 – 6, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost respinsă ca neconformă, în timp ce ofertele aparținând societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – ... SRL - 90 puncte; locul II – ... SRL - 89,33 puncte; locul III - ... SRL - 76,55 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 4117/08.07.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 1094/19.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57738/20.08.2025, societatea ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză și „menținerea în integralitate a rezultatului procedurii de atrivuire și a evaluării realizate de autoritatea contractantă”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că societatea ... SRL, în calitate de societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 4111/08.07.2025, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, având în vedere solicitările părților de acces la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 56190/2682/C6/13.08.2025 a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, în timp ce prin adresa nr. 61455/2682/C6/03.09.2025, a invitat intervenienta în același scop. Contestatoarea s-a prezentat în data de 19.08.2025 și ulterior a transmis atât adresa de „note scrise” înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60076/28.08.2025, în timp ce intervenienta s-a prezentat în data de

04.09.2025 și ulterior a transmis „concluziile scrise” nr. 1170/15.09.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 64037/15.09.2025.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin.3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*”, Consiliul are în vedere că potrivit „*Declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*”, pag. 28 – 30, societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul al treilea, precizează că „*urmatoarele parti/informatii din propunerea tehnica si din propunerea financiara: a. toata propunerea tehnica; b. toata propunerea financiara; c. raspunsurile la clarificarile transmise pe durata procedurii de achizitie au caracter confidential, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală*”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările contestatoarei de „*repunere în termen (...) sub aspectul ofertei depuse de către ... SRL*”, cu mențiunea că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu

calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 19.08.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către intervenientă, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației aferente, motiv pentru care va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de repunere în termen.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul al treilea, prin adresa nr. 53129/2682/C6/04.008.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei un *„punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată din oficiu, în ceea ce privește critica împotriva ofertei clasată pe locul III, depusă de către ... SRL”*, în condițiile în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, adică înaintea ofertei criticate. La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56390/14.08.2025.

Pe acest aspect, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 4111/08.07.2025, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta criticată, aparținând societății ... SRL s-a clasat pe un loc inferior, adică locul trei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va proceda la respingerea criticilor privind oferta aparținând societății ... SRL ca lipsite de interes. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit căroră: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a

nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din lecturarea contestației se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând societății ... SRL, clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar s-a clasat pe o poziție superioară celei pe care se află oferta asocierii criticate.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”*.

Or, în situația în care societatea contestatoare critică o ofertă clasată pe un loc inferior, pe cale de consecință, atacă și raportul

procedurii nr. 4111/08.07.2025, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este declarată admisibilă, și clasată pe un loc superior celei criticate. Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății ... SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că atât prin intermediul contestației inițiale, cât și ulterior, prin *„notele scrise”* înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 60076/28.08.2025, contestatoarea *„își exprimă poziția față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă și față de cererea de intervenție”*, și susține că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare este eronată în privința următoarelor aspecte: *„1. Acordarea greșită a punctajului pentru II.2.5 Șef de șantier; 2. Accesul la utilaje; 3. Contractul nr. 263/2023 nu a fost depus în limba română; 4. Neconformitatea propunerii financiare a ... SRL, oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut”*.

Referitor la punctajul acordat factorului de evaluare *„Șeful de șantier”*, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Algoritm de calcul: Se punctează experiența expertului nominalizat pe poziția Șef Șantiner concretizată în numărul de contracte similare, în cadrul cărora a fost nominalizat și respectiva persoana a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin*

contracte similare se înțelege: contracte constând în servicii de proiectare, cât și contracte de lucrări care au componenta de proiectare a lucrărilor de execuție sisteme voltaice sau lucrări necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile, instalații electrice. Astfel, se va acorda punctaj peste experiența minimă solicitată: a) pentru experiența constând în implicarea în 4-5 contracte a persoanei propuse se acordă - 5 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea în 6 și mai mult de 6 contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 10 puncte. Va fi declarată conformă și punctată cu 0 puncte orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată ca Șef Șantier o persoană cu o experiență profesională constând în implicarea în trei (3) contracte în care a îndeplinit activități similare cu cele care fac obiectul achiziției. Pentru lipsa experienței solicitate (minim trei contracte), oferta va fi declarată neconformă. Dovada privind experiența similară se va face prin prezentarea CV-ului persoanei implicate în derularea contractului, în cadrul căruia vor fi specificate proiecte în care a fost membru, poziția specifică din cadrul contractului, respectiv atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul contractului. CV-urile vor fi depuse odată cu celelalte documente solicitate prin anunțul de participare și vor fi însoțite de copii după contractele nominalizate în cadrul CV-urilor, sau cu recomandări de la beneficiari, sau cu alte documente care să confirme cele declarate în cadrul CV-ului. Documentele doveditoare de la beneficiari sau prestatori principali trebuie să îndeplinească următoarele condiții: 1. Să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de prestatorul principal; 2. Din respectivele documente să reiese că persoana nominalizată într-o poziție de expert a fost implicată în aceeași calitate în proiectul / contractul / recomandarea la care se face referire. Totodată, se va prezenta pentru Șef Șantier, dovada privind calificarea prin prezentarea de diplomă/diplome, care să demonstreze faptul că persoana nominalizată are studii superioare cu diploma de licență în unul din domeniile: Inginerie”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 2103/10.04.2025 de clarificări la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 10.04.2025 sub indicativ [.../00011], autoritatea contractantă a precizat următoarele: „3. Întrebare: Având în vedere faptul că obiectul prezentei proceduri este de Lucrări/execuție. Așa cum reiese și din fișa de date și caietul de sarcini și nu de proiectare, vă solicităm să modificați cerința privind experiența specialiștilor din «servicii de proiectare cât și contracte de lucrări care au componenta de proiectare a lucrărilor de construcții» în experiența similară în execuția de lucrări. Serviciile de proiectare nu fac obiectul acestei achiziții – Răspuns: Solicitare acceptată. Dovada experienței personalului solicitat

va fi făcută cu contracte ce au ca obiect execuția sau execuția și proiectarea de lucrări similare, nu doar proiectare”.

Prin urmare, conform celor de mai sus, pentru expertul Șef de șantier, în vederea obținerii punctajului aferent puteau fi prezentate fie contracte de execuție, fie contracte de execuție și proiectare din care să rezulte că au fost executate lucrări similare. În acest sens, Consiliul are în vedere că la pct. II.1.4) și II.2.4) Descrierea achiziției publice din anunțul de participare simplificat nr. .../26.03.2025 se precizează că „Prin contractul de achiziție publică se urmărește construirea unei centrale fotovoltaice pentru csre se vor utiliza module fotovoltaice (...) Lucrările vor consta în: Centrala electrică fotovoltaică este compusă din 535 colectoare solare fotovoltaice, invertoare, tablouri de siguranță și protecție. Un container unde se vor monta echipamentele și se va face legătura print-un cablu electric cu lungimea de 40m la LES. Terenul unde se va amplasa centrala fotovoltaică va fi împrejmuită pe o lungime de 269 metri liniari, va avea o poartă pietonală cu lungimea de 1 metru și o poartă auto cu lungimea de 4 metri. Gardul pentru împrejmuire va fi realizat din panouri de gard bordurat galvanizat cu stâlpi din 2 sau 2,5 m cu o înălțime de 2 metri. Suprafața unde va fi amplasată centrala electrică fotovoltaică va fi dotată cu sistem de iluminat pe tot perimetrul împrejuririi li va fi monitorizată cu camere de supraveghere”. În completarea acestora, la pct. V. Construcții din caietul de sarcini, pag. 1 – 59, sunt precizate următoarele lucrări: „i) Fundație platformă container (...) ii) Împrejmuire generală platformă (...) iii) Suporturi pentru montajul panourilor solare fotovoltaice (...)”.

De asemenea, cu privire la expertul Șef de șantier la pct. 3.6.2 Profilul experților principali din caietul de sarcini se menționează următoarele: „Calificarea și experiența specifică solicitate pentru experții punctați ca factori de evaluare trebuie demonstrate cu documente relevante specifice. Experiența similară va fi dovedită prin procese verbale de recepție, contracte sau orice alte documente din care să reiasă participarea persoanei nominalizate ca expert în cadrul altor proiecte similare pe aceeași poziție”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 355, Consiliul are în vedere că potrivit, „Declarației de disponibilitate și angajament de participare”, domnul ... a fost nominalizat în funcția de Șef șantier, iar pentru dovedirea experienței similare au fost prezentate un număr de 6 (șase) contracte: nr. 257/27.10.2023; nr. 261/06.11.2023; nr. 275/08.01.2024; nr. 236/ 23.11.2023; nr. 335/16.07.2025; nr. CW/43809/19.10.2023.

Referitor la expertul în cauză, Consiliul va lua în considerare că în conformitate cu mențiunile din procesul – verbal nr. 3897/25.06.2025, pag. 1 – 64, autoritatea contractantă a punctat toate cele 6 (șase)

contracte și a acordat punctajul maxim de 10 (zece) puncte deoarece *„apreciază că informațiile oferite sunt concludente și suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței și pentru obținerea punctajului maxim”*.

În ceea ce privește contractele punctate, contestatoarea susține că 2 (două) dintre acestea, respectiv cele cu nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023 nu ar fi trebuit punctate deoarece primul (nr. 261/06.11.2023) este *„un contract de vânzare – cumpărare”*, în timp ce al doilea (nr. 236/23.11.2023) *„a fost depus în limba engleză fără o traducere (...) nu respectă cerința privind limba în care trebuie să fie întocmite documentele depuse în cadrul ofertelor”*.

Procedând la verificarea contractelor în cauză, referitor la contractul nr. 261/06.11.2023, încheiat între societatea ... SRL și ..., Consiliul reține că potrivit mențiunii de la pct. 1 *„Obiectul contractului este vânzarea – cumpărarea de Sistem fotovoltaic (...)”*, pentru ca la art. 2 Livrare și instalare din cuprinsul aceluiași contract să se menționeze următoarele: *„2.1 Livrarea echipamentului, însoțit de toate componentele necesare punerii în funcție (...) 2.2 Vânzătorul se obligă (...) să asambleze, să configureze/seteze și să efectueze teste funcționale ale produsului în vederea demonstrării respectării caracteristicilor tehnice și funcționale (...) 2.3 După instalare (...) se vor încheia procese verbale de predare primire (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare ca întemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 4629/08.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55205/11.08.2025, conform căroră *„dispune de o marjă de apreciere rezonabilă privind experiența similară (...) contractul are ca obiect livrarea (vânzarea) și instalarea unui sistem fotovoltaic (...) aceste obligații nu puteau fi îndeplinite dacă contractul era unul simplu de furnizare produse”*, având în vedere că nici în procesul – verbal nr. 3897/25.06.2025 și nici în raportul procedurii nr. 4111/08.07.2025, nu se regăsește nicio informație cu privire la *„similaritatea”* contractului în cauză, în condițiile în care experiența șefului de șantier este un factor de evaluare.

Pe acest aspect, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, înainte de punctarea contractului în cauză, trebuia să aibă certitudinea că acesta conținea lucrări similare, conform documentației de atribuire, cu aplicarea întocmai a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

În ceea ce privește contractul nr. 236/23.11.2023, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, Consiliul constată că acesta a fost prezentat în limba engleză, contrar prevederii de la pct. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare din fișa de date a achiziției unde se prevede, în mod expres, că limba română este cea în care trebuie transmise toate documentele din ofertă.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 4629/ 08.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55205/11.08.2025, respectiv ale interveientei din adresa nr. 1170/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64037/ 15.09.2025, potrivit căreia *„faptul că a fost depus în limba engleză nu a pus probleme în evaluarea acestuia întrucât celelalte documente sunt depuse în limba română”*, întrucât acest act în limba engleză este singurul document din care rezultă activitățile aferente și care a fost punctat. Prin urmare, conținutul acestuia trebuie să fie regăsit în limba română atât pentru a fi accesibil tuturor membrilor comisiei de evaluare, cât și pentru respectarea principiului transparenței, cosacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, situație în care autoritatea contractantă era obligată să verifice și să stabilească, în mod cert, dacă activitățile respective sunt sau nu similare cu cele aferente contractului care urmează a fi atribuit.

Or, în condițiile în care contractul nr. 236/23.11.2023 poartă titulatura *„Operation and Maintenance”* adică *„Operare și Întreținere”*, autoritatea contractantă trebuia să solicite traducerea contractului în limba română pentru a avea la dispoziție toate informațiile pentru a stabili, în mod cert, că activitățile de la *„pct. IV. OBJECT OF THE CONTRACT”* sunt sau nu similare, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește acordarea punctajului acordat șefului de șantier, autoritatea contractantă nu a finalizat activitatea de evaluare a celor două contracte mai sus menționate, fiind necesară solicitarea de clarificări, potrivit art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, în ceea ce privește activitățile aferente contractului nr. 261/06.11.2023, respectiv traducerea în limba română a contractului nr. 236/23.11.2023.

Referitor la critica privind accesul la utilaje, contestatoarea susține că *„la momentul depunerii ofertei, ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit accesul la 1) sonetă pentru instalarea structurii metalice; 2) ground penetrating radar; 3) detector cabluri electrice îngropate”*.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că la pct. 5.4 Utilaje echipamente, materiale folosite din caietul de sarcini se precizează că *„Ofertanții trebuie să facă dovada la momentul întocmirii propunerii tehnice că dispun de cel puțin următoarele utilaje: sonetă pentru instalarea structurii metalice, ground penetrating radar, detector cabluri electrice îngropate”*.

De asemenea, cu privire la cerința de mai sus, prin adresa nr. 2103/ 10.04.2025, de clarificări la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 10.04.2025 sub indicativ [.../00011], autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„2. Întrebare: Vă solicităm să eliminați cerința privind prezentarea dovezii deținerii la momentul întocmirii propunerii tehnice a următoarelor utilaje: Ground Penetrating Radar li detector cabluri îngropate sau să le solicitați ulterior ofertantului clasat pe locul 1 în clasament sau ofertantului câștigător. Considerăm că această cerință restrictivă – Răspuns: Conform caietului de sarcini, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii unor utilaje, astfel cum sunt enumerate, pentru buna desfășurare a lucrărilor, fără a se limita la acestea. De asemenea, din cerința formulată nu reiese că ofertantul trebuie să dețină aceste utilaje, ci doar să facă dovada că poate dispune de acestea în vederea executării lucrărilor. Solicitarea este respinsă. Cerința rămâne astfel cum este formulată”*.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat *„DECLARAȚIE”* în conținutul căreia se precizează că *„dispune de următoarele utilaje pentru realizarea serviciilor si lucrarilor conform contractului: • Soneta pentru instalarea structurii metalice; • Ground Penetrating Radar; • Detector cabluri electrice ingropate”*.

Referitor la declarația de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din *„notele scrise”* înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 60076/28.08.2025, potrivit căroră *„pe cale cererii de intervenție se încearcă dovedirea conformității ofertei”* deoarece în adresa de răspuns nr. 285/ 02.07.2025 la solicitarea de clarificare nr. 3987/01.07.2025, emisă în perioada de evaluare a ofertelor, societatea ... SRL prezintă în anexa la *Registrul Imobilizărilor* Lista de *„RESURSE PERSONAL ȘI UTILAJE”* în cuprinsul căreia se menționează următoarele: *„Soneta pentru instalarea structurii metalice 1 buc.; Ground Penetrating Radar 1 buc.; Detector cabluri electrice ingropate 1 buc”*.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că, în opinia acesteia, propunerea financiară aparținând societății ... SRL

„are un preț neobișnuit de scăzut ce nu prezintă garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului”.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 5, Consiliul reține că aceasta a avut valoarea de 862,586.64 lei fără T.V.A., cuantum care reprezintă 61,17% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, de 1.410.080,90 lei, fără T.V.A., astfel cum este menționat în anunțul de participare simplificat nr. .../26.03.2025.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„propunerea financiară nu conține un calcul al valorii ofertate, lipsind defalcarea pe categorii de lucrări, materiale, echipamente”*, deoarece anexa nr. 1 la Formularul de ofertă conține toate informațiile necesare, respectiv: *„DEVIZ GENERAL – CENTRALIZATORUL cheltuielilor necesare realizării obiectivului: CAPITOLUL 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, CAPITOLUL 2: Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului; CAPITOLUL 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică; CAPITOLUL 4 Cheltuieli pentru investiția de bază; CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli; CAPITOLUL 6 Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar; DEVIZUL PE OBIECT 1 - Montaj utilaje si echipamente tehnologice (...)”*, astfel cum s-a solicitat la pct. 12 Modul de prezentare a propunerii financiare din caietul de sarcini (*„Contractantul va prezenta valoarea execuției pentru toate lucrările executate, defalcate pe capitole, astfel cum sunt prevăzute în Devizul general și în Proiectul tehnic”*).

În ceea ce privește faptul că propunerea financiară aparținând societății ... SRL reprezintă 61,17% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul consideră ca relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în aplicarea cadrului juridic anterior invocat, prin adresa nr. 3987/ 01.07.2025, a solicitat societății ... SRL *„(...) să transmită o*

justificare clară și detaliată a nivelului prețului propus, care să acopere următoarele aspecte relevante pentru lucrările în cauză: 1. Economii rezultate din metodele de execuție (...) 2. Soluții tehnice inovatoare sau optimizări de proiect (...) 3. Accesul la resurse proprii (...) 4. Condiții excepționale (...) 5. Costul cu forța de muncă (...) 6. Eventualele subvenții, facilități fiscale sau alte forme de sprijin financiar (...) 7. Alte aspecte care susțin viabilitatea economică a ofertei (...)".

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 285/02.07.2025, pag. 1 – 118, după cum urmează: „(...) 1. Economii rezultate din metodele de execuție utilizate și tehnologii specifice: Societatea noastră utilizează metode de execuție standardizate și optimizate în cadrul lucrărilor de instalare a sistemelor fotovoltaice, inclusiv: • utilizarea de echipamente specializate de ridicare și manipulare care minimizează timpul de instalare; • planificarea logistică etapizată, ce permite reducerea costurilor indirecte. 2. Soluții tehnice inovatoare sau optimizări de proiect Oferta noastră integrează: • sisteme de prindere rapidă cu costuri reduse de întreținere; • invertoare cu eficiență crescută și sisteme de monitorizare integrate, care reduc costurile operaționale; 3. Acces la resurse proprii (materiale, echipamente, utilaje) Societatea deține în proprietate: • utilaje de montaj specifice (nacelă, stivuitor, platformă auto), care reduc costurile de închiriere; • stocuri proprii de cablu solar, structuri metalice și accesorii; • atelier propriu de preasamblare, ceea ce permite diminuarea costurilor de manipulare și transport. 4. Condiții excepționale de care beneficiem • Oferte existente cu furnizorii principali de panouri fotovoltaice și invertoare, negociate, la prețuri preferențiale față de cotațiile actuale din piață; 5. Costul cu forța de muncă și organizarea echipelor • Dispunem de personal permanent angajat, cu pregătire specifică • Organizarea internă a echipelor multidisciplinare permite realizarea lucrărilor într-un termen redus și cu costuri salariale optimizate. 6. Eventuale subvenții, facilități fiscale sau alte forme de sprijin financiar. • Societatea beneficiază de scutiri de taxe pentru echipamentele energetice regenerabile, conform legislației în vigoare; • De asemenea, aplicăm reducerea de impozit pe profit datorită reinvestirii în active tehnologice. 7. Alte elemente care susțin viabilitatea economică a ofertei • Experiența societății în proiecte similare (peste 1 MWp instalați) contribuie la eficiența operațională; • Politica noastră comercială prevede aplicarea unei marje de profit redus în cazul lucrărilor de referință strategică; Menționăm că toate informațiile prezentate sunt susținute cu documente justificative (Oferte și facturi la echipamente, Situația stocurilor, Registrul imobilizărilor, Fișa mijloacelor fixe, Nivelul de salarizare, Registrul salariaților, Resurse personal și

utilaje, Modul de organizare, performanța și costul utilajelor, Recomandare, Condiții favorabile), atașate la răspunsul nostru”.

Totodată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, criticile contestatoarei conform cărora *„Nivelul de salarizare a forței de muncă”* prezentat de către societatea ... SRL este în cuantum de 131.500 lei/lună, deoarece, deși a studiat documentele anexate adresei nr. 285/02.07.2025, aceasta se limitează la a susține generic că *„prețul pentru manopera doar pentru un interval de 35 de zile nu acoperă costurile cu manopera personalului de intervenție”*, fără a preciza, în mod concret, care anume cost ar fi nesustenabil, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la *„cotarea pentru stâlp octogonal și corp stradal LED”* din propunerea financiară aparținând societății ... SRL, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 2103/ 10.04.2025, de clarificări la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 10.04.2025 sub indicativ [.../00011], autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„11. În memoriul general nu este menționat câte lămpi solare și câte camere video se amplasează pe stâlpii de iluminat. Vă rugăm să clarificați acest aspect. Răspuns: În meमेoriu general a fost omis acest lucru dar în formularul F4 sunt trecute: articolul 9356437 – Sistem de iluminat solar montat pe stâlp inclusiv stâlpul metalic 36 bucăți (...)”*.

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, ofertanții trebuiau să oferteze 36 de sisteme de iluminat solar împreună cu 36 stâlpi, pe care ar urma să se monteze acestea.

Din analiza adresei nr. 285/02.07.2025, emisă de către societatea ... SRL ca răspuns la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în factura nr. 9937811/25.02.2025, emisă de către furnizorul ... SRL apare cantitatea de *„corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.”*, adică o cantitate mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire, aspect subliniat și de către contestatoare, ca urmare a analizării adresei nr. 285/02.07.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări. De remarcat fiind și faptul că nici autoritatea contractantă, în punctul de vedere aferent și nici intervenienta, prin cererea de intervenție, nu prezintă nicio apărare față de această critică.

În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune solicitarea de clarificări pe aspectul de mai sus, cu aplicarea în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citate, coroborate cu cele ale art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în*

următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61808/04.09.2025, contestatoarea prezintă factura nr. HED349/28.08.2025, în cuantum de 4.779,50 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 2.400 lei.

Față de cele anterior analizate, cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- va admite criticile cu privire la oferta aparținând societății ... SRL numai cu referire la contractele nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023, prezentate pentru domnul ..., în calitate de șef de șantier (proponerea tehnică), respectiv cantitatea de „*corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.*” (proponerea financiară); va anula raportul procedurii nr. 4111/08.07.2025 în partea care privește evaluarea ofertei în cauză, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4117/08.07.2025;

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, numai pentru aspectele anterior precizate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;

- va respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe locul al treilea.;
- pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL;
- va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.400 lei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, numai cu referire la contractele nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023, prezentate pentru domnul ..., în calitate de șef de șantier (propunerea tehnică), respectiv cantitatea de „corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.” (propunerea financiară), anulează raportul procedurii nr. 4111/08.07.2025 în partea care privește evaluarea ofertei în cauză, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4117/ 08.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, numai pentru aspectele anterior precizate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe locul al treilea.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.400 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...