



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, cod CPV 35412000-5 – Vehicule blindate de luptă (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatului etapei I a procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată de ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul etapei I a procedurii de atribuire prin licitație restrânsă, având nr. ...;
- anularea raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, cu referire la etapa 1;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... în cadrul procedurii de atribuire și stabilirea ofertelor admisibile și conforme, în etapa I, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice

în domeniile apărării și securității, în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională a asocierii ... - ...;

- declararea formularului F10/4, valoare declarată 29.430.000 euro, conform integral;

- declararea, ca admisibilă a candidaturii asocierii

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul procedural ales în ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... privind soluția de respingere a candidaturii depuse de contestatoare și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă;

- anularea procesului-verbal prin care s-a hotărât respingerea candidaturii contestatoarei și declararea acesteia, ca fiind inacceptabilă, precum și a oricărui alt act ulterior întocmit pe baza acestuia;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea candidaturii contestatoarei, stabilirea rezultatului selecției prin admiterea candidaturii contestatoarei, declararea acesteia, ca fiind acceptabilă, precum și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu legea și documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara candidatura ..., ca fiind inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii contestatoarei, ca fiind inacceptabilă, și pe cale de consecință revocarea tuturor actelor subsecvente ale acestuia, inclusiv a deciziilor de comunicare;

- repunerea în situația anterioară a tuturor părților participante în procedura și continuarea acesteia prin respectarea prevederilor legale incidente, și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoarei sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... în calitate de Director Senior Marketing & Dezvoltarea Afacerilor și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de respingere a candidaturii contestatoarei, ca nelegală și netemeinică și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii acesteia;

- anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și pe cale de consecință, obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului etapei I a procedurii de atribuire;

- adoptarea măsurilor de remediere necesare, cum ar fi obligarea autorității contractante de a dispune calificarea ofertei depuse de contestatoare în etapa a II-a a procedurii;

- în subsidiar, dacă măsurile de remediere nu pot fi adoptate, anularea prezentei proceduri de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu numărul ..., reprezentată convențional de ..., având sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., emise de autoritatea contractantă, prin care candidatura contestatoarei a fost declarată, ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la declararea candidaturii contestatoarei, ca acceptabilă și conformă, precum și calificarea/selectarea contestatoarei în etapa a II-a a procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul

În ..., cu sediul procedural ales în ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat admiterea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

Prin încheierea nr. ... din data de ..., Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulate de către ... și ..., în contradictoriu cu

Prin contestația depusă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de servicii, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului etapei I, i s-a adus la cunoștință faptul că, candidatura sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Contestatoarea opinează că respingerea candidaturii sale, ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică.

În susținerea afirmației sale, aceasta arată următoarele:

- comisia de evaluare a considerat că depunerea răspunsului la clarificările solicitate cu depășirea termenului stabilit de 7 zile este un motiv suficient de important pentru a sancționa ... cu respingerea candidaturii sale, ca inacceptabilă, în condițiile în care contestatoarea îndeplinise condițiile de formă și documentare ale candidaturii sale;

- termenul stabilit de 7 zile stabilit este unul insuficient și discriminatoriu, pe de o parte, raportat la situația particulară a terțului susținător, ..., iar pe de altă, raportat la cantitatea de documente solicitate;

- ... are sediul în America, în California ceea ce înseamnă că aceasta a beneficiat, în realitate, de un termen mai redus de răspuns decât ceilalți terți susținători ai altor candidați sau alți candidați, participanți la etapa I a procedurii;

- solicitarea de clarificare nr ... a fost transmisă la ... pe data de 04.11.2016, ora 12:02, ora confirmată de fax, ziua din săptămână, fiind vineri. Prin urmare, cele 7 zile lucrătoare s-au transformat în 6 zile (datorită transiterii cu o întârziere de o zi);

- având în vedere că termenul limită stabilit de autoritatea contractantă a fost 10.11.2016, ora 15:30, ce corespunde zilei de 10.11.2016, ora 8:30 în SUA (ora Pacificului) - datorită diferenței de fus orar de 10 ore (GMT -8 ore) - terțul susținător ..., nu a putut beneficia de această ultimă zi (nefiind în cadrul programului normal de lucru). Prin urmare, contestatoarea susține că nu a putut beneficia nici de această ultimă zi pentru a răspunde solicitărilor comisiei de evaluare;

- perioada 03.11.2016 - 10.11.2016 cuprinde o zi de d...nică, zi nelucrătoare, ceea ce înseamnă o altă zi în minus.

- ziua de marți, 08.11.2016, au fost alegeri prezidențiale, fiind de asemenea zi nelucrătoare în Statele Unite ale Americii, ceea ce înseamnă o altă zi lipsă din termenul de răspuns, așadar cele 7 zile stabilite de comisia de evaluare, s-au transformat în doar 3, sub acest aspect existând un dezavantaj evident al ... față de ceilalți candidați;

- mai mult, s-au solicitat din partea terțului susținător documente originale ce au trebuit traduse, legalizate, apostilate, proceduri mai complexe și care au necesitat timp. Acestea a fost motivul pentru care, în data de 10.11.2016 ... a solicitat prelungirea termenului de răspuns și care ar fi trebuit aprobat. Autoritatea contractantă, însă nu a răspuns în niciun fel acestei solicitări, chestiune ce a fost interpretată de ..., ca un acord tacit, luând în considerare cele expuse mai sus.

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a candidaturii sale, întemeiată pe faptul că nu a răspuns în termen, nu poate constitui un motiv legal și temeinic, nefiind prevăzut de lege ca un criteriu de respingere al candidaturii în etapa de selecție a candidaților în cadrul unei proceduri de licitație restrânsă. Ori, acest motiv nu are legătură cu oferta sau documentația de atribuire, fiind o măsură disproporționată, față de natura și complexitatea prezentei proceduri, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică și contravine principiilor generale ce guvernează materia achizițiilor publice. Mai mult, stabilirea unui astfel de criteriu de eliminarea a candidaturii contravine prevederilor art. 39 al Directivei 2009/81/CE, care arată cu claritate tipurile de motive din situația personală a candidaților, ce pot fi avute în vedere

la eliminarea participanților la o procedură din acest sector al achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea subliniază și faptul că, nici prin actul de transpunere în legislația națională (OUG nr. 114/2011), nu sunt prevăzute, expres, criteriile de calificare și nu există vreun alt act normativ special pentru această materie în care să fie specificat aceste criterii, printre care să fie menționată nerăspunderea la solicitările autorității contractante în termenul stabilit de aceasta, ca motiv de eliminare din cadrul unei astfel de proceduri.

Totodată, ... invocă art. 194 din OUG nr. 114/2011, potrivit căruia „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”. Ori, în materia achizițiilor publice, dreptul comun este reprezentat de legislația europeană specifică (Directiva 2009/81/CE) și de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2006, care stabilesc principiile de drept și regulile generale pentru achizițiile în domeniul militar. Totuși, în Directiva 2009/81/CE sunt prevăzute criterii de selecție și calificare (art. 39), ce trebuie avute în vedere de statele UE în cadrul legislației naționale adoptate în acest domeniu.

Astfel, ... subliniază că, criteriile vizează aspecte de o an...tă gravitate și ele trebuie să aibă legătura cu obiectul achiziției. Niciun criteriu nu este unul care să vizeze „lipsa răspunsului în termen la solicitările autorității”.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că în Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut principii de aplicare a criteriilor de calificare și selecție comune tuturor procedurilor de achiziție publică și nici aici nu se găsește un criteriu ca cel pentru care ... a fost eliminată.

Drept urmare, ... susține că aceste criterii de selecție pot fi impuse de autoritatea contractantă atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și că aceste criterii trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Ori, o selecție în etapa următoare doar a candidaților care au răspuns la clarificări în termenul fixat de autoritatea contractantă este subiectivă, discreționară și nu are legătură cu niciun criteriu de calificare menționat în legislația privind achizițiile publice.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că potrivit art. 63 alin. (3) din OUG nr. 114/2011: „Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de selecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi selecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora.”. Ori, criteriul de selecție al candidaților bazat pe răspunderea în termen la solicitările de clarificare a fost prevăzut de documentația de atribuire în cadrul documentului intitulat

„Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114/21 decembrie 2011 privind atribuirea unor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității”, care însă este un regulament intern al autorității contractante, abuziv și nelegal, lipsit de orice putere normativă.

În plus, ... precizează că această metodologie nu are niciun temei, raportat la OUG nr. 114/2011. Autoritatea contractantă nu poate formula acte cu caracter normativ, cu atât mai mult cu cât, în legislația specifică nu sunt prevăzute norme care să permită adăugarea unor astfel de criterii la cele expres prevăzute în normele naționale sau europene. De asemenea, metodologia nu respectă nici principiile prevăzute de Directiva 2009/84/CE. „Criteriile de selecție” stabilite de autoritatea contractantă nu au nimic în comun cu cele prevăzute în normele europene. Un act intern al autorității contractante nu poate prevala asupra unor prevederi legale naționale și europene.

Prin urmare, contestatoarea opinează că decizia de respingere a candidaturii sale, ca inacceptabilă, este nelegală.

... susține că prelungirea termenului de răspuns nu putea crea în nici un caz, premisa unui avantaj contestatoarei, în raport cu ceilalți candidați, așa cum a motivat autoritatea contractantă în respingerea candidaturii sale. Dimpotrivă, un termen scurt, de 7 zile calendaristice, a dezavantajat-o în mod evident față de ceilalți candidați

Totodată, contestatoarea arată că afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora solicitarea de clarificări *„nu este excesivă corelată cu obligația candidatului de a răspunde prompt față de documentele proprii candidaturi, candidatură a cărei întocmire trebuia să respecte cu claritate cerințele și justificarea îndeplinirii acestora raportate la cele conținute în documentația de atribuire aferentă procedurii”* și că *„orice decalare fiind de natură a crea un avantaj față de ceilalți candidați”*, nu se susțin, atâta vreme cât, pe de o parte, clarificările vizau prezentarea de documente de către terțul susținător, ce trebuia traduse și legalizate și nu cele legate de ..., procedurile fiind mai greoaie și mai lungi. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu arată care ar fi fost concret avantajul contestatoarei în raport de ceilalți candidați prin răspunderea la cerințe cu o decalare în timp.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că îndeplinește toate criteriile de selecție și de calificare prevăzute de documentația de atribuire și trebuie să participe la etapa următoare.

În susținerea afirmației sale, aceasta arată următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției (Secțiunea III.2) - Condiții de participare - III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau

oferantului - pct. 5 alin. (3): „Documentele menționate mai sus vor fi depuse în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”;

- inițial, formularele nr. 4, 5, 6 și 7 pentru terțul susținător au fost depuse, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției-sectiunea III.2) Condiții de participare - în copie lizibilă - însoțite de traducerea autorizată a acestora. Ulterior, la solicitarea autorității contractante de a depune exemplarele originale ale formularelor nr. 4, 5, 6 și 7 de către terțul susținător, ... a întreprins toate măsurile necesare pentru depunerea acestora în termenul stabilit, dar nu a reușit datorită din mai multe motive;

- astfel, solicitarea de clarificare nr ... din ... a fost transmisă la ... pe data de 04.11.2016 ora 12:02, ora confirmată de fax, ziua din săptămână, fiind vineri. Cu toate acestea, ..., a preluat și a analizat cu celeritate solicitarea autorității contractante și apoi aceasta a fost tradusă în limba engleză și transmisă în aceeași zi la reprezentanții ...;

- solicitarea de transmitere a documentelor în original s-a suprapus peste weekend și peste alegerile din SUA, astfel încât aceasta nu a putut fi îndeplinită decât după data de 08.11.2016, așa cum a fost precizat în solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la clarificările autorității contractante, reprezentantul ... în Europa, dl. ... fiind plecat în SUA pentru a-și exercita dreptul la vot;

- astfel, ... s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul stabilit de autoritatea contractantă, ceea ce reprezintă un caz fortuit, conform legislației de drept comun. Conform Noului Cod Civil (Legea nr. 287/2009), în vigoare din 2011, „Cazul fortuit” este definit ca „eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împi...at de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs”. Imposibilitatea de a contacta reprezentantul ... a apărut după primirea solicitării de clarificări din partea autorității, astfel încât ... a fost pus în situația de a nu putea respecta termenul acordat de autoritatea contractantă;

- cu privire la clarificarea privind codul CAEN al activității ..., aceasta susține că a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate și selecție, prevăzute de autoritatea contractantă. Sub acest aspect, aceasta subliniază că raportat la den...rea produsului solicitat la achiziție codul CAEN pe care ... îl are înscris ca obiect de activitate îi permite participarea la această procedură pentru care este suficient codul CAEN 4519, așa cum rezultă și din scrisoarea de răspuns a INS;

- solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă privind obținerea de informații suplimentare este excesivă și de rea-credință, atâta vreme, cât autoritatea contractantă avea posibilitatea

de a verifica ea însăși dacă CAEN-ul candidatului respectă cerința impusă prin documentația de atribuire;

- referitor la formularul nr. 13 „Angajamentul terțului susținător în formă autentică”, contestatoarea menționează faptul că a depus inițial angajamentul terțului susținător, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Ori, datorită unor evenimente imprevizibile și a unor proceduri mai complicate, solicitarea a fost îndeplinită cu întârziere de câteva zile;

- în ceea ce privește solicitarea de documentare a experienței similare a terțului susținător, ... arată că în scrisoarea de la Ambasada Statelor Unite ale Americii - Biroul de cooperare al Apărării se specifică clar că US Army nu permite furnizarea informațiilor din contractele încheiate de aceasta cu terți, de tipul și natura celor solicitate de autoritatea contractantă. Totuși informații publice privind încheierea de contracte între terțul susținător și armata americană pot fi regăsite pe website-uri publice.

Pe cale de consecință, ... consideră că o astfel de măsură de eliminare, pentru aceste motive, contravine principiilor tratamentului nediscriminatoriu al candidaților angajați într-o procedură de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că pe parcursul procedurii s-au încălcat grav prevederile art. 2, art. 152 alin. (2), art. 162 alin. (2), art. 163 alin. (1) lit. a) paragraf 2 din OUG nr. 114/2011. În consecință, chiar dacă inițial autoritatea contractantă creează o aparentă stare de legalitate *„Candidatul nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece din însumarea valorilor produse, în perioada de referință, rezultă o valoare totală de 30.731.396.08 euro, fără TVA”*, în realitate aceasta exclude formal parte din formularul nr. F10/4, respectiv suma de 4.905.000 Euro, deoarece a avut în vedere modul de întocmire a rapoartelor de inspecție și accept, depuse în susținerea recepției primelor 50 de vehicule.

De asemenea, contestatoarea invocă art. 152 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice/similare cu alte documente chiar depuse, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii an...tor cerințe, orice alte documente*

echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe”, susținând că a depus la dosarul procedurii, pag. 180-185 procese-verbale de predare a 10 vehiculelor militare către reprezentanții Inspectoratului General de Poliție, Direcția Forțelor Speciale, respectiv către două persoane fizice, care au semnat și pe toate procesele-verbale de livrare a primelor 50 de unități.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că dacă prin solicitarea de clarificări nr. ..., la punctul 1.4, autoritatea contractantă solicita clarificări cu privire la legătură dintre Inspectoratul General de Poliție și Forțele speciale, considerând cele 2 persoane fizice reprezentanți ai Forțelor Speciale, ulterior prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta reconsidera calitatea celor 2 persoane ca: „2 persoane fizice” care au preluat ultimele 10 bucăți de vehicule militare.

În concluzie, ... nu înțelege cum poate autoritatea contractantă considera că cele 2 persoane, care au semnat pe toate celelalte procese-verbale de recepție pentru cele 50 de unități (... și ...), pot primi, fără nicio calitate, 10 vehicule militare, cu regim special, în noaptea de 15-16 iulie 2016, când situația de urgență din Turcia impunea suplimentarea tehnicii militare a forțelor speciale.

Drept urmare, contestatoarea opinează că încălcarea dispozițiilor art. 162 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, care prevede că: „în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte”, arată reaua credință a autorității contractante în evaluarea candidaturii asocierii ..., care neavând prin documentația de atribuire vreun an...t tip de formular impus, decât mențiunea din fișa de date „III.2.3.a Document solicitat: Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani - Anexa formulare Etapa I - Formular nr. 10, din care să reiasă că, în ultimii 5 ani candidatul a executat livrări de produse similare celor din prezenta documentație” a prezentat pe lângă declarația mai sus menționată „orice alte documente echivalente” care au probat livrarea ultimelor 10 vehicule militare blindate, semnate de aceeași persoane - înalți reprezentanți ai Forțelor Speciale din Turcia, parte a Inspectoratului General de Poliție.

Mai mult decât atât, ... arată că autoritatea contractantă, în mod eronat face o simplă afirmație, respectiv „candidatul nu a făcut dovada ratificării operațiunii”, în condițiile în care niciunul din procesele-verbale anterioare de livrare a primelor 50 de unități de vehicule militare nu au vreo ratificare/confirmare a operațiunilor, deoarece sunt semnate de reprezentanții achizitorului Inspectoratul

General de Poliție, ceea ce a fost suficient pentru ratificarea operațiunilor.

În plus, contestatoarea menționează că prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii ... să facă dovada ratificării livrării parțiale a ultimelor 10 vehicule militare cuprinse în formularul nr. F10/4 și nici dovada calității celor „2 persoane fizice”, ci doar să prezinte detalii cu privire la faptul că dacă beneficiarul este Inspectoratul General de Poliție de ce recepția în cazul „cantității suplimentare contractate s-a făcut de către «un reprezentant din partea Forțelor Speciale»”. Același „reprezentant” care ulterior, prin adresa de comunicare rezultat etapa I, este calificată ca simpla „persoană fizică”.

Astfel, ... consideră că prezentarea formularului nr. F10/4 și a documentelor depuse în susținerea acestuia s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, în legislația privind achizițiile publice în domeniile apărării și securității, iar în conformitate cu art. 326 alin. (1) din Codul penal, contestatoarea și-a asumat prin declarația nr. ...privind lista principalelor livrări, depusă la pagina 142, că a livrat Inspectoratului General de Poliție, vehicule tactice blindate 4x4, în valoare de 29.430.000 Euro, conform dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a) paragraf 2 din OUG nr. 114/2011: „În cazul în care, din motive obiective, nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea beneficiarului, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Contestatoarea reiterează că motivul obiectiv pentru care nu s-au semnat procesele-verbale de acceptanță a ultimelor 10 unități în forma prevăzută la livrarea primelor 50 de unități l-a reprezentat situația de urgență din Turcia, din noaptea de 15-16 iulie 2016, când s-a impus suplimentarea tehnicii militare a Forțelor Speciale.

Mai mult decât atât, ... precizează că la data transmiterii notificării prealabile a prezentat și procesul-verbal de inspecție și acceptanță a ultimelor 10 vehicule blindate furnizate Inspectoratului General de Poliție din Turcia în data de 16.07.2016, în formatul anterior prezentat, care reconfirmă livrarea celor 10 vehicule blindate, anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor.

În consecință, contestatoarea arată că această acțiune de „verificare necorespunzătoare” a candidaturii depuse la etapa I a procedurii de atribuire a conferit autorității contractante premisele declarării, ca inacceptabile și respingerii candidaturii asocierii ... - ... cu încălcarea prevederilor art. 2, art. 152 alin. (2), art. 162 alin. (2), art. 163 alin. (1) lit. a) paragraf 2 din OUG nr. 114/2011 și a principiilor nediscriminării și transparenței.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii

acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ..., prezintă un scurt istoric al procedurii, considerând că decizia de respingere a candidaturii sale este nelegală, aceasta decizie putând fi luată doar prin ignorarea documentelor pe care le-a depus, ori prin greșita interpretare și calificare a acestora, după cum urmează:

1. în ceea ce privește critica - „Formularul 10/2 - valoare declarată 4.290.946,00 euro - neconform, deoarece nu au fost depuse documente justificative în susținerea celor menționate în formular, din care să reiasă valoarea, livrarea și recepția produselor, conform Instrucțiunilor din cadrul acestuia” - contestatoarea opinează că lămuririle aduse în cadrul răspunsului nr. ... la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ... sunt relevante sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare. Regimul acestei livrări este unul special și este atras de calitatea beneficiarului în cauză, și anume Conform prevederilor legale în vigoare în ..., este confidențial conținutul contractelor încheiate cu beneficiari instituții Militare ale Statului ... sau Ministere ale Statului

Contestatoarea susține că de aceea a depus (în anexa C03 la răspunsul la solicitarea de clarificări) declarația pe proprie răspundere a asociatului ..., prin care aceasta, cunoscând prevederile legii penale din România, arată că a primit comanda și a livrat Guvernului ...ian ..., în valoare de 17.928.0 shekeli ...ieni. Ori, dată fiind strictețea unor astfel de livrări în domeniul militar, precum și faptul că acestea au fost făcute către ..., declarația pe proprie răspundere a furnizorului ..., care livrează astfel de echipamente Guvernului ...ian este un document cu evident caracter probatoriu. Încrederea de care se bucură contestatoarea reiese și din adresa nr. ... din 03.11.2015 emisă de ian prin care se arată că ... este proiectantul, fabricantul și furnizorul pentru Forțele de Apărare ale ...ului (IDF) al peste 200 de vehicule blindate, care sunt în utilizare operațională, în interesul IDF - înscris depus la fila 158 din oferta contestatoarei;

Prin urmare, contestatoarea precizează că tipul vehiculelor furnizate în cadrul acestui contract este: ..., Tip Vehicul blindat ușor urban, și este prezentat, de asemenea, în formularul nr. 10 din oferta depusă de către contestatoare în cadrul procedurii, paginile 159-162. În anexa C07 sunt prezentate documente care confirmă și detaliază tipul și modelul vehiculului de mai sus;

... consideră că, în conformitate cu art. 164 din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă putea verifica direct sau prin

intermediul autorităților din ... realitatea livrării în cauză. Astfel, art. 164 din OUG nr. 114/2011 prevede: „În cazul în care produsele care urmează să fie furnizate sau serviciile care urmează să fie prestate au un caracter complex sau sunt destinate unui scop specific, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica/controla — direct sau prin intermediul unei autorități competente aparținând statului în care operatorul economic este stabilit și cu condiția acordului acestei autorități - capacitățile de producție ale furnizorului ori capacitatea tehnică a prestatorului, metodele de studiu și cercetare utilizate, precum și măsurile aplicate pentru controlul calității”. Acest text de lege era și foarte ușor de aplicat în cauză, având în vedere că însuși beneficiarul livrărilor făcute de ... este Guvernul Statului ..., fiind întrunită și condiția privind caracterul complex al produsului ce face obiectul licitației și al produselor similare acestuia, cât și destinația specială a acestora, conform documentației de atribuire.

2. În ceea ce privește critica - „Formularul 10/3 - valoare declarată 1.233.866,00 euro - neconform, deoarece nu au fost prezentate documente justificative care să ateste livrarea și recepția finală a produselor de beneficiar” - ... consideră că actele pe care le-a depus, atât cele inițiale, cât și cele atașate răspunsului nr. ... la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ..., sunt relevante și dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare. Astfel, contestatoarea susține că a depus în cadrul ofertei - pagina 172 - documentul den...t „Purchase Order” („Comandă de achiziție”) nr. 104 din data de 05.08.2014 emis de beneficiarul ..., ..., semnată de beneficiar, privind 6 vehicule blindate Tiger MKII Vehicul blindat de comandă și control, cantitate - 6, în valoare de 226.106,00 USD fiecare, și valoare totală de 1.356.636,00 USD. Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, ... a depus înscrisurile numerotate de la 45 la 51, care conțin documentele care atestă livrarea către beneficiar a vehiculelor de mai sus:

- factura nr. 2961 din 22.05.2015 - în engleză și traducere autorizată (paginile 45-46), în care se menționează în clar „Vehicul blindat cu comandă Tiger MKII și control” - 6 bucăți (cantitate), în valoare de 226.106,00 USD fiecare și în valoare totală expres menționată de 1.356.636,00 USD. Pe această factură este făcută mențiunea expresă „PAID” (plătită/achitată), iar la rubrica „Balance Due” („Sold datorat”) apare mențiunea 0 USD, fiind făcută plata contravalorii bunurilor respective;

- pe lângă aceste documente, contestatoarea a depus documentele de transport ale vehiculelor - fiind depuse câte un certificat de transport pentru fiecare vehicul în parte, atât în engleză, cât și în traducere legalizată (paginile numerotate 47-58 și atașate răspunsului la clarificări): „Certificate of Lashing” emise în

data de 25.08.2015 (în număr de 6) și în care este specificat și numărul de șasiu al vehiculului transportat:

- Vehicul nr. 6 - serie șasiu 3C7WRNBL2EG298366;
- Vehicul nr. 5 - Serie șasiu 3C7WRNBL4EG298367;
- Vehicul nr. 4 - Serie șasiu 3C7WRNBL4EG298368;
- Vehicul nr. 3 - Serie șasiu 3C7WRNBL4EG298318;
- Vehicul nr. 2 - Serie șasiu 3C7WRNBL4EG298365;
- Vehicul nr. 1 - Serie șasiu 3C7WRNBL4EG298630;

În aceste documente de transport este prevăzută și greutatea fiecărui vehicul - 8500 kg, astfel că, pe baza șasiului și a greutății se poate face o verificare suplimentară privind detaliile acestor vehicule (al căror tip se poate identifica după seriile de șasiu), verificare facilă și pe care autoritatea contractantă o putea face conform art. 164 din OUG nr. 114/2011;

- recepția finală despre care face vorbire autoritatea contractantă când respinge oferta ... este dovedită, plata acestor produse fiind făcută de beneficiarul în cauză, înainte ca vehiculele să fie expediate (așa cum se poate observa din factura emisă, ca urmare a plății pe 0 - „Balance Due” („Sold datorat”) - 0 USD, iar pe factură este făcută mențiunea expresă „PAID” (plătită/achitată), livrarea fiind făcută ca urmare a plății prețului produselor. Astfel, contestatoarea consideră că documentele pe care le-a prezentat sunt suficiente și dovedesc pe deplin furnizarea de către ... a celor 6 vehicule în valoare totală de 1.356.636,00 USD pe care autoritatea contractantă era obligată să le rețină la calcularea experienței similare.

3. În ceea ce privește critica - „Formularul 10/4 - valoare declarată 627.558,00 euro - neconform, deoarece nu au fost prezentate documente justificative care să ateste livrarea și recepția finală a produselor de beneficiar” – contestatoarea opinează că actele pe care le-a depus, atât cele inițiale, cât și cele atașate răspunsului nr. 003/10.11.2016 la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ..., sunt relevante și dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare.

Astfel, ... susține că a depus în cadrul ofertei - pagina 167-168 - documentul denumit „Purchase Order” („Comandă de achiziție”) nr. 1210 din data de 16.12.2014, emis de beneficiarul ..., semnată de beneficiar prin reprezentant ..., privind 3 vehicule tactice ecranate (configurație ambulantă, transfer de prizonieri, configurație tactică), în valoare de 230.000,00 USD fiecare, și valoare totală de 690.000,00 USD. Conform mențiunilor exprese conținute de această comandă semnată de părți, aceasta constituie acordul dintre cele două părți și prin semnarea acestuia se obligă să-l respecte cu strictețe. Neîndeplinirea acestuia poate da posibilitatea solicitării de daune.

Prin urmare, comanda semnată de cele două părți constituie și valorează contract.

Contestatoarea precizează că, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, a depus înscrisurile numerotate de la 60 la 65, care conțin documentele care atestă livrarea către beneficiar a următoarelor vehicule:

- Packing List ... din 17.07.2015 - pentru vehiculul cu număr de identificare ...;
- Packing List ... din 17,07.2015 - pentru vehiculul cu număr de identificare ...;
- Packing List ... din 29.04.2015 - pentru vehiculul cu număr de identificare ...;

toate aceste Packing List-uri conțin numărul comenzii (1210), numele beneficiarului ... („...” - destinat extern/străin), identificarea vehiculului - tactical vehicle MDT, livrare făcută de

Drept urmare, ... opinează că documentele pe care le-a prezentat sunt suficiente și dovedesc pe deplin furnizarea de către aceasta a celor 3 vehicule în valoare totală de 690.000 USD pe care autoritatea era obligată să le rețină la calcularea experienței similare.

4. În ceea ce privește critica - „Formularul 10/5 - valoare declarată 1.964.529,00 euro - neconform, deoarece prin coroborarea tuturor informațiilor regăsite în documentele justificative depuse, nu reiese tipul produsului, valoarea și recepția finală a produselor de beneficiar” - contestatoarea opinează că actele pe care le-a depus, atât cele inițiale, cât și cele atașate răspunsului nr. ... la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ..., sunt relevante și dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare.

Astfel, aceasta susține că a depus chiar în cadrul ofertei - paginile 177-178 - documentul den...t „Suplly of armored vehicles” / „Livrarea vehiculelor blindate” (traducerea în limba română) din data de 29.10.2015 emis de Beneficiarul ..., ..., care constituie confirmarea din partea beneficiarului ... privind livrarea unui număr de 18 vehicule blindate de către Această confirmare prevede că livrarea s-a făcut conform comenzii de achiziție nr. din 27.11.2013, vehiculele fiind recepționate în bune condiții.

Contestatoarea arată că sunt neîntemeiate susținerile autorității contractante, în sensul că nu s-a făcut dovada tipului produsului, valorii și recepției finale de către beneficiar, având în vedere că din confirmarea emisă chiar de către beneficiarul vehiculelor („Suplly of armored vehicles”/„Livrarea vehiculelor blindate” - traducerea în limba română - din data de 29.10.2015) reies informațiile privind tipul produsului: vehicule blindate, care sunt produse similare celui ce face obiectul prezentei proceduri, care este autoturism de teren blindat tip ușor (varianta de bază) și

recepția finală a produselor de către beneficiar. Astfel, din moment ce beneficiarul declară că „certificăm prin prezenta că am primit toate vehiculele conform programării și că vehiculele au fost recepționate în foarte bune condiții”, este evident că a fost certificată și dovedită recepția produselor de către beneficiar.

5. În ceea ce privește critica - „Formularul 10/6 - valoare declarată 28.012.733,00 Euro - neconform, deoarece prin coroborarea tuturor informațiilor regăsite în documentele justificative depuse, nu reiese tipul produsului, valoarea și recepția finală a produselor de beneficiar. Formularele Receiving Report depuse pentru 2 vehicule atestă doar inspecția beneficiarului înainte de efectuarea transportului” – contestatoarea opinează că actele pe care le-a depus, atât cele inițiale, cât și cele atașate răspunsului nr. ... la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ..., sunt relevante și dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare;

Cu privire la livrarea unui număr de 215 vehicule, ... susține că a fost depus extrasul electronic de confirmare al livrării emis de către ... care confirmă livrarea a 215 vehicule În susținerea celor de mai sus, contestatoarea precizează că a prezentat două seturi de documente explicative care justifică declarația din formularul nr. 10/6, documente intitulate „Commercial Invoice”, „Packing list”, „Bill of Loading”, „Check list to ship David Trucks”, „Receiving Report”, „Shipping Origin”, și traducerile în limba română ale acestora, după cum urmează:

- Line Item Data Inquiry - extrasul electronic privind livrarea unui număr de 215 vehicule blindate ..., în baza contractului (PUN) ... (numărul contractului în baza căruia ... a livrat cele 251 vehicule), valoarea totală (30.100.000 USD) și valoarea pe fiecare produs (unit price);

- 140.0 USD (fila 74 și 67 din înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Packing List ... - pentru 1 ... Light Armored Vehicle 4x4, transportul ..., număr de identificare vehicul ... număr de contract: ..., furnizor ..., livrat către Government of .../MOD, data de 18.03.2015 (fila 79 înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Commercial Invoice (factură comercială) nr. ... din 18.03.2015, emisă de ..., aferentă Packing List-ului nr. 15-062, în care se specifică de asemenea, numărul contractului ..., livrat către Government of .../MOD, suma de 140.000 USD (fila 80 înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Packing List ... - pentru 1 ... Light Armored Vehicle 4x4, transportul MDT0156, număr de identificare vehicul ..., număr de contract: ..., furnizor ..., livrat către Government of .../MOD, data de

18.03.2015 (fila 81 înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Commercial Invoice (factură comercială) nr. ... din 18.03.2015 emisă de ..., aferentă Packing List-ului nr. 15-058 (menționat mai sus), în care se specifică de asemenea, numărul contractului ..., număr de identificare vehicul ..., livrat către Government of .../MOD, suma de 140.000 USD (fila 82 înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Shipping Request Form nr. ... - aferent transporturilor ... și ..., Packing List-urilor 15-058, 15-062, cu indicarea numărului de contract ... furnizor ..., destinatar GOI/MOD (Government of ...) - (fila 83 înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Bill of Loading nr. ... din ..., aferent acelorași transporturi ...și ... - număr de identificare vehicul ... și ... (fila 84 înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Receiving Report - Processed (Raport de Livrare - Procesat) cu indicarea numărului de contract ..., furnizor ..., destinatar GOI/MOD (Government of ... — Ministry of Defense), pentru vehicul ... Light Armored ... (filele 88-90 înscrisuri atașate răspunsului la solicitarea de clarificări);

- Scrisoare de transport, care atestă încărcarea și transportarea a 9 (nouă vehicule ... - în cuprinsul căreia se indică: numărul Contractului ..., Shipping Origin - ..., Shipping Destination - Government of ..., numerele de identificare ale celor 9 vehicule blindate transportate (pagina 94 - înscrisuri atașate răspunsului la clarificări), Items to be Shipped (obiecte de transportat): ... - 9 Vehicles, în greutate/pachet (Pkg Weight) 7200 pounds, total weight - 64800 pounds (aferentă celor 9 vehicule) - pagina 95-96;

- Scrisoarea de transport de mai sus se coroborează cu:

- a) „Notice of Availability/Shipment” din 12.03.2015, care atestă încărcarea și transportarea celor 9 vehicule - cu indicarea tuturor informațiilor de mai sus privind numărul de contract, numerele de identificare ale celor 9 vehicule, greutate etc. În plus, se indică: „Contract ..., Line Item ..., Item: ..., Unit Value: \$140.000,00. Total of 9 Vehicles Total Value: \$1.260.000,00. Shipper: ... CORPORATION”, cu indicarea numerelor de identificare ale vehiculelor - pagina 97 înscrisuri atașate răspunsului la clarificări;

- b) Certificat de Inspecție/Inspection Certificate No. 15-5185-025, emis la 10.03.2015 de către Guvernul Statului ... - ..., prin care se atestă inspectarea și aprobarea de către Beneficiarul Guvernul Statului ... a celor nouă vehicule („Accepted Qty: 9ea” - Cantitate acceptată - 9 buc.) la preluarea lor pentru transport, livrarea considerându-se făcută la încărcarea mărfurilor. Acest certificat de inspecție conține numărul contractului ..., toate datele de

identificare ale vehiculelor (numerele de identificare - seriile de șasiu ale acestora - „VIN”/Vehicle Identification Number). Acest document este semnat de beneficiar, respectiv ... din ... și atestă în mod expres preluarea mărfurilor la încărcare (livrarea realizându-se la încărcare). Toate documentele se coroborează și conchid către aceeași concluzie, livrarea fiind realizată la încărcare și nu la descărcare;

Contestatoarea susține că aceste documente se coroborează și cu adresa nr. 007021 din 03.11.2015 emisă de ian prin care se arată că ... este proiectantul, fabricantul și furnizorul pentru Forțele de Apărare ale ...ului (IDF) al peste 200 de vehicule blindate, care sunt în utilizare operațională, în interesul IDF - înscris depus la fila 158 din oferta

Față de cele de mai sus, ... consideră că este eronată concluzia autorității contractantă, în sensul că nu reiese valoarea și recepția finală a produselor de beneficiar, iar formularele Receiving Report sunt depuse pentru 2 vehicule și atestă doar inspecția beneficiarului înainte de efectuarea transportului. Ori, contestatoarea precizează că în realitate, certificatul de inspecție amintit mai sus atestă preluarea de către beneficiar a unui număr de nouă vehicule, ceea ce a ignorat autoritatea contractantă, cu menționarea în înscrisurile aferente și cu care se coroborează certificatul de inspecție al beneficiarului a sumei totale a livrării de 1.260.000 USD.

Astfel, contestatoarea susține că toată cantitatea de 215 vehicule livrate trebuie luată în seamă la calcularea experienței sale similare, fiind depus extrasul electronic amintit mai sus (Line Item Data Inquiry - care prevede numărul Contractului (PUN) ..., valoarea totală 30.100.000 USD și valoarea pe fiecare produs - unit price - 140.000 USD.

Având în vedere cererea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat „concluzii scrise”.

În conținutul concluziilor scrise, ... reiterează cele prezentate în cadrul contestației, arătând în plus următoarele:

În ceea ce privește formularele nr. 10/2, nr. 10/3, nr. 10/4, nr. 10/5 și nr. 10/6, declarate neconforme de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta nu justifică neaplicarea dispozițiilor art. 162 alin. (3) și (4), precum prevederile art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011.

În acest sens, ... subliniază că potrivit acestor texte de lege, autoritatea contractantă trebuia să ia în seamă experiența vastă, aptitudinile, eficiența și eficacitatea sa și a produselor livrate de aceasta, astfel cum acestea rezultă din actele prezentate de contestatoare în procedură. Astfel, contestatoarea reiterează că a

dovedit experiența, aptitudinile profesionale și eficacitatea sa în mod definitiv prin adresa nr. ... din

Referitor la formularul nr. 10/3 și nr. 10/5, declarate neconforme de ..., contestatoarea arată că aceasta nu formulează apărări în punctul său de vedere cu privire la aspectele învederate de ... în cadrul contestației.

Astfel, ... consideră că prin înscrisurile depuse și menționate în contestație a făcut pe deplin dovada experienței profesionale, respectiv livrările de mare anvergură, făcute către guvernul și statul ...ian dovedesc prin ele însele conduita profesională de înaltă calitate a contestatoarei, experiența în domeniul relevant și capacitatea de a asigura calitatea produselor livrate și a serviciilor prestate.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ..., prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că, candidatura sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Cu privire la rezultatul procedurii, contestatoarea arată următoarele:

- autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări în temeiul art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, coroborat cu art. 4 din Metodologia de evaluare, a declarat candidatura sa, ca fiind inacceptabilă, încălcând astfel prevederile art. 63 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 teza a doua, prin aplicarea la selectarea candidaților a unei metode cel puțin discutabilă sub aspectul legalității, având în vedere că nu s-au aplicat obiectiv și nediscriminatoriu criteriile de selecție prevăzute în documentația de atribuire. Această conduită reiese și din faptul că nu au fost luate în considerare declarațiile date în temeiul art. 162 alin. (4) și art. 163 din OUG nr. 114/2016, date prin reprezentantul societății ..., membră a asocierii reprezentate de contestatoare, declarație integrată în cadrul candidaturii, la paginile 192 - 193 și reluată apoi la finalul formularelor nr. F10 - 1, F10 - 2, F10 - 3, F10 - 4, F10 - 5 ale candidaturii;

- astfel, autoritatea contractantă a stabilit, în mod arbitrar faptul că: „Nu a fost îndeplinit criteriul prevăzut la secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date anexată anunțului de participare, respectiv cerința minimă de calificare: candidatul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani, calculați

prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de minim: 161.849.532.60 lei / 35.184.681.00 euro.” Urmând să prezinte toate contractele prezentate de asocierea ... în cadrul a cinci formulare, enumerate și mai sus, după cum urmează:

1. Formularul nr. F10/1: valoare declarată 22.252,943,00 euro, fără TVA - nu au fost prezentate documente justificative, care să ateste recepția finală a produselor de către beneficiar, precum și documente probatoare cu privire la tipul produsului declarat în formular, în scopul de a atesta faptul că acesta este produs similar, conform prevederilor din documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă din nou declarația formulată în temeiul art. 162 alin. (4) și art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2016, furnizată prin reprezentantul societății ..., declarație integrată în cadrul candidaturii, la paginile 192 - 193 și următoarele, care stipulează în mod clar situarea respectivei societăți în premisa enunțată de respectivele articole de lege invocate, și anume faptul că toate contractele prezentate pentru îndeplinirea criteriului menționat, sunt încheiate cu autorități militare sau de ordine publică din alte țări, acest fapt făcând ca posibilitatea de a se elibera tipuri de documente apropiate de cele eliberate conform legislației românești să fie inexistentă.

Astfel, ... consideră că argumentul prezentat în cadrul comunicării rezultatului „nu au fost prezentate documente justificative care să ateste recepția finală a produselor de către beneficiar” nu poate fi reținut, prin aplicarea articolului 162 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, care stipulează dreptul operatorilor economici de a prezenta și alte documente pe care autoritatea contractantă le consideră edificatoare: „În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului.” Totodată, art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011 impune în sarcina autorităților contractante obligația de a accepta și o simplă declarație: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse

efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Astfel, contestatoarea menționează că societatea ..., nu s-a rezumat doar la o declarație, depunând acolo unde acest lucru a fost posibil, pentru susținerea criteriului solicitat, contracte, facturi, etc., cu scopul declarat de a îndeplini cerințele documentației de atribuire. De aceea, ... consideră ca ignorarea cu bună știință a posibilității de clarificare a acestor aspecte, mai mult decât relevante pentru oferta depusă, reprezintă o lacună majoră de aplicare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la argumentația autorității contractante aferentă formularului nr. F10/1, cu privire la faptul că asocierea ... nu a prezentat „(...) documente probatoare cu privire la tipul produsului declarat în formular, în scopul de a atesta faptul că acesta este produs similar, conform prevederilor din documentația de atribuire”, ... arată că obiectul procedurii este „Autoturism de teren blindat tip ușor (variante de bază)”. Ori, corespunzător den...rii și a specificațiilor tehnice aferente procedurii, autovehiculul oferat trebuie să reprezinte o „variantă de bază”. Varianta de bază a produsului oferat de asocierea ... îmbracă toate cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire. Acest fapt se evidențiază în toate documentele candidaturii depuse, în copie conformă cu originalul și traduse autorizat, acolo unde forma lor a impus acest lucru.

De asemenea, contestatoarea menționează că o variantă de bază a unui autoturism cu destinație militară reprezintă vehiculul cu toate specificațiile tehnice solicitate, fără însă a se crea și livra un vehicul d...at, distinct, aferent unui anume tip de operațiuni.

Conform documentului aferent procedurii „Specificație Tehnică pentru Achiziție”- Cap. 1 Scop specificație - pct. 1.2. „Destinația produsului”, subpunctul 1.2.1 (pagina 3 din 18), autoritatea contractantă a solicitat „un vehicul de luptă și de transport pe roți, destinat Forțelor Terestre, precum și altor structuri de suport”.

Drept urmare, contestatoarea susține că produsul pe care l-a oferat îmbracă toate cerințele documentației de atribuire, fapt ce reiese din toate documentele atașate candidaturii. Așa zisă neînțelegere de către autoritatea contractantă a unor aspecte prezentate în cadrul candidaturii asocierii putea fi înlăturată prin

inițierea unor proceduri de clarificare minimă, în temeiul art. 176 din OUG nr. 114/2011.

2. ... menține criticile prezentate mai sus și referitor la argumentul autorității contractante privind formularul F10/4: „Formularul F10/4: valoare declarată 7.732.530,00 Euro, inclusiv TVA - nu au fost prezentate documente justificative care să ateste recepția finală a produselor de către beneficiar, precum și documente probatoare cu privire la tipul produsului declarat în formular, în scopul de a atesta faptul că acesta este produs similar, conform prevederilor din documentația de atribuire. Valoarea fără TVA aferentă F10/4: 6.594.315,52 Euro”.

Contestatoarea subliniază inexistența minimei intenții a autorității contractante cu privire la clarificarea temeiului candidaturii sale, atât cu privire la documentele justificative, cât și cu privire la tipul de produs oferit, atitudine ce înlătură promovarea concurenței reale între operatorii economici și înlătură garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici prezenți la procedură.

3. ... arată că o altă critică față de maniera autorității contractante total nelegală de a evalua candidatura sa este cea care se adresează motivelor, prin care justifică neconsiderarea valorii totale a contractelor incluse pentru îndeplinirea criteriilor procedurii: „Formularul F10/5: valoare declarată 5.009.614,00 euro, fără TVA - Conform parțial pentru o valoare de 2.125.291,94 euro, fără TVA. S-a luat în considerare pentru demonstrarea experienței similare doar cele 4 vehicule blindate de gabarit mediu pentru uz polițienesc tip WOLF, în valoare de 2.382-877,32 USD, adică 2.125.291,94 euro, fără TVA. Potrivit documentelor depuse în susținere, s-au livrat și vehicule cu cabină blindată și tun cu jet de apă pe bază de impuls pentru controlul dezordinilor publice, produse care nu se încadrează în cerința de similaritate: prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea / comercializarea de vehicule blindate de luptă pe roți.”

Contestatoarea opinează că e imposibil de înțeles maniera în care autoritatea contractantă stabilește în ce măsură un tip de vehicul se poate încadra sau nu în specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, având în vedere cerințele exprimate în cadrul procedurii.

... reiterează că obiectul procedurii este „Autoturism de teren blindat tip ușor (varianta de bază)”. Corespunzător den...rii și a specificațiilor tehnice aferente procedurii, autovehiculul oferit trebuie să reprezinte o „variantă de bază” a unui autovehicul. Ori, varianta de bază a produsului oferit de contestatoare îmbracă toate cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire. Acest fapt se evidențiază în toate documentele candidaturii depuse, în copie

conformă cu originalul și traduse autorizat, acolo unde s-a impus acest lucru.

De asemenea, contestatoarea subliniază că o varianta de bază a unui autoturism cu destinație militară reprezintă vehiculul cu toate specificațiile tehnice solicitate, fără însă a se crea un vehicul distinct, aferent unui anume tip de operațiuni. Ca urmare, utilizarea produsului oferat de către ..., în mai multe valențe (intervenție jandarmi, misiuni militare de recunoaștere sau luptă, etc.) s-a efectuat prin realizarea voinței diferitelor autorități contractante de utilizare a produsului în discuție, dotate corespunzător misiunilor în care erau utilizate. De altfel, din documentul „Specificație Tehnică pentru Achiziție” se deduce că produsul va fi preparat pentru o anumită dotare ce va fi realizată ulterior. Astfel varianta de bază a autovehiculului oferat de către ... reprezintă versiunea acestuia, fără dotări care să determine o utilizare distinctă unei anume activități, fapt ce atrage că utilizarea produsului, ulterior dobândirii dotărilor în discuție, să reprezinte o gamă largă, de la vehiculele de luptă în teatrele de operațiuni, la vehicule de luptă de stradă și alte zone de intervenție ale structurilor militare sau de suport.

Totodată, ... reiterează că potrivit documentului aferent procedurii „Specificație tehnică pentru Achiziție”- Cap. 1 Scop Specificație - pct. 1.2. „Destinația produsului”, subpunctul 1.2.1 (pagina 3 din 18), autoritatea contractantă a solicitat: „un vehicul de luptă și de transport pe roți, destinat forțelor terestre, precum și altor structuri de suport”

Ca urmare, contestatoarea subliniază caracterul superficial acordată analizei ofertei sale, fiind evident că oferta ce urmează a fi depusă, îmbracă în totalitate specificațiile tehnice solicitate în documentația de atribuire a procedurii.

Totodată, ... susține că, în cazul în care s-ar fi solicitat, în completarea actelor generate în cadrul etapei I ar fi adus în susținere orice document relevant, menit a înlătura prezumția de ofertă inacceptabilă.

Datorită celor arătate, contestatoarea opinează că este imposibil de înțeles în ce mod a determinat autoritatea contractantă suma ce poate fi reținută din contractul menționat în formularul nr. F10/5, făcând o selecție total inadecvată.

Mai mult decât atât, ... reiterează că neînțelegerea de către autoritatea contractantă a unor aspecte prezentate în cadrul candidaturii putea fi înlăturată prin inițierea procedurii de clarificare, în temeiul art. 176 din OUG nr. 114/2011.

4. În ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă privind formularul nr. F10/6, ... își menține criticile prezentate mai sus, formulate în legătură cu maniera total nelegală în care comisia de evaluare a realizat analiza candidaturii și a

documentelor depuse de contestatoare în cadrul formularelor nr. F10/1 și nr. F10/4, având în vedere identitatea de argumentație a autorității contractante și în considerarea faptului că aceasta nu a demonstrat minima intenție de a aplica litera și spiritul actelor normative ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

5. Contestatoarea susține că nu înțelege critica privind discrepanțele observate de autoritatea contractantă cu privire la entitățile furnizoare din documentele suport, formulată în cadrul comunicării rezultatului, paragraful al doilea pagina 2.

Astfel, ... reiterează că își menține critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă, printr-o ignorare totală a prevederilor legale, nu a dorit să clarifice sub nicio formă discrepanțele care s-au ivit în cadrul procesului de depunere a candidaturii și a documentelor suport. Ori, conform principiului „*ei incumbit probatio qui dicit*”, sarcina de a arăta neconcordanțele reclamate îi incumbă autorității contractante și nu a contestatoarei. Neștiind la ce discrepanțe se referă autoritatea contractantă, ... nu poate să opune niciun argument, însă subliniază că asocierea pe care o reprezintă este formată din societatea ... și societatea ..., societate producătoare a produsului ofertat. Ca urmare, toate contractele depuse în susținerea candidaturii provin de la societatea membră a asocierii nemijlocit, contestatoarea deținând calitatea de furnizor.

6. Cu privire la afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora: „Nu s-a cerut nicio clarificare, deoarece, chiar prin depunerea de documente suplimentare în susținerea celor declarate prin formularele F10/1, F10/4, F10/5 parțial și F10/6, printr-o eventuală însumare a valorilor, fără TVA din formularele F10 menționate anterior, candidatul nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv, să fi executat, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849,532,60 lei/35,184.681,00 euro, rezultând o valoare cumulată a acestor formulare de 32.255.104,46 euro, fără TVA.”, ... susține că soluția adoptată de autoritatea contractantă, în afară de faptul că se bazează pe o conduită incorectă și legal de neacceptat, reprezintă concluzia unui calcul greșit. Astfel, contestatoarea nu înlătură din discuția privind îndeplinirea criteriului obligatoriu sumele aferente formularelor nr. F10/2 și nr. F10/3 excluse din calcule de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... consideră că produsele aferente documentelor justificative, atașate celor două formulare menționate, nu pot fi ignorate, în modul în care autoritatea contractantă procedează, acestea încadrându-se în caracteristicile tehnice solicitate, reprezentând obiectul procedurii, respectiv „autoturism de

teren blindat tip ușor (varianta de bază)". Ca urmare, sumele ce se deduc din documentele justificative ale celor două formulare amintite, contribuie la îndeplinirea criteriului impus și determină o valoare cu mult mai mare decât cea necesară îndeplinirii cerinței.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că obligațiile de a clarifica toate informațiile cuprinse în ofertele candidaților sunt relaționate artificial de către autoritatea contractantă.

Astfel, ... invocă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 114/2011, considerând că printr-o interpretare atât de deficitară a situației de fapt ca cea în speță, și care atrage descalificarea asocierii sale, care va genera o ofertă foarte competitivă, având în vedere calitatea de producător al uneia dintre membrele asocierii, cu urmarea directă că din bugetul public vor fi cheltuite sume mai mari în condiții de eficiență îndoielnică, reprezintă o conduită care să se înscrie în l...na principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, contestatoarea invocă și prevederile art. 194 din OUG nr. 114/2011, care trimit la dreptul comun, deoarece se pot considera ca fiind insuficiente prevederile acesteia cu privire la modul de clarificare care trebuia adoptat de autoritatea contractantă. Astfel, ... consideră că, în virtutea prevederii normative indicate, obligațiile autorității contractante se completează cu obligații ce îi revin corespunzător art. 209 din Legea nr. 98/2016 și corespunzător normelor de aplicare ale acesteia, respectiv HG nr. 395/2016, care prin art. 134 impune în sarcina autorităților contractante modalitatea de clarificare.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ..., prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii etapei I, i s-a adus la cunoștință faptul că, candidatura sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Referitor la decizia luată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează următoarele:

A. În mod greșit ... a declarat „conform parțial” formularul nr. F10/A.

În susținerea afirmației sale, ... arată că, așa cum rezultă din prevederile contractului încheiat cu ... la data de 27.10.2011 (pagina 2, punctul „Cinci” din contract), valoarea contractului a constatat în suma de 6.120.000 euro, iar în plus, ... urma să achite Agenției de

Stat a Administrației Fiscale suma de 1.101.600 euro, drept impozit pe valoare adăugată (TVA). În formularul nr. F10/A, valoarea declarată de ... este valoarea totală a contractului (fără TVA), constând în furnizarea produselor și prestarea serviciilor către

Cu referire, atât la prezentul contract, cât și la alte contracte depuse în susținerea candidaturii sale, contestatoarea menționează că valorile declarate în cuprinsul formularelor sunt conforme cu valorile contractelor încheiate cu beneficiarii săi și includ toate serviciile furnizate acestora în vederea producerii produselor care au fost livrate către aceștia.

Sub un al doilea aspect, în ceea ce privește neluarea în considerare a certificatului de acceptanță tehnică, emis la data de 23.08.2012, drept document justificativ al livrării produselor, ... consideră că aceasta contravine cerințelor secțiunii III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, raportată la Instrucțiunile din formularul nr. 10, potrivit cărora, pentru susținerea contractelor prezentate, candidații vor prezenta „documente doveditoare: facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune, etc”. Totodată, deși certificatul de acceptanță tehnică nu este menționat în mod expres, ca document doveditor, însă având în vedere faptul că o simplă factură care de asemenea nu este contrasemnată de autoritate/clientul beneficiar, a fost considerată de autoritatea contractantă drept document doveditor, contestatoarea apreciază că prezentarea unui certificat de acceptanță tehnică, ca document doveditor este suficient și se încadrează în cerințele documentației de atribuire.

Astfel, ... opinează că cerințele prezentate în documentația de atribuire nu sunt limitative, ci pur exemplificative, iar certificatul de acceptanță tehnică este de natură să dovedească livrarea produselor similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, contestatoarea subliniază continuitatea în livrarea produselor similare către ..., având în vedere menționarea pe de o parte, în procesul-verbal de recepție nr. 12/06 a patru bucăți de vehicule, purtând seriile șasiu: ..., iar pe de altă parte, în certificatul de acceptanță tehnică emis la data de 23.08.2012 a următoarelor două bucăți furnizate purtând seriile șasiu ... și Aceste două documente justificative trebuie raportate la declarația ... din Spania, care confirmă faptul că i-au fost livrate un număr de 10 bucăți, reprezentând numărul total de produse care i-au fost livrate de către ..., în baza a doua contracte încheiate cu aceasta din urmă, și anume: șase bucăți de vehicule, urmare a contractului încheiat la data de 27.10.2011 prezentat în formularul F10/A, respectiv patru bucăți de vehicule, urmare a contractului încheiat la data de 27.12.2012 prezentat în formularul nr. F10/B.

Sub un al treilea aspect, privitor la discrepanța despre care autoritatea contractantă a făcut mențiune în cuprinsul deciziei cu

referire la numărul contractului, contestatoarea precizează faptul că numărul înscris pe contractul încheiat la data de 27.10.2011, și anume ..., reprezintă numărul de dosar în care este inclus acest contract, astfel cum este menționat expres în titulatura documentului, în timp ce numărul menționat în procesul-verbal de recepție nr. 12/06, și anume IN-407/10A, reprezintă numărul intern acordat contractului de către beneficiar.

Sub un al patrulea aspect, în ce privește certificatul de acceptanță tehnică corespunzător primelor patru bucăți de vehicule menționate în procesul-verbal de recepție nr. 12/06, ... arată faptul că acesta este datat din simpla eroare materială cu data de 31.05.2010, în loc de data de 31.05.2012. Data de 31.05.2012 este data corectă, astfel cum este înscrisă pe procesul-verbal menționat.

Contestatoarea opinează că menționarea de către autoritatea contractantă a existenței acestei discrepanțe se contrazice cu cele contestate de aceasta din urmă cu privire la acest formular nr. F10/A, prin faptul că inițial autoritatea contractantă nu a luat în considerare ca document justificativ certificatul de acceptanță pentru cele două bucăți de vehicule, considerându-l ca lipsit de valoare doveditoare, iar ulterior, acceptând deja procesul-verbal nr. 12/06 pentru livrarea primelor patru bucăți de vehicule, a contestat veridicitatea datei prin raportare la un certificat de acceptanță tehnică similar cu cel pe care inițial l-a contestat neconsiderându-l document justificativ.

Astfel, ... consideră că în evaluarea sa, autoritatea contractantă a aplicat dubla măsură, luând în considerare documente doar în măsura în care le-a considerat dezavantajoase pentru ..., și neluându-le în considerare atunci când acestea erau de natură să consolideze poziția

B. Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a declarat „neconform” formularul nr. F10/B, în mod greșit.

Sub acest aspect, ... consideră că declararea, drept neconform a acestui formular este nejustificată, având în vedere că, contractul încheiat la data de 27.12.2012 reprezintă continuarea relațiilor contractuale cu ..., fapt dovedit, pe de o parte, prin continuitatea seriilor șasiu pentru următoarele 4 (patru) bucăți de vehicule livrate (și anume, ..., ..., ... și ...), iar pe de altă parte, prin declarația beneficiarului care menționează expres recepția a 10 (zece) bucăți de vehicule livrate de

Contestatoarea susține că în dovedirea acestei relații contractuale, prin notificarea prealabilă din data de 09.12.2016, a solicitat autorității contractante să ia în considerare inclusiv certificatul de acceptanță tehnică emis la data de 15.10.2013, care menționează cele 4 (patru) bucăți livrate, având în vedere considerentele prezentate la punctul A.

C. ... susține că autoritatea contractantă a declarat „neconform” formularul F10/C, în mod greșit.

Sub un prim aspect, în ce privește discrepanța constatată de ... în corelarea datelor cuprinse în contractul încheiat la data de 27.12.2013 cu ..., contestatoarea menționează că în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută expres condiția ca documentele justificative, cu precădere declarația beneficiarului de confirmare, să prezinte toate datele cuprinse în contract și vice-versa, ci din interpretarea cerințelor documentației de atribuire reiese faptul că aceste documente corelate să fie de natură a confirma și a susține declarația pe proprie răspundere dată de fiecare candidat prin completarea și semnarea formularului nr. 10.

De asemenea, contestatoarea subliniază că înscrierea datelor complete în ambele documente sau a an...tor date într-un document (cum este contractul) și a celorlalte date în alt document, care confirmă primul document (cum este declarația beneficiarului), conduc la același rezultat juridic, având în vedere că respectivul contract este semnat de autoritate/clientul beneficiar, iar declarația emană de la aceeași autoritate/același client beneficiar, care confirmă relația contractuală respectivă.

Mai mult, ... consideră că prin contestarea declarației unei autorități publice care este de natură să confirme declarația pe proprie răspundere data de candidat, autoritatea contractantă pune la îndoială atât buna-credința, cât și veridicitatea declarațiilor operatorului economic participant, precum și a autorității publice în cauză. În completare, contestatoarea precizează că pe parcursul ultimilor ani a avut mai multe contracte încheiate cu armata macedoneană, care priveau livrarea de vehicule de luptă. Astfel, aceasta menționează că primul contract a fost încheiat în anul 2008, însă deoarece condițiile licitației prevedeau faptul că se vor lua în considerare doar livrări din perioada 2011-2013, clientul s-a referit la respectiva perioadă în declarația sa, deși respectivele 23 de vehicule despre care se face vorbire în declarație s-au livrat în baza contractului încheiat în anul 2013, furnizat autorității contractante.

Sub un al doilea aspect, în legătură cu menționarea în declarație a recepționării ca tip de produse „combat vehicles 4x4”, ... precizează că această sintagmă trebuie interpretată *lato sensu*, incluzând noțiunea de vehicul blindat de luptă pe roți. Contestatoarea menționează că aceasta este și terminologia pe care o folosește în mod obișnuit, inclusiv în broșurile de prezentare, care pot fi accesate consultând website-ul său. Totodată, potrivit practicii ..., produsele den...te „combat vehicles”, astfel cum sunt livrate beneficiarilor, sunt întotdeauna blindate. În plus, independent de această împrejurare evidentă, rezonabilă și, mai ales,

proporțională, noțiunea de „combat vehicle” presupune caracterul blindat al vehiculului pentru asigurarea necesităților de luptă.

Astfel, contestatoarea susține că prin notificarea prealabilă din data de 09.12.2016, a solicitat autorității contractante să aibă în vedere și aspectul esențial că, în cazul de față, în etapa 1 a procedurii, astfel cum rezultă și din documentația de atribuire, nu sunt vizate specificațiile tehnice ale produsului oferat, ci exclusiv similaritatea dintre produsul oferat și obiectul contractului prezentat în experiența contestatoarei.

Nu în ultimul rând, în virtutea principiului proporționalității, ... evidențiază că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire a acordului-cadru, experiența similară în producerea an...tor bunuri, ci experiența similară în furnizarea lor, motiv pentru care, autoritatea contractantă trebuia să observe că un operator economic de calibrul și capacitatea ..., care a produs și totodată livrat nenumărate vehicule de luptă, astfel cum a demonstrat, este presupus că are capacitatea de a livra la fel de bine și vehiculele blindate avute în vedere de acordul-cadru din prezenta procedură.

Sub un al treilea aspect, privitor la faptul că extrasul din contractul încheiat la data de 27.12.2013 nu cuprinde tipul și cantitatea produselor livrate, ... menționează că aceasta se datorează faptului că din motive de confidențialitate anexa cuprinzând detalierea respectivelor produse nu a fost furnizată, însă prin declarația beneficiarului acesta a confirmat recepția a 23 de produse similare. Mai mult, deși în documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea depunerii de documente care să confirme mai mult decât livrarea de produse similare, autoritatea contractantă a derogat de la cerințele inițiale, impunând ... declararea unor informații suplimentare, precum „tipul produsului livrat cu detalii”. Ori, având în vedere confidențialitatea informațiilor aferente unor astfel de contracte, contestatoarea opinează că impunerea prezentării unor informații suplimentare (fără a avea certitudinea faptului că astfel de detalii au fost cerute în mod similar și celorlalți candidați în cadrul procedurii), contravine principiilor stabilite de legislația aplicabilă în domeniu, de natură să elimine competitorii cu experiență de necontestat la nivel internațional în domeniul livrării de produse similare.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a impus prezentarea unor calificări suplimentare, depășind astfel, atât prerogativele legale, precum și scopul procedurii, constând în constatarea experienței/capacității tehnice a candidaților în a furniza produse similare. ... consideră că, în acest fel autoritatea contractantă a restricționat accesul la etapa a II-a a procedurii a unor importanți competitori recunoscuți pentru capacitatea lor

tehnică și experiență în domeniu, distorsionând concurența între participanții la această procedură și împiedicând calificarea în etapa a II-a a procedurii a unui număr de competitori suficient, încât să asigure o concurență reală între ofertele tehnice și financiare ale acestora, în spiritul legii.

Contestatoarea mai precizează că a furnizat detalii suplimentare în vederea clarificării acestor aspecte privind tipul produsului livrat, prin răspunsul acordat către autoritatea contractantă la data de 09.11.2016.

Sub un al patrulea aspect, în ceea ce privește discrepanța constatată de autoritatea contractantă cu privire la titlul funcției semnatarului declarației – „Assistant to the Minister of Internal Affairs” și den...rea oficială a ministerului din anul 2016 de pe site-ul oficial al acestuia – „Ministry of Interior”, ... susține că este depășită și total nejustificată.

Contestatoarea arată că se poate verifica pe același website oficial al ..., indicat de autoritatea contractantă în adresa din data 29.11.2016 (și anume, ...), faptul că într-adevăr în partea dreaptă a site-ului apare titulatura ministerului în limba engleză, și anume „Ministry of Interior”, însă în partea stângă a site-ului apare den...rea oficială a ministerului în limba macedoneană, și anume „Ministerul Afacerilor Interne”, care în traducerea mot-a-mot în limba engleză este „Minister of Internal Affairs”. Astfel, ... subliniază caracterul tendențios cu care autoritatea contractantă a enunțat această, așa zisa discrepanță, fapt ce putea fi ușor evitat cu o minimă diligență a autorității contractante.

D. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat formularul nr. F10/D „conform parțial” în mod greșit.

Sub acest aspect, ... consideră nejustificată declararea acestui formular, ca neconform parțial, întrucât potrivit comenzii ... din data de 15.07.2012, ..., prin reprezentanții săi, a comandat șapte vehicule ..., inclusiv lansator imediat de fum, iar ... a promis livrarea acestor vehicule în doua etape (și anume, 2 APC într-o prima etapă, respectiv 5 APC într-o a doua etapă), în schimbul valorii totale de 4.800.000 USD (echivalentul a 3.735.942 euro), astfel cum a fost declarată de contestatoare și în cuprinsul formularului nr. F10/D.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că produsele comandate de ..., prin reprezentanții săi, au fost livrate de ... conform comenzii menționate mai sus, în două etape, și anume: 2 vehicule, potrivit procesului de recepție semnat de dl. ... - șef de batalion, respectiv 5 vehicule, potrivit procesului de recepție semnat de dl. ... - șef de batalion.

Astfel, contestatoarea opinează că, în mod evident, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare întreaga valoare a comenzii

raportată la livrarea de către ... a tuturor celor șapte vehicule comandate de

E. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat formularul F10/E „neconform”, în mod greșit.

Sub un prim aspect, în privința capacității tehnice a terțului susținător al ..., respectiv ..., contestatoarea precizează că acordul din data de 31.05.2011, depus în susținerea declarației pe proprie răspundere din cuprinsul formularului nr. F10/E, a fost încheiat între ... și ..., prin care ... a asigurat furnizarea a 5 vehicule blindate fabricate de aceasta în ..., și respectiv, a 75 de kituri tip CKD/SKD, precum și a liniei de asamblare și a tuturor serviciilor suport către ... în vederea finalizării procesului de fabricație în țara de destinație - ... și livrării de vehicule complete, urmare a asamblării acestora de către Mai mult, întreaga producție, asigurarea calității, testele finale, garanția și mentenanța pe parcursul asamblării celor 75 de kituri complete au fost asigurate/acordate de ..., fapt care ar fi trebuit să fie suficient pentru a demonstra capacitatea tehnică a terțului susținător.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că ... este o societate deținută de Guvernul ...n prin care se desfășoară toate contractele de achiziții de armament. Prin urmare, procesul de furnizare a celor 80 de vehicule (5 vehicule complete, fabricate în ... și 75 de kituri fabricate de ..., devenind vehicule complete, urmare a asamblării de către ... în ...) a fost îndeplinit de ... în beneficiul ..., iar ..., astfel cum rezultă și din anexa B la acordul menționat, a furnizat doar forța de muncă necalificată. Acest fapt este confirmat și de declarația emisă de ... la data de 27.08.2015, iar valoarea tranzacției dintre ... și ... a constat în suma declarată atât în formularul F10/E, cât și în declarația dată de ..., în cuantum total de 19.500.0 USD (echivalentul a 14.848.681 euro).

În susținerea celor afirmate, ... precizează faptul că, acest tip de raport contractual constituie o practică la care recurg o mare parte dintre furnizorii de armament din piața internațională, fiind necesară utilizarea forței de muncă din țara beneficiarului final, datorită obligațiilor de offset, întreaga procedura de fabricație și servicii adiacente fiind asigurate integral de societatea producătoare, rezultatul final constând în livrarea întregii comenzi sub forma de produse finite.

... consideră că interpretarea potrivit căreia o astfel de schemă contractuală nu îndeplinește criteriile impuse de autoritatea contractantă are un caracter cel puțin subiectiv și reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și a egalității de tratament, garantate de OUG nr. 114/2011.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea precizează că acordul din data de 31.05.2011 face referire într-adevăr la acordul încheiat

între ... și ..., care reprezintă o bază contractuală a acestuia. Acordul nu conține prețuri, însă corelarea datelor cuprinse în acord și cele declarate de beneficiarul ... sunt suficiente și rezonabile, de natură să susțină cele declarate de ... în cuprinsul formularului F10/E.

Sub un al treilea aspect, în ce privește mențiunea din decizia autorității contractante, referitoare la faptul că acordul precizează livrarea doar a 5 vehicule ... complete și 75 kituri ..., contestatoarea arată că prin notificarea prealabilă transmisă la data de 09.12.2016, a solicitat autorității contractante să aibă în vedere explicațiile de mai sus, și în special declarația dată de ..., care confirmă serviciile de proiectare, fabricare și producere a tuturor celor 80 de vehicule și seturi (devenite de asemenea, vehicule) și implicit finalizarea tranzacției prin livrarea acestora către beneficiarul final.

F. ... susține că autoritatea contractantă a declarat drept „neconform” formularul nr. F10/F, în mod greșit.

Sub acest aspect, ... consideră total nejustificată declararea acestui formular, ca neconform, pe motivul că, din documentele depuse de către contestatoare, nu reiese că produsul livrat de aceasta către ... nu este similar cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatoarea precizează că potrivit contractului de livrare/furnizare, încheiat de ..., obiectul acestui contract a constat în „furnizarea unui număr de șase vehicule blindate către instituții militare ale guvernului din ...”, pentru o valoare totală de 1.060.000 USD (echivalentul a 798.756 euro). Mai mult, potrivit certificatului de atestare din data de 14.03.2014, contrasemnat de reprezentantul beneficiarului, au fost livrate către Poliția Națională din ... șase vehicule 4x4 Ford blindate. Ori, prin notificarea prealabilă din data de 09.12.2016, ... a solicitat autorității contractante luarea în considerare a acestui contract, care confirmă fără dubiu livrarea produselor similare cu cele care fac obiectul procedurii.

Astfel, ... consideră că și în acest caz autoritatea contractantă a recurs la respingerea improprie și total nejustificată a acestui formular depus, susținând că produsele livrate nu sunt similare celor care fac obiectul procedurii.

Drept urmare, contestatoarea arată că și în această situație, se poate observa existența unui caracter subiectiv, precum și aplicarea dublei măsuri în evaluarea documentației depuse de Autoritatea contractantă a contestat pe de o parte noțiunea de „combat vehicles”, apreciind că acesta nu reprezintă produs similar cu cele din documentație, deoarece nu ar include ideea de blindaj, deși este un vehicul de luptă, iar pe de altă parte, a contestat noțiunea de „vehicul blindat” ca nereprezentând un vehicul de luptă, deși acest

produs este destinat spre a fi utilizat de instituții militare ale guvernului din ... (cum este cazul prezentului contract).

Separat de cele prezentate mai sus și luând în considerare modalitatea de desfășurare a procedurii, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a înăsprit pe parcursul procedurii condițiile de calificare impuse inițial prin documentația de atribuire, încălcând astfel principiul proporționalității, stabilit prin art. 154 din OUG nr. 114/2011, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici, solicitând ulterior, fiecărui candidat depunerea/transmiterea unor documente și informații suplimentare, excesiv de detaliate pentru scopul etapei 1 a procedurii, solicitări suplimentare care, nefiind publice, au un caracter subiectiv în funcție de aprecierile autorității contractante.

Mai mult, ... arată că pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a evaluat în mod abuziv documentația depusă de aceasta, dovedind inconsecvență în aprecierea unor documente similare, și deopotrivă, contradictorialitate în infirmarea unor documente și/sau informații prezentate de contestatoare, întotdeauna aceste aprecieri și evaluări făcându-se în defavoarea acesteia din urmă.

Totodată, contestatoarea menționează că potrivit dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsură în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

În acest sens, ... consideră că autoritatea contractantă și-a arogat prerogative, depășind limitele legale stabilite de OUG nr. 114/2011, întrucât, astfel cum reiese din articolul menționat mai sus, acest act normativ acordă posibilitatea operatorilor economici de a demonstra livrarea produselor similare, în cazul în care astfel de informații nu pot fi furnizate din motive obiective, printr-o simplă declarație pe proprie răspundere.

Astfel, contestatoarea arată că a depus în cadrul procedurii, atât declarații pe proprie răspundere, cât și documente justificative (complete sau în extras, din motive de protejare a confidențialității informațiilor), confirmate prin declarații și de beneficiarii produselor livrate de aceasta. Autoritatea contractantă a preferat însă, să depășească limitele legale și să procedeze la descalificarea ..., motivând lipsa de corelare între aceste documente, care sunt de natură să susțină simplele declarații pe proprie răspundere ale candidatului, acestea din urmă având potrivit legii un caracter necesar și totodată suficient pentru a dovedi ele însele capacitatea tehnică a ofertantului.

În plus, ... menționează că prin eliminarea competitorilor prin metode similare celor expuse mai sus în această primă etapă a procedurii, se poate ajunge la un număr de candidați incompatibil cu principiile unei concurențe reale în cadrul unei astfel de proceduri, și totodată se elimină posibilitatea demonstrării de către competitorii serioși a unei capacități tehnice adecvate scopului final al procedurii prin prezentarea celor mai bune oferte tehnice și financiare ale candidaților, în cadrul celei de-a doua etape, încălcându-se astfel implicit principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Ori, prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante la data de 09.12.2016, ... a propus autorității contractantă ca măsură de remediere a situației sale ca urmare a deciziei, reconsiderarea acesteia drept candidat calificat în etapa 1 a procedurii și, respectiv, acordarea posibilității de a demonstra capacitatea tehnică pentru livrarea produselor similare cu cele care fac obiectul procedurii în etapa a 2-a a procedurii.

IV. În subsidiar, contestatoarea a solicitat anularea procedurii pentru încheierea acordului-cadru, în consecința incidenței art. 181 raportat la art. 153 alin. (2) și art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011.

Sub un prim aspect, ... arată că solicitarea sa de anulare a procedurii se bazează pe existența unor abateri grave de la prevederile legislației pe linie de achiziții publice care afectează procedura de atribuire a acordului-cadru de către autoritatea contractantă, în acord cu prevederile art. 181 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 181 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 114/2011.

În concret, contestatoarea arată că abaterea gravă de la normele imperative ale legislației achizițiilor publice constă în conduita adoptată de autoritatea contractantă în cursul derulării prezentei proceduri de atribuire, prin care aceasta a operat, pe calea solicitării de clarificări adresată ..., o veritabilă modificare a cerinței de calificare privind capacitatea tehnică, consecutiv cu aplicarea și punerea în practică a acestor noi modificări a cerinței de calificare cu

ocazia evaluării candidaturii ... din perspectiva îndeplinirii criteriului de calificare din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatoarea subliniază că din analiza secțiunii III.2.3) „Capacitatea tehnică” a anunțului de participare, se poate observa că autoritatea contractantă a prevăzut, ca o condiție de participare privind capacitatea tehnică a candidatului, depunerea unei declarații privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani, din care să reiasă că, în ultimii 5 ani, candidatul a executat livrări de produse similare celor din prezenta documentație, specificându-se în instrucțiunile de completare a formularului nr. F10 că se vor depune documente doveditoare constând în facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune. Apoi, ulterior depunerii candidaturii ... și chiar în cadrul procesului de evaluare a candidaturii, ca urmare a transmiterii unei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia ca, în cadrul formularului nr. F10, „să prezinte documente justificative (contracte, facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar, etc.) care să demonstreze: cine este vânzătorul, cine este producătorul, tipul produsului similar livrat cu detalii, valoarea produselor similare livrate și recepția de către beneficiar a produselor similare menționate în formular (...)”

Drept urmare, contestatoarea susține că, în realitate, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la o veritabilă modificare a cerinței de calificare, prin introducerea unor condiții excesive și suplimentare, față de cele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în anunțul de participare. În continuare, în procesul de evaluare a îndeplinirii de către ... a cerinței privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a făcut aplicarea acestor noi cerințe excesive și suplimentare cerinței inițiale privind capacitatea tehnică prevăzute în anunțul de participare.

Contestatoarea opinează că un astfel de demers juridic nu putea fi adoptat de autoritatea contractantă și mai ales, nu putea fi valorificat ulterior în cadrul evaluării îndeplinirii cerinței de clarificare de către ..., ținând seama de prevederile art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, potrivit cărora orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate în cuprinsul documentației de atribuire conduce la anularea procedurii de atribuire. Dimpotrivă, cu prilejul evaluării capacității tehnice a ..., autoritatea contractantă era ținută strict de cele menționate în documentația de atribuire, cu consecința nelegalei evaluări a capacității tehnice a acesteia, tocmai prin prisma cerințelor suplimentare adăugate de autoritatea contractantă prin clarificări și care nu s-au regăsit în documentația de atribuire.

În acest sens, ... invocă art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că o cerință esențială pe care trebuie să o respecte autoritatea contractantă în aplicarea criteriilor de calificare, rezidă în aceea că aplicarea acestora trebuie să fie de natură a realiza scopul pentru care au fost prevăzute. Respectiv, în prezenta cauză, demonstrarea potențialului tehnic al ... - operator economic participant la procedura de atribuire, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini acordul-cadru și contractele subsecvente, și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestora, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare. Așadar, în conformitate cu această cerință, interpretarea și aplicarea criteriului de calificare trebuia să fie concretă, rezonabilă și să privească efectiv posibilitatea ... de a îndeplini acordul-cadru care face obiectul procedurii, context în care aceasta subliniază că documentele pe care le-a depus în susținerea îndeplinirii criteriului de calificare confirmă pe deplin admisibilitatea candidaturii sale din punct de vedere al capacității tehnice. Dimpotrivă, printr-o astfel de modificare și interpretare - deosebit de excesivă și in extenso - a criteriului de calificare și prin aplicarea acestei interpretări în procesul de evaluare a îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică, s-a produs invariabil și automat o respingere nelegală și netemeinică a candidaturii ..., consecutiv cu restricționarea nelegală a concurenței, limitându-se participarea ... - operator economic cu o experiență incontestabilă în domeniu - la procedura de atribuire a acordului-cadru organizată de

Astfel, ... susține că a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă, completate cu răspunsurile ulterioare date la solicitarea de clarificare a ..., prin răspunsul acordat acesteia la data de 09.11.2016, arătând că autoritatea contractantă a preferat să elimine din procedura un competitor serios, contestând pe de-o parte, declarația pe proprie răspundere a candidatului, iar pe de altă parte, declarația beneficiarului (autoritate publică sau client privat, după caz), deși avea posibilitatea de a proceda la verificarea conformității respectivelor informații furnizate prin contactarea directă a beneficiarului în cauză.

Astfel, având în vedere faptul că, potrivit instrucțiunilor din formularul nr. F10 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca fiecare declarație pe proprie răspundere depusă în susținerea candidaturii (i.e., fiecare formular nr. F10) să

fie însoțită de documente justificative, confirmate de fiecare beneficiar, fără a se preciza expres obligativitatea ca informațiile cuprinse în ambele tipuri de documente să fie identice, excede cerințelor documentației de atribuire. Mai mult, ... consideră că prin faptul că autoritatea contractantă a recurs la eliminarea acestor documente ca fiind insuficiente și mai mult, a impus prin solicitările de clarificări ulterioare prezentarea unor informații suplimentare față de documentația de atribuire inițială, precum furnizarea „tipul produsului livrat cu detalii”, contravine dispozițiilor legale și încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării aplicabile tuturor candidaților la prezenta procedură. Documentația de atribuire publică tuturor operatorilor economici prevedea în mod expres obligativitatea prezentării experienței în livrarea unor produse similare, iar în cuprinsul formularul nr. F10 a „naturii și cantității” produselor similare livrate, iar nu detalierea acestora.

Ori, ... a fost descalificat în prima etapa a procedurii, fără a i se acorda posibilitatea de a demonstra capacitatea tehnică reală de a îndeplini obiectul procedurii, prin prezentarea unei oferte tehnice, iar autoritatea contractantă prin decizia transmisă nu a demonstrat în mod real și justificat faptul că aceasta nu ar fi calificată în a îndeplini obiectul acordului-cadru, creând pur și simplu un cadru circumstanțial în mod „artificial” pentru descalificarea ... din prezenta procedura.

Drept urmare, contestatoarea opinează că sunt incidente prevederile art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011 referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Sub un al doilea aspect, ... arată că în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire. Ori, contestatoarea apreciază că instituirea, prin documentația de atribuire, a unui prag valoric minim de livrare a unor produse similare care condiționează calificarea în cadrul procedurii, echivalează cu încălcarea textului imperativ de lege, constituind totodată o abatere gravă de la normele speciale în materia achizițiilor publice, singurul remediu fiind anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatoarea mai subliniază că potrivit pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică” din anunțul de participare se prevede un prag valoric minim pentru demonstrarea capacității tehnice a candidatului de cel puțin 161.849.532,6 lei. Acest prag valoric minim stabilit de ... este egal cu valoarea estimată de autoritate pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 161.849.532,6 RON, fără TVA, după cum rezultă din pct. II.1.4) „Informații privind acordul-

cadru” din anunțul de participare: „Valoarea estimată, fără TVA: 367/372.748,6 RON (...) Valoarea estimată fără TVA a celui mai mare contract subsecvent: 161.849.532,6 RON”. Ori, contestatoarea apreciază că, interpretarea judicioasă a art. 153 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, impune obligația ca cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă să aibă în vedere obiectul, natura și complexitatea contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în baza acordului-cadru.

Mai mult decât atât, ... arată că principiul proporționalității impune, inclusiv, în ceea ce privește stabilirea și aplicarea pragurilor minime stabilite de autoritatea contractantă, o asigurare a unei corespondențe optime între obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite, în acest sens aceasta invocă și redă art. 154 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Drept urmare, contestatoarea precizează că în raport de complexitatea acordului-cadru (respectiv a contractelor subsecvente), pragul minim obligatoriu fixat de autoritatea contractantă în valoare de 161.849.532,6 lei, este excesiv și disproporționat, depășind limita strictului necesar pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului de achiziție publică, un prim indiciu în acest sens fiind acela că pragul minim fixat de ... este egal cu însăși valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

... apreciază că nu se poate afirma că un operator economic care a livrat produse similare în valoare de aproximativ 161.849.532,6 lei, respectiv într-o valoare puțin inferioară acestui prag, nu ar avea potențialul și capacitatea necesară de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, capacitatea tehnică a candidatului nefiind dată exclusiv de echivalentul bănesc al produselor livrate, știut fiind că, în condițiile economiei de piață, de principiu, prețul este stabilit în mod liber de operatorii economici.

Astfel, contestatoarea opinează că, prin pragul minim stabilit pentru calificarea candidaților, s-a produs o limitare artificială a concurenței, și implicit o vădită contradicție cu însăși scopul legislației în materie, acela de asigurare a accesului pentru cât mai mulți operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

Având în vedere cererea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat „concluzii scrise”.

În conținutul concluziilor scrise, ... reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației, prezentând în plus următoarele:

- nu a făcut nicio „confuzie” între certificatul de acceptanță tehnică partea I, datat 31.05.2010 și procesul-verbal de recepție 12/06, datat 31.05.2012, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci a dorit să demonstreze că autoritatea contractantă nu a fost constantă, ci dimpotrivă, a demonstrat o atitudine contradictorie în aprecierile sale privind documentația depusă de ... în susținerea formularului nr. F10A.

Cu privire la formularul nr. F10/C, contestatoarea arată următoarele:

- cu referire la precizarea autorității contractante din punctul de vedere, privind aceea că extrasul din contractul încheiat la sfârșitul anului 2013 nu prezintă marcaje de confidențialitate, iar candidatul nu a menționat în documentele depuse un astfel de impediment, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv răspunsul său din data de 09.11.2016 la solicitare de clarificări, în cuprinsul căruia aceasta a afirmat faptul că a prezentat an...te contracte în extras, dată fiind obligația ... față de an...ți clienți de a radia an...te părți din contractele care cuprind informații confidențiale;

- ... consideră că afirmația autorității contractante referitoare la aceea că beneficiarul este o instituție publică, conform prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, este una eronată și solicită Consiliului, pe de o parte, să aibă în vedere faptul că această dispoziție legală presupune condiții similare pentru orice tip de beneficiar (client privat/instituție publică), cu sublinierea că un beneficiar privat poate prezenta o simplă declarație pe proprie răspundere, dacă din motive obiective, nu poate prezenta documente doveditoare. Ori, contestatoarea opinează că a înlătura un client – instituție publică de sub incidență acestei protecții legislative ar aduce atingere pe de o parte, confidențialității și protecției instituțiilor apărării unui stat, iar pe de altă parte, prevederilor legislative ale statului din care face parte clientul – instituție publică în cauză (care pot prevedea măsuri restrictive de divulgare a unor astfel de informații), dată fiind natura obiectului contractului (care vizează livrarea de produse de tip militar);

- totodată, cu privire la formularul nr. F10/D, contestatoarea solicită Consiliului să respingă apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, referitoare la faptul că documentul de livrare pentru primele 2 vehicule ar trimite la alt raport contractual, având în vedere că acesta este succedat de al doilea document de livrare care cuprinde expres mențiunea „second delivery”, demonstrând continuitatea în livrarea produselor (în două etape), astfel cum a fost stabilit în comanda

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii

acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ..., prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că, candidatura sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Referitor la critica autorității contractante, potrivit căreia ..., ar fi avut obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, iar ... ar fi depus angajamentul privind susținerea economică și financiară (formularul nr. 12), în original, dar nu în formă autentică, fapt considerat de autoritatea contractantă drept contravenind legislației [OUG nr. 114/2011, art. 161 alin. (2)] și fișei de date [Secțiunea III.2.2)], contestatoarea face următoarele precizări:

În primul rând, aceasta precizează că nici legislația și nici fișa de date nu menționează cele invocate de autoritatea contractantă. În acest sens, ... invocă și redă art. 161 din OUG nr. 114/2011, subliniind că textul legal invocat menționează în mod expres, fără echivoc, faptul că dovedirea susținerii din partea unei terțe persoane se face, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică. Prin urmare, forma autentică pentru angajamentul ferm al terțului susținător nu este obligatorie.

În acest sens, contestatoarea subliniază faptul că cele două angajamente depuse din partea terțului susținător tehnic și financiar sunt asumate de reprezentantul legal sub semnătura privată și aplicarea ștampilei firmei, deci însușite pe deplin, cu toate consecințele care decurg de aici, de natură administrativă, civilă, penală sau de orice natură, a conținutului acestora și a efectelor pe care sunt menite să le producă. Mai mult decât atât, în afară de faptul că nu era necesară forma autentică, textul de lege mai prevede și că, prin angajamentul ferm, terțul susținător confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. În consecință, conform dispozițiilor legale, este necesară și suficientă prezentarea unui angajament ferm din partea persoanei care acordă susținerea, angajament care poate să fie sau să nu fie în formă autentică, și prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate.

Așadar, ... susține că singurele cerințe legale pentru demonstrarea situației economice și financiare a unui candidat prin

invocarea susținerii acordate de o terță persoană (terț susținător) sunt:

1. existența unui angajament ferm din partea persoanei care acordă susținerea;
2. angajamentul poate îmbrăca forma autentică, fără ca aceasta să fie obligatorie;
3. prin angajament, persoana care acordă susținerea să confirme faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele financiare invocate.

Prin urmare, contestatoarea menționează că angajamentul ferm este o declarație pe proprie răspundere provenită de la persoană care acordă susținerea, care poate îmbrăca sau nu forma autentică și prin care, la nivel declarativ, aceasta confirmă că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate.

... consideră că documentele pe care le-a depus îndeplinesc toate aceste cerințe:

1. angajamentul ferm din partea persoanei care acordă susținerea există. Mai mult decât atât, au fost depuse două angajamente din partea terțului susținător tehnic și financiar, acestea fiind asumate de reprezentantul legal sub semnătura privată și aplicarea ștampilei firmei;
2. angajamentul poate îmbrăca forma autentică, fără ca aceasta să fie obligatorie. Angajamentul este depus în original, fără a îmbrăca forma autentică, întrucât acest element nu este solicitat prin dispoziția normativă, ba, mai mult, se menționează în mod expres că doar de regulă acesta este prezentat în formă autentică;
3. prin angajament, persoana care acordă susținerea a confirmat faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele financiare invocate, exact așa cum se solicită prin textul legal.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că aceste elemente sunt singurele solicitate de actul normativ în cazul susținerii acordate de un terț, deci prezentarea angajamentului ferm, în formă autentică sau nu, prin care persoana care acordă susținerea confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele financiare invocate, este nu doar necesară, ci și absolut îndestulătoare, fiind suficientă, nefiind nevoie de prezentarea niciunui document suplimentar, de tipul documentelor justificative ca suport pentru cele declarate de terțul susținător în cadrul angajamentului ferm. Ori, prezentarea acestor documente doveditoare este prevăzută legislativ doar pentru candidat/ofertant, în cazul în care nu invocă susținerea din partea unui terț. În acest din urmă caz însă nu se menționează nimic cu privire la terțul susținător. Astfel, având în vedere că susținerea din partea unui terț reprezintă o facilitate legală și o

excepție de la regulă, potrivit căreia însuși operatorul economic dovedește direct, prin mijloace proprii, îndeplinirea respectivelor criterii, iar, în cazul terțului susținător se menționează exclusiv elementele citate și detaliate anterior, în condițiile în care, potrivit adagiului latin *exceptio est strictissimae interpretationis* (excepția este de strictă interpretare și aplicare), iar cazul de față este o excepție de la regulă, nu se pot extrapola, prin analogie, cerințele aplicabile candidatului/ofertantului la modul în care se dovedește îndeplinirea acestei cerințe de către terțul susținător. Așadar, *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să o facem).

În concluzie, fiind vorba despre susținerea acordată de un terț, ... consideră că modul în care a procedat este perfect legal și acoperitor, modalitatea aleasă fiind nu doar necesară, ci și suficientă. Ori, în ceea ce privește fișa de date a achiziției, aceasta face trimitere la OUG nr. 114/2011: Angajamentul ferm menționat la alin. (2), va fi prezentat de candidat în formă autentică, conform prevederilor art. 165 din OUG nr. 114/2011.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a definit noțiunea „formă autentică”, prin urmare, cu atât mai mult, acesta nu poate fi considerat motiv clar, temeinic și argumentat legal, pe baza căruia candidatura să fie respinsă.

În plus, contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.1.5), autoritatea contractantă a menționat ca legislație aplicabilă, pe lângă OUG nr. 114/2011 și OUG nr. 34/2006 (cu modificările și completările ulterioare), respectiv HG nr. 925/2006 (cu modificările și completările ulterioare), două acte normative abrogate la data lansării procedurii.

Totuși, ... arată că inclusiv reglementările acestor acte normative abrogate vin în sprijinul dovedirii temeiniciei susținerilor sale.

Totodată, contestatoarea precizează că nici dispozițiile normative în vigoare în prezent aplicabile achizițiilor publice așa-zis „clasice” (mai precis Legea nr. 98 din 19 mai 2016 și normele sale de aplicare, HG nr. 395 din 2 iunie 2016) nu impun prezentarea în formă autentică a angajamentelor de susținere economică și financiară tehnică și profesională.

Mai mult decât atât, aceasta invocă și redă art. 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, concluzionând că nici în legislația europeană nu există vreo obligație privind forma autentică a acestui angajament, iar fișa de date a achiziției respectă, prin modul de redactare, legislația menționată. Având în vedere toate acestea, contestatoarea subliniază că prezentarea angajamentului de către terțul susținător ca act sub semnătură privată (iar nu ca act

autentic) este suficientă pentru a demonstra cele solicitate de autoritatea contractantă și prevăzute în legislație.

II. Cu privire la secțiunea III.2.2. - Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, unde, prin cerința minimă de calificare, s-au solicitat următoarele: candidatul trebuie să demonstreze că a realizat o cifră de afaceri globală (cumulată) în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, de minimum 161.849.532,60 lei/35.184.681,00 euro, contestatoarea face următoarele precizări:

... a depus următoarele documente:

- situațiile financiare anuale ale societății ... pentru anii 2013, 2014, 2015 și bilanța sintetică la luna iulie 2016, din care rezultă o cifră globală (cumulată) de 112.455.331,16 lei;
- angajamentul ferm de susținere financiară, în original, act sub semnătură privată, semnat din partea ..., împreună cu situațiile financiare pentru anii 2012-2016 (până la data depunerii), din care rezultă o cifră globală (cumulată) de 1.013.534.686,10 lei.

Astfel, ... consideră că a demonstrat, fără echivoc îndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară.

III. Cu privire la secțiunea III.2.a) - Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, unde, prin cerința minimă de calificare, s-au solicitat următoarele: candidatul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849.532,60 lei/35.184.681,00 euro, contestatoarea face următoarele precizări:

... a depus următoarele documente:

- angajament ferm privind susținerea tehnică - experiența similară din partea terțului susținător ... - formularul nr. 13;
- declarație privind experiența similară din partea terțului susținător ... - anexa 1 la formularul nr. 13;
- declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal al terțului susținător ..., prin care acesta certifică, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în actele publice, că în perioada 30.09.2011 - 30.09.2016, a livrat produse similare cu o valoare mai mare de 131.132.865,00 lei/29.350.000,00 euro;
- declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani - formularul nr. 10, pentru contractele prezentate ca experiență similară;
- declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal al terțului susținător ..., prin care acesta certifică, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în actele publice, că, în perioada cuprinsă între octombrie 2011 și octombrie 2016, veniturile societății, realizate din comercializarea produselor similare (autovehicule blindate), sunt mai mari de 161.849.532,60 lei/35.184.681 euro.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a concluzionat eronat faptul că ... nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin intermediul documentelor depuse, fără a ține cont de dispozițiile art. 162 alin (4) din OUG nr. 114/2011.

Drept urmare, ... arată că prin cele două declarații pe propria răspundere, terțul susținător a justificat în mod legal și corespunzător de ce nu poate prezenta documente suport pentru contractele prezentate ca experiență similară. Ori, având în vedere caracterul confidențial al contractelor respective și ținând cont de faptul că ... a semnat acorduri de confidențialitate cu privire la informațiile sensibile, operatorul economic nu a putut prezenta alte documente față de cele transmise. Divulgarea acestora ar fi atras după sine activarea clauzelor contractuale referitoare la încălcarea caracterului confidențial, în special penalități și alte sancțiuni.

Cu toate acestea, contestatoarea subliniază faptul că terțul susținător și-a arătat disponibilitatea de a pune la dispoziția autorității contractante informațiile solicitate, în cazul în care oferta va fi selectată și numai în cadrul unei vizite oficiale a reprezentanților autorității contractante la sediul

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la formularul nr. F10 - valoare declarata 26.350.000 euro, pe care l-a considerat neconform, deoarece produsele la care face trimitere nu s-ar încadra în cerința de similitudine: „Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de vehicule blindate de luptă pe roți”, ... menționează că produsele furnizate de ... sunt similare cu cele solicitate, fiind vehicule blindate pe roți, deci constatarea autorității contractate și, prin urmare, motivul de neconformitate sunt eronate.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că prin neacceptarea ca similare a produselor prezentate de aceasta, autoritatea contractantă, în mod ilegal, a transformat experiența similară în experiență identică. În acest sens, modul în care autoritatea contractantă și-a interpretat propria cerință de calificare, nu este în concordanță cu scopul legislației privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia. Prin solicitarea, în cadrul evaluării, a îndeplinirii unei cerințe de experiență identică, iar nu similară, autoritatea contractantă a încălcat, atât scopul achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, cât și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Totodată, limitarea demonstrării experienței similare prin prezentarea unor contracte identice, în loc

de prezentare unor contracte similare, este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

... consideră că relevante în cauză sunt dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006; „principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”.

Drept urmare, contestatoarea opinează că din documentele pe care le-a depus, reiese faptul că a demonstrat, fără echivoc, îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că, candidatura sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente pentru care consideră nelegală decizia autorității contractante:

1. Cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare și selecție privind situația personală a candidatului prevăzut la secțiunea III.2.1 din anunțul de participare și secțiunea III.2.1.a) din fișa de date a achiziției (Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei) ... arată următoarele:

- criteriul de calificare prevăzut în secțiunea III.2.1 din anunțul de participare și secțiunea III.2.1.a) din fișa de date a achiziției include 5 puncte, cu privire la care contestatoarea a îndeplinit toate cerințele aferente, prin depunerea următoarelor documente:

1) declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 150 din OUG nr. 114/2011, prin depunerea formularului nr. 6 din anexa formulare etapa I, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, încheiat în data de 21.10.2016, lista 7, punctul 8;

2) declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 155 din OUG nr. 114/2011 prin depunerea formularului nr. 4 din anexa formulare etapa I, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor încheiat în data de 21.10.2016, lista 7, punctul 4;

3) declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 prin depunerea formularului nr. 5 din anexa formulare etapa I, conform procesului-

verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor încheiat în data de 21.10.2016, lista 7, punctul 5;

Cu privire la punctul 4 litera (b), aplicabilă ..., ca persoană juridică străină, având în vedere că în țara sa de origine (...) nu se emit documente care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetele locale, similare certificatelor fiscale din România, aceasta a depus un certificat de rezidență fiscală eliberat de Ministerul de Finanțe din ... - Autoritățile Fiscale, un certificat eliberat de Ministerul de Finanțe din ... care atestă că ... este deținută în integralitate de către Guvernul Statului ..., precum și o declarație pe propria răspundere dată în fața unui notar public din care rezultă că ... și-a îndeplinit toate obligațiile de plată către bugetul de stat sau local al statului ... (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor încheiat în data de 21.10.2016, lista 7, punctul 11);

4) certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, prin depunerea formularului nr. 8 din anexa formulare etapa I, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor încheiat în data de 21.10.2016, lista 7, punctul 10.

În ceea ce privește cerința cu nr. 4, contestatoarea susține că a depus întocmai documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv un certificat de rezidență fiscală și un document eliberat de Ministerul de Finanțe din ..., care atestă faptul că ... este societate deținută integral de statul ..., înregistrată fiscal și plătind taxe către statul ..., împreună cu o declarație pe proprie răspundere în formă notarială care atestă faptul că ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local.

În ceea ce privește certificatul de rezidență fiscală depus, contestatoarea precizează că acesta este un certificat standard, care se eliberează de către autoritățile fiscale pentru companii mari, așa cum este Conform reglementărilor fiscale aplicabile în ..., la nivelul anului financiar 2016 ultimele situații financiare depuse sunt cele de la sfârșitul lui 2014, urmând ca situațiile financiare pentru 2015 să se depună până la sfârșitul lui 2016. Datorită faptului că în ... nu se eliberează documente echivalente certificatelor fiscale din România, ... a completat documentația cu declarația pe proprie răspundere menționată mai sus, dată în fața unui notar public, în care a declarat pe proprie răspundere că și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor, impozitelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetele locale din

De asemenea, aceasta menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită, ca declarația pe proprie răspundere să menționeze că, în țara de origine, nu există autorități competente care să confirme îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către stat,

așa cum invocă autoritatea contractantă în adresa nr. ... din data de 28 noiembrie 2016.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că, în mod normal, declarația pe proprie răspundere solicitată trebuia să se refere și se referă tocmai la confirmarea faptului că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile fiscale, acesta fiind de altfel și scopul cerinței de calificare. Mai mult decât atât, în documentația de atribuire se menționează în mod expres că ofertantul are libertatea de a depune orice documente echivalente pe care le consideră utile în dovedirea cerinței de calificare.

În plus, contestatoarea subliniază că certificatul de rezidență fiscală depus este un document standard, emis de autoritățile fiscale competente din ..., care confirmă în mod legal și neechivoc că ... este înregistrată fiscal și și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru stabilirea taxelor și impozitelor aferente. Pentru componenta care nu este acoperită de certificatul de rezidență fiscală, respectiv confirmarea expresă a faptului că ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local, aceasta a depus declarația pe proprie răspundere notarială menționată.

Drept urmare, ... opinează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat că aceasta nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire referitoare la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor către stat conform cerinței din secțiunea III.2.1 din anunțul de participare și de la secțiunea III.2.1.a) - punctul 4 litera b) din fișa de date a achiziției.

2. Referitor la îndeplinirea criteriului de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzut în secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și secțiunea III.2.3.a) din fișa de date (capacitatea tehnică), contestatoarea arată următoarele:

Cerința minimă de calificare prevăzută în secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției se referă la faptul că, candidații trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani livrări de produse similare celor care fac obiectul licitației și care cumulat să fi avut o valoare de cel puțin 161.849.532,6 lei, respectiv 35.184,681 euro. De asemenea, în documentele menționate, la secțiunea privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe este precizat un singur document solicitat, și anume o declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani, cuprinsă în formularul nr. 10 anexa formulare etapa I, precizându-se în continuare în mod expres că vor fi excluși din cadrul procedurii candidații care nu îndeplinesc cerința minimă referitoare la experiența similară și/sau candidații care nu prezintă documentele susmenționate.

Astfel, contestatoarea opinează că în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că nu și-a îndeplinit cerința minimă de calificare menționată la secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru următoarele motive:

- au fost respectate întocmai cerința și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, astfel cum a fost prevăzută în secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și orice cerințe suplimentare introduse prin documentația de atribuire/clarificări încalcă prevederile legale și principiul transparenței și nu pot fi considerate temei legal pentru declararea candidaturii ca inacceptabilă;

- ... a depus documente care atestă livrarea de produse similare cu o valoare cumulată de 170.166.412,87 lei, respectiv 36.992.688,45 euro. Pe baza documentelor depuse, reiese fără drept de tăgadă faptul că ... are experiență similară relevantă conform cu cerințele din anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Drept urmare, contestatoarea subliniază faptul că, în conformitate cu principiile și prevederile legale aplicabile (în principal OUG nr. 114/2011), autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în mod clar în anunțul de participare cerințele minime de calificare și de a enumera expres toate documentele solicitate a fi depuse de către candidații la o anumită procedură, orice modificare a acestor cerințe în cadrul documentației de atribuire (inclusiv prin adăugarea de documente suplimentare ca necesar a fi furnizate) fiind în contradicție cu legea.

... consideră că, prin depunerea acestor documente, a respectat cerințele din fișa de date, având în vedere că în cadrul cerinței minime de calificare prevăzută în secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și secțiunea III.2.3.a) din fișa de date nu este precizat expres faptul că, în plus față de formularul nr. 10 ar mai trebui depuse și alte documente în susținerea aspectelor completate în acest formular și că, în orice caz, cerința se referă la dovada livrării de produse similare, prin urmare nu și a recepționării acestor produse. Nu există nici un fel de mențiune în anunțul de participare sau în fișa de date a achiziției referitoare la necesitatea dovedirii faptului că produsele respective au fost recepționate sau vreo cerință de a depune documente de recepție a produselor.

De asemenea, contestatoarea subliniază că potrivit principiului transparenței în procedurile de achiziții publice, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în mod clar în anunțul de participare cerințele de calificare și de a enumera expres toate documentele solicitate a fi depuse de către candidații la o anumită procedură. Ori, în cazul de față, modul de formulare al cerinței de calificare din secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și secțiunea

III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu include niciun alt document solicitat în plus față de formularul nr. 10.

În susținerea argumentelor sale, ... invocă și redă art. 153 alin. (1) și art. 154 alin. (3) și alin. (4) din OUG nr. 114/2011, subliniind că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul anunțului de participare criteriile de calificare și selecție și de a se asigura că aceste criterii sunt aceleași cu cele incluse în documentația de atribuire. Prin urmare, se poate înțelege în mod rezonabil că, candidații trebuie să îndeplinească criteriile și să furnizeze documentele doveditoare în acest sens, astfel cum sunt solicitate prin anunțul de participare și că orice completări ale acestor criterii și solicitări suplimentare de documente doveditoare prin documentația de atribuire contravin, de fapt, legii.

Totodată, contestatoarea precizează că trimiterea făcută de autoritatea contractantă în adresa cu nr. ... din data de 28 noiembrie 2016 la instrucțiunile din cadrul formularului nr. 10 contravine, prin urmare, prevederilor de mai sus, deoarece se referă la cerințe suplimentare, față de cele menționate în anunțul de participare.

Prin urmare, ... susține că a luat în considerare în mod valabil cerințele din anunțul de participare, care fac referire la furnizarea de informații pe proprie răspundere cu privire la principalele livrări de produse similare în ultimii 5 ani și a îndeplinit aceste cerințe prin depunerea unui formular nr. 10, completat pentru fiecare contract în parte utilizat ca mijloc de probă în parte.

Mai mult, contestatoarea arată că a depus, în plus, față de formularul nr. 10 o serie de documente care atestă livrările produselor respective, după cum urmează:

a) în legătură cu formularul nr. F10/2, ... a depus o copie notarială (însoțită de o traducere legalizată) a contractului încheiat cu beneficiarul căruia i-au fost livrate produsele, un număr de 3 instrucțiuni de transport și note de transport și o cerere de acordare a dreptului de survol pentru transportul produselor. Toate aceste documente, în special instrucțiunile de transport și notele de transport depuse, reprezintă conform practicilor comerciale generale dovezi substanțiale ale livrării către beneficiar a produselor menționate în contract. În conformitate cu practicile menționate și deoarece beneficiarul produselor în cauză au fost autoritățile statale din țara respectivă, nu au fost emise documente care să ateste recepția de către beneficiar a produselor. În acest context, contestatoarea a depus în etapa I și ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. ... din data de 03.11.2016 a autorității contractante copii după documentele care atestă livrarea produselor.

... susține că, a furnizat cu bună credință documente în plus față de cele menționate în cadrul cerinței de calificare din fișa de

date a achiziției, pentru a demonstra livrările de produse similare în baza contractelor incluse în formularul nr. F10/2 depus.

Mai mult, pentru a veni în întâmpinarea cerințelor suplimentare ale autorității contractante, ... precizează că a depus eforturi considerabile pentru a obține din partea beneficiarului din contractul indicat în Formularul nr. F10/2 o confirmare cu privire la recepția produselor conform acestui contract.

b) în legătură cu formularul nr. F10/3, ... arată că a depus copii după 9 comenzi și 9 certificate de livrare și recepție în care se regăsesc mențiuni privind produsele comandate și livrate, precum și recepția produselor de către beneficiar, atestată prin semnătura acestuia. De asemenea, aceasta a depus o prezentare schematică a materialelor depuse, care permitea înțelegerea clară a fiecărei livrări, împreună cu data livrării și prețul comenzii respective, atât în sheqeli, cât și în euro, care atestă o sumă considerabilă a livrărilor de produse către beneficiar, superioară chiar valorii menționate în formular.

Contestatoarea opinează că toate aceste documente reprezintă dovezi substanțiale ale livrării către beneficiar a produselor menționate în contractul indicat în formularul F10/3. De asemenea, ... reiterează că acest contract este supus unui regim de confidențialitate deosebit și prin urmare nu îi este permis, în baza angajamentelor pe care le are, să furnizeze alte documente în plus față de ceea ce a furnizat.

Totodată, contestatoarea reiterează, în acest context, toate argumentele prezentate la punctul a) de mai sus cu privire la faptul că anunțul de participare nu a conținut nici un fel de precizări cu privire la documentele care trebuie depuse ca probă în plus față de formularul nr. 10 și că invocarea de către autoritatea contractantă a unor cerințe suplimentare din documentația de atribuire contravine prevederilor legale aplicabile. Cu toate acestea, pentru a veni în întâmpinarea cerințelor suplimentare ale autorității contractante, ... a depus eforturi considerabile pentru a obține din partea beneficiarului, statul ..., din cadrul contractului menționat în formularul nr. F10/3, o confirmare expresă a recepționării produselor conform contractului amintit și care confirmă că s-au efectuat livrări către ... din ... de câteva zeci de milioane de euro.

Drept urmare, contestatoarea opinează că s-a dovedit fără echivoc că a livrat către acest beneficiar produse similare cu o valoare care depășește valoarea inclusă în formularul relevant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 968/10.01.2017, ... a solicitat depunerea de concluzii orale.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE

TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ..., prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că, candidatura sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Referitor la decizia autorității contractante, contestatoarea arată următoarele:

1. Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „candidatul nu a depus documente legale edificatoare” în dovedirea capacității economice și financiare, ... precizează că au fost depuse atât documente contabile cât și rapoarte de audit. În bilanțul contabil aferent fiecărui an se regăsesc toate datele privitoare, atât la pasivele cât și activele firmei, precum și cifra de afaceri anuală. Deși, conform OUG 114. art. 153 alin. (2) „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, contestatoarea susține că a depus documentele care atestă cifra de afaceri, mai mult decât atât, în cazul în care membrii echipei de evaluare nu aveau posibilitatea identificării cifrei de afaceri în raportul PWC, printr-o nouă solicitare de clarificări, putea indica, unde în raport se află aceste informații.

2. Cu privire la „Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic”, ... arată că la acest capitol autoritatea contractantă, a alcătuit termenii de referință (caietul de sarcini) fără să țină cont de faptul că ofertanții ar putea fi și companii cu capital de stat.

Ori, din acest punct de vedere, ... este parte integrantă din consorțiul militar de stat den...t ... - Această companie de stat este alcătuită din 16 companii independente cu activități specifice în industria de apărare. Potrivit legislației actuale din ..., cu reguli stricte în ceea ce privește secretul militar și în absența unei garanții de confidențialitate strictă de tip NDA - Non Disclosure Agreement, semnate cu autoritatea contractantă, contestatoarea a fost sever limitată inițial în prezentarea (dezvăluirea) unor detalii amănunțite pe acest subiect.

Mai mult decât atât, ... precizează că a fost anexată o declarație a Camerei de Comerț Guvernamentală, prin care se confirmă faptul că și-a îndeplinit obligații contractuale de livrări până la data prezentei, în valoare de 619,009,825.50 euro, dar autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest lucru, deși OUG nr. 114 art. 163 alin. (1) lit. (a) prevede „În cazul aplicării unei

proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsură în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o lista a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

... susține că în situația sa este vorba de contracte comerciale de livrare a unor echipamente de uz militar, încheiate între state suverane, ce ar fi trebuit prezentate/divulgate altui stat suveran, decât prin mijloace securizate, ceea ce nu este posibil, și de asemenea conduce la încălcarea unor legi locale cu privire la secretele de stat. Din acest punct de vedere, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a alcătuit termenii de referință fără respectarea OUG nr. 114/2011, fără respectarea legii nr. 182/2002 actualizată, nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminarea, proporționalitatea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.

3. Cu privire la standarde de asigurarea calității și de protecție a mediului, respectiv referitor la faptul că „Candidatul trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității, în conformitate cu standardul ISO 9001:2008 sau echivalent”, ... precizează că a prezentat manualul complet al procedurilor de management al controlului calității în activitățile sale, care este pe deplin implementat în prezent în toate activitățile sale, care stă la baza obținerii standardelor ISO 9001-2015, standard care este de dată mai recentă și mai complet decât ISO 9001-2008 (așa cum spune și titulatura standardului).

De asemenea, contestatoarea susține că a prezentat declarația unei companii sub care se implementează aceste standarde, iar autoritatea contractantă care conform art. 168 din OUG nr. 114/2011, trebuia să țină seamă de acestea – „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are

obligăția de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsură în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”, dar aceasta nu a considerat suficient manualul procedurilor de management al controlului calității în activitățile sale în vederea obținerii standardelor ISO 9001-2015.

Drept urmare, ... consideră că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

1. Termenii de referință (caietul de sarcini) este alcătuit fără a respecta principiile achizițiilor publice, acesta fiind discriminatoriu, neproportional, fără respectarea OUG nr. 114/2001, fără respectarea legii nr. 182/2002. Astfel, potrivit art. 154 alin. (1) „Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.”

2. „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

3. Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul anunțului/invitației de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire - ori, în cazul ..., caietul de sarcini, nu a ținut cont că pot participa și companii cu capital de stat și a cerut în mod deosebit prezentarea unor contracte similare, fapt imposibil, având în vedere specificul industriei și faptul că aceste contracte sunt încheiate între companii ale altor state suverane, fiind considerate secret de stat.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, nu a specificat explicit în caietul de sarcini, pentru companiile cu capital de stat, care au calitatea de operator economic, în cadrul prezentei proceduri, ce documente justificative pot fi prezentate pentru a demonstra capacitatea tehnică. Totodată, nu s-a ținut cont de faptul că legislația permite ca „demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”, conform art. 162 alin. (2) litera a).

4. Conform art. 153 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, totuși ... a prezentat date financiare conform cerințelor, plus rapoarte de audit financiar conform cerințelor, rapoarte care nu au fost luate în considerare pe motiv că „nu s-a putut identifica cifra de afaceri, pasivul și activul societății” în aceste rapoarte.

5. Referitor la standardele ISO 9001-2008 și EMAS (protecția mediului), ... arată că a prezentat echivalentul acestor documente, așa cum prevede legislația, și anume, art. 168 „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate, astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsură în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”, precum și art. 171: „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.”

Prin adresele ..., nr. ... și ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, candidaturile contestatoarelor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Autoritatea contractantă solicită anularea contestației depusă de ... pentru lipsa elementului prevăzut la art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, respectiv asumarea înscrisului prin semnătura contestatoarei – reprezentant al persoanei juridice.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că termenul acordat de comisia de evaluare pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de aceasta este insuficient, ... arată următoarele:

- candidatura operatorului economic a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare în termenul stabilit de aceasta, în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității („Metodologia”), document aprobat la nivelul autorității contractante (... Naționale - ...) și care a fost adus la cunoștința publicului larg prin publicarea pe pagina web a autorității contractante ... și, punctual, în cadrul prezentei proceduri de atribuire prin atașarea acestui document la anunțul de participare la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, în SEAP;

- pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică nu au fost primite solicitări de clarificări sau notificări/contestații cu privire

la documentație de atribuire și/sau cu privire la Metodologia prevăzută pentru desfășurarea procedurilor și evaluarea candidaturilor (ofertelor).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări adresate candidatului ... au vizat clarificarea sau completarea documentelor candidaturii, documente solicitate prin aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, având în vedere faptul că au fost solicitate clarificări similare și altor candidați participanți la procedură. Aspectele de formă au vizat:

- depunerea formularelor nr. 4, 5, 6, 7 în original pentru terțul susținător;

- codul CAEN: având în vedere că o parte a acestor activități se desfășura în afara sediului social și nu există un document care să conțină întregul obiect de activitate secundar, a faptului că candidatul a avut un terț susținător s-a considerat necesară clarificarea capacității candidatului, în cazul în care acesta ar fi avut mai mult decât calitatea de intermediar.

În fapt, ... menționează că principalele aspecte vizate prin solicitarea de clarificări, adresată acestui candidat și care aveau implicații asupra analizării candidaturii se refereau la demonstrarea criteriului prevăzut la cerința III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, avându-se în vedere depunerea de documente suport din care să rezulte fără echivoc valoarea livrărilor de produse similare conform criteriului, respectiv completarea și depunerea, atât a formularelor nr. 10, cât și a anexelor la acestea (documente suport conform instrucțiunilor de completare), astfel:

- depunerea formularului nr. 13 - Angajamentul terțului susținător privind susținerea tehnică/experiența similară în formă autentică, conform solicitării de la secțiunea III.2.3.a) pct. (4) din fișa de date, anexată anunțului de participare - aferent îndeplinirii cerinței III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- depunerea de documente justificative prin care terțul susținător susține informațiile declarate în anexa 1 la formularul nr. 13 depus, respectiv, să se depună documentele justificative care să demonstreze livrarea și valoarea de produse similare de către terțul susținător, în perioada 21.10.2011 - 21.10.2016, conform solicitărilor de la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date anexată anunțului de participare - aferent îndeplinirii cerinței III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că termenul pe care l-a acordat a fost suficient, întrucât dreptul conferit acesteia de art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 vizează solicitări de clarificări/completări ale documentelor deja prezentate de candidați și nu elaborarea/obținerea unor documente noi. Prin urmare, situația particulară a terțului susținător și pretinsa cantitate a documentelor

solicitate trebuie să se raporteze la data anunțului de participare. Perioada de timp alocată elaborării candidaturii și pregătirii documentelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției (respectiv 30 zile de la data publicării în SEAP a anunțului și data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor) a fost suficientă, solicitările de clarificări transmise candidaților nefiind excesive, corelate la obligația candidaților de a răspunde prompt, față de documentele proprii candidaturi, candidatură a cărei întocmire trebuia să respecte cu claritate cerințele și justificarea îndeplinirii acestora, raportate la cele conținute în documentația de atribuire aferentă procedurii.

Totodată, ... susține că operatorii economici au avut cunoștință, încă de la momentul publicării anunțului de participare, respectiv fișa de date anexată acestuia, forma în care trebuie depuse documentele.

Mai mult decât atât, aceasta consideră că operatorul economic a știut forma propriilor înscrisuri depuse în candidatură și prin urmare, avea propria imagine a volumului de documente care urmau a fi depuse (raportat la documentele depuse în candidatură, nu toate ar fi trebuit a fi traduse), putând, totodată, încă de la data depunerii candidaturii să își strângă/traducă/autentifice toate documentele necesare, în cazul în care ar fi fost solicitate de către comisia de evaluare. Responsabilitatea și răspunderea aferentă participării și candidaturii depuse aparține în totalitate operatorului economic, acesta având obligația de a susține și a proba, la cererea autorității contractante, candidatura, riscurile fiind suportate de operatorii economici participanți.

2. Referitor la susținerea contestației privind faptul că nerăspunderea în termenul acordat de autoritatea contractantă pentru formularea răspunsului la clarificări nu poate constitui un criteriu de respingere a candidaturii sale, ... arată următoarele:

- criteriile de calificare și regulile aplicabile au fost stabilite în fișa de date a achiziției, precum și în metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011, privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității ce a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați și, în speță, candidaților prin formele de publicitate anterior menționate, conform art. 63 alin. (3) din OUG nr. 114/2011;

- având în vedere că sancțiunea neprezentării în termen a răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante a fost prevăzută ca regulă aplicabilă în metodologie, orice obiecțiune asupra acestei reguli devine tardivă, față de termene legale de contestare prevăzute de lege și care încep să curgă de la data

publicării anunțului de participare în SEAP, document care conținea și metodologia publicată.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că respingerea candidaturii ..., ca urmare a nedepunerii în termenul acordat a răspunsurilor la clarificări, reprezintă o consecință a inacțiunii candidatului, conform metodologiei și nu un criteriu de calificare, cum în mod eronat susține contestatoarea.

3. Referitor la susținerea pe fond a contestatoarei, cu privire la documentele depuse ulterior, a celor regăsite prin notificare și în contestație, ... precizează următoarele:

- solicitările de clarificări aferente demonstrării criteriului prevăzut la cerința III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională au avut în vedere depunerea de documente din care să rezulte fără echivoc valoarea livrării de produse similare conform criteriului, respectiv completare și depunerea formularelor 10 și a documentelor justificative conform instrucțiunilor la acestea;

- conform prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, legiuitorul a stabilit în mod cert ce se înțelege prin „livrări de produse”, respectiv „confirmarea se face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”. Astfel, apare neechivocă utilitatea și rolul beneficiarului de produse contractante în dovedirea capacității unui operator economic prin girarea acceptării de produse în forma eliberării sau contrasemnării de documente;

- fișa de date a achiziției prevede pentru îndeplinirea/demonstrarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională prezentarea declarației privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (anexa formulare etapa I - formular nr. 10), formular ce cuprinde și instrucțiunile de completare care menționează faptul că: „2. (...) Pot fi luate în considerare contracte multianuale, care deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită pentru depunerea candidaturii produsele au fost livrate și recepționate (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare: facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune, etc). (...) 4. Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar”, astfel încât să reiasă, fără echivoc, aspectele relevante prin care candidatul își susține experiența similară.

De asemenea, ... susține că ... a încercat o completare a documentelor candidaturii, fapt care nu poate fi permis, fără a discrimina sau afecta transparența desfășurării procedurii, astfel:

în candidatură:

- terțul susținător depune o declarație cu privire la tipul produsului (...) și valoarea livrată în perioada 2010-2015 către

armata americană - anexa nr. 1 la formularul 13, document care nu este semnat de reprezentantul terțului susținător;

- de asemenea, nici formularul nr. 13 nu este semnat de reprezentantul terțului susținător și nu este depus în formă autentică;

- listă descriptivă privind livrările de ... în perioada 2010-2015, document care nu este semnat și însoțit de terțul susținător.

După termenul de răspuns la solicitarea de clarificări acordat de autoritatea contractantă, respectiv 10.11.2016, ora 15.30, prin scrisoarea din 14.11.2016, ... a depus:

- formularele nr. 4, 5, 6, 7, 13, în original, de către terțul susținător, iar formularul 13, precum și anexa nr. 1 la formularul 13, un extras pagină web cu o informare publică a departamentului pentru apărare din SUA - comunicat de presă sub nr. ... din 22.03.2016, referitor la suplimentarea unui contract și o adresă a Institutului Național de Statistică.

Autoritatea contractantă arată că cele conținute în anexa nr. 1 la formularul 13 diferă față de documentul depus în cadrul candidaturii sub aspectul tipului de produs nominalizat (JLTV - ..., în loc de ...), a valorii declarate ca livrată și a perioadei contractuale.

De asemenea, ... arată că prin scrisoarea din 15.11.2016, ... a depus:

- traduceri ale formularului 7 și ale comunicatului de presă sub nr. CR-053- 16 din 22.03.2016;

- formularul 13 și anexa nr. 1 la acesta și în formă autentică, dar în conținutul prevăzut inițial în documentele candidaturii, referitor la tipul produsului (...) și valoarea declarată ca livrată în perioada 2010-2015 către armata americană.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în notificarea prealabilă din data de 08.12.2016, precum și în contestația nr. ..., ... a depus următoarele:

- documente în susținerea anexei nr. 1 la formularul nr. 13, dar în forma modificată față de documentul depus la candidatură, formă transmisă cu scrisoarea din 14.11.2016;

- extrase din planificări bugetare ale armatei americane, care, deși în scrisorile de înaintare sunt menționate ca fiind referitoare la programul de furnizare ... (... menționat în candidatură) sunt în fapt referitoare la programul de furnizare ... (... menționat ulterior și modificador al documentelor candidaturii;

- scrisoarea reprezentantului ... din cadrul ... din România, datată 29.11.2016, prin care acesta confirmă faptul că informațiile din formularul 13, depus de terțul susținător prin intermediul candidatului sunt corecte.

... consideră că documentele depuse, atât la notificare, cât și la contestație, regăsite și în scrisoarea din 14.11.2016, modifică

candidatura, respectiv declarația depusă de candidat inițial cu privire la experiența similară, sub aspectul atât al conținutului anexei nr. 1 la formularul 13, cât și prin comunicare de extrase ale armatei americane privind planificare bugetară și program - ...

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că, indiferent de situație, orice primire de documente care modifică declarațiile și documentele depuse inițial în candidatură, fapt care ar deroga de la orice posibilitate de clarificare/completare permisă de lege, ar duce la încălcarea gravă a dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă nu poate nesocoti dispozițiile legii.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului respingerea contestației înaintate de ..., întrucât este tardivă (inclusiv, în ceea ce privește criteriile de calificare și regulile aplicabile stabilite în fișa de date precum și în metodologie) și nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- pe parcursul analizării documentelor de calificare și selecție, comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți în analiza documentelor prezentate de candidat pentru livrarea unei cantități de 10 vehicule și, respectiv, stabilirea dacă valoarea acestora poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței prevăzute pentru capacitatea tehnică și/sau profesională. Astfel, cele 3 documente prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței (paginile 180-185 din candidatură) nu atestă calitatea predătorului (în speță, asociatul ...) și a primitorului (autoritatea contractantă declarată, respectiv ...) - conform contractului tradus și aflat la pagina 144 din candidatură și nici nu fac corespondență între produse, contract și autoritatea contractantă, avându-se în vedere și modul de întocmire a rapoartelor de inspecție și accept depuse în susținerea livrărilor primelor 50 de vehicule, aferente contractului declarat în formulatul nr. F10/4 depus;

- având în vedere că documentele prezentate aveau lipsuri cu privire la elementele necesare probării livrării în cadrul contractului declarat de candidat au fost solicitate clarificări candidatului în termenul acordat, iar contestatoarea a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, prin care a precizat că persoanele semnate fac parte din Forțele Speciale și a făcut trimitere la o organigramă de pe site-ul web al Ministerul Afacerilor Interne din Turcia, acest aspect nefiind de natură a reconsidera eligibilitatea documentelor susmenționate, informațiile prezentate fiind neconcludente în susținerea experienței similare, deoarece conform prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011,

legiuitorul a stabilit în mod cert ce se înțelege prin „livrări de produse”, respectiv „confirmarea se face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”;

- referitor la alegația ..., cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților obligativitatea prezentării unor certificări specifice, conform art. 152 alin. (2) din OUG 114/2011, autoritatea contractantă consideră că aceste prevederi nu pot avea incidență în speță, deoarece prin documentația de atribuite s-au solicitat doar confirmări prin certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar a executării de livrări de produse similare, iar prin solicitarea de clarificări nu s-a impus un document probator specific, ci clarificări referitoare la operațiunea de predare-primire menționată în cele 3 documente anterior prezentate;

- extrasul de contract depus de ... nu precizează, decât numele autorității contractante și nu sunt prezentate detalii cu privire la utilizatorul final. În plus, o trimitere la organigrama unei instituții, regăsită pe pagina web a acesteia, conform răspunsului la clarificări de către candidat, nu poate fi considerat document edificator și probant cu privire la calitatea de utilizator final al produselor. Din aceste considerente, persoana declarată ca „reprezentant din partea forțelor speciale” în cadrul proceselor verbale depuse în candidatură a fost reținută drept terț, față de contractul depus în susținere de candidat;

- de asemenea, susținerea contestatoarei, potrivit căreia, prezentarea, la data transmiterii notificării prealabile, în formatul prezentat anterior pentru celelalte 50 de vehicule, a raportului de inspecție și accept aferent ultimelor 10 produse (corespunzător celor 3 documente din candidatură) care încearcă să reconfirme livrarea celor 10 produse, relevă, fără echivoc, culpa ..., în ceea ce privește omisiunea de a prezenta acest document sau documente complete și relevante în timpul acordat pentru pregătirea candidaturii, și suplimentar, și în timpul acordat pentru răspuns la solicitarea de clarificări. Ori, ... nu poate invoca propria culpă pentru justificarea solicitărilor adresate prin contestație Consiliului sau însăși, susținerea și probarea propriei candidaturi;

- acceptarea de către autoritatea contractantă a documentului menționat la momentul transmiterii notificării prealabile ar fi condus la încălcarea tratamentului egal prevăzut de legislația în domeniul achizițiilor publice prin faptul că i s-ar fi permis candidatului să completeze documentele candidaturii, discriminând astfel ceilalți competitori.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, numerele de șasiu ale celor 10 vehicule precizate în raportul de inspecție și

accept, anexat notificării și contestației nu sunt aceleași ca și cele menționate în procesele verbale de predare-primire depuse în candidatură la paginile 180-185.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la formularul nr. 10A, ... susține că:

- potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, legiuitorul a stabilit în mod cert ce se înțelege prin „livrări de produse”, respectiv „confirmarea se face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”. Astfel, apare neechivocă utilitatea și rolul beneficiarului de produse contractante în dovedirea capacității unui operator economic prin girarea acceptării de produse în forma eliberării sau contrasemnării de documente.

Fișa de date a achiziției prevede pentru îndeplinirea/demonstrarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională prezentarea declarației privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (anexa formulare etapa I - formular nr. 10), formular ce cuprinde și instrucțiunile de completare care menționează faptul că: „2. (...)Pot fi luate în considerare contracte multianuale, care deși sunt în derulare, se poate face dovada, că până la data limită pentru depunerea candidaturii produsele au fost livrate și recepționate (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune, etc. (...)) 4. Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar”, astfel încât să reiasă, fără echivoc, aspectele relevante prin care candidatul își susține experiența similară;

- dintre documentele suport, singurul care îndeplinește cerința privind atestarea de către beneficiar a livrării este procesul-verbal de recepție 12/06 din 31 mai 2012 pentru o cantitate de 4 bunuri. Totodată, conform documentelor depuse, certificatul de acceptare tehnică este semnat, numai de către vânzător și apare ca document intermediar al procesului de acceptanță finală a bunurilor. Pentru restul de cantitate — 2 bucăți — candidatul a depus numai certificat de acceptanță tehnică semnat numai de furnizor și fără contrasemnătura sau semnătura beneficiarului și din aceste considerente nu a fost edificator în vederea probării cerinței conform regulilor stabilite prin fișa de date a achiziției;

- declarația ... din ..., la care se face referire poate fi privită ca o scrisoare de recomandare, întrucât nu prevede referințe necesare de identificare a perioadei de livrare sau a contractelor încheiate. Discrepanțele au fost doar consemnate în cadrul raportului

intermediar și prezentate, ca atare, în notificarea privind rezultatul procedurii, dar acestea nu au stat la baza deciziei de stabilire a conformității parțiale, cu atât mai mult cu cât priveau și un document neconfirmat de beneficiar.

Cu privire la formularul nr. 10B, autoritatea contractantă menționează că documentele depuse în candidaturi și menținute prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în susținerea declarației acordate prin formularul nr. 10B prezintă un certificat de acceptare tehnică, care este semnat doar de reprezentantul vânzătorului și nu îndeplinește cerințele privind confirmarea livrării de către beneficiar, și respectiv valoarea declarată.

Față de formularul nr. 10C, ... precizează că:

- aceleași principii de lucru au fost utilizate pentru verificarea documentelor candidaturii la toți operatorii participanți, urmărindu-se dacă la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională din formularele și documentele depuse în susținere se întrunesc sau nu prevederile fișei de date, raportate la dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011;

- un candidat putea să depună orice tip de document sub condiția ca acesta să fie eligibil prin prisma cerințelor fișei de date a achiziției. Astfel, candidatul putea să depună contracte încheiate în anul 2008 sub condiția de a demonstra faptul că beneficiarul confirmă, în perioada de referință stabilită de fișa de date a achiziției, livrările de produse;

- extrasul de contract depus în susținere și încheiat la sfârșitul anului 2013 nu prezintă marcaje de confidențialitate, iar candidatul nu a menționat în documentele depuse un astfel de impediment. Oricum, având în vedere faptul că beneficiarul este o instituție publică, conform prevederilor legale, nu este scutit de sarcina de a proba livrarea de produse;

- în principal, așa cum se regăsesc la candidatură, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, documentele depuse de operatorul economic nu susțin tipul produsului care trebuia să fie verificat prin prisma cerințelor de produs similar (astfel încât să existe siguranța destinației speciale de natură militară);

- discrepanțele au fost doar consemnate în cadrul raportului intermediar și prezentate ca atare în notificarea privind rezultatul procedurii, dar acestea nu au stat la baza deciziei autorității contractante.

Referitor la formularul 10D, autoritatea contractantă arată următoarele:

- pentru numărul de contract menționat în formularul 10D, candidatul a depus în susținere comanda care prevedea elementele de preț, cantitate și tip vehicul. Documentul care atestă livrarea de către beneficiar a produselor este numai înscrisul din 27.09.2013

pentru 5 vehicule, cu trimitere expresă la nr. de comandă, respectiv ...;

- documentul de livrare la care se face trimitere în contestație, respectiv pentru o cantitate de 2 vehicule apare întocmit cu trimitere la alt raport contractual - comanda ..., comandă care nu a fost depusă de candidat și pentru care nu s-a putut verifica prețul și tipul produsului livrat.

Cu privire la formularul 10E, ... menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de candidat și în continuare se susțin cele reținute în raportul intermediar și în notificarea privind rezultatul procedurii. Astfel, ... nu apare ca intermediar al ..., ci doar ca și client al acesteia. Prin acordul din 31.05,2011 ... dă în executare către ... an...te servicii pe care ea însăși s-a obligat să le execute, iar în art. 2, „Esența acordului” se prevede că părțile vor împărți beneficiile. Din recomandarea dată de ... în 25.08.2015 se prevede că ... a furnizat 80 de ... la o valoare a proiectului de 19,5 mii USD, iar rolul ... a fost de proiectare și fabricarea a vehiculelor și riturilor și de supraveghere a ingineriei. Ori, fără anexa de prețuri sau orice alt document care să ateste valoarea certă a rezultatului operațiunii comerciale, nu se poate determina valoarea livrărilor efective.

Față de formularul nr. 10F, autoritatea contractantă arată următoarele:

- comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de candidat și în continuare se susțin cele reținute în raportul intermediar și în notificarea privind rezultatul procedurii;

- din documentele justificative depuse nu reiese clar și fără echivoc faptul că produsul livrat este similar cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire (vehicul blindat de luptă pe roți, conform documentației de atribuire). În principal, așa cum se regăsesc la candidatură, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, documentele depuse de operatorul economic nu susțin tipul produsului care trebuia să fie verificat prin prisma cerințelor de produs similar (astfel încât să existe siguranța destinației speciale de natură militară).

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că cerințele documentației de atribuire au fost respectate întocmai și nu s-a deviat de la ceea ce era stabilit în mod obligatoriu. Candidatura ... este inacceptabilă din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale, neputând fi clarificată prin reținerea răspunsurilor la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, la formularele nr. 10 fiind depuse documente suport în care nu este prevăzut candidatul ca furnizor de produse și nu sunt depuse documente suport în dovedirea cerinței anterior menționate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la motivele arătate față de formularul nr. 10/2, ... arată următoarele:

- excepția prevăzută în dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011 se referă numai la cazul când beneficiarul este un client privat. Astfel, se aplică regulile stabilite prin fișa de date a achiziției și prevederile aceluiași articol de lege anterior menționat care prevăd că livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar;

- adresa la care se face referire, respectiv adresa nr. 007021 din 03.11.2015, emisă de ian apare drept o recomandare generală pentru ..., având în vedere că nu se precizează un număr de contract, o perioadă de referință, o valoare a produselor - elemente care să determine confirmarea de livrări în condițiile și limitările cerinței din fișa de date a achiziției, aplicabile tuturor participanților și care este adresată către ...;

- în anexa nr. 7 la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... nu sunt prezentate documente prin care autoritatea contractantă declarată - Guvernul statului ... să confirme primirea de produse similare în baza contractului nr. 3889 din 15.01.2015, conform celor declarate în formularul nr. 10/2;

- sarcina susținerii și dovedirii declarațiilor și documentelor candidaturii aparține operatorului economic participant, iar articolul 164 din OUG nr. 114/2011, invocat de contestatoare nu are relevanță în privința unui drept de solicitare de informații în sensul celor susține, ci se exprimă clar de către legiuitor un drept aferent verificării capacităților care țin de producție și calitate și nu de confirmare a unor livrări/ execuție de contracte încheiate de autoritatea contractantă cu un furnizor din țara sa.

2. Cu privire la motivele arătate față de formularul nr. 10/3, formularul nr. 10/4 și formularul nr. 10/6, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- conform prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, legiuitorul a stabilit în mod cert ce se înțelege prin „livrări de produse”, respectiv „confirmarea se face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”. Astfel, apare neechivocă utilitatea și rolul beneficiarului de produse contractante în dovedirea capacității unui operator economic prin girarea acceptării de produse în forma eliberării sau contrasemnării de documente;

- fișa de date aferentă procedurii prevede pentru îndeplinirea/demonstrarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională prezentarea declarației privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (anexa formulare etapa I - formular nr. 10), formular ce cuprinde și instrucțiunile de completare care menționează faptul că: „2 (...)Pot fi luate în considerare contracte multianuale, care deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită pentru depunerea candidaturii produsele au fost livrate și recepționate (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune, etc.) 4. Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”, astfel încât să reiasă, fără echivoc, aspectele relevante prin care candidatul își susține experiența similară.

... susține că nu au fost depuse documente emise sau semnate/contrasemnate de autoritate sau clientul beneficiar (ci doar documente care atestă expediția).

3. Cu privire la motivele arătate față de formularul nr. 10/5, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în fapt, prin răspunsul de solicitarea de clarificări se depune de către candidat același document din candidatură, document suport din care nu reiese tipul produsului (fiind declarat generic „vehicul blindat”), astfel încât să se poată stabili dacă este un produs similar conform cerinței din fișa de date a achiziției și valoarea (fiind prezentat spre analiză un document care are inscripționat un alt număr de contract). Mai mult, prin coroborarea tuturor informațiilor regăsite în documentele justificative depuse, nu reiese clar și fără echivoc tipul produsului, valoarea și recepția finală a produselor către beneficiar.

4. Față de motivele arătate referitor la formularul nr. 10/6 ... arată următoarele:

- în cadrul candidaturii nu au fost depuse documente suport, acestea fiind analizate odată cu primirea răspunsului la solicitarea de clarificări;

- din explicațiile date și documentele depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- o autoritate contractantă a fost „Trupele de Uscat SUA”;
- o documentul prezentat drept extras electronic nu este semnat de beneficiar și nu putea fi verificat prin intermediul adresei paginii web indicată de candidat;
- o sunt prezentate documente de expediție a bunurilor,
- o certificatul de inspecție nr. ... emis la 10.03.2015 emis de Guvernul Statului ... - ... - Postul din ... atestă faptul că pentru comanda indicată ..., bunurile au fost

inspectate de către reprezentatul statului ... în SUA cu instrucțiuni ca acest certificat de inspecție să fie atașat listei de colisaj care va însoți transportul vânzătorului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, invocarea adresei la care se face referire, respectiv adresa nr. ... din 03.11.2015, emisă de ian nu poate fi primită, chiar dacă este o recomandare generală, atât la analiza formularului nr. 10/2 (contract datat 2015) cât și a formularului nr. 10/6 (contract datat 2012), creându-se confuzie cu privire la valoarea declarată, ca livrată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- OUG nr. 114/2011 este un act normativ d...at achizițiilor publice cu profil de apărare. Prin fișa de date a achiziției a fost clar stabilită noțiunea de „produse similare” — „produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de vehicule blindate de luptă pe roți”, iar autoritatea contractantă nu a cerut niciodată prin fișa de date a achiziției să se facă dovada de către operatorii economici participanți la etapa I de livrări de produse raportate la configurația și la cerințele din specificația tehnică anexată etapei a II-a, conform celor anexate anunțului de participare;

- cu toate acestea tipul produsului similar prevăzut de fișa de date a achiziției relevă un an...t scop de utilizare a vehiculului: în conflicte armate;

- astfel, ... își menține concluziile rezultate din analiza candidaturii operatorului economic, vehiculele prezentate de candidat prin intermediul formularelor nr. 10 nefiind circumscrise produselor similare, fiind vehicule cu destinație specială, dar civilă (de ex. stingere incendii sau pentru controlul dezordinilor publice) și nu pot fi plasate în categorie similară cu vehiculele blindate de luptă care sunt folosite cu destinație strict militară;

- autoritatea contractantă opinează că nu poate fi primită interpretarea contestatoarei, care ar duce la o analiză de documente aferente capacității tehnice și/profesionale la un nivel inferior față de cel stabilit prin anunțul de participare și pentru care a fost efectuată publicitatea și care nu satisface scopul legiuitorului de calificare numai a acelor operatori economici care fac dovada capacității tehnice și/sau profesionale relevante în raport cu momentul depunerii ofertei/executării și finalizării achiziției publice;

- în ceea ce privesc solicitările de clarificări ale autorității contractante cu privire la candidaturi, acesta reprezintă un drept și nu o obligație în plus. Autoritatea contractă nu poate abuza de un

asemenea drept, acest drept fiind utilizat atunci când apare necesitatea de a clarifica documentele sau declarațiile operatorilor economici;

- de asemenea, ... arată faptul că excepția prevăzută în dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011 se referă numai la cazul când beneficiarul este un client privat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- interpretarea candidatului este eronată, întrucât legiuitorul a indicat ca regulă generală prezentarea unui angajament ferm în formă autentică, și nu prezentarea doar a unui angajament ferm - forma scrisă. Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (2) și art. 165 alin. (2) din OUG nr. 114/2016, se cere ca forma înscrisului, respectiv a angajamentului terțului susținător să fie în formă autentică, fapt care este prevăzut în mod expres în fișa de date a achiziției;

- în interpretare, „de regulă” se referă la tipul documentului care se prezintă de către candidat pentru a dovedi susținerea de care beneficiază, și nu la forma acestuia, care în exemplul dat de legiuitor - angajamentul ferm - are prestabilită, fără echivoc, forma acestui înscris: „prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective încheiat în formă autentică”. Noțiunea de „formă autentică” este definită de legiuitor prin actele normative aplicabile, deoarece printre altele se vorbește despre înscrisul autentic în Noul Cod de procedură civilă sub aspectul noțiunii la art. 269, iar sub aspectul puterii doveditoare la art. 270. La primul alineat al art. 269 NCC se prevede că înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege;

- astfel, terțul susținător, așa cum reiese și din titulatura adoptată de legiuitor este o persoană care, prin propria voință și consimțământ exprimat își asumă obligații specifice, de garantare și susținere, economică sau tehnică a unei candidaturi (depuse de o altă persoană decât acesta) prin intermediul unui înscris;

- în cazul în care terțul își asumă obligații unilateral și față de efectele grave ale încălcării obligațiilor astfel asumate (efecte rezultante din: candidatura nu îndeplinea cerințele în lipsa susținerii sau ulterior chiar oferta afectată, inclusiv executarea unui viitor contract de achiziție publică) pentru responsabilizarea și asigurarea, pe deplin, a tragerii la răspundere a terțului (sau crearea de mecanisme pentru finalizarea achizițiilor publice), legiuitorul a ales caracterul solemn al actului, respectiv al angajamentului, pentru valabilitatea acestuia;

- autoritatea contractantă susține că nu a considerat niciodată excesivă prevederea legală privind forma actului raportat la efectele acestuia și la faptul că, în vederea departajării, operatorii economici trebuie să se afle plasați la același nivel cu cel care (1) își susține și dovedește singur capacitatea tehnică sau financiară sau (2) s-a asociat și a încheiat un contract în acest sens în vederea participării. Ori, în cazul primei situații, răspunderea terțului poate fi angajată numai dacă candidatul nu execută, iar în lipsa unei declarații care să se bucure de efectele conferite de forma solemnă apar previzibile efecte grave, atât la nivelul celorlalți operatori economici participanți, cât și autorităților contractante în aplicarea măsurilor de regres față de acesta;

- argumentarea contestatoarei, întemeiată pe dispozițiile legale neaplicabile în cauză, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, nu pot fi primite spre interpretare și aplicare, procedura fiind fundamentată pe prevederile OUG nr. 114/2011. Contestatoarea încearcă să profite de pe urma unui viciu al sistemului SEAP, care în lipsa posibilității de actualizare a aplicației în timp util, a încărcat în mod automat acte normative abrogate la momentul completării fișei de date în anunțul de participare la secțiunea detalii procedură, astfel, la tip legislație este prevăzută OUG nr. 114/2011. Prin urmare trimiterea la legislația aplicabilă este făcută chiar în preambulul anunțului

2. Referitor la îndeplinirea criteriilor prevăzute la secțiunea III.2.2. - Capacitatea economică și financiară, respectiv la secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, ... precizează următoarele:

- nedepunerea de către candidat a celor două angajamente ferme (formularele nr. 12 și nr. 13) în formă autentică, conform solicitărilor din documentația de atribuire și ulterior solicitării de clarificări/completări a comisiei de evaluare, a condus la respingerea candidaturii de către comisia de evaluare, aceasta fiind declarată inacceptabilă, conform art. 5 lit. b) din metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice domeniile apărării și securității (document aprobat la nivelul autorității contractante, ... Naționale - ..., și care a fost adus la cunoștința publicului larg prin publicarea pe pagina web a autorității contractante www.dpa.ro și, punctual, în cadrul prezentei proceduri de atribuire prin atașarea acestui document la anunțul de participare la secțiunea „documentație, clarificări și decizii”, în SEAP), candidatul neîndeplinind una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau neprezentând documente relevante în acest sens, deoarece documentele depuse de terțul

susținător nu au putut fi reținute drept conforme. Autoritatea contractantă susține că nu poate avea un alt comportament sau regulă, de excepție, în analiza candidaturii depuse, atâta timp, cât prevederile cu privire la documentele care trebuiau depuse au fost clar stabilite prin fișa de date a achiziției și ar fi însemnat favorizarea operatorului economic.

Cu privire la demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă arată următoarele:

- nu sunt aduse critici sau argumente împotriva analizei efectuate asupra documentelor suport depuse în candidatură pentru justificarea formularelor nr. 10 și care potrivit raportului intermediar și notificării adresate operatorului economic privind rezultatul procedurii au lipsuri privind valoarea și livrare, potrivit celor solicitate prin fișa de date și dispuse prin art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, declarație însoțită de dovada livrării („confirmarea se face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar”);

- candidatul nu a depus alte documente edificatoare, ci prin documentele candidaturii a precizat că: „în cazul în care oferta va fi selectată și numai în cadrul unei vizite oficiale a reprezentanților autorității contractante la sediul terțului” pot fi puse la dispoziție documente, ori acest fapt ar fi determinat o acțiune ulterioară a autorității contractante și nejustificată față de prevederile legale, momentul la care avea loc evaluarea candidaturilor și obligația de analiză și evaluare nediscriminatorie și egală a documentelor depuse de fiecare operator economic participant;

- prin fișa de date a fost clar stabilită noțiunea de „produse similare” - „produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de vehicule blindate de luptă pe roți”, iar autoritatea contractantă nu a cerut niciodată prin fișa de date a achiziției să se facă dovada de către operatorii economici participanți la etapa 1 de livrări de produse în configurație identică și la cerințele din specificația tehnică anexată etapei a II-a, conform celor anexate anunțului de participare. Cu toate acestea tipul produsului similar prevăzut de fișa de date a achiziției relevă un an...t scop de utilizarea a vehiculului în conflicte armate.

Astfel, autoritatea contractantă își menține concluziile rezultate din analiza candidaturii operatorului economic, vehiculele prezentate de candidat prin intermediul formularelor nr. 10 nefiind circumscrise produselor similare, fiind vehicule cu destinație specială, dar civilă (de ex transport valon) și nu pot fi plasate în categorie similară cu vehiculele blindate de luptă care sunt folosite cu destinație strict militară.

Totodată, aceasta precizează că nu poate fi primită interpretarea contestatoarei, care ar duce la o analiză de documente aferente capacității tehnice și/profesionale la un nivel inferior față de cel stabilit prin anunțul de participare și pentru care a fost efectuată publicitatea și care nu satisface scopul legiuitorului de calificare numai a acelor operatori economici care fac dovada capacității tehnice și/sau profesionale relevante în raport cu momentul depunerii ofertei/executării și finalizării achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Cu privire la secțiunea III.2.1.a) din fișa de date a achiziției - Situația personală a candidatului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- însuși candidatul confirmă faptul că „certificatul de rezidență fiscală depus este un document standard, emis de autoritățile fiscale din ..., care confirmă în mod legal și neechivoc că subscrisa este înregistrată fiscal și și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru stabilirea taxelor și impozitelor aferente”. Astfel, certificatul de rezidență fiscală nu atestă, decât înregistrare pe un an...t teritoriu la o autoritate fiscală în vederea plății taxelor aferente. Acesta poate fi considerat similar unui certificat emis de ANAF, odată cu obținerea înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului a unei societăți nou înființate, în care să se prevadă atribuirea codului de identificare fiscală. Prin urmare documentele depuse de candidat nu oferă imaginea clară și fără echivoc a situației relevante a acestuia din țara de reședință, respectiv lipsa datoriilor privind taxele, contribuțiile și impozitele către instituțiile publice abilitate - locale, central consolidate conform cerințelor stabilite prin fișa de date anexată anunțului de participare;

- documentele depuse de candidat în demonstrarea cerinței apar unilateral emise de acesta și nu de un terț, cum inițial s-a solicitat prin fișa de date a achiziției pentru a demonstra veridicitatea celor declarate, inclusiv prin formularul nr. 5 - lit. e);

- autoritatea contractantă acceptă o declarație pe propria răspundere doar în cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit candidatul nu se emit de către autoritățile competente, documente de natura celor prevăzute la alin. 4 lit. b) din secțiunea III.2.1.a) din fișa de date a achiziției. Ori, în cadrul procedurii au existat candidați rezidenți în aceeași țară ca și contestatoarea, care au depus documente eliberate de autorități competente.

Referitor la considerațiile generale privind secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ... precizează următoarele:

- conform prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, legiuitorul a stabilit în mod cert ce se înțelege prin „livrări de produse”, respectiv „confirmarea se face prin prezentarea unor

certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”. Astfel, apare neechivocă utilitatea și rolul beneficiarului de produse contractante în dovedirea capacității unui operator economic prin girarea acceptării de produse în forma eliberării sau contrasemnării de documente.

- fișa de date aferentă procedurii prevede pentru îndeplinirea/demonstrarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională prezentarea declarației privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (anexa formulare etapa I - formular nr. 10), formular ce cuprinde și instrucțiunile de completare care menționează faptul că: „2. (...) Pot fi luate în considerare contracte multianuale, care deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită pentru depunerea candidaturii produsele au fost livrate și recepționate (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare: facturi, procese-verbale de recepție și punere în funcțiune, etc.). (...) 4. Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”, astfel încât să reiasă, fără echivoc, aspectele relevante prin care candidatul își susține experiența similară;

- în cadrul solicitărilor de clarificări s-a utilizat de către autoritatea contractantă termenul de „recepție”, având în vedere existența neclarității de aplicare a dispozițiilor legale anterior menționate și a conținutului fișei de date a achiziției de către candidat, acesta din urmă depunând documente numai cu privire la dovada expediției și nu a recepției de produse de către beneficiar, ori confirmarea livrării se face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar;

- nu au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă care să excede cerințele fișei de date a achiziției și a prevederilor legale și, prin urmare, propria acțiune a candidatului de a devia de la cerințele clare ale procedurii nu pot fi reținute drept culpă a autorității contractante, ci a candidatului însuși.

Față de formularul nr. 10/2 - valoare declarată 7.459.875,00 euro, autoritatea contractantă menționează că se mențin cele stabilite prin comunicarea rezultatului evaluării.

Referitor la formularul nr. 10/3 - valoare declarată 10.896.637,00 euro, ... precizează că:

- se mențin cele stabilite prin comunicarea rezultatului evaluării;

- acea confirmare expresă emisă de ... din ... în data de 07.12.2016 și invocată de candidat a fost comunicată autorității contractante odată cu notificarea și nu poate fi primită ca document la evaluarea candidaturii. Totodată, nu face trimitere la contractul

declarat de candidat, iar valoarea menționată este orientativă, dând acestui document valoarea unei recomandări;

- modalitatea de analiză și evaluare a tipului de produs, în raport de cele stabilite prin fișa de date drept „produs similar” a fost în continuare eludată de candidat, deși contestatorul declară prin contestație că în „copiile celor 9 comenzi și 9 certificare de livrare și recepție” (avize de expediție în fapt) „se regăsesc mențiuni privind produsele comandate și livrate” (documentele fiind prelucrate de către candidat, astfel încât au fost eliminate prin marcarea anumitor texte/conținut, neexistând posibilitate de a fi citite).

Cu privire la formularul nr. 10/5 - valoare declarată 1.553.960,00 euro, autoritatea contractantă subliniază că decizia de declarare, drept neconformă a acestuia, nu a fost contestată de candidat nici prin notificare și nici prin contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. La dosarul candidatului nu se regăsește împuternicire dată de ... către dl. ..., prin care acesta să aibă dreptul de a depune notificare (sau contestație) față de actele emise de autoritatea contractantă;

2. Contestația înaintată pe data de 12.12.2016 (R 8415) este prematur introdusă și prin urmare se impune respingerea potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

De asemenea, ... susține că nu a primit nici notificare prealabilă și nici contestație din partea candidatului ..., conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În acest fel, autoritatea contractantă invocă:

- lipsa de reprezentare;
- nedepunere notificare prealabilă;
- nedepunerea contestației la sediul autorității contractante;
- tardivitatea oricărei contestații a candidatului

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu nr. ..., ... prezintă argumente în combaterea susținerilor din cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, prin care reiterează cele precizate în contestație, prezentând argumente în combaterea susținerilor din cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație restrânsă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, de furnizare, având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP

UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 367.372.748,6 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea, în ceea ce privește etapa I a procedurii, prin întocmirea raportului intermediar nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de ..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. c) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, deoarece, *„candidatul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare în termenul stabilit de aceasta”*.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună anularea comunicării privind rezultatului etapei I a procedurii de atribuire, în ceea ce privește candidatura proprie.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, potrivit cărora: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității - publicată pe pagina de internet a Departamentului pentru armamente, ..., care va fi aplicată până la aprobarea normelor de aplicare a OUG nr. 114/2011

- art. 5 lit. c): „Candidatura este considerată inacceptabilă în următoarele situații(...) c) candidatul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, în termenul stabilit de aceasta”.

Se reține, de către Consiliu, că, în baza art. 176 din OUG nr. 114/2011, prin adresa nr. .../03.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări în referire la documentele de calificare depuse, termenul limită de răspuns fiind stabilit la data de 10.11.2016, ora 15,30.

În data de 10.11.2016, ora 15,00 (e-mail), respectiv 16,00 (fax), ... a solicitat prelungirea termenului de răspuns, datorită „activităților legate de alegerile din SUA”, adresă la care autoritatea contractantă nu a comunicat nici un răspuns.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis de contestatoare la data de 14.11.2016, orele 14.

Consiliul nu va reține argumentele ..., în referire la faptul că nu a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în termenul stabilit de aceasta, dat fiind faptul că elementele documentației de atribuire, precum și termenele din interiorul procedurii au fost stabilite prin raportare la coordonatele geografice, data și ora României, țară în care își are sediul autoritatea contractantă, inițitoare a procedurii de atribuire în analiză, și nu la data/ora/coordonatele geografice ale vreunuia dintre operatorii economici care și-au depus candidatura, ceea ce ar fi condus la eludarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din OUG nr. 114/2011.

Astfel, nu vor fi reținute susținerile din contestația depusă de ..., potrivit cărora terțul susținător ..., a fost dezavantajat de termenul limită stabilit de autoritatea contractantă la data de 10.11.2016, ora 15:30, ce corespunde zilei de 10.11.2016, ora 8:30 în SUA (ora Pacificului) - datorită diferenței de fus orar de 10 ore (GMT -8 ore), întrucât nu a putut beneficia de această ultimă zi (nefiind în cadrul programului normal de lucru), cumulat cu faptul că perioada 03.11.2016 - 10.11.2016 cuprinde o zi de d...nică, zi nelucrătoare, ceea ce înseamnă o altă zi în minus, iar ziua de marți, 08.11.2016, a corespuns alegerilor prezidențiale, fiind de asemenea zi nelucrătoare în Statele Unite ale Americii; după cum nu vor fi luate în considerare alegațiile contestatoarei în referire la faptul că s-au solicitat din partea terțului susținător documente originale ce au trebuit traduse, legalizate, apostilate, proceduri mai complexe și care au necesitat timp.

Raportat la textele de lege menționate și la cele evocate mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, ... a declarat candidatura ... inacceptabilă, întrucât nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, în termenul stabilit de aceasta,

criticile contestatoarei, în acest sens, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în calitate sa de lider al asocierii ...-....

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de asocierea ...-..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, deoarece „Candidatul nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică/profesională deoarece, din însumarea valorilor produselor similare livrate (formularele F10/2, F10/3, F10/4 parțial și F10/5), pentru perioada de referință, rezultă o valoare totală de 30.731.396,08 euro, fără TVA”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea III.2.3.a), următoarele: „Cerința minimă de calificare: Candidatul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limita de depunere a candidaturilor*, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849.532,6 Lei / 35.184.681 euro
*Perioada de 5 ani va fi calculată de operatorii economici până la data de depunere a candidaturilor (...)

NOTĂ: Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de Vehicule blindate de luptă pe roți. (...)

Document solicitat: Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani* -Anexa Formulare Etapa I - Formular nr. 10), din care să reiasă că, în ultimii 5 ani*, candidatul a executat livrări de produse similare celor din prezenta documentație (...) Sanțiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii candidații care nu îndeplinesc cerința minimă referitoare la experiența similară și/sau candidații care nu prezintă documentele susmenționate”.

Verificând documentele depuse de asocierea ...-..., Consiliul reține că, la pag. 230 din vol. VIII al dosarului constituit la Consiliu, se regăsește Formularul nr. 10, având număr de înregistrare NM/16/GN/498, din data de 17.10.2016 – *Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani*, completat de ..., din care rezultă că operatorul economic a livrat, în calitate de contractant unic, conform contractului încheiat la data de 19.11.2014, Vehicule blindate tactice ..., către beneficiar ..., valoarea contractului fiind de 29.430.000,00 euro. În textul declarației, se precizează, după cum urmează: „*Subsemnatul autorizez prin prezenta, orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai autorității contractante, cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră*”. Anexat Formularului nr. 10, ..., a depus, în limba turcă și traducere autorizată în limba română, documente suport ale declarației depuse, în copie xerox, respectiv:

- Contract pentru achiziționarea tranșei 1. (50 bucăți) autovehicule tactice blindate, semnat la data de 19.11.2014, încheiat între Ministerul Afacerilor Interne din Turcia -Inspectoratul General de Poliție, Direcția Operațiuni Administrativ Financiare și ..., cu o valoare de 24.525.000 euro.

- Documentul nr. ..., din data de 24.11.2014, în referire la Contract pentru achiziționarea tranșei 1. (50 bucăți) autovehicule tactice blindate, din data de 19.11.2014, în care se precizează „(...) pe baza Deciziei Autorității din data de 21.11.2014, licitația de achiziționare a (50) Bucăți Autovehicule Tactice Blindate de care are nevoie inspectoratul nostru va fi mărită cu numărul de (10) Bucăți Autovehicule Tactice Blindate în valoare de 4.905.000 euro(...)”.

- Raport de inspecție și accept, din data de 16.05.2016, pentru recepționare 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, conform contract încheiat la 19.11.2014;

- Raport de inspecție și accept, din data de 19.06.2016, pentru recepționare 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, conform contract încheiat la 19.11.2014;

- Raport de inspecție și accept, din data de 26.05.2016, pentru recepționare 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, conform contract încheiat la 19.11.2014;

- Raport de inspecție și accept, din data de 09.05.2016, pentru recepționare 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, conform contract încheiat la 19.11.2014;

- Raport de inspecție și accept, din data de 09.06.2016, pentru recepționare 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, conform contract încheiat la 19.11.2014;

- Proces-verbal din data de 16.07.2016, din care rezultă că persoana fizică ... a predat 3 bucăți autovehicul 4x4 ..., către ..., persoană fizică;
- Proces-verbal din data de 16.07.2016, din care rezultă că persoana fizică ... a predat 4 bucăți autovehicul 4x4 ..., către ..., persoană fizică;
- Proces-verbal din data de 16.07.2016, din care rezultă că persoana fizică ... a predat 3 bucăți autovehicul 4x4 ..., către ..., persoană fizică.

Se reține, de către Consiliu, că persoanele fizice ... și ... se regăsesc în Comisia de inspecție și accept care a recepționat primele 50 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, ca reprezentanți ai beneficiarului (org. de poliție).

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. ... din data de 03.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în referire la Formularul F10/4, să prezinte „detalii cu privire la beneficiar, având în vedere faptul că, contractul menționează ..., iar, în cazul cantității suplimentare contractate, recepția s-a făcut de către un reprezentant din partea Forțelor Speciale”.

Consiliul va reține răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante, cu adresa nr. 1098/10.11.2016, în care precizează, în referire la Formularul F10/4: „Autoritatea contractantă este ..., având ca utilizator final al produselor

Urmare a situației excepționale din Turcia din data de 15/16 iulie 2016, recepția și predarea cantității suplimentare a fost efectuată în regim de urgență direct de către utilizatorul final, încheindu-se procesele-verbale de predare care au fost prezentate(...)", situația prezentată putând fi verificată de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va reține și faptul că, atașat notificării prealabile nr. ..., se regăsește Raportul de inspecție și accept, din data de 16.07.2016, pentru recepționare 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, conform contract încheiat la 19.11.2014, în care se precizează cantitatea predată „Mărire 10 bucăți”, în Comisia de inspecție și accept a beneficiarului, regăsindu-se și persoanele care au recepționat cantitatea suplimentară de 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate, potrivit proceselor verbale încheiate la data de 16.07.2016, respectiv ... și

Potrivit celor precizate în Declarația *privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani*, autoritatea contractantă avea posibilitatea, în situația existenței vreunui dubiu cu privire la semnatarii proceselor verbale de predare din data de 16.07.2016, de a solicita informații suplimentare beneficiarului contractului încheiat la data de 19.11.2014, respectiv ..., Inspectoratul General de Poliție – Direcția Operațiuni Administrativ Financiare. Prin neluarea în

considerare a documentelor prezentate de asocierea ...-... în referire la predarea celor 10 bucăți Autovehicule Tactice Blindate - cantitate suplimentată prin Documentul nr. 27384975.6861898161101576-3062/144167, din data de 24.11.2014 – deși situația excepțională din Turcia din perioada 15/16 iulie 2016, a fost dovedită, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, eludând dispozițiile art. 162 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, care dispune: *„În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului”*.

Având în vedere cele expuse pe parcursul considerentelor, raportat la cerința înscrisă în secțiunea III.2.3.a) a fișei de date, respectiv modul de îndeplinire a acesteia, prin prezentarea unei *Declarații privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani*, precum și situația excepțională, dovedită, din Turcia, din data de 15/16 iulie 2016, Consiliul apreciază că documentele depuse de asocierea ...-... sunt suficiente și împlinesc cerința minimă solicitată, în referire la capacitatea tehnică și/sau profesională, criticile contestatoarei, în acest sens, urmând a fi admise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 39340/22.12.2016, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de asocierea ... și ..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, „deoarece candidatul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente relevante în acest sens”.

Împotriva deciziei autorității contractante, liderul de asociere ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea III.2.3.a), următoarele: „Cerința minimă de calificare: *"Candidatul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limita de depunere a candidaturilor*, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849.532,6 Lei / 35.184.681 euro*

**Perioada de 5 ani va fi calculată de operatorii economici până la data de depunere a candidaturilor(...)*

NOTA: Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de Vehicule blindate de luptă pe roți. (...)

Document solicitat: Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani* -Anexa Formulare Etapa I - Formular nr. 10), din care să reiasă că, în ultimii 5 ani*, candidatul a executat livrări de produse similare celor din prezenta documentație(...) Sanțiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii candidații care nu îndeplinesc cerința minimă referitoare la experiența similară și/sau candidații care nu prezintă documentele susmenționate”.

Astfel, se rețin ca incidente în cauză și următoarele dispoziții ale OUG nr.114/2011:

- art. 162 alin. (4): În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului;

- art. 163 alin. (1): În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia,

demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Se rețin, de asemenea, mențiunile din Instrucțiunile de completare ale Formularului nr. 10 parte a documentației de atribuire:

- 1. Se va completa câte o fișă pentru fiecare contract în parte.*
- 2. Contractele care nu au ca obiect producerea/comercializarea de Vehicule blindate de luptă pe roți, precum și contractele care au fost îndeplinite înaintea anului 2011 nu vor fi luate în considerare la etapa de calificare. Pot fi luate în considerare contracte multianuale, care deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită pentru depunerea candidaturii produsele au fost livrate și recepționate (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare: facturi, procese verbale de recepție și punere în funcțiune, etc).*
- 3. În cazul în care calitatea de participare la îndeplinirea contractului este contractant asociat sau subcontractant, la rubrica 4 valoarea contractului se va completa doar cu valoarea care i-a revenit candidatului ca parte a sa (valoarea subcontractului).*
- 4. Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.*

Consiliul reține că, în îndeplinirea cerinței menționate mai sus, asocierea ... a depus, în copii xerox, următoarele documente:

- Formular nr. 10, la care a fost atașat formularul de comandă nr. ... din 31.12.2015, pentru 60 buc. vehicule blindate de cercetare ..., valoare echivalent a 8.034.925 euro, beneficiar ...;
- Adresa nr. ...din 03.11.2015, emisă de ian, prin care se face cunoscut ..., ..., ..., faptul că ... este proiectant, fabricant și furnizor pentru Forțele de Apărare ...iene, pentru peste 200 vehicule de luptă blindate;
- Formular nr. 10, în care se menționează contractul nr. ... încheiat cu Guvernul ...ului, obiect Vehicul blindat ușor urban ..., valoare echivalent a 4.290.946 euro, cu precizarea că detaliile contractului sunt clasificate;
- Formular nr. 10, în care se menționează contractul nr. ..., încheiat cu beneficiar PTO-TECT ..., obiect ..., Vehicul blindat, valoare echivalent a 1.233.866 euro (1.356.636 USD), cu precizarea: 6 autoturisme. Se anexează PO (Comanda de achiziție).
- Comanda de achiziție aferent contract nr. ..., furnizor, obiect ..., Vehicul blindat de comandă și control, 6 buc., valoare totală 1.356.636 USD.
- Formular nr. 10, în care se menționează contractul nr. 1210 din ianuarie 2014, încheiat cu beneficiar ..., obiect ..., Vehicul

blindat, valoare echivalent a 627.558 euro, cu precizarea: 3 autoturisme. Se anexează PO (Comanda de achiziție)

- Comandă de achiziție nr. ..., *furnizor ...*, obiect 3 vehicule tactice ecranate (configurație *ambulanță*, configurație *transfer prizonieri*, configurație tactică).

- Formular nr. 10, în care se menționează contractul nr. ... din 27.11.2013, încheiat cu beneficiar ..., obiect Vehicul blindat ușor ..., valoare echivalent a 1.964.529 euro, cu precizarea: 18 autoturisme. Se anexează scrisoarea clientului.

- Adresa din data de 29.10.2015, emisă de ..., prin care se confirmă recepția a 18 autovehicule blindate, potrivit contract nr. ... din 27.11.2013.

- Formular nr. 10, în care se menționează contractul ... din 20.11.2012, încheiat cu beneficiar Forțele de uscat ...-Utilizator final ..., obiect Vehicul blindat ușor urban ..., valoare echivalent a 28.012.733 euro, cu precizarea: *peste 200 de vehicule (numărul exact este secret)* În anexă se prezintă clientul final, ..., scrisoare de satisfacere.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., a autorității contractante, contestatoarea a depus:

- Documentul intitulat Cedarea drepturilor pentru vehicul și Nota de livrare, în referire la comanda nr. .. din 31.12.2015, pentru 40 buc. vehicule blindate de cercetare ..., beneficiar ...;

- Declarația reprezentantului ..., dată în prezența avocatului, referitor la livrarea produselor aferente contractului nr. ..., încheiat cu Guvernul ...ului, obiect Vehicul blindat ușor urban ...;

- Factura nr. 2961/22.05.2015, emisă de, pentru, obiect ..., Vehicul blindat, și documente, achitată la 14.10.2015, în care se precizează data expedierii: 22.05.2015

- Certificate de amarare, emise de ... & Offshore Services la data de 25.08.2015, prin care se certifică încărcarea, stivuirea și securizarea a 6 vehicule, identificate prin numărul de șasiu; nu se face vorbire despre proprietarul încărcăturii sau beneficiarul acesteia;

- Liste ambalare, emise de ..., destinatar ..., aferente contract nr. 1210 din ianuarie 2014, încheiat cu beneficiar ..., obiect 3 vehicule tactice ..., identificate prin nr. ...;

- Line Item Data Inquiry - extrasul electronic privind livrarea unui număr de 215 vehicule blindate ..., în baza Contractului (PUN) ..., valoarea totală 30.100.000 USD și valoarea pe fiecare produs (unit price) USD

- Liste de ambalare și facturi comerciale, emise de ..., destinatar Guvernul ..., aferente contractului ... din 20.11.2012, obiect Vehicul blindat ușor urban ..., camion ... și ..., 2 buc.

- Raport de recepție aferent contractului ..., pentru 1 buc produs;
- Documente Shipping Origin, aferente contractului ..., pentru 9 buc produs, însoțite de certificat de inspecție nr. 15-5185-025 din 10.03.2015;
- Adresa din 09.11.2016, emisă de ..., prin care reprezentantul acesteia confirmă că ... *Corporation este deținută integral de*

Coroborând documentele depuse de asocieria ... în dovedirea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în referire la experiența similară, prin raportare la documentele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată, printre altele:

- Au fost depuse documente semnate de o autoritate sau de clientul beneficiar prin care se confirmă livrările de produse pentru 40 buc. vehicule blindate de cercetare ..., beneficiar ... (pentru 20 buc autovehicule, nu se confirmă livrarea), aferente formularului de comandă nr. 10001601 din 31.12.2015;
- Documentele depuse nu confirmă livrarea produselor către, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; din certificatele de amarare depuse nu se poate deduce căruia contract îi sunt aferente mărfurile încărcate în containere de către ...;
- Din listele de ambalare aferente contractului încheiat cu, nu rezultă că produsele au fost livrate către beneficiar;
- Se confirmă livrarea și recepționarea produselor *aferente* contractului nr. ... din 27.11.2013, încheiat cu beneficiar ..., obiect Vehicul blindat ușor urban ...;
- Se confirmă livrarea a 11 buc(1+9+1) produse aferente contractului ... din 20.11.2012, încheiat cu beneficiar Forțele de uscat USA-Utilizator final ... (Receiving report).
- Adresa nr. ... din ..., emisă de ian, prin care se face cunoscut ..., ..., ..., faptul că ... este proiectant, fabricant și furnizor pentru Forțele de Apărare ...iene, fără a se preciza, în mod concret, contractul/ele, perioada de referință, valoarea produselor livrate sau obiectul contractului/contractelor, va fi analizată ca fiind o *confirmare din partea Statului ..., în favoarea ... Ltd, pentru livrarea a peste 200 buc vehicule similare prezentei proceduri.*

Raportat la cele arătate pe parcursul considerentelor, Consiliul constată că documentele prezentate de asocieria ..., îmbracă forma documentelor de confirmare a livrării produselor solicitate cu titlu de experiență similară, conform cerințelor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, excepție făcând documentele aferente produselor livrate către, a valoarea produselor care reprezintă cerința experienței similare fiind redusă cu valoarea respectivă. Se reține că, inclusiv în aceste condiții, contestatoarea îndeplinește

valoarea solicitată prin documentația de atribuire, în referire la experiența similară, criticile ... în acest sens urmând a fi admise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de asocierea ..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, „deoarece candidatul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente relevante în acest sens”.

Împotriva deciziei autorității contractante, liderul de asociere ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea III.2.3.a), următoarele: *„Cerința minimă de calificare: Candidatul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limita de depunere a candidaturilor*, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849.532,6 Lei / 35.184.681 euro* *Perioada de 5 ani va fi calculată de operatorii economici până la data de depunere a candidaturilor(...)

NOTA: Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de Vehicule blindate de luptă pe roți. (...)

Document solicitat: Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani -Anexa Formulare Etapa I - Formular nr. 10), din care să reiasă că, în ultimii 5 ani*, candidatul a executat livrări de produse similare celor din prezenta documentație(...) Sanțiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii candidații care nu îndeplinesc cerința minimă referitoare la experiența similară și/sau candidații care nu prezintă documentele susmenționate”.*

Astfel, se rețin ca incidente în cauză și următoarele dispoziții ale OUG nr.114/2011:

- art. 162 alin. (4): În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului;

- art. 163 alin. (1): În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Se rețin, de asemenea, mențiunile din Instrucțiunile de completare ale Formularului nr. 10, parte a documentației de atribuire:

1. Se va completa câte o fișă pentru fiecare contract în parte.
2. Contractele care nu au ca obiect producerea/comercializarea de Vehicule blindate de luptă pe roți, precum și contractele care au fost îndeplinite înaintea anului 2011 nu vor fi luate în considerare la etapa de calificare. Pot fi luate în considerare contracte multianuale, care deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită pentru depunerea candidaturii produsele au fost livrate și recepționate (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare: facturi, procese verbale de recepție și punere în funcțiune, etc).

3. În cazul în care calitatea de participare la îndeplinirea contractului este contractant asociat sau subcontractant, la rubrica 4 valoarea contractului se va completa doar cu valoarea care i-a revenit candidatului ca parte a sa (valoarea subcontractului).

4. Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.

Consiliul reține că, în îndeplinirea cerinței menționate mai sus, asocieria ... a depus următoarele documente:

- Formular centralizator al F10, însoțit de fișă pentru fiecare contract în parte, reprezentând declarația privind experiența similară, prin care enumeră următoarele contracte:

- Contractul „...”, beneficiarul fiind ..., valoarea contractului fiind 22.252.943 euro;

- Contractul „...”, beneficiarul fiind, valoarea contractului fiind 10.148.095 euro;

- Contractul „...”, beneficiarul fiind, valoarea contractului fiind 8.533.452 euro;

- Contractul „...”, beneficiarul fiind, valoarea contractului fiind 7.732.530 euro;

- Contractul „...”, beneficiarul fiind ..., valoarea contractului fiind 5.009.614 euro;

- Contractul „...”, beneficiarul fiind ..., valoarea contractului fiind 1.282.554 euro.

- Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (până la data limită de depunere a candidaturilor), obiectul contractului fiind „vehicule de luptă blindate cu roți de tip atv” (63 buc.), beneficiar „...”, valoarea contractului fiind 22.252.943 euro;

- Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (până la data limită de depunere a candidaturilor), obiectul contractului fiind „vehicule speciale cu roți” (25 buc.), beneficiar „... din ...”, valoarea contractului fiind 10.148.095 euro;

- Contract de achiziție nr. ..., emis de Statul ... - ..., în al cărui obiect se regăsește 1 buc. de autospecială – model ..., în valoare de 1.648.336,20 și 4 buc. de autospecială – model ..., în valoare totală de 6.163.306,8;

- Scrisoare de confirmare, emisă de ..., prin care se confirmă că societatea ... a furnizat 70 de unități de vehicule de stingere a incendiilor de diferite tipuri;

- Contract de achiziție nr. ..., emis de Statul ... - ..., în al cărui obiect se regăsește 1 buc. de mașină de pompieri tipul ..., în valoare totală, fără TVA 1.104.691,38.

Coroborând documentele depuse de asocieria ... în dovedirea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în referire la experiența similară, prin raportare la documentele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că o parte din vehiculele prezentate de candidat prin intermediul Formulelor 10 ca și produse similare, deși sunt vehicule cu destinație specială, acestea nu sunt similare vehiculelor cu destinație militară solicitate ca și experiență similară, nefiind vehicule blindate de luptă, ci fiind autovehicule care au destinație civilă (de ex. stingere incendii),

astfel încât criticile contestatoarei în acest sens urmează a fi respinse, ca nefondate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de ..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, „deoarece candidatul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente relevante în acest sens”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea III.2.3.a), următoarele: *„Cerința minimă de calificare: Candidatul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limita de depunere a candidaturilor*, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849.532,6 Lei / 35.184.681 euro*
**Perioada de 5 ani va fi calculată de operatorii economici până la data de depunere a candidaturilor(...)*

NOTA: Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de Vehicule blindate de luptă pe roți. (...)

Document solicitat: Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani -Anexa Formulare Etapa I - Formular nr. 10), din care să reiasă că, în ultimii 5 ani*, candidatul a executat livrări de produse similare celor din prezenta documentație(...)*
Sanțiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii candidații care nu îndeplinesc cerința minimă referitoare la experiența similară și/sau candidații care nu prezintă documentele susmenționate”.

Astfel, se rețin ca incidente în cauză și următoarele dispoziții ale OUG nr.114/2011:

- art. 162 alin. (4): *În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea*

de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului;

- art. 163 alin. (1): În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Se rețin, de asemenea, mențiunile din Instrucțiunile de completare ale Formularului nr. 10, parte a documentației de atribuire:

1. Se va completa câte o fișă pentru fiecare contract în parte.
2. Contractele care nu au ca obiect producerea/comercializarea de Vehicule blindate de luptă pe roți, precum și contractele care au fost îndeplinite înaintea anului 2011 nu vor fi luate în considerare la etapa de calificare. Pot fi luate în considerare contracte multianuale, care deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită pentru depunerea candidaturii produsele au fost livrate și recepționate (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare: facturi, procese verbale de recepție și punere în funcțiune, etc).
3. În cazul în care calitatea de participare la îndeplinirea contractului este contractant asociat sau subcontractant, la rubrica 4 valoarea contractului se va completa doar cu valoarea care i-a revenit candidatului ca parte a sa (valoarea subcontractului).
4. Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.

Consiliul reține că, în îndeplinirea cerinței menționate mai sus, ... a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 10A – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor), din care rezultă că obiectul contractului este „Autoturism de teren blindat tip ușor cu sistem obuzier” (6 buc.), numărul și data contractului: ... din 20.12.2011, valoarea acestuia fiind 6.120.000 euro, beneficiarul acestuia fiind ...;
- Procesul-verbal de recepție nr. 12/06 aferent contractului declarat prin F10/A;
- Certificat de acceptare tehnică, care este parte integrantă a procesului-verbal de recepție;
- Formularul nr. 10B – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor), din care rezultă că obiectul contractului este „Autoturism de teren blindat tip ușor cu sistem obuzier” (4 buc.), numărul și data contractului: ... din 27.12.2011, valoarea acestuia fiind 3.859.933 euro, beneficiarul acestuia fiind ...;
- Certificat de acceptare tehnică, care este parte integrantă a procesului-verbal de recepție;
- Formularul nr. 10C – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor), din care rezultă că obiectul contractului este „Vehicule de luptă 4x4” (23 buc.), numărul și data contractului: ..., valoarea acestuia fiind 14.999.900 euro, beneficiarul acestuia fiind ... (Trupe speciale);
- Scrisoare de confirmare a recepției emisă de ..., având nr. ...;
- Formularul nr. 10D – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor), din care rezultă că obiectul contractului este „Vehicule de luptă 4x4”, numărul și data contractului: ..., valoarea acestuia fiind 3.735.942 euro, beneficiarul acestuia fiind;
- Scrisoare de confirmare a recepției emisă de ..., fără număr de înregistrare din data de 20.10.2016;
- Formularul nr. 10E – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor), din care rezultă că obiectul contractului este „Vehicule de luptă 4x4”, numărul și data contractului: ..., valoarea acestuia fiind 14.848.681 euro, beneficiarul acestuia fiind Armata statului ... prin;
- Scrisoare de confirmare a recepției emisă de ... Limited, nr. ...-...;
- Formularul nr. 10F – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor), din care rezultă că obiectul

contractului este „Vehicule de luptă 4x4” (1 buc.), numărul și data contractului: ..., valoarea acestuia fiind 798.756 euro, beneficiarul acestuia fiind Poliția Statului ...;

- Certificat de atestare a recepției emis de Republica ..., nr.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrată la ... nr. ..., contractante, contestatoarea a depus, după cum urmează:

- Scrisoare de confirmare, emisă de ..., în referire la livrarea a 10 buc. Vehicule 4x4 pentru uzul ...;

- Document administrativ pentru încheierea contractului de furnizare, fiind emis de ... – Armata terestră, comandamentul de sprijin logistic al armatei terestre comisariatul pentru probleme economice – secția contractări, având nr. de dosar ..., având ca obiect achiziția de sisteme de mortiere instalate pe vehicule ușoare;

- Certificat de acceptare tehnică, parte integrantă a contractului nr. ..., achizitor fiind ..., obiectul contractului fiind sistem mortier (2 buc.) și ... – SISTEM DE MORTIER 1-6 (1 buc.);

- Certificat de conformitate al acceptării tehnice, parte integrantă a contract nr. ..., achizitor fiind ..., obiectul contractului fiind Sistem de mortier (4 buc.);

- Proces-verbal de recepție nr. 12/06 pentru contractul nr. ...;

- Documentul administrativ pentru încheierea contractului de furnizare, având nr. de dosar ..., având ca obiect achiziția de mortiere instalate pe vehicule ușoare;

- Certificat de acceptare tehnică, parte integrantă a contractului nr. ..., achizitor fiind ..., obiectul contractului fiind Sistem de mortier instalat pe vehicul ... cu nr. de șasiu:

...;

... (1 buc.);

... (1 buc.)

... (1 buc.);

- Scrisoare de confirmare, emisă de ..., prin care se confirmă livrarea a 23 de vehicule de luptă 4x4 de către

Coroborând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în referire la experiența similară, prin raportare la documentele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că acestea confirmă livrarea produselor către beneficiari, fiind emise/semnate de către o autoritate sau beneficiarul final, așa cum s-a solicitat prin Instrucțiunile de completare ale Formularului nr. 10 și documentația de atribuire, astfel încât criticile formulate în contestația ... vor fi admise, ca fiind întemeiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de ..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, întrucât, candidatul a înțeles să-și demonstreze situația economică și financiară, respectiv, capacitatea tehnică și/sau profesională, invocând susținerea acordată de către o altă persoană, prezentând angajamente ferme ale persoanei respective, în sensul arătat mai sus, dar fără ca aceste angajamente să fi fost încheiate în formă autentică, în conformitate cu dispozițiile art. 161 și art. 165 din OUG nr. 114/2011.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Se reține că, potrivit celor înscrise în anunțul de participare și în fișa de date, sect. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară: „(3) În cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în forma autentică, conform prevederilor art. 161, alin. (2) din OUG 114/2011 (Formularul nr. 12, Anexa Formulare Etapa I. Suplimentar Formularului 12, candidatul va prezenta documente comunicate de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente ce se vor constitui corp comun la angajamentul emis de terțul susținător. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156 (va prezenta completate Formularele nr. 4 și 5 - Anexa Formulare Etapa I)”.

Consiliul reține, ca fiind incidente în cauză, dispozițiile art. 161 din OUG nr. 114/2011, unde, la alin. (2), se precizează: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin

prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate."

Consiliul reține că, în documentele depuse de ..., file la dosarul cauzei, vol. IX, pag. 275, se regăsește Formularul nr. 12, Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală sau în domeniu), semnat de reprezentantul ..., prin care acesta se angajează, în mod ferm, să susțină ..., în prezenta procedură, în legătură cu cifra de afaceri care rezultă din documentul anexat respectivei declarații. Este de reținut că documentul prezentat- Formular nr. 12- nu îmbracă forma autentică, aspect recunoscut de către contestatoare.

Este de reținut că, în urma solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, de a depune Formularul nr. 12 în formă autentică, contestatoarea a înțeles să depună același document, în copie, în limba engleză, fără a face dovada că acesta îmbracă formă autentică, așa cum s-a solicitat, în mod expres, de către autoritatea contractantă.

Consiliul, analizând documentele depuse de contestatoare, în referire la susținerea acordată de către un terț în ceea ce privește capacitatea economică și financiară, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale în materie, constată că Formularul nr. 12, depus de către ... în dovedirea susținerii economice și financiare de care beneficiază din partea ..., *nu îndeplinește cerințele expres solicitate* de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu privire la prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, întrucât, deși este un angajament ferm, nu este un înscris autentic, astfel cum este acesta definit prin dispozițiile art. 269 din Codul de procedură civilă, care reprezintă norma generală pentru verificarea condițiilor înscrisului autentic și pentru stabilirea domeniului autenticității.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit căroră „legiuitorul a indicat, ca *regulă generală, prezentarea unui angajament ferm în formă autentică*, și nu prezentarea doar a unui angajament ferm (...)

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (2) (...) din OUC nr. 114/2016, se cere ca forma înscrisului, respectiv a angajamentului terțului susținător să fie în formă autentică, fapt care este prevăzut în mod expres în fișa de date anexată anunțului de participare”, contrar susținerilor contestatoarei, potrivit căroră „forma autentică pentru angajamentul ferm al terțului susținător NU este obligatorie”, inclusiv, datorită faptului că, prezentarea angajamentului de susținere sub forma unui angajament ferm, *în formă autentică, reprezintă regula, este o cerință expresă a documentației de*

atribuire, astfel cum aceasta a fost elaborată de autoritatea contractantă.

O altfel de abordare a acestei chestiuni, ar duce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din OUG nr. 114/2011.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins candidatura ..., ca inacceptabilă, întrucât candidatul a înțeles să-și demonstreze situația economică și financiară, invocând susținerea acordată de către o altă persoană, prezentând un angajament ferm ale persoanei respective, dar fără ca acesta să fi fost încheiate în formă autentică, în conformitate cu dispozițiile art. 161 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici din contestația formulată de ..., caracterul inacceptabil al candidaturii sale neputând fi îndepărtat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de ..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, întrucât:

- nu au fost îndeplinite cerințele minime referitoare la situația personală a candidatului, în sensul în care acesta nu a depus *„documente edificatoare eliberate de autorități competente ale țării de origine (certificate, caziere fiscale sau alte documente echivalente) prin care să dovedească îndeplinirea cerinței conform III.2.1 a) din fișa de date anexată anunțului de participare - documente solicitate la punctul 4 lit. b). De asemenea, din declarația pe proprie răspundere nu rezultă că în țara de reședință nu există autorități competente care să confirme îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către stat”;*

- nu au fost îndeplinite criteriile prevăzute la *„secțiunea III.3.a) din fișa de date anexată anunțului de participare, respectiv cerința minimă de calificare: candidatul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor*, livrări de produse similare și care cumulativ să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849.532,6 Lei/35.184.681 euro”.*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Se reține că, autoritatea contractantă a solicitat următoarele, în secțiunea III.2.1 a) din fișa de date, punctul 4 lit. b): „pentru persoane juridice străine:

- operatorii economici nerezidenți (străini) au dreptul de a prezenta orice documente edificatoare pentru demonstrarea faptului ca si-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, eliberate de autoritățile competente ale țării de origine (cum ar fi certificate, caziere fiscale sau alte documente echivalente). Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. 4 lit. b), autoritatea contractantă acceptă o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autenticată dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”.

..., în îndeplinirea cerinței menționate mai sus, a depus, în copii xerox, în limba ebraică și în traducere autenticată, în limbile engleză și română, următoarele documente:

- certificat de rezidență fiscală, pentru companii mari, eliberat de Ministerul de Finanțe din ... - Autoritățile Fiscale, la data de 27.01.2016, din care rezultă că ... este înregistrată fiscal, datorează impozit și este rezident al statului ..., precum și faptul că raportează veniturile obținute conform cerințelor statului de reședință,

- certificat eliberat de Ministerul de Finanțe a Statului ..., Autoritatea de Stat privind societățile, care atestă că ... este societate de stat și este deținută integral de către Statul ...,

- declarație pe propria răspundere a reprezentantului ..., ..., contabil șef, dată în fața unui notar public, la data de 13.10.2016, prin care acesta declară că ... și-a îndeplinit toate obligațiile de plată privind impozitele și taxele către bugetul de stat și cel local al statului ... și al orașelor relevante,

- Certificatul emis de ... la data de 08.09.2016, privind datele financiare ale ... pentru anii 2013-2015, consolidate pe primele două trimestre ale anului 2016,

- Rapoarte ale auditorilor, emise la data de 26.03.2014, 25.03.2015 și 23.03.2016, de către ..., auditor extern, în condițiile legii, unde, la NOTE 23, se face vorbire despre regimul taxelor și

impozitelor aferente activității desfășurate de ... în perioada auditată. Este de reținut că rapoarte/certificate emise de auditori externi au fost luate în considerare de autoritatea contractantă în evaluarea celorlalte candidaturi din procedură (cu titlu de exemplu, a se vedea candidatura depusă de ..., ...).

Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții ale OUG nr. 114/2011:

Art. 157. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 155 și 156 orice document considerat edificator din acest punct de vedere în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 155, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) ori respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 155 și 156, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar a unei autorități administrative ori judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Analizând documentele prezentate de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței minime prevăzute la secțiunea III.2.1 a) din fișa de date, punctul 4 lit. b), Consiliul apreciază că acestea sunt documente echivalente celor solicitate de autoritatea contractantă, fiind emise de autorități ale statului ..., respectiv de o companie externă de audit, recunoscută de autoritățile ...iene; în situația în care autoritatea contractantă avea incertitudini în ceea ce privește documentele prezentate de către contestatoare, avea posibilitatea de a se adresa, pentru informații suplimentare, autorităților competente din ..., inclusiv, informații în referire la emiterea sau nu

de documente de natura celor solicitate prin documentația de atribuire.

În referire la cel de al doilea motiv de respingere a candidaturii ..., respectiv, neîndeplinirea cerinței minime prevăzute la secțiunea III.3.a) din fișa de date/anunțul de participare, în referire la executarea, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, de livrări de produse similare și care cumulat să fi avut o valoare de cel puțin: 161.849.532,6 Lei/35.184.681 euro”, Consiliul va admite și această critică, pentru considerentele ce vor fi prezentate.

Astfel, se rețin ca incidente în cauză următoarele dispoziții ale din OUG nr.114/2011:

- art. 162 alin. (4): *În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului;*

- art. 163 alin. (1): *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Se reține de asemenea, incidența pct. 4 din Instrucțiunile de completare ale Formularului nr. 10 parte a documentației de atribuire: *Pentru confirmare, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.*

Verificând documentele depuse de ... în îndeplinirea cerinței menționate, în referire la fișele F10/2 și F10/3, Consiliul reține că, ... a depus, după cum urmează:

- Contract de vânzare a unor vehicule blindate cu ceramică de înaltă performanță ..., încheiat la data de 05.02.2014 cu Ministrul ... -Republica ..., valoarea fiind echivalentul a 7.459.875 euro (F10/2);

- Declarație pe proprie răspundere, datată 09.10.2016, în referire la natura confidențială a Contractului de livrare vehicule de teren blindate 4x4, cu caracter special, încheiat la data de 30.04.2012, cu ... Naționale din ..., valoare echivalent a 10.896.637 euro, contract clasificat.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității, nr. ... din data de 3.11.2016, contestatoarea a depus, în completarea F10/2, un număr de 3 instrucțiuni de transport, note de transport având ca destinatar ..., Președinția - precum și o solicitare de acordare a dreptului de survol pentru transportul vehiculelor, necesare în regim de urgență pentru misiune de menținere a păcii în ..., emisă la data de 07.05.2015 de către ..., Președinția statului - documente care dovedesc livrarea către beneficiar a produselor menționate în contract.

- În legătură cu Formularul F10/3, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității, nr. ... din data de 3.11.2016 contestatoarea a depus copii după comenzi și certificate de livrare și recepție a produselor de către beneficiar, atestată prin semnătura acestuia.

Potrivit celor precizate în Formularul nr. 10 - Declarația *privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani*, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații suplimentare beneficiarilor contractelor încheiate cu ..., pentru o evaluare corectă și completă a candidaturii acesteia.

Raportat la cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, în evaluarea candidaturii depuse de ..., în ceea ce privește documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței minime prevăzute la secțiunea III.3.a) din fișa de date/anunțul de participare, privind formularele F10/2 și F10/3, eludând dispozițiile art. 162 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, critica ..., în acest sens, urmând a fi admisă.

Cererea contestatoarei ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentelor contestații conexe.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, se rețin următoarele, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr ..., prin care i s-a comunicat rezultatul etapei I a procedurii de atribuire. În adresă se precizează că, în urma analizării candidaturii și documentelor depuse de ..., candidatura acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 5 lit. b) și lit. c) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea an...tor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, deoarece, „candidatul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în Documentația de atribuire (...)”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- art. 6, potrivit căroră: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:[...]. (2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

- Art. 16 alin. (1), potrivit căroră: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Analizând materialul probator administrat, Consiliul constată că documentul nr. ... din 09.12.2016, den...t „Contestație”, emis de ..., și transmis autorității contractante, întrunește elementele unei notificări prealabile, așa cum este aceasta prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, deoarece conține neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, prin raportare la actul atacat. Cu alte cuvinte, ... a solicitat autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării

acestuia [art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016], ceea ce echivalează practic cu parcurgerea procedurii prealabile a notificării.

În ceea ce privește înaintarea contestației, în termenul legal, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă, se reține de către Consiliu că ... a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., fără a face dovada depunerii acestei contestații la ..., în interiorul termenului prevăzut de art. 8 coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, contestația formulată de ... urmează a fi respinsă, de către Consiliu, ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ..., ..., în calitate de lider al asocierii ..., ... și ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul intermediar nr. ..., încheiat în cadrul etapei I a procedurii de achiziție publică, în partea privind candidaturile depuse de asocierea ..., asocierea ..., ... și ... și adresele de comunicare a rezultatului etapei de selectare a candidaților, ca acte subsecvente ale raportului intermediar.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea candidaturilor depuse de asocierea ..., asocierea ..., ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... și ... în contradictoriu cu

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ..., ..., în calitate de lider al asocierii ..., ... și ... în contradictoriu cu

Anulează raportul intermediar nr. ... din ..., încheiat în cadrul etapei I a procedurii de achiziție publică, în partea privind candidaturile depuse de asocieria ..., asocieria ..., ... și ... și adresele de comunicare a rezultatului etapei de selectare a candidaților, ca acte subsecvente ale raportului intermediar.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea candidaturilor depuse de asocieria ..., asocieria ..., ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... și ... în contradictoriu cu

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 11 (unsprezece) exemplare, conține 100 (o sută patru) pagini.