

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de ..., ..., sediul procedural ales, împotriva comunicării nr. 111/2191/14.10.2025 privind rezultatul procedurii și a raportul procedurii nr. 111/2189/ 14.10.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.06.2025, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea comunicării, raportului și a rezultatului procedurii prin care oferta societății ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și orice alte acte aferente sau subsecvente;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în privința aspectelor indicate în contestație privind caracterul neconform al ofertei ... SRL;
4. Orice alte măsuri necesare pentru reintrarea în legalitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

... SRL arată că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la nici o informație din propunerea tehnică, propunerea financiară sau din documentele de calificare, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 111/2262/20.10.2025.

... SRL apreciază că cererea ofertantului ... SRL, ca toate informațiile să fie confidențiale, este contrară legii și solicită Consiliului să analizeze probele care au stat la baza acestei cereri (dacă au fost depuse).

Conform raportului procedurii, ofertantul ... SRL a solicitat, contrar legii, și autoritatea contractantă a acceptat, ca:

- documentele de calificare să fie integral confidențiale,
- întreaga propunere tehnică să fie confidențială,
- întreaga propunere financiară să fie confidențială.

Caietul de sarcini stabilește cerințele minime obligatorii care trebuie îndeplinite de ofertanți.

Introducerea pe piață a produselor de construcții este supusă Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții și Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului.

HG nr. 668/2017 reglementează expres cerințele legale imperative pentru comercializarea produselor în construcții.

Certificarea conformității și documentele obligatorii pentru certificare, în funcție de specificația tehnică aplicabilă fiecărui produs, sunt prevăzute de normă.

Când pentru un produs există specificații armonizate sau specificații tehnice nearmonizate (standardele și documente de standardizare internaționale, standardele și documente de standardizare europene nearmonizate adoptate de Asociația de Standardizare din România la nivel național, precum și standardele române originale), introducerea pe piață se poate face doar cu declarație de performanță, respectiv declarație de conformitate.

În ipoteza în care pentru un produs nu sunt în vigoare specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate, introducerea pe piață se face cu acord tehnic/aviz tehnic.

... SRL susține că certificările pentru produsele supuse diverselor specificații tehnice (Standard armonizat, fie Standard European/Național, fie nici un Standard) nu sunt nici echivalente și nici alternative, deoarece condițiile și metodologia de certificare este diferită pentru fiecare produs.

Autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu documentele legale de introducere pe piață ale produselor oferite de ... SRL. Analiza a fost sumară - dovadă stă forma de redactare a procesului-verbal de evaluare tehnică, în care, în loc să fie analizat fiecare produs în parte (catadioptrii, borna kilometrică și borna hectometrică, parapet rutier în cele 6 variante -H1 de pod și acostament, H3 de pod și acostament, H4 de pod și acostament, butoni rutieri, gard protecție, panouri antiorbire), s-a

procedat la o evaluare paușală bazată pe ceea ce s-a considerat produs principal, respectiv parapetul rutier, și nu au fost evidențiate lipsurile din oferta ... SRL. Procedând în acest fel, au fost încălcate de autoritatea contractantă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 127 alin. (1), lit. f) din HG nr. 395/2016.

... SRL susține că oferta depusă de ... SRL este neconformă cu privire la următoarele produse solicitate de autoritatea contractantă:

1. Pentru produsul „Catadioptrii” (101.2.3.4.1. caiet sarcini), ofertantul trebuia să prezinte certificat de constanță a performanței CE în raport de norma unificată SR EN 12899 și Declarație de Performanță în raport de aceeași normă.

Ofertantul nu a depus documentele obligatorii care să dovedească respectarea acestei cerințe.

2. Pentru produsul „Borna kilometrică” (101.2.3.3.1. caiet sarcini) și cel „Borna hectometrică” (101.2.3.3.2. Caiet Sarcini), pe lângă certificatul de conformitate cu norma SR 1848-1 emis de o instituție abilitată, trebuiau prezentate Evaluarea Tehnică Europeană și Declarația de Performanță CE după norma SR EN 12899 pentru folia retroreflectorizantă cu care se realizează fața bornelor - atât pentru folie clasa 2, cât și pentru folie clasa 3.

Ofertantul nu a depus documentele obligatorii care să dovedească respectare acestei cerințe.

3. Pentru produsul „Butoni rutieri luminoși” (101.2.3.7.1. caiet sarcini), în baza completărilor din sesiunea de clarificări, s-a stabilit că trebuie livrați butoni de sticlă (răspuns nr. 7) - pentru care trebuiau depuse un certificat de constanță a performanței după SR EN 1463 și Declarația de Performanță aferentă.

Ofertantul nu a depus documentele obligatorii care să dovedească respectare acestei cerințe.

4. Pentru produsul „Panou antiiorbire” (101.2.3.8.1. caiet sarcini), trebuia depusă o declarație de performanță în raport de norma unificată SR EN 12676.

Ofertantul nu a depus documentele obligatorii care să dovedească respectare acestei cerințe.

5. Pentru produsul „Gard de Protecție” (101.2.3.6.1. caiet sarcini), avizul tehnic și agrementul tehnic trebuiau să se refere la configurația tehnică solicitată de caietul de sarcini, respectiv: „stâlp metalic tip T de 50x50x5 mm și L=2m” (răspuns 14 la sesiunea de clarificări) și „grosimea firului de sârmă 2.5-3 mm” din plasa zincată sudată (răspuns 11 și 12 la sesiunea de clarificări).

Aceste elemente nu se regăsesc ad-litteram în cuprinsul documentelor înaintate de ofertant, nu există în documentele ofertantului acoperire pentru produsul solicitat de autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 5.1 din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a face dovada, prin documente, că are la dispoziție sau are acces la câte 2 seturi din mai multe utilaje.

Ofertantul nu a făcut dovada deținerii a câte 2 seturi de utilaje, oferta fiind din nou incompletă.

Oferta depusă de ... SRL nu conține documente care să arate că are la dispoziție sau are acces la 2 seturi din următoarele utilaje: panouri U31 (panou specializat de semnalizare); cărucioare de semnalizare rutieră (cod V11 conform SR 1848-1:2011); semafoare; sonetă hidraulică pentru instalare parapet rutier.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În data de 16.10.2025, prin adresa nr. 111/2232/16.10.2025, autoritatea contractantă a permis accesul la documentele prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv la raportului procedurii de atribuire și informațiilor care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, astfel cum prevede art. 217 alin. (6) din Lenea nr. 98/2016.

Contrar celor afirmate de contestator, respectiv că „autoritatea contractantă nu ne-a permis accesul la nici o informație din propunerea tehnică, propunerea financiară sau din documentele de calificare”, autoritatea contractantă a pus la dispoziție documentele de calificare în termen de o zi lucrătoare, respectiv în data de 16.10.2025, iar propunerea tehnică și financiară nu au fost doar declarate ca și confidențiale și au fost și probate în acest sens.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitor la faptul că „autoritatea contractantă a acceptat, ca ... întreaga propunere tehnică să fie confidențială, întreaga propunere financiară să fie confidențială”, respectiv „declarația nedovedită a ofertantului că aceste informații sunt confidențiale, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt simple supoziții, întrucât, ofertantul desemnat câștigător, a depus dovada care le conferă caracterul de confidențialitate informațiilor declarate de către acestea ca fiind confidențiale, astfel cum a fost consemnat de către comisia de evaluare în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 111/1942 din 16.09.2025.

Autoritatea contractantă precizează că și ... SRL a declarat la rândul său atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară confidențiale.

În ceea ce privește critica contestatorului „Autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu documentele legale de introducere pe piață ale produselor oferite de ... S.R.L. Analiza a fost sumară - dovada stă forma de redactare a Procesului-verbal de evaluare tehnică”, autoritatea contractantă menționează că a desfășurat procesul de evaluare al ofertelor depuse în conformitate cu principiile ce stau la baza legislației în materia achizițiilor publice, iar procesele verbale conținând concluziile aferente fiecărei faze a procesului de evaluare a ofertelor și atribuire, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost ofertele declarate admise/respinse au fost elaborate în conformitate cu prevederile Ordinului A.N.A.P. nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Constatările și solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător au fost consemnate în procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, de unde reiese că, evaluarea comisiei a fost una temeinică. În conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor, afirmațiile contestatorului fiind menite doar să creeze imaginea unei atribuirii eronate.

Afirmațiile ... SRL cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu respectă cerințele Caietului de Sarcini și cerințele legale, deoarece produsele oferite de acesta sunt neconforme” sunt bazate pe simple presupuneri, întrucât acesta nu a avut acces la propunerea tehnică depusă de către ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă având obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor declarate și probate de către ofertantul desemnat câștigător și astfel, a asigurat accesul la documente din dosarul achiziției într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații, cum de altfel însuși contestatorul afirmă în contestație „autoritatea contractantă nu ne-a permis accesul la nici o informație din propunerea tehnică, propunerea financiară”.

Deși contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică, cum însuși declară în procesul-verbal nr. 111/2262/20.10.2025, invocă o analiză incorectă a autorității contractante privind propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

Așa cum însuși contestatorul a afirmat, cerințele de natură tehnică stabilite de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește calitatea produselor au fost definite la cap. 4.4 Calitatea produselor din caietul de

sarcini, acestea referindu-se la documentele care vor face parte din propunerea tehnică și vor fi prezentate la depunerea ofertelor, respectiv „Declarația de Performanță, certificatul de performanță sau certificatul de conformitate pentru materiale; Acordul Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil la data depunerii ofertei pentru materiale; Fișa tehnică de produs pentru materiale.”

Contrar celor învedereate de către ... SRL, comisia de evaluare a procedat la verificarea și analizarea fiecărei oferte, respectând principiul tratamentului egal.

Verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător a fost realizată de către comisia de evaluare în mod exhaustiv și detaliat, urmărindu-se modul în care sunt îndeplinite fiecare dintre cerințe.

Oferta desemnată câștigătoare întrunește toate cerințele ce țin de demonstrarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu cerințele prevăzute prin documentația de atribuire, astfel:

- pentru indicatoare km și hm, catadioptrii, butoni rutieri, respectiv balize antiorbire a prezentat declarație de conformitate, care se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 50, respectiv la pag. 71;
- pentru parapet rutier a prezentat certificat de constanță și declarație de performanță care se regăsesc în propunerea tehnică, începând de la pag. 51 până la pag. 70;
- pentru gard de protecție a prezentat acord tehnic care se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 91.

Așa cum însuși contestatorul a afirmat cerințele de natură tehnică stabilite de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește resursele tehnice au fost definite la cap. 5.1. Dotare tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă pentru siguranța rutieră din caietul de sarcini, acestea referindu-se la faptul că „ofertanții trebuie să facă dovada că au la dispoziție sau au acces (dotare proprie/alte forme de punere la dispoziție) la câte 2 seturi de utilaje. Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pentru siguranța rutieră va cuprinde următoarele dotări minime: 2 seturi de utilaje, fiecare pachet de utilaje fiind format obligatoriu din următoarele:

- perie mecanică, picamer, picon pentru spargere beton;
- autobasculantă;
- încărcător frontal;
- autoutilitară cu cabina dublă având minim 5 locuri;
- panou special de semnalizare (fig. U31 conform SR 1848/1-2024);
- sonetă pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic;
- cărucioare semnalizare rutieră;
- balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări

rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;

- generator electric multifuncțional;”

Oferta desemnată câștigătoare întrunește toate cerințele ce țin de demonstrarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu cerințele prevăzute prin documentația de atribuire, întrucât pentru cele două seturi de utilaje, ofertantul a prezentat contract de închiriere prin care demonstrează accesul la utilaje, care se regăsește în propunerea tehnică la pagina 31.

La 04.11.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211786482/1, eliberată de ..., la data de 24.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 80.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../18.06.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 24.409.040,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu a probat caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarație de confidențialitate, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”*

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de

atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

În cadrul propunerii tehnice depusă de contestator, se regăsește la pag. 5-6 declarația de confidențialitate la care a anexat Politica de conformare în domeniul dreptului concurenței a ... S.R.L., Angajament de confidențialitate al angajaților ... S.R.L. și Regulamentul de Ordine Interioara ... S.R.L. înscrisuri emise de societatea contestatoare și aplicabile în mod exclusiv propriilor angajați.

Astfel, Consiliul ține seama și de faptul că atât contestatoarea cât și societatea câștigătoare au prezentat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021 - cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale. (...)

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în

esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate. (...)

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de

o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertei contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea. Consiliul reține că atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător și-au declarat confidențiale părți din oferte, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, contestatorul a avut acces doar la documentele din conținutul acestora care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertelor.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestator și ofertantul declarat câștigător există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea contestată.

Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021**, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB*, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale,

pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin adresele nr. 435/15.10.2025 și nr. 437/15.10.2025 contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă acordând acestuia acces potrivit:

- procesului verbal nr. 111/2232/ 16.10.2025 la raportul procedurii de atribuire fără acele informații care fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările / justificările de preț/cost care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, înscris semnat fără obiecțiuni de reprezentantul contestatorului
- procesului verbal nr. 111/2262/20.10.2025 dosarul achiziției, fără acele informații care fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările / justificările de preț/cost care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, înscris semnat cu obiecțiuni de reprezentantul contestatorului în sensul că „nu am avut acces la propunerea financiară și nici la cea tehnică”.

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertelor, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarelor cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale ale ofertelor contestate,

așa cum reiese din înscrierea olografă a reprezentantului contestatorului pe adresa nr.

Procedând la analiza pe fond a contestației depuse de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4.2 Întreținerea curentă pe timp de vară - siguranță rutieră

Descrierile serviciilor și lucrărilor pentru întreținere curentă pentru siguranță rutieră pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea D.R.D.P. Timișoara prezentate în Anexa 1 conțin orientativ lucrările și materialele specifice necesare ducerii la îndeplinire a activităților de la cap. 101.2.3 din Nomenclatorul lucrărilor de întreținere.

101.2.3 Întreținerea mijloacelor de siguranță rutieră

101.2.3.3 Întreținerea indicatoarelor km și hm

101.2.3.3.1 Procurarea, înlocuirea sau completarea indicatoarelor km (distruse, degradate, lipsă), include postament de beton:

- procurarea și transportul indicatoarelor la punctul de lucru;
- demontarea indicatoarelor distruse/degradate/lipsă;
- montarea noilor indicatoare în locul indicatoarelor distruse/degradate/lipsă;
- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.3.2 Procurarea, înlocuirea sau completarea indicatoarelor hm (distruse, degradate, lipsă):

- procurarea și transportul indicatoarelor la punctul de lucru;
- demontarea indicatoarelor distruse/degradate/lipsă;
- montarea noilor indicatoare în locul indicatoarelor distruse/degradate/lipsă; semnalizarea punctului de lucru

101.2.3.4 Întreținerea parapetelor direcționale și înlocuirea celor degradate

101.2.3.4.1 Completarea cu dispozitive reflectorizante pe parapet (catadioptrii);

- procurarea și transportul materialelor la punctul de lucru;
- completarea acestora, acolo unde este cazul;
- semnalizarea punctului de lucru;

101.2.3.5 Înlocuirea și montarea parapetelor metalice

101.2.3.5.1 Procurare parapet deformabil de protecție normală și ridicată - HI, H2 prin baterie (parapete cu crash test conform SR EN 1317-1)

- procurarea și transportul parapetelui;
- demontarea parapetelui degradat;
- completarea cu elemente necesare;
- transportul și predarea elementelor degradate la administratorul drumului;

- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.5.2 Procurare parapet deformabil de protecție normală și ridicată - HI, H2 pe radier (parapete cu crash test conform SR EN 1317-1)

- procurarea și transportul parapetelui;

- demontarea parapetului degradat;
- completarea cu elemente necesare;
- transportul și predarea elementelor degradate la administratorul drumului;

- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.5.3 Procurare parapet deformabil de protecție normală și ridicată

- H3, H4b prin batere (parapete cu crash test conform SR EN 1317-1)

- procurarea și transportul parapetului;
- demontarea parapetului degradat;
- completarea cu elemente necesare;
- transportul și predarea elementelor degradate la administratorul drumului;

- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.5.4 Procurare parapet deformabil de protecție normală și ridicată

- H3, H4b pe radier (parapete cu crash test conform SR EN 1317-1)

- procurarea și transportul parapetului;
- demontarea parapetului degradat;
- completarea cu elemente necesare;
- transportul și predarea elementelor degradate la administratorul drumului;

- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.6 Întreținere garduri de protecție

101.2.3.6.1 Garduri de protecție

- Identificarea elementelor degradate/distruse/lipsă;
- procurarea și transportul pieselor necesare;
- demontare montare garduri și/sau elemente degradate/distruse/lipsă;
- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.7 Butoni rutieri luminoși

101.2.3.7.1 Procurare și montare butoni luminoși

- identificarea butonilor luminoși deteriorați/lipsă;
- procurarea și transportul butonilor luminoși;
- demontare și/sau montare butoni luminoși deteriorați/lipsă;
- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.8 Balize antiiorbire

101.2.3.8.1 Procurarea, demontarea, montarea, completarea panourilor antiiorbire cu prindere pe parapet metalic/parapet din beton

- procurarea panourilor antiiorbire;
- transportarea la punctul de lucru;
- demontarea panourilor degradate/lipsă;
- montarea panourilor noi;
- semnalizarea punctului de lucru.

(...)

4.4. Calitatea produselor

Se apreciază pe baza următoarelor documente care vor face parte din propunerea tehnică și vor fi prezentate la depunerea ofertelor:

- Declarația de Performanță, certificatul de performanță sau certificatul de conformitate pentru materiale:

- *Agrementul Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil la data depunerii ofertei pentru materiale;*

- *Fișa tehnică de produs pentru materiale.*

Este obligatorie prezentarea în original/copie conformă cu originalul a documentelor mai sus menționate, după caz, traduse și legalizate în limba română.

5. RESURSE TEHNICE NECESARE ÎNDEPLINIRII LUCRĂRILOR

5.1. Dotare tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă pentru siguranța rutieră

Ofertanții trebuie să facă dovada că au la dispoziție sau au acces (dotare proprie/ alte forme de punere la dispoziție) la câte 2 seturi de utilaje.

În cazul în care un participant este desemnat câștigător, acesta va trebui să dețină câte 2 seturi de utilaje.

Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pentru siguranța rutieră va cuprinde **următoarele dotări minime:**

2 seturi de utilaje, fiecare pachet de utilaje fiind format obligatoriu din următoarele:

- *perie mecanică, picamer, picon pentru spargere beton;***
- *autobasculantă;***
- *încărcător frontal;***
- *autoutilitară cu cabina dublă având minim 5 locuri;***
- *panou special de semnalizare (fig. U31 conform SR 1848/1-2024);***
- *sonetă pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic;***
- *cărucioare semnalizare rutieră;***
- *balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;***
- *generator electric multifuncțional.***

Ofertanții vor depune în acest sens, la nivelul propunerii tehnice, **documente prin care să facă dovada că au la dispoziție sau au acces (dotare proprie/ închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare realizării activităților de întreținere curentă pentru siguranța rutieră.** Dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent cât și pe perioada derulării acestora, astfel încât reparațiile să fie finalizate în perioada derulării contractului.

În acest sens **ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioadele mai sus menționate.**

Înainte începerii lucrărilor executantul va prezenta un grafic de execuție a lucrărilor, împreună cu lista echipamentelor și personalul aferent necesare pentru realizarea lucrărilor în perioada solicitată, având în vedere ca lucrările sunt pe bază de comandă.

Executantul nu va utiliza în cadrul contractului autoutilaje cu echipamente a căror parametri de funcționare nu corespund cu cerințele pentru care sunt oferite și cu o estetică necorespunzătoare. Durata normală de funcționare a autoutilajelor și echipamentelor din ofertă va fi în conformitate cu HG nr. 2139/2004, cu modificările și completările ulterioare.

5.2 Dotări minime necesare pentru autoutilaje:

- autoutilajele vor fi dotate cu girofar cu lumina galbenă și panouri de semnalizare luminoase electrodinamice;*
- deservenții vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale ale autoutilajelor;*
- deservenții și personalul muncitor vor fi dotați cu echipament de lucru și protecție specific lucrărilor și serviciilor care urmează a fi executate."*

În cadrul răspunsului consolidat, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

- „Pentru bornele hectometrice vă rugăm să precizați ce clasa de folie reflectorizantă va fi utilizată” a răspuns „Clasa de folie reflectorizantă va respecta prevederile SR 1848/2,3-2011, și EN 12899-1.”*
- „Vă rugăm să precizați dacă pe bornele hectometrice va fi aplicată folie reflectorizantă de culoare albă și care este clasa acesteia” a răspuns „Clasa de folie reflectorizantă va respecta prevederile SR 1848/2,3-2011 și EN 12899-1.”*
- „Referitor la gardul împrejmuitor vă rugăm să precizați caracteristicile tehnice ale stâlpilor de gard și dimensiunea fundației” a răspuns „stâlpii de gard vor fi metalici zincati tip T 50x50x5,0 și L=2,00 (respectând prevederile STAS 10108/0-78), iar fundațiile vor fi din beton cu dimensiunea 0 200 și h=600 mm.”*

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- la pag. 50 se regăsește Declarația de conformitate emisă de producătorul ...SRL pentru produsele indicatorul kilometric, indicatorul hectometric, catadioptru și butoni rutieri din care rezultă că produsele sunt confecționate conform prevederilor legislației în vigoare SR 1848-1:2011; SR 1848-2:2011 având certificatul de conformitate 01475.1/19.01.2024, organismul de certificare*

Din declarația de conformitate rezultă că produsele indicatorul kilometric, indicatorul hectometric, catadioptru și butoni rutieri au fost testate potrivit unor standarde însă acestea nu au fost depuse și astfel autoritatea contractantă nu a putut verifica calitatea și caracteristicile acestora.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă urmând a fi obligată, de Consiliu, să solicite clarificări în sensul prezentării documentelor care au stat la baza emiterii declarației de conformitate antemenționate.

- la pag. 71 se regăsește Declarația de performanță BA-ST052006 – pentru produsul utilizat pentru *„reducerea orbirii provocate de farurile vehiculelor care circulă în sens opus sau de alte surse luminoase”* fabricare de ...SRL, standard armonizate: EN 12676-1/2003; EN 12676-2/2002 au fost efectuate și a fost emis Raportul de încercare nr. LK00-6056/12/R01NK și buletinul de încercare nr. 1794-07.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

- la pag. 73 se regăsește Avizul tehnic emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației – Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, Acordul tehnic 004-07/1787-2022 și Acordul Tehnic 004-07/1925-2025 pentru plasa metalică și stâlpi pentru împrejmuiri autostrăzi, drumuri, parcuri și aeroporturi produse de ...SRL.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la nedovedirea accesului ... SRL la 2 seturi de mai multe utilaje, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că la:

- pag. 29 din propunerea tehnică se regăsește infrastructura utilizată, respectiv un tabel cu enumerarea celor 9 categorii de utilaje solicitate de autoritatea contractantă;

- la pag. 30 se regăsește declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal al ... SRL din care rezultă că *„mijlocele de transport, utilajele și echipamentele tehnice declarate în ofertă vor fi disponibile pe toată durata de derulare a fiecărui contract subsecvent”*;

- la pag. 31 se regăsește contractul de închiriere nr. 501/18.07.2025 încheiat între ... SRL și ...SRL având ca obiect închirierea de utilaje pentru derularea acordului cadru pentru întreținere curentă – lucrări de întreținere curentă pentru siguranța rutieră pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea D.R.D.P. Timișoara.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare, să solicite clarificări cu privire la demonstrarea calității produselor indicatorul kilometric, indicatorul hectometric, catadioptru și butoni rutieri oferte de ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondate restul criticilor.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare, să solicite clarificări cu privire la demonstrarea calității produselor indicatorul kilometric, indicatorul hectometric, catadioptru și butoni rutieri ofertate de ... SRL.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.