



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, str. județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de identificare fiscală RO ... reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024 și în Comunicarea nr. 1685/27.02.2024, organizată prin procedură simplificată, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Modernizare drumuri publice în interiorul localităților, în comuna, județul, cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și în consecință anularea Raportului Procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

2. Anularea adresei nr. 1685/27.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, fără a fi indicat ofertantul câștigător și nici valoarea ofertei depusă de către acesta.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei depusă de contestator cât și a ofertei depusă de asocieria formată din SRL, care din cuprinsul raportului de evaluare rezultă că a fost declarată câștigătoare, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate, în considerarea argumentelor pe care le va expune în cele ce succed.

4. În temeiul art. 19 din Legea 101/2016 contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

.... SRL cu sediul în Mun., str. ..., județul, având, reprezentată prin Administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

-Admiterea atât în principiu a cererii de intervenție;

-Respingerea contestației formulate de SRL cu consecința menținerii în totalitate a Raportului/Rezultatului procedurii nr. 1674/26.02.2024.

Prin contestația datată, înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de SA, cu sediul în-..., județul, înregistrată la O.R.C. sub nr., având C.U.I., reprezentată convențional prin, cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024 și în Comunicarea nr. 1686/27.02.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1686/27.02.2024 și a Raportului Procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta a fost declarată neconformă, iar oferta Asocierii SRL (denumită în continuare „.....” sau „Asocierea”) a fost declarată conformă,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu stabilirea caracterului conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii cu reținerea caracterului conform al ofertei,

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu stabilirea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

..... SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL cu sediul în Mun., str., județul, având, reprezentată prin Administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

-Admiterea atât în principiu a cererii de intervenție;

-Respingerea contestației formulate de - SA cu consecința menținerii în totalitate a Raportului/Rezultatului procedurii nr. 1674/26.02.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care SRL și - SRL SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

În fapt, contestatorul susține că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor financiare și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, singura oferta admisibilă fiind cea depusă de către Asocieria SRL - SRL.

Comisia de evaluare a decis că oferta contestatorului este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 9222/13.10.2023 nu este concludent, din cauza faptului că nu a prezentat DUAE revizuit pentru asociatul SRL, în care să precizeze la rubrica „Cifra de afaceri medie anuală” de la cap. B: Situația economică și financiară, din DUAE prezentat, valoarea cifrei de afaceri pe anul 2022.

În privința ofertei depusă de către asocieria formată din SRL, contestatorul a formulat la data de 29.02.2024 cerere pentru a i se permite accesul neîngrădit la propunerea sa financiară, la propunerea tehnică, la solicitările de clarificări, la răspunsurile la solicitările de clarificări, la procesele verbale, la fundamentările/justificările de preț/cost la documentele justificative pentru DUAE și a celorlalte documente depuse în cadrul procedurii, respectiv la procesele verbale parțiale și finale ale procedurii.

Autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatorului la documentele solicitate motivat de faptul că acestea au fost declarate confidențiale. Urmare a acestui demers i s-a comunicat petentului doar procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă, rapoartele experților cooptați și anexele acestora, documentele de calificare, declarațiile date de ofertanți de unde lipsește declarația de confidențialitate pe care asocieria formată din SRL susține că ar fi formulat-o.

Analizând procesul intermediar numărul 2 (înregistrat cu nr, 906/31.01.2024), pus la dispoziție urmare a solicitării formulate, contestatorul a constatat că Asocieria a declarat ca fiind confidențială „Propunerea tehnica in integralitatea ei si toate răspunsurile la solicitările de clarificari cu privire la aceasta din etapa de evaluare, inclusiv documentele anexate acestora” și „Propunerea financiara in integralitatea ei si toate răspunsurile la solicitările de clarificari cu privire la aceasta din etapa de evaluare, inclusiv documentele anexate acestora”.

Cum potrivit caietului de sarcini „Oferta tehnica nu va fi considerata confidențiala in integralitate. Ofertantul va indica in mod clar acele informații din cadrul propunerii tehnice care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Ofertantul consimte ca, daca nu marcheaza in mod clar informațiile continute de propunerea tehnica si care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, Autoritatea Contractanta are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fara instiintarea Ofertantului”, contestatorul a revenit asupra solicitării sale în data de 01.03.2024, sens în care a adus la cunoștința autorității că prin

refuzul său de a-i permite accesul la documentele solicitate, își încalcă propriile prevederi ale documentației de atribuire.

În data de 04.03.2024 i s-au comunicat petentului declarațiile de confidențialitate ale asocierii declarate câștigătoare, din cuprinsul cărora nu rezultă altă situație de fapt decât cea inițial constatată, respectiv că Asocierea a declarat ca fiind confidențială „Propunerea tehnica în integralitatea ei”.

În atare condiții, deși din cuprinsul documentelor deja analizate contestatorul a identificat o serie de neconformități în oferta depusă de către asocierea formată din SRL- SRL pe care solicită Consiliului să le aprecieze ca fiind fondate, acesta apreciază necesar să i se permită accesul și la documentele dosarului constituit la Consiliu întrucât, își va completa contestația cu argumentele pe care le va aprecia întemeiate pentru ca oferta depusă de către operatorul economic clasat pe locul 1 să fie supusă reevaluării.

1. Contestatorul apreciază că măsura de respingere a ofertei sale este nelegală și disproporționată

Se menționează că la procedura indicată în precedent au participat patru operatori economici, contestatorul depunând o ofertă conformă și acceptabilă, întocmită în raport de solicitările impuse prin documentația de atribuire, două dintre ofertele depuse fiind apreciate ca fiind neconforme, motivul de respingere al ofertei sale fiind faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles sau nu a dorit să înțeleagă că sistemul SEAP nu permite completarea în formularul standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE), la capitolul B: Situația economică și financiară - cifra "0" pentru a indica cifra de afaceri medie anuală a asociatului SRL.

În atare condiții, contestatorul a indicat faptul că acest operator economic era în anul 1 de la înființare în 2022, iar pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 9222/13.10.2023 a transmis autorității contractante dovada faptului că în anul 2022 entitatea cu nu a avut activitate de la data înființării.

Tot pe calea răspunsului la clarificări, contestatorul a retransmis formularul standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) al SRL care la capitolul B: Situația economică și financiară - are indicată cifra de afaceri medie anuală a acestuia - de 27494883,66, care în mod clar reprezintă dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date referitoare la Capacitatea economică și financiară prin care "Ofertantul trebuie să fi avut media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani (ultimele 3 exerciții financiare încheiate, respectiv 2020, 2021, 2022), de cel puțin 14.000.000 lei."

Contestatorul solicită CNSC să aprecieze pe de o parte asupra caracterului concludent și complet al răspunsului dat de către acesta la solicitarea de clarificare nr. 9222/13.10.2023 iar pe de altă parte asupra îndeplinirii în concret a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la dovedirea capacității economice și financiare a Asocierii.

Se arată că legiuitorul permite ofertanților ca în ipoteza în care un operator economic nu poate îndeplini singur cerințele solicitate poate apela la capacitățile altor entități. Această entitate poate fi un operator cu

care să se asocieze sau de la care poate obține susținerea economică și financiară.

La depunerea unei oferte în asociere și/sau tert susținător, autoritatea va stabili prin anunțul de participare modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară.

În ceea ce privește cifra de afaceri, aceasta se va calcula prin însumarea cifrelor puse la dispoziție de către asociați și/sau terti, cu prezentarea extraselor din situațiile financiare ale acestora (jurisprudența europeană și practica au demonstrat că este permisă cumularea matematică a cifrelor de afaceri).

Articolul 185 din Legea 98/2016 stipulează: *"(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru."*

Modalitatea de îndeplinire a cerinței din Fișa de date privind demonstrarea capacității economice și financiare este stipulată astfel:

„Ca dovadă preliminară pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind cifra de afaceri, Ofertantul va completa informațiile aferente situației sale de fapt în cadrul formularului DUAE. Pentru furnizarea informațiilor aferente cifrei de afaceri, Operatorul Economic Ofertant completează în DUAE (răspuns), utilizând formatul pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă, câmpurile solicitate astfel: a. introduce în câmpul „numărul de ani” - numărul de ani pentru care prezintă media cifrei de afaceri; b. introduce în câmpul „media cifrei de afaceri” valoarea mediei cifrei de afaceri pentru anii în cauză în format de număr întreg (fără zecimale) și fără a utiliza separator între zeci, sute, mii, milioane etc. precizează în câmpul „moneda”, moneda în care este exprimată cifra de afaceri în înregistrările pe care le utilizează ca suport pentru informațiile incluse în DUAE..., Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime privind cifra de afaceri, orice Operator Economic are dreptul:

- 1. să invoce susținerea unui tert (entitate) și să utilizeze capacitățile acestuia pentru a satisface cerința minimă, indiferent de natura relațiilor juridice existente între Operatorul Economic Ofertant și entitatea ale cărei capacități le utilizează în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016;*

- 2. să participe în comun cu alți Operatori Economici la Procedura de Atribuire, în condițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016. În cazul în care Ofertantul este o asociere de Operatori Economici, cerința minimă privind cifra de afaceri poate fi îndeplinită de toți membrii asocierii.*

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc. Aceste documente sunt:- Situațiile financiare pentru anii 2020, 2021 și 2022, vizate și înregistrate de organele competente sau orice document echivalent din

care sa rezulte cifra de afaceri (ex. Rapoarte de audit financiar întocmite de entitati specializate sau balanțe de verificare asumate de operatorul economic, in cazul in care situatiile aferente anului financiar încheiat nu au fost inca definitive conform prevederilor legislației incidente in domeniu).

Cum sistemul SEAP nu permitea completarea formularului astfel cum a arătat în precedent, contestatorul apreciază că a justificat inactivitatea firmei și implicit cifra de afaceri 0, cu documente de la AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ.

Astfel, procedând la o interpretare gramaticală a cerinței din documentația de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să constate că documentele justificative depuse sunt de natură a clarifica nelămurirea autorității contractante, că era posibilă depunerea oricărui document echivalent din care să rezulte cifra de afaceri, imposibilitatea reală a completării formularului standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene la rubrica Situația economică și financiară - cu cifra "0", fiind o situație care nu i se poate imputa și care oricum a fost explicată/clarificată.

Tot în acest sens, contestatorul apreciază important de subliniat că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ au fost stabilite în mod alternativ, aspect care rezultă din folosirea conjuncției "sau" cu funcția ei disjunctivă (leagă noțiuni care se exclud ca alternative).

Interpretarea ce trebuie dată cerinței este așadar, în sensul că se accepta orice documente din care rezultă cifra de afaceri, chiar dacă lipsesc situațiile financiare pentru anii 2020, 2021 și 2022 (întrucât operatorul persoană juridică nu exista sau nu-și desfășura activitatea).

Contestatorul opinează că împrejurarea că sistemul SEAP nu permite inserarea cifrei "0" la rubrica privind demonstrarea capacității economice și financiare nu poate conduce la respingerea ofertei sale pe de o parte pentru că din documentele anexate la răspunsul său la solicitarea de clarificări rezultă că asociatul SRL este o persoană juridică înființată în anul 2022, care nu a avut activitate - deci nici cifră de afacere de declarat - "până la sfârșitul prezentului exercițiu financiar de raportare", iar pe de altă parte pentru ca media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani (ultimele 3 exerciții financiare încheiate, respectiv 2020, 2021, 2022) a asociatului SRL - de 27.494.883,66, reprezintă aproape dublul valorii impuse și pe cale de consecință, dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date.

În atare condiții, contestatorul apreciază că nici nu prezenta relevanță cuantumul cifrei de afaceri al asociatului SRL pentru că din înțelesul prevederilor documentației de atribuire rezultă că "Operatorul Economic Ofertant completează în DUAЕ"...nu fiecare membru al asocierii care formează această entitate, iar dispozițiile art. 3 lit. jj) din Legea 98/2016, definește noțiunea de operator economic ca fiind - "orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod

licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii."

Apreciază contestatorul nelegală și netemeinică soluția comisiei de evaluare întrucât art. 2 din Legea 98/2016 prevede faptul că "Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială."

Principiul proporționalității impune pe de altă parte ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității/entității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

O interpretare diferită ar fi contrară principiului proporționalității, definit și nuanțat de CJUE cu ocazia soluționării cauzei C-157/96 afacerea National Farmers' Unions și Alții [1998] par. 60, Cauzei C-331/88, afacerea Federation europeenne de la sante animale (Fedeso}, par. 13, cauzelor reunite C-133/93, C-300/93 și C-362/93, afacerea Antonio Crispa/toni, par. 4, samd. Acesta presupune următoarele:

- măsurile nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;
- în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

Principiul proporționalității este surprins și în cadrul Hotărârii pronunțate în cauza T-211/02 [2002], afacerea Tideland Signal/Comisia, par. 37-38, 42, 43 și urm., fiind esențială următoarea statuare:

„În aplicarea principiului proportionalitatii, Tribunalul de prima instanța a conchis ca, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea ofertei în cauză, autoritatea contractantă trebuie să solicite precizări candidatului vizat în loc să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia."

Mai mult, prevederile HG 395/2016 stabilesc la art. 31 că: "(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului".

II. Contestatorul apreciază că oferta depusa de asocierea formată din SRL este neconformă.

Se menționează că dispozițiile art. 137 din HG 395/2016 sunt clare și prevăd obligativitatea autorității contractante de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Dispozițiile art. 134 din HG 395/2016 impune comisiei de evaluare *obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia cu obligația corelativă a fiecărui operator economic participant la procedura de a transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise și de a nu modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiar.*

Analizând oferta operatorului economic clasat pe locul 1 în această procedură, contestatorul a constatat nu numai că aceasta este neconformă în raport de dispozițiile art. 137 al (3) - în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasei a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

Însă comisia de evaluare a trecut cu vederea faptul că Asocierea SRL, a prezentat o propunere tehnică incompletă.

Contestatorul enumeră cerințele neîndeplinite de către Asocierea SRL în prezentarea propunerii tehnice conform procesul intermediar numărul 2 (înregistrat cu nr. 906/31.01.2024):

a) S-a solicitat prezentarea Listelor de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.

-Asocierea SRL nu a prezentat în propunerea sa tehnică extrasele de resurse iar autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări i-a permis să completeze propunerea tehnică cu acestea deși în fișa de date s-a menționat că *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.*

b) Cerința din fișa de date: -Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind

aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul să indice Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor."

-Asocierea SRL a prezentat doar lista cu echipamentele utilizate în execuția lucrărilor, fără o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului.

c) Cerința din fișa de date: *Prezentarea „Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică"*

-Asocierea SRL a prezentat în locul graficului de îndeplinire a contractului solicitat (Formularul F6), un grafic Gantt doar pentru execuție care nu cuprinde și faza de proiectare. Aceste 2 tipuri de grafice sunt total diferite și niciunul nu suplinește absența celuilalt. Graficul de îndeplinire a contractului, așa cum reiese și din denumirea acestuia, cuprinde toate activitățile ce fac parte din contract, respectiv proiectarea și execuția și are o durată de cel puțin 14 luni, conform documentației de atribuire. Graficul Gantt prezentat de către Asocierea SRL așa cum reiese din procesul verbal intermediar numărul 2 (înregistrat cu nr. 906/31.01.2024), are o durată de 12 luni, cuprinde doar activitățile de execuție, și nu se regăsește proiectarea ce face parte din acest contract și nici luna rezervată pentru „Probe și teste în vederea realizării recepției", așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a acceptat prezentarea unui grafic Gantt pentru 12 luni de execuție în loc de un Grafic de îndeplinire a contractului solicitat (Formularul F6) pentru minim 14 luni, deși în fișa de date s-a menționat că *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința, documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.*

d) Cerința din fișa de date: *Se va prezenta graficul Gantt in care se vor evidenția obiectele si categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitatile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activitatilor de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se susține cadența de execuție propusa in graficul de execuție.*

-Din procesul verbal intermediar numărul 2 (înregistrat cu nr. 906/31.01.2024) rezultă că Asocierea SRL nu a detaliat operațiunile componente ale activităților prezentând doar activitățile, respectiv categoriile de lucrări.

-De asemenea, tot din același proces verbal, reiese că aceeași Asociere nu a probat capacitatea tehnică în vederea susținerii cadenței execuției lucrărilor. Contestatorul menționează că probarea capacității nu se poate realiza doar prin prezentarea resurselor necesare ci prin demonstrarea deținerii acestora.

De asemenea, Asocierea SRL – SRL nu a prevăzut în graficul Gantt o lună de „Probe și teste în vederea realizării recepției", așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

e) Cerința din fișa de date: *Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, „ (...) care va conține toate serviciile si categoriile de lucrări descrise in Caietul de sarcini”, care sa ilustreze succesiunea legala si tehnologica de realizare a serviciilor si lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea serviciilor si lucrărilor, in special:*

a) *serviciile, lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie realizate, cu alocarea resurselor aferente;*

b) *activitățile de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora; - secventierea, derularea in timp si durata verificărilor/ testelor, cu evidențierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

c) *denumirea activitatilor si sub-activitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) in execuția contractului;*

d) *drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor. "*

-Programul de execuție (diagrama Gantt) prezentat de către Asocieria SRL nu respectă cerințele din fișa de date deoarece acesta a fost prezentat doar pentru activitățile de execuție, fapt ce rezultă din procesul verbal nr. 2, fără a lua în calcul și serviciile de proiectare, așa cum era cerința din fișa de date.

De asemenea, drumul critic nu este corect evidențiat, deoarece nu cuprinde și activitățile aferente serviciilor de proiectare.

f) In caietul de sarcini la capitolul 3) Detalierea metodelor de lucru propuse, se solicita: *Se va prezenta Metodologia de execuție, inclusiv Procedurile tehnice de execuție adaptate prezentului Proiect.*

-Asocieria SRL conform procesului verbal nr. 2, nu prezintă proceduri tehnice de execuție pentru montaj borduri, Execuție guri de scurgere, ridicări la cota camine, execuție rigole carosabile, chiar dacă aceste lucrări sunt necesare în cadrul contractului.

Se apreciază că Autoritatea Contractantă, prin decizia de a declara acest ofertant câștigător, a încălcat prevederile din documentația de atribuire: Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Totodată Autoritatea Contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal deoarece pentru lipsa unei singure proceduri tehnice de execuție a eliminat în mod corect din procedură pe ofertantul SA, iar Asocieria SRL căreia îi lipsește din oferta depusă 4 proceduri tehnice, a fost declarată câștigătoare.

Analizând maniera de evaluare a comisiei pentru toate ofertele din procedura, contestatorul susține că are rezerve semnificative în privința corectitudinii, legalității și respectării principiilor achizițiilor publice de către membrii acesteia.

Prin maniera de interpretare din cuprinsul actelor a căror anulare o solicită petentul, apare că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016. Potrivit acestor dispoziții, respectarea principiului

tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul poate fi explicat uneori ca implicând atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități- definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Principiul tratamentului egal presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Principiul presupune deasemenea comunicarea concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a tuturor informațiilor necesare pentru derularea procedurii și respectarea acestor condiții până la finalul procedurii.

Tot astfel prin modalitatea defectuasă de evaluare, autoritatea a încălcat și următoarele principii:

Principiului imparțialității specialiștilor și practicienilor în achiziții publice;

Principiului evitării concurenței neloiale, conform căruia ofertanții nu sunt implicați în nici un fel în pregătirea documentației și nu au în mod exclusiv acces la informații despre procedură prin intermediul membrilor comisiei de evaluare sau a personalului autorității contractante.

Aplicarea acestor principii conduce la realizarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică caracterizată prin:

- corectitudine
- eficiență
- accesibilitate la informații.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul apreciază că sunt întemeiate solicitările sale, împrejurare față de care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă susține că potrivit prevederilor capitolului III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la cifra de afaceri medie anuală, este specificat foarte clar faptul ca: *"Ca dovadă preliminară pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind cifra de afaceri, Ofertantul va completa informațiile aferente situației sale de fapt în cadrul formularului DUAE. Pentru furnizarea informațiilor aferente cifrei de afaceri, Operatorul Economic Ofertant completează în DUAE (răspuns), utilizând formatul pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă, câmpurile solicitate astfel: a. introduce în câmpul „numărul de ani” - numărul de ani pentru care prezintă media cifrei de afaceri; b. introduce în câmpul „media cifrei de afaceri” - valoarea mediei cifrei de afaceri*

pentru anii în cauză în format de număr întreg (fără zecimale) și fără a utiliza separator între zeci, sute, mii, milioane etc., precizează în câmpul "moneda", moneda în care este exprimată cifra de afaceri în înregistrările pe care le utilizează ca suport pentru informațiile incluse în DUAЕ.... Atunci când Operatorul Economic s-a înființat sau și-a început activitatea în unu! din cei 3 ani financiari pentru care se solicită informații, Operatorul Economic în cauză va include informații despre cifra de afaceri pentru exercițiile financiare încheiate până la momentul completării DUAЕ".

Astfel, datorită faptului că ofertantul Asocierea S.R.L. - S.R.L., nu a completat DUAЕ pentru asociatul S.R.L., cu respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a transmis ofertantului, solicitarea de clarificare nr. 9222 din data de 13.10.2023, prin care a solicitat în mod expres "sa incarcati in SEAP, DUAЕ revizuit pentru asociatul S.R.L., in care sa menționați la rubrica „Cifra de afaceri medie anuala" de la cap. B: Situația economica si financiara, din DUAЕ prezentai, valoarea cifrei de afaceri pe anul 2022 (avand in vedere faptul ca, din verificările efectuate de comisia de evaluare rezulta faptul ca societatea este infiintata in anul 2022)".

Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul Asocierea S.R.L. - S.R.L. nu a prezentat DUAЕ revizuit pentru asociatul S.R.L..

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că sistemul SEAP permite completarea valorii „0" în cadrul formularului documentului unic de achiziții europene (DUAЕ), la rubrica privind cifra de afaceri. Mai mult, ofertantului i s-a mai oferit o sansa sa transmita DUAЕ in forma solicitata in documentația de atribuire, si anume, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 9222 din data de 13.10.2023, dar, ofertantul nu prezintă DUAЕ in forma solicitata in documentația de atribuire.

Se menționează faptul că prezentarea formularului DUAЕ în care să fie completată valoarea cifrei de afaceri era obligatorie, conform cerințelor din documentația de atribuire și era necesară pentru ca, membrii comisiei de evaluare să poată evalua modul în care ofertantul îndeplinește cerința privind cifra de afaceri medie anuala solicitată (în prima faza, îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri solicitata se demonstrează prin completarea DUAЕ).

Totodată, Autoritatea arată faptul că a transmis o astfel de solicitare si către ceilalți ofertanți (a se vedea solicitarea de clarificari nr. 9224/13.10.2024 adresata Asocierii S.R.L. - S.R.L.), iar aceștia au răspuns solicitării și au prezentat DUAЕ revizuit, în care au completat valoarea cifrei de afaceri.

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul Asocierea S.R.L., - S.R.L. nu a prezentat DUAЕ revizuit pentru asociatul S.R.L., ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 9222 din data de 13.10.2023, comisia de evaluare a decis să declare oferta Asocierii ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, care prevede că: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul

ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." și în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, care prevede că: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b)a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".

Autoritatea contractantă face precizarea că, contrar celor sustinute de contestatoare, comisia de evaluare nu a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri medie anuală, ci pentru motivele arătate mai sus.

Consideră Autoritatea că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L., pentru motivele descrise mai sus, este legală și întemeiată.

II. În ceea ce privește, oferta depusa de Asocieria S.R.L. - S.R.L., autoritatea contractantă arată faptul că aceasta este conformă și întreg procesul de evaluare a fost descris în procesele verbale întocmite și în rapoartele experților cooptați, care sunt parte a dosarului achiziției și pe care le transmite anexat.

Se apreciază că, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal pe tot parcursul procedurii de achiziție publică și a motivat toate deciziile luate în timpul evaluării.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL pentru următoarele considerente:

A. Legalitatea deciziei de declarare a ofertei SRL, inacceptabilă.

Intervenientul afirmă că Autoritatea Contractantă, în etapa de evaluare a formularelor DUAE, a solicitat ofertantului SRL, clarificări privind informațiile prezentate de asociatul SRL, respectiv informații privind cifra de afaceri a acestuia și totodată transmiterea unui formular DUAE revizuit ca urmare a acestor clarificări.

Ofertantul a răspuns la această solicitare de clarificări, dar fără a prezenta formularul DUAE revizuit pentru asociatul SRL.

Se arată că, ofertantul, conform prevederilor art. 134, alin. 5 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, are obligația de a răspunde concludent și de a prezenta documentele solicitate de Autoritatea Contractantă prin solicitarea de clarificări.

În situația în care aprecia că această solicitare de clarificări este nelegală sau nu este în concordanță cu cerințele din Documentația de Atribuire, avea obligația de a contesta solicitarea de clarificări.

Deoarece contestatoarea nu a atacat această solicitare de clarificări, este debitoarea obligației de a răspunde concludent și de a prezenta documentele solicitate de Autoritatea Contractantă.

În lipsa prezentării documentului solicitat de Autoritatea Contractantă, răspunsul la clarificări este neconcludent iar sancțiunea aplicabilă este declararea ofertei ca inacceptabile.

Referitor la criticile formulate față de oferta depusă de intervenient, acesta solicită CNSC să le respingă pentru următoarele considerente:

-Referitor la critica privind neprezentarea extraselor de resurse, se menționează că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atât activitățile de proiectare cât și execuția lucrărilor.

Prin Documentația de Atribuire s-a solicitat prezentarea listelor de cantități aferente acestui obiectiv de investiție.

Intervenientul susține că a prezentat listele de cantități aferente acestui obiectiv de investiție, dar nu a încărcat și extrasele de resurse aferente acestor liste de cantități.

Autoritatea Contractantă a solicitat intervenientului clarificări privind aceste aspecte, iar în urma solicitării de clarificări acesta a comunicat extrasele de resurse aferente listelor de cantități prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

Se arată că neprezentarea acestor extrase de resurse nu atrage neconformitatea ofertei, deoarece se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Intervenientul afirmă că informațiile din cadrul formularelor privind extrasele de resurse, sunt menționate în cadrul Formulelor privind listele de cantități.

Extrasele de resurse reprezintă doar o centralizare a informațiilor (materia, manoperă, utilaj și transport) aferentă Listelor de cantități.

Astfel, câtă vreme formularele care au fost depuse prin completări, cuprinzând consumurile mai sus enumerate, cuprind informații ce se puteau desprinde din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, neavând un caracter de noutate, nu se poate reține neconformitatea ofertei deoarece formularele C6-C9 sunt generate ca urmare a întocmirii Formularului F3.

Posibilitatea de completare a Formulelor cu formularele privind resursele - formularele C, a fost statuată în jurisprudență de Consiliul prin Decizia în BO-2016 unde a reținut *„Contrar susținerilor autorității contractante, o astfel de clarificare nu avea ca efect favorizarea ofertantului, câtă vreme formularele care urmau a fi depuse prin completări, cuprinzând consumurile mai sus enumerate, cuprindeau informații ce se puteau desprinde din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, neavând un caracter de noutate. Formularul F3 nu este generat de programul de devize decât în urma completării formularelor C6-C9. Interesul autorității contractante era să aibă cât mai multe oferte admisibile, cu privire la care să aplice criteriul de atribuire, și nu să le respingă pentru lipsa unor documente care puteau fi completate. Comisia*

de evaluare trebuia să depună toate diligențele și, cu aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite completarea ofertei cu formularele C6-C9. Se constată față de cele de mai sus că evaluarea ofertei... s-a efectuat într-un mod formalist și superficial, fiind încălcate dispozițiile legale la care s-a făcut referire”.

Mai mult, inclusiv în cadrul ÎNDRUMĂRII privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă de ANAP, se precizează faptul că *„Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale)”.*

Astfel omiterea prezentării extraselor de resurse, este încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă deoarece informațiile din aceste documente, rezultă din Formularele privind listele de cantități, Formulare care au fost prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

-Referitor la critica privind neprezentarea detaliată a aspectele organizationale generale și specifice proiectului, intervenientul opinează că această critică este formulată la nivel general, iar contestatoarea nu indică care sunt acele aspectele organizationale generale și specifice proiectului care nu au fost prezentate în cadrul Propunerii Tehnice.

Se arată că prin Propunerea Tehnică, intervenientul a prezentat detaliat aspectele organizationale generale și specifice proiectului, conform propriilor metodologii de execuție.

-Referitor la critica privind neprezentarea unui Grafic de îndeplinire a contractului, intervenientul susține că în cadrul Propunerii Tehnice a propus realizarea în integralitate a obiectivului de investiție în termen de 14 luni.

În cadrul Propunerii Tehnice pentru Proiectare intervenientul a prezentat graficul de prestare a serviciilor de proiectare, pag. 22 iar în următoarele pagini a descris modalitatea de realizarea a acestor servicii cu durata aferentă.

Intervenientul susține că în cadrul Propunerii Tehnice pentru execuție a prezentat Graficul Gantt privind execuția lucrărilor pe o durată de 12 luni.

Astfel, durata de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor este de 14 luni așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

Mai mult, această modalitate de prezentare nu atrage sancțiunea neconformității ofertei, astfel cum arată ÎNDRUMAREA ANAP, *„principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul*

graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei”.

Astfel, intervenientul afirmă că a prezentat atât graficul de prestare a serviciilor cât și graficul de execuție a lucrărilor, sens în care nu este în ipostaza prevăzută de aceeași ÎNDRUMARE unde se precizează *„Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă”.*

-Referitor la critica privind lipsa detalierii operațiunilor componente și lipsa justificării capacității tehnice de a susține cadența propusă prin graficul de execuție intervenientul arată că, potrivit Documentației de Atribuire, Fișa de Date a Achiziției, Autoritatea Contractantă a precizat *„Propunerea tehnica va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizationale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: • Descrierea organizării de șantier, • Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, • Personalul de execuție, • Sursele de aprovizionare cu materiale, • Metodele de transport și de depozitare, • Rutele de transport, • Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică. 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări — devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție”.*

Intervenientul susține că a prezentat Propunerea Tehnică respectând cerințele minime, iar cu privire la „probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție,” a prezentat în cadrul pag. 542 - 556 resursele de personal precum și utilajele necesare realizării lucrărilor, pe fiecare stară și categorie de lucrări individual.

Astfel, raportat la aceste precizări, Autoritatea Contractantă coroborând aceste informații cu informațiile din Graficul Gantt avea posibilitatea verificării capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție.

În cadrul Documentației de Atribuire nu s-a solicitat, așa cum eronat susține contestatoarea prezentarea deținerii personalului de execuție la momentul ofertării, iar dovada deținerii utilajelor principale intervenientul a realizat-o prin documentele prezentate la pag. 557 - 559 din Propunerea Tehnică.

În privința probelor și testelor, această activitate a fost menționată în cadrul Propunerii Tehnice la pag.21 și următoarele, iar în graficul Gantt

prezentat pentru execuție există rubrica teste și probe, iar acestea se efectuează pe toată durata de execuție a lucrărilor.

-Referitor la critica privind lipsa prezentării tuturor serviciilor intervenientul arată că în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare a prezentat Graficul Gantt pentru proiectare - respectiv pentru prestarea serviciilor din cadrul acestui contracta.

Referitor la neprezentarea Drumului Critic corect evidențiat, deoarece nu cuprinde și activitățile de proiectare, intervenientul arată faptul că Autoritatea Contractantă în cadrul pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a solicitat distinct obligațiile ofertantului, respectiv obligațiile pentru activitatea de proiectare și obligațiile privind modul de întocmire a propunerii tehnice pentru activitatea de execuție.

Conform mențiunilor din Fișa de Date a Achiziției pentru activitatea de proiectare nu se solicită un grafic Gantt cu prezentarea Drumului Critic. Intervenientul susține că a prezentat în Graficul Gantt Drumul Critic.

Se menționează că, chiar în situația în care intervenientul ar opera o asemenea corectare, respectiv de prezentare a unui grafic pentru ambele activități cu Drumul Critic, această corectare nu ar duce la modificarea datelor existente în cadrul ofertei privind durata de realizare a activităților/lucrărilor.

Astfel, o asemenea modificare nu reprezintă o modificare a Propunerii Tehnice sau depunerea unei noi propuneri tehnice, ci doar o corectare a unei abateri/omisiuni.

-Referitor la critica privind lipsa procedurilor tehnice de execuție intervenientul arată că Autoritatea Contractantă în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, a solicitat acestuia clarificări privind lipsa din cadrul Propunerii Tehnice a anumitor proceduri tehnice de execuție.

Analizând aceste susțineri a Autorității Contractante, prin Răspunsul transmis, intervenientul a indicat în cadrul Anexei nr. 2 paginile la care se regăsesc aceste proceduri tehnice de execuție.

Lucrările reclamate de contestatoare pentru care se susține că intervenientul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție, nu reprezintă categorii de lucrări importante, ci sunt lucrări conexe lucrărilor principale și sunt cuprinse în Procedurile Tehnice de execuție a lucrărilor principale.

În cadrul Propunerii tehnice, intervenientul a prezentat metodologia de execuție privind montarea bordurilor invocată de contestatoarea iar aceasta se regăsește în Propunerea Tehnică începând cu la pag. 677, metodologia de execuție privind gurile de scurgere iar aceasta se regăsește în Propunerea Tehnică începând cu la pag. 642, metodologia de execuție privind ridicările la cotă a căminelor iar aceasta se regăsește în Propunerea Tehnică începând cu la pag.645, metodologia de execuție privind execuția rigolelor carosabile iar aceasta se regăsește în Propunerea Tehnică începând cu la pag.723.

Față de decizia Autorității Contractante de a nu permite accesul la oferta sa, intervenientul o apreciază ca fiind temeinică și legală, deoarece a declarat oferta confidențială.

Mai mult, ulterior recepționării solicitării contestatorului de studiere a ofertei depuse de intervenient, Autoritatea Contractantă a cerut

justificarea confidențialității ofertei. Prin răspunsul transmis, intervenientul a justificat caracterul confidențial al ofertei.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

În ce privește contestația formulată de - SA, contestatorul învederează următoarele:

În urma evaluării ofertelor, Autoritatea Contractantă a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii nr. 1686/27.02.2024 și raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024 prin care l-a informat că oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de care a obținut un punctaj de 100 de puncte, aceasta fiind totodată și singura ofertă declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe locul I în clasamentul final al Procedurii de Atribuire.

Se precizează cu titlu introductiv că nici în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1686/27.02.2024, cât nici în cadrul raportului procedurii nr. 1674/26.02.2024, Autoritatea Contractantă nu a indicat valoarea propunerii financiare aparținând, niciun ofertant neavând astfel posibilitatea determinării valorii propunerii financiare declarate câștigătoare, respectiv nici a motivelor concrete pentru care oferta a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă i-a permis accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare, respectiv exclusiv la procesele-verbale de evaluare, neavând acces/ a avut acces limitat la documentele achiziției depuse de

MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE A ACTELOR CONTESTATE

Aspecte prealabile

Contestatorul afirmă că Raportul procedurii prezintă informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertei; Autoritatea Contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare și, de altfel, nici măcar informațiile minimale, fie ele nemotivate, privind valoarea ofertată de/ valoarea celorlalți parametri de care depindea aplicarea criteriului de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că:

(a) Dispozițiile legale: impun obligația autorităților contractante de a include în raportul procedurii denumirea ofertantului desemnat câștigător, precum și motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare.

(b) Raportul procedurii nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta a fost desemnată câștigătoare. Simpla analiză a informațiilor incluse în Raportul procedurii denotă faptul că acesta prezintă următoarele carențe care atrag indubitabil nelegalitatea întregului document:

-Nu sunt indicate niciun fel de informații privind prețul ofertantului desemnat câștigător, suplimentar faptului că propunerea financiară este un element important al ofertei, prețul ofertat prezintă, de asemenea, o pondere de 90% din factorii de evaluare. Prin urmare, doar o verificare temeinică, diligentă și concretă a prețului ofertat de către trebuia să conducă la aplicarea punctajului maxim și, în consecință, la desemnarea câștigătoare a acestei oferte. Nicio astfel de informație (și nici măcar

valoarea totală ofertată de) nu se relevă din Raportul procedurii, deși în lipsa unui preț sustenabil și corect aritmetic (deci în lipsa unor verificări diligente) oferta nu ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare.

-Nu sunt menționate niciun fel de informații privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici, cu titlu generic, prin Raportul procedurii se indică exclusiv punctajul total obținut de către, fără a se identifica, însă, punctajul prin raportare la fiecare dintre factorii de evaluare tehnici și la informațiile și documentele furnizate de către ofertantul declarat câștigător.

Deși din cuprinsul Raportului procedurii se poate desprinde că, din perspectiva componentei tehnice, oferta a obținut punctajul maxim (de 10 puncte), motivele concrete pentru care această ofertă a fost desemnată câștigătoare nu se relevă din Raportul procedurii.

-Nu se indică niciun fel de informații privind raționamentul comisiei în evaluare și punctare. Redarea simplistă și generică a punctajului total obținut de către nu denotă o motivare corespunzătoare a raționamentului pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, nefiind posibilă în atare scenariu stabilirea sau nu a legalității evaluării și a concluziilor comisiei de evaluare.

(c) Modalitatea de întocmire (redare a informațiilor relevante din perspectiva procedurii de atribuire) a Raportului procedurii nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare privind informațiile/ documentele/ aspectele care au concurat la decizia privind modul de atribuire; tocmai din aceste motive legiuitorul a statuat explicit necesitatea transmiterii motivelor pentru care o anumită ofertă este desemnată câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante având natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Nemotivarea actelor atacate este de natură a produce petentului o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora, respectiv declararea în mod nelegal a ofertei sale drept neconformă, cu declararea nelegală a ofertei ca fiind câștigătoare - deși aceasta este în realitate neconformă, contestatorul fiind pus în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret al Autorității Contractante.

Întrucât contestatorul a fost privat de a face o analiză a motivelor pentru care oferta a fost desemnată câștigătoare, acesta apreciază că se impune (i) anularea actelor atacate, precum și (ii) emiterea și transmiterea ulterioară a unui nou raport al procedurii cu respectarea prevederilor legale aplicabile materiei achizițiilor publice.

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost în mod greșit respinsă ca neconformă, fără a i se solicita nici măcar o singură solicitare de clarificări privind eventualele curiozități sau neînțelegeri pe care Autoritatea Contractantă le-ar fi putut avea cu privire la caracteristicile propunerii noastre tehnice.

Se subliniază faptul că singura solicitare de clarificări primită de contestator pe tot parcursul Procedurii de Atribuire a avut ca obiect solicitarea de a prelungi valabilitatea ofertei.

Formal, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, sub pretextul eronat reținut al încadrării acesteia în prevederile art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, mai exact dispozițiile referitoare la neconformitatea propunerii tehnice.

Contestatorul arată că primul motiv invocat de Autoritatea Contractantă ce ar atrage neconformitatea propunerii sale tehnice este reprezentat de așa-zisa neîndeplinire a cerinței Fișei de date a achiziției, identificată în cadrul Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) Pentru prestarea serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”, deoarece în cadrul listelor de cantități nu ați luat în considerare lucrările pentru execuția podețelor laterale $D=600$, $L=7.50m$, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței, conform caiet de sarcini pagina 25, astfel nefiind respectată soluția dată în S.F.

Raportat la acest aparent motiv de neconformitate tehnică identificat de Autoritatea Contractantă, contestatorul invocă nerespectarea de către Autoritatea Contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, respectiv a obligației Autorității de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Având în vedere faptul că contestatorul a prezentat o lista de cantități pe care Autoritatea Contractantă o consideră ca nerespectând „soluția dată în S.F.”, se impunea în opinia acestuia, transmiterea unei solicitări de clarificări în scopul identificării informațiilor tehnice necesar a face obiectul evaluării Autorității Contractante.

În realitate, contestatorul nu a primit nicio solicitare de clarificări pe niciun aspect tehnic raportat la propunerea tehnică, deși Autoritatea Contractantă era obligată a stabili care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În ipoteza în care Autoritatea Contractantă ar fi procedat legal și ar fi transmis contestatorului o solicitare de clarificări având ca obiect clarificarea existenței în cadrul ofertei a lucrărilor necesare pentru execuția podețelor laterale $D=600$, $L=7.50m$, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței, ofertantul ar fi fost în măsură a corecta abaterea tehnică minoră ce privește acest aspect, cu consecința declarării ofertei sale drept admisibilă, cu respectarea limitelor imperative ale art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 și alin. 9 HG nr. 395/2016.

Astfel, pentru demonstrarea faptului că răspunsul contestatorului la eventuala solicitare de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă întrunește condițiile imperative ale art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 și alin. 9 din HG nr. 395/2016, indică Art. 134 alin. 9 care stabilește că „o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În primul rând, contestatorul subliniază faptul că o cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice minore în discuție, respectiv valoarea lucrărilor pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței, nu depășește 1% din prețul total al ofertei sale.

Calculul efectiv ce demonstrează că o cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, și reprezintă numai un procent de 0,38% din prețul total al ofertei, este următoarea:

A priori, contestatorul subliniază faptul că în oferta sa se regăsesc mai mult podețe similare, spre exemplu, cel de pe strada Ady Endre, din care se pot determina valorile cuantificate mai sus.

Astfel, conform propunerii financiare transmisă de, mai exact conform informațiilor disponibile la pagina 77 a acesteia, se identifică cu ușurință detaliile de cost ofertate pentru executarea unei lucrări având ca obiect un podeț lateral asemănător cu cel identificat de Autoritatea Contractantă.

Pentru executarea unui singur podeț lateral asemănător, contestatorul a ofertat o valoare de 10.742,06 RON fără TVA.

Având în vedere că se impune existența unui număr de 4 astfel de lucrări, calculul aferent pentru 4 astfel de lucrări este următorul: 4 buc x 10.742,06 = 42.968,24 RON fără TVA.

Pentru cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, calculul este următorul: 42.968,24 RON fără TVA/ 11.285.063,66 (valoare propunere financiară) = 0.38%.

Mai departe, este evident pentru contestator că în atare scenariu nu suntem în ipoteza unei eludări a aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice, pragurile valorice stabilite pentru prezenta procedură nu suferă modificări.

În același sens, ca urmare a corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților, precum nici nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, dimpotrivă.

În final, modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Cu atât mai mult, contestatorul susține faptul că aceste podețe de pe străzile Lisabona și Panseluței se regăsesc menționate în repetate rânduri

în propunerea tehnică aparținând Subscrisei, la pagina 64, la pag. 814-815, cât și la pag. 874-875.

Mai mult, contestatorul reiterează faptul că Autoritatea Contractantă nu a impus prin documentația de atribuire o anumită listă de cantități, aceasta a lăsat acest aspect la latitudinea ofertanților: „ținând cont de propria metodologie de execuție a lucrărilor și propria experiență”.

Subliniază petentul astfel că nu ne aflăm într-un scenariu în care acestuia i-a fost impusă o anumită cantitate (dintr-o listă de cantități) pentru aceste podețe prin documentația de atribuire, ofertantul având însă posibilitatea corectării abaterii tehnice minore, în virtutea inclusiv a celor ce se regăsesc în cadrul „îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”, emisă de ANAP, îndrumare pe care o prezintă în extras, imediat în continuare:

„Pentru a respecta cele două principii menționate (n.n. principiul proporționalității și, pe de altă parte, principiul tratamentului egal), autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele nu trebuie să fie disproporționate în raportul cu scopurile urmărite”.

Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată NECONFORMĂ - SCENARIU ÎN CARE SE REGĂSEȘTE ÎN CADRUL PREZENTEI PROCEDURI DE ATRIBUIRE.

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

-abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.

Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofere în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

Al doilea motiv de pretinsă neconformitate a ofertei contestatorului invocat de Autoritatea Contractantă ce ar atrage neconformitatea propunerii sale tehnice este reprezentat de așa-zisa neîndeplinire a cerinței Fișei de date a achiziției, identificată în cadrul Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) *Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: graficul de îndeplinire a contractului - Formular F6, în exprimare fizică*”, deoarece în cadrul graficului nu sunt cuprinse lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței, conform caiet de sarcini pagina 25.

Raportat la acest aparent motiv de neconformitate tehnică identificat de Autoritatea Contractantă, contestatorul reiterează argumentele prezentate pentru primul motiv de neconformitate antamat imediat supra, respectiv existența unei abateri tehnice minore, astfel cum aceasta a fost probată mai sus, abatere tehnică minoră care ar fi fost corectată de către ofertant dacă Autoritatea Contractantă ar fi procedat la o evaluare legală a ofertei acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 134 din H.G. 395/2016.

De altfel, contestatorul subliniază faptul că resursele prezentate în cadrul graficului sunt suficiente pentru a executa și aceste lucrări în aceeași perioadă totală de timp, aceste podețe nereprezentând o modificare de natură a modifica calendarul de execuție a contractului, ofertantul asumându-și finalizarea tuturor drumurilor laterale, cu toate activitățile necesare ce sunt implicate, în perioada de timp conform graficului depus. În ipoteza în care contestatorul ar fi primit solicitări de clarificări pe acest aspect, așa cum se impunea, Autoritatea Contractantă ar fi determinat acest aspect anterior.

Al treilea motiv de pretinsă neconformitate a ofertei contestatorului invocat de Autoritatea Contractantă ce ar atrage neconformitatea propunerii sale tehnice este reprezentat de așa-zisa neîndeplinire a:

- *Nu îndepliniți cerința din Fisa de date a achiziției. Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 2) Se va prezenta graficul Gannt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gannt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă*

in graficul de execuție." si in conformitate cu Cap. 3. Caiet de sarcini, pct. 6. Informații privind elaborarea propunerii tehnice, cerința 6) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, „(...) care va conține toate serviciile si categoriile de lucrări descrise in Caietul de sarcini, care sa ilustreze succesiunea legala si tehnologica de realizare a serviciilor si lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea serviciilor si lucrărilor (...)

Raportat la acest aparent motiv de neconformitate tehnică „identificat" de Autoritatea Contractantă, contestatorul invocă aceleași argumente ca cele prezentate și pentru motivele anterioare de neconformitate antamate imediat supra, respectiv existența incontestabilă a unei abateri tehnice minore, astfel cum aceasta a fost probată mai sus, abatere tehnică minoră care ar fi fost corectată de către ofertant dacă Autoritatea Contractantă ar fi procedat la o evaluare legală a ofertei acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv cu înaintarea unei solicitări de clarificări raportate la aceste aspecte. În alte cuvinte, corectarea abaterii tehnice minore ar fi determinat concluzia asupra conformității graficului de execuție.

Totodată, contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu conține o cerință expresă privind numărul/cantitățile personalului muncitor sau al utilajelor.

Se reține că în mod clar și transparent listele privind personalul și echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor prezentate de contestator sunt dimensionate și corelate cu listele de extrase de resurse prezentate în propunerea sa tehnică, la pag. 1007 și pag. 1008. Incontestabil, în cadrul listelor depuse la pag. 249, respectiv la pag. 253 ale propunerii sale tehnice, resursele pentru susținerea cadenței prezentată în graficul întocmit de au fost dimensionate corespunzător.

Un alt argument relevant este acela că Autoritatea Contractantă nu a impus un anumit model de grafic, care să cuprindă în mod obligatoriu acest tip de detalii, aceasta din urmă creând acum motive artificiale pentru respingerea ofertei

Se precizează că informațiile privitoare la aceste podețe de pe străzile Lisabona și Panseluței se regăsesc în mai multe locuri din propunerea tehnică a

Capacitatea tehnică și cadența sunt susținute de totalitatea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice a În ipoteza în care contestatorul ar fi primit solicitări de clarificări pe acest aspect, așa cum se impune, Autoritatea Contractantă ar fi determinat acest aspect anterior.

Al patrulea motiv de pretinsă neconformitate a ofertei invocat de Autoritatea Contractantă că ar atrage neconformitatea propunerii sale tehnice este reprezentat de așa-zisa neîndeplinire a:

- Nu îndepliniți cerința din Fisa de date a achiziției, Cap. IV. 4.7, Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 4) *Se va prezenta un program pentru execuție care sa ilustreze succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, in special, urma/oarele: 1.*

Lucrări permanente si temporare ce urmeaza a fi executate. 2. Activitati de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora. 5. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer: 4. Secvențierea, derularea în timp si durata teslelor. ", deoarece programul de execuție este incomplet avand in vedere ca nu cuprinde lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, 1=7,50 m, 4 bucali, de pe străzile Lisabona si Panseluței, conform caiet de sarcini pagina 25.

Cu privire la acest aparent motiv de neconformitate tehnică „identificat” de Autoritatea Contractantă contestatorul invocă aceleași argumente ca cele prezentate și pentru motivele anterioare de neconformitate antamate imediat supra, respectiv existența incontestabilă a unei abateri tehnice minore, astfel cum aceasta a fost probată mai sus, abatere tehnică minoră care ar fi fost corectată de către ofertant dacă Autoritatea Contractantă ar fi procedat la o evaluare legală a ofertei acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. 395/2016, respectiv cu înaintarea unei solicitări de clarificări raportate la aceste aspecte.

De asemenea, contestatorul subliniază că drept urmare a existenței abaterii tehnice minore subliniată mai sus, programul de execuție este afectat de un viciu de formă.

Se reține că toate cerințele solicitate în fișa de date a Procedurii de Atribuire sunt susținute de cele depuse în ofertă și prezentate de întocmai în cadrul ofertei sale.

Contestatorul afirmă că drumurile laterale sunt lucrări permanente, activitățile de interfațare sunt întotdeauna aceleași, perioadele pentru examinarea documentelor de asemenea, respectiv atât secvențierea, derularea în timp și durata testelor este prezentată, inclusiv pentru podețe corugate. La fel ca si în cadrul argumentelor prezentate anterior, în ipoteza în care ar fi primit solicitări de clarificări pe acest aspect, așa cum se impune, Autoritatea Contractantă ar fi determinat acest aspect anterior.

Al cincilea și al șaselea motiv de pretinsă neconformitate a ofertei

invocat de Autoritatea Contractantă că ar atrage neconformitatea propunerii sale tehnice sunt reprezentate de așa-zisa neîndeplinire a:

- *Nu îndeplini li cerința din Fisa de dale a achiziției, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 5) Planul caii tatii va trebui sa cuprindă cel puțin: • Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si descrierea succesiva a procedurilor tehnice indicate in lista.", deoarece nu prezentati in cadrul propunerii tehnice procedura tehnica de execuție pentru șanțuri betonate (pereate).*

- *Nu îndeplinește cerința din Fisa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „ (...) 5) Planul calitadi va trebui sa cuprindă cel puțin: • Planul de control al calitalii, verificări si încercări, conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de*

execuție.", deoarece în cadrul planului PCCVI nu ați prazul control calitate, verificări si încercări pentru șanțuri betonate (pereate).

Cu privire la aceste aparente motive de neconformitate tehnică, contestatorul afirmă că procedura tehnică de execuție și PCCVI pentru șanțuri betonate (pereate) se regăsesc menționate în propunerea tehnică a, mai precis la pagina 635, respectiv la pagina 636.

Totodată, informațiile necesare pentru PTE și PCCVI pentru șanțuri betonate se regăsesc în cadrul ofertei, Mai precis PTE-ul si PCCVI-ul pentru șanțuri betonate este compus într-un mod clar și incontestabil din următoarele proceduri tehnice de execuție aplicabile:

- Execuție șanțuri de pământ (conform PTE + PCCVI - pag. 515-521)
- Montare cofraje (conform PTE + PCCVI - pag. 496-503)
- Punere în operă beton (conform PTE + PCCVI - pag. 504-514)

De asemenea, în metodologia de execuție indicată la pag. 30-31 este descrisă procedura de lucru pentru șanțuri betonate (pereate).

La fel ca si în cadrul argumentelor prezentate mai sus, în ipoteza în care contestatorul ar fi primit solicitări de clarificări pe acest aspect, așa cum se impune pentru derularea unei evaluări legale a ofertelor primite, din moment ce PTE și PCCVI se regăsesc în lista procedurilor indicată de acesta, Autoritatea Contractantă ar fi determinat acest aspect în mod anterior.

În plus, modul de detaliere a contestatorului a tuturor procedurilor este extrem de complex, lucrările pentru șanțuri pereate putând fi realizate, așa cum a demonstrat, utilizând procedurile de: execuție șanțuri de pământ, montare cofraje, punere în operă beton, după cum a explicitat în propunerea sa tehnică.

În contextul mai sus descris, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale apare ca fiind vădit disproporționată și abuzivă, Autoritatea Contractantă încălcând astfel:

- (a) Obligația de a clarifica orice aspecte neclare cu ofertantul,
- (b) Proportionalitatea măsurii în raport cu presupusa abatere.

În concluzie, rezultă în opinia contestatorului că Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări de o manieră discriminatorie și a acceptat nelegal completarea ofertei prin repetatele răspunsuri pe care acesta din urmă le-a înaintat în perioada de evaluare (cu titlu de ex. ofertantului i-a fost permis să completeze oferta chiar cu lista procedurilor tehnice de execuție aplicate la lucrare care se impunea în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice), în timp ce pentru, Autoritatea Contractantă a considerat că nu se impune clarificarea niciunui aspect ce ar putea face obiectul unei lămuriri, toate acestea cu evidența încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți.

Contestatorul susține că oferta a fost în mod greșit desemnată câștigătoare, aceasta fiind neconformă.

Oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă având în vedere că

A. nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice extrasele de resurse aferente listelor de cantități ofertate; precum și că

B. nu a prezentat graficul de îndeplinire a contractului - Formular F6, în exprimare fizică.

Propunerea tehnică transmisă de nu respectă cerințele minim impuse prin caietul de sarcini și prin fișa de date a Procedurii de Atribuire.

Prin Fișa de date (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) s-a impus ce anume trebuie să includă propunerea tehnică.

Totodată, prin Caietul de sarcini (partea scrisă), cap. 3, s-a impus ofertanților că cerințele specificate vor reprezenta cerințe minime, în lipsa îndeplinirii cărora ofertele vor fi respinse ca neconforme

Astfel, în conformitate cu cerințele fișei de date a Procedurii de Atribuire, respectiv conform Cap. IV.4.1. intitulat „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertanților li s-a solicitat prezentarea listelor de cantități, alături de extrase de resurse, ca parte necesar componentă a propunerilor tehnice, sub sancțiunea expresă a respingerii ofertei ca neconformă.

În mod contrar cerințelor minime prezentate mai sus, ... a înaintat o ofertă fără ca aceasta să conțină: extrase de resurse - aspect reținut inclusiv de Autoritatea Contractantă în cadrul evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Din analiza proceselor-verbale de evaluare, în privința ofertei declarate câștigătoare pot fi identificate cel puțin două aspecte de neconformitate pe care comisia de evaluare le-a ignorat, respectiv nesocotit în mod flagrant, ceea ce a condus, de o manieră nelegală, la declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte care, în mod real, ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă.

Contestatorul susține că oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a extraselor de resurse aferente listelor de cantități ofertate

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților, inter alia:

Ca parte a propunerii tehnice, aceștia să prezinte listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.

Se observă așadar că Autoritatea Contractantă a impus tuturor ofertanților, cu titlu de condiție minimă, prezentarea extraselor de resurse aferente listelor de cantități ofertate.

Din analiza Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1181 din 09.02.2024, se poate observa că Autoritatea Contractantă a reținut (la pagina 23 și 24/71 a documentului) că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice extrasele de resurse aferente listelor de cantități

Mai departe, de o manieră profund nelegală, Autoritatea Contractantă a procedat la înaintarea către a unei „solicitări” de a prezenta extrasele de resurse aferente listelor de cantități, în loc să stabilească caracterul neconform al ofertei ca urmare a constatării neprezentării extraselor de resurse ca parte necesar componentă a propunerii sale tehnice.

Acest demers inițiat de Autoritatea Contractantă vine în contradicție evidentă cu prevederile edictate chiar de către Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire, respectiv aceasta nesocotește sancțiunea ce se impune a fi aplicată unei oferte din cadrul căreia lipsește un document solicitat în mod expres a fi prezentat (conform pct. 8) din cadrul „Observațiilor” aferente cap. 6) intitulat „Informații privind elaborarea propunerii tehnice” — pag. 205/206 a Caietului de sarcini (partea scrisă).

Solicitarea înaintată de Autoritatea Contractantă ofertantului nesocotește în opinia contestatorului cerințele explicite de conformitate a propunerilor tehnice (indicate și în cap. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a Procedurii de Atribuire), unde, explicit, li se impune ofertanților, ca la momentul înaintării propunerii tehnice, să prezinte extrasele de resurse aferente listelor de cantități oferite.

Este evident că în lipsa prezentării extraselor de resurse ca parte a propunerii tehnice a ofertanților, Autoritatea Contractantă se găsește în imposibilitatea de a evalua capacitatea tehnică și profesională a ofertantului de a executa în totalitate și la timp contractul ce face obiectul Procedurii de Atribuire, acesta fiind tocmai motivul pentru care documentația de atribuire solicită expres prezentarea acestor extrase de resurse ca parte a propunerii tehnice, componentă a ofertei, iar nu la un moment viitor.

Sub acest aspect, analiza realizată de comisia de evaluare a fost extrem de superficială, aceasta în loc să respingă oferta ca neconformă pentru neprezentarea extraselor de resurse aferente listelor de cantități prezentate de ca parte a propunerii sale tehnice, aceasta a procedat la solicitarea adresată, cu încălcarea prev. art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, de completare a propunerii sale tehnice cu documentul ce lipsește, dar totodată necesar a fi prezentat conform cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Astfel, cu ignorarea cerințelor impuse cu titlu minim în documentația de atribuire chiar de către Autoritatea Contractantă, contestatorul remarcă faptul că, prin răspunsurile la clarificări, ...:

(i) a modificat propunerea sa tehnică prin indicarea ulterioară a extraselor de resurse aferente listelor de cantități, deși acest aspect nu a fost niciodată adus la cunoștința Autorității Contractante prin oferta inițială; dovadă în acest sens este tocmai solicitarea de clarificări prin intermediul căreia i s-a permis, de o manieră nelegală, să producă extrasele de resurse la un moment ulterior datei limită de depunere a ofertelor, document anterior omis a fi prezentat de ca parte a propunerii sale tehnice.

(ii) a completat propunerea tehnică cu extrasele de resurse ce tind a reda respectarea cerințelor Caietului de sarcini, în mod evident omise din propunerea tehnică inițială. Practic, Autoritatea Contractantă a permis completarea propunerii tehnice a cu informații pe care ofertantul nu le-a redat în documentele inițial depuse, ceea ce trebuia, de fapt, să atragă respingerea ofertei (nicidecum desemnarea ei drept câștigătoare).

În concluzie, neconformitatea ofertei este demonstrată, fiindu-i pe deplin aplicabile prev. art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta nu îndeplinește cerința minimă privind prezentarea graficului de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică.

Se reține că una dintre cerințele minime și obligatorii de respectat de către ofertanți se referea și la faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică, nerespectarea acestei condiții constituind motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Cu toate acestea, astfel cum reține și Autoritatea Contractantă în procesul verbal intermediar numărul 2 (înregistrat cu nr. 906 în 31.01.2024) (la pagina 22/53 a documentului), deși era obligat, ... nu a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică, acesta prezentând însă un grafic Gantt din care reiese faptul că lucrările se vor executa pe o durată de 12 luni.

În conformitate cu cerințele cap. 3. al caietului de sarcini, pct. 3. - termenul de execuție a contractului este definit drept: „(...) termenul minim de execuție a contractului este de 14 luni. Termenul maxim de execuție a contractului este de 20 luni. Ofertele cu un termen de execuție a contractului sub 14 luni, nu se punctează suplimentar. Ofertele cu un termen de execuție a contractului de peste 20 luni, vor fi respinse ca fiind neconforme. (...) Termenul de prestare a serviciilor de proiectare va fi de maxim 2 luni din totalul termenului de execuție (perioada necesară emiterii avizelor nu face parte din termenul pentru prestarea serviciilor de proiectare) a contractului ofertat. Din termenul de execuție a lucrărilor, 1 luna va fi rezervată probelor și testelor în vederea recepției (pregătirea în vederea recepției la terminarea lucrărilor) și va fi reprezentată separat în cadrul graficelor. Termenul de execuție a lucrărilor va avea în vedere perioadele nefavorabile pentru lucrări în funcție de specificul acestora”.

Autoritatea Contractantă a considerat de o manieră nelegală și total de neînțeles că poate prezenta în locul graficului de îndeplinire a contractului solicitat (Formularul F6), graficul Gantt care conține informații doar despre execuția lucrărilor, acesta din urmă neincluzând și etapa de proiectare anterioară și obligatorie executării obiectivului de investiție.

Contestatorul subliniază astfel că aceste două tipuri de grafice (Graficul de îndeplinire a contractului vs. Graficul Gantt) sunt total diferite, conțin alt tip de informații și nu se pot suplini reciproc.

Astfel, graficul de îndeplinire a contractului cuprinde ca regulă toate activitățile ce fac parte din contract, respectiv atât proiectarea, cât și execuția, și are o durată de cel puțin 14 luni, conform cerințelor documentației de atribuire.

Însă, graficul Gantt prezentat de către, așa cum reiese din procesul verbal intermediar numărul 2 (înregistrat cu nr. 906/3 1.01.2024), are o durată de numai 12 luni, acesta cuprinzând doar activitățile de execuție, în cadrul acestuia neregăsindu-se activitățile de proiectare ce reprezintă o componentă necesară a contractului în discuție, respectiv nici nu conține referiri la luna rezervată pentru efectuarea de probe și teste în vederea realizării recepției, conform prev. caietului de sarcini al Procedurii de Atribuire.

În concluzie, și cu privire la acest aspect, neconformitatea ofertei este demonstrată, fiindu-i pe deplin aplicabile prev. art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 .

Contestatorul susține că nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de experiență similară, oferta fiind inacceptabilă.

Documentația de atribuire solicită, cu titlu de criteriu de selecție, ca ofertanții să îndeplinească următoarele cerințe privind capacitatea tehnică și profesională (experiență similară):

(i) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie sa fi executat lucrări similare, în ultimii 5 ani calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de minimum 12.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții noi /modernizare/ reabilitare/ reparații capitale la lucrări de drumuri- poduri.

(ii) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin: 100.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte. Prin servicii similare se înțeleg orice tip de servicii de PROIECTARE pentru construcții noi/ modernizare/ reabilitare/ reparații capitale la lucrări de drumuri-poduri.

De asemenea, fișa de date solicita expres ofertanților „completarea DUAЕ cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență (atât privind executarea de lucrări cât și prestarea de servicii), prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, obiectul contractului, data și numărul documentului de recepție, precum și descrierea lucrărilor executate din care să reiasă cantitățile/lungimile executate și procentul lucrărilor executate (contractant unic/asociat/subcontractant)".

Analizând mențiunile din Procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 1672 din 26.02.2024, petentul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat cu titlu de experiență similară, aferentă contractelor de servicii:

-Contract de servicii nr. 2964 din 18/06/2021 pentru predare PALI încheiat între Comuna Sona și SRL

-Contract de servicii de proiectare FAZA SF nr. 112 din 14/11/2022 (427/14.11.2022) încheiat între Comuna Gilău și SRL

Se reține că în temeiul prevederilor documentației de atribuire, experiența similară achiziției de servicii a fost definită ca reprezentând orice tip de servicii de PROIECTARE pentru construcții noi/ modernizare/ reabilitare/ reparații capitale la LUCRĂRI DE DRUMURI-PODURI.

În virtutea acestei cerințe a documentației de atribuire, cerință ce contestatorul subliniază că nu a făcut obiectul unei contestații în etapa

anterioară datei limită de depunere a ofertelor, Autoritatea Contractantă trebuia să evalueze dacă cele două contracte transmise cu titlu de experiență similară de întrunesc cerințele cerute pentru demonstrarea experienței ce vizează prestarea serviciilor de PROIECTARE pentru construcții noi/ modernizare/ reabilitare/ reparații capitale la LUCRĂRI DE DRUMURI-PODURI.

Se impune a fi reținut faptul că ambele contracte indicate de cu titlu de experiență similară au denumiri generice, cât și faptul că ambele se limitează la servicii aferente STRICT fazei de STUDIU de fezabilitate (SF), și nicidecum nu vizează, astfel cum expres solicită documentația de atribuire, prestarea unor servicii de PROIECTARE pentru construcții noi/ modernizare/ reabilitare/ reparații capitale la LUCRĂRI DE DRUMURI-PODURI.

În acest sens, alin. 2 art. 1 din Hotărârea 907/2016 stabilește că documentațiile tehnico- economice se elaborează, pe etape, astfel:

- a) în etapa I:
 - (i) nota conceptuală;
 - (ii) tema de proiectare;
- b) în etapa a II-a:
 - (i) studiul de pref fezabilitate, după caz;
 - (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;
- c) în etapa a III-a:
 - (i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;
- d) în etapa a IV-a:
 - (i) proiectul tehnic de execuție.

Conform prevederilor legale imperative de mai sus, rezultă că întocmirea unui STUDIU de fezabilitate (SF) nu implică și activitățile conexe ulterioare necesare constând în elaborare proiect tehnic (PT) și/sau asistența tehnică (AT) pentru construirea/ modernizare/reabilitare/ executarea de reparații capitale la lucrări de drumuri-poduri. Or, obiectul contractului - proiectare si execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare drumuri publice în interiorul localităților, în comuna, județul" impune experiența similară întocmai pentru activitățile constând în PROIECTARE TEHNICĂ (PT) și ulterior ASISTENTĂ TEHNICĂ (AT).

Mai mult, conform prev. alin. 1 art. 12 din Hotărârea 907/2016, proiectul tehnic de execuție (componentă a etapei a IV-a indicată imediat mai sus) este definit drept documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) ÎN CADRUL STUDIULUI DE FEZABILITATE/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (...).

În mod cert, serviciile de PROIECTARE cerute cu titlu de experiență similară de către Autoritatea Contractantă cu referire la construcții noi/ modernizare/reabilitare/ reparații capitale la LUCRĂRI DE DRUMURI-PODURI includ în mod necesar toate etapele aferente elaborării

documentațiilor tehnico-economice, fără de care nu se pot realiza obiectivele/proiectele noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente sau a altor lucrări de investiții.

Este necesar în opinia a se demonstra executarea unor contracte ce includ orice tip de servicii de PROIECTARE - DECI COMPONENTA ETAPEI A IV-A - ce se finalizează prin emiterea proiectului tehnic de execuție (faza de proiectare, iar nu faza de studiu) - activitatea de proiectare fiind astfel indisolubil legată de obiectul contractului ce se dorește a se atribui în cadrul prezentei Proceduri de Atribuire.

Conform HG 907/2016 se poate observa că structura unui studiu de fezabilitate (SF) NU are complexitatea unui proiect tehnic.

SF-ul (ca și DALI-ul) reprezintă acea documentație incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza. Contractele prezentate cu titlu de experiență similare au ca obiect elaborare SF și DALI, la faza de studiu de fezabilitate, acestea nu au ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire acestora.

Contestatorul precizează de altfel că prezenta Procedură de Atribuire conține deja în cadrul caietului de sarcini, în extras, studiul de fezabilitate (SF) obținut anterior de Autoritatea Contractantă - astfel, singurul tip de experiență similară anterioară dovedită de, în prestarea unor servicii care au avut ca rezultat unic emiterea unui studiu de fezabilitate, se dovedește a fi neutilă și insuficientă în cadrul prezentei Proceduri de Atribuire.

Având în vedere că în cadrul contractului încheiat cu Comuna Gilău (în valoare de 125.000,00 RON) se indică expres în cadrul descrierii obiectului contractului că „Primăria Gilău dorește să achiziționeze servicii de proiectare faza Studiu de fezabilitate”, este incontestabil că nu demonstrează prin acest contract îndeplinirea cerințelor de experiență similară, respectiv nu demonstrează prestarea unor SERVICII DE PROIECTARE pentru construcții noi/ modernizare/ reabilitare/ reparații capitale la lucrări de drumuri-poduri, din moment din cadrul acestui contract lipsește componenta de proiectare tehnică (PT), respectiv de asistentă tehnică (AT).

Observând modalitatea în care a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, cerințe a căror finalitate este aceea de a proba capacitatea tehnică a ofertantului de a duce la bun sfârșit, întocmai, cât și la timp, executarea contractului, petentul conchide că nu îndeplinește nici cerințele documentației de atribuire privind demonstrarea experienței similare pentru contracte de achiziție de servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 100.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte.

În concluzie, și cu privire la acest aspect, inacceptabilitatea ofertei este demonstrată, fiindu-i pe deplin aplicabile prev. art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 .

Contestatorul susține că asocierea reprezentată de nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Conform paginilor 108 și 109 din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 9396/18.10.2023, Autoritatea Contractantă a reținut existența unor carențe ce afectează DUAЕ-urile prezentate de Asocierie.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante, Asocieria a răspuns în data de 17.10.2023 și a încărcat în SEAP, DUAЕ REVIZUITE, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Urmare evaluării răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă, în mod nelegal, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului este concludent.

Față de cele de mai sus, contestatorul subliniază faptul că Autoritatea Contractantă nu avea dreptul să solicite Asocierii retransmiterea declarațiilor DUAЕ „revizuite”, nici pentru asociatul SRL și nici pentru ceilalți subcontractanți indicați expres mai sus, deoarece o eventuală completare a ofertei cu acest document ar constituit un avantaj evident în favoarea, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă evident inacceptabilă într-o ofertă admisibilă, cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul va constata că aceste omisiuni ale Asocierii de a furniza informații astfel cum se solicită în mod expres și imperativ în cadrul anexei 2 din Regulamentul nr. 7/2016 Partea IV - Criterii de selecție, atât secțiunea B - Situația economică și financiară, cât și secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională NU pot fi încadrate în categoria inadvertențelor de formă, ci în cadrul categoriei inadvertențelor de fond, astfel cum sunt definite de legiuitor în cadrul „Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/ sectorială” emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, respectiv reprezintă erori/omisiuni ale informațiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, acestea constituind informații care ar fi trebuit completate de către ofertanți și care nu reprezintă simple confirmări cu privire la îndeplinirea unor cerințelor minime de calificare /selecție formulate de către autoritate contractantă în fișa de date a achiziției, astfel cum sunt spre exemplu cerințele din cadrul părții a III Motive de excludere secțiunea C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

Mai mult, elementele lipsă din cadrul declarațiilor DUAЕ analizate nu au fost susținute de nicio altă informație/precizare existente la nivelul acestor declarații.

Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă în etapa de analiză a conținutului DUAЕ potrivit art. 132 din HG nr. 395/2016 trebuia să țină cont de următoarele prevederi legale imperative: art. 183 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care*

asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167. Alin. (2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/ susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)".

Se apreciază de către petent că în soluționare prezentei critici, Consiliul nu poate reține drept aplicabile prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016 având în vedere pe de o parte că acestea reglementează dreptul autorității contractante și nu obligația autorității contractante de a solicita clarificări iar pe de altă parte solicitările se pot formula doar cu privire la informațiile sau documentele prezentate (potrivit art. 209) în speță ofertanții nu au oferit nicio informație cu privire la informațiile lipsă, o astfel de solicitare neputând fi formulată având în vedere că autoritatea contractantă nu ar fi avut la ce se raporta în formularea solicitării de clarificare sau de confirmare. Nici documentele care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice nu pot fi luate în considerare în această etapă, având în vedere faptul că analiza propunerii tehnice reprezintă o etapă ulterioară în cadrul căreia vor fi analizate doar propunerile tehnice ale ofertelor declarate admise.

Conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42). Subliniază contestatorul faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

În speță, Autoritatea Contractantă a menționat în mod expres și detaliat care sunt cerințele de calificare cu privire atât la Situația economică și financiară (Cap. B al DUAE), cât și cu privire la Capacitatea tehnică și profesională (Cap. C al DUAE) pe care ofertanții trebuie să le demonstreze.

Din nou, potrivit Hotărârii Curții din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda (C-42/13, EU:C:2014:2345), autoritatea contractantă nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertei. Curtea a

subliniat la punctul 48 din acea hotărâre că obligația în discuție era clar impusă în documentele referitoare la acea achiziție sub sancțiunea excluderii.

Având în vedere că potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

În concluzie, și în ceea ce privește existența acestor curențe ale DUAЕ-urilor prezentate de, inacceptabilitatea ofertei este demonstrată, fiindu-i pe deplin aplicabile prev. art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele mai sus-arătate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de - SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a decis în unanimitate ca oferta prezentată de ofertantul S.A. este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) Pentru prestarea serviciilor: (...) Listele de cantitati (fara valori), extrasele de resurse, formularele si fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”, deoarece în cadrul listelor de cantități nu s-au luat în considerare lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucati, de pe străzile Lisabona și Panselutei, conform caiet de sarcini pagina 25, astfel nefiind respectată soluția dată în S.F.

2. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 1) Reperete privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. în aceasta secțiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: • Graficul de îndeplinire a contractului - Formular F6, in exprimare fizica,”, deoarece în cadrul graficului nu sunt cuprinse lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucati, de pe străzile Lisabona și Panseluței, conform caiet de sarcini pagina 25.

3. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 2) Se va prezenta graficul Gannt in care se vor evidenția obiectele si categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitatile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gannt va reprezenta programarea activitatilor de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se susține cadența de execuție propusa in graficul

de execuție." și în conformitate cu Cap. 3. Caiet de sarcini, pct. 6. Informații privind elaborarea propunerii tehnice, cerința 6) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, „(...) care va conține toate serviciile și categoriile de lucrări descrise în Caietul de sarcini, care să ilustreze succesiunea legală și tehnologică de realizare a serviciilor și lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, în special: a) serviciile, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie realizate, cu alocarea resurselor aferente; (...) c) denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;”, deoarece:

-în cadrul graficului este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje și echipamente) pentru fiecare operațiune componentă, însă s-a făcut nominalizându-se doar denumirile acestora, fără a se specifica și numărul/cantitățile, astfel că nu se poate proba capacitatea tehnică în scopul susținerii cadenței de execuție propusă în grafic;

-graficul nu cuprinde lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panselutei, conform caiet de sarcini pagina 25.

4. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 4) Se va prezenta un program pentru execuție care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate. 2. Activități de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer. 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.”, deoarece programul de execuție este incomplet având în vedere că nu cuprinde lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panselutei, conform caiet de sarcini pagina 25.

5. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 5) Planul calitatii va trebui să cuprindă cel puțin: • Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea succesivă a procedurilor tehnice indicate în lista.”, deoarece nu prezintă în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție pentru șanțuri betonate (pereate).

6. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 5) Planul calitatii va trebui să cuprindă cel puțin: • Planul de control al calitatii, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.”, deoarece în cadrul planului PCCVI nu prevede control calitate, verificări și încercări pentru șanțuri betonate (pereate).

În baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis să respingă oferta depusă de S.A..

I. În privința celor susținute de contestatoare cu privire la conținutul raportului procedurii, autoritatea contractantă arată faptul că, raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024 a fost întocmit de autoritatea contractantă conform modelului din Anexa 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018

privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și conține toate datele menționate în acesta.

De asemenea, Autoritatea menționează faptul că, în cuprinsul raportului procedurii se menționează faptul că rezultatul evaluării ofertelor tehnice și financiare se regăsește în Anexa 3 și, respectiv, Anexa 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care fac parte din dosarul achiziției. Astfel, în procesul verbal nr. 1181/09.02.2024 (Anexa 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018) se găsește rezultatul evaluării ofertelor tehnice depuse de ofertanți, inclusiv modalitatea de calcul a punctajului pentru factorul de evaluare - componenta tehnică, respectiv "termenul de excutie", iar în procesul verbal nr. 6999/12.12.2023 (Anexa 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018) se găsește rezultatul evaluării ofertelor financiare depuse de ofertanți, inclusiv modalitatea de calcul a punctajului pentru factorul de evaluare - componenta financiară, respectiv "prețul ofertei".

De asemenea, conform prevederilor art. 215 alin. 2 litera a) din Legea nr. 98/2016, *"(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;"* După cum rezultă din textul de lege amintit, autoritatea contractanta nu are obligația de a comunica ofertanților a căror oferta este respinsă, numele și prețul ofertei declarate câștigătoare.

În consecință, Autoritatea consideră că raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

II. În ceea ce privește, motivele de respingere a ofertei depuse de S.A., autoritatea contractantă arată faptul ca acesta sunt întemeiate și motivate atât în drept, cât și în fapt în cuprinsul raportului procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1686/27.02.2024.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu este vorba despre neînțelegeri ale membrilor comisiei de evaluare, ci despre lipsuri clare, care nu pot fi clarificate sau completate prin solicitări de clarificare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp*

acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia." Așadar, legiuitorul stabilește clar că nu se pot solicita clarificări în legătură cu documente care nu sunt prezentate de către ofertant, dar sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Consideră Autoritatea că motivele pentru care oferta prezentată de S.A. a fost respinsă ca neconformă sunt foarte clar expuse în documentele achiziției, că acestea respectă prevederile legale în materie și sunt întemeiate.

III. În ceea ce privește, oferta depusă de Asocieria S.R.L. — S.R.L., autoritatea contractantă arată faptul că aceasta este conformă și întreg procesul de evaluare a fost descris în procesele verbale întocmite și în rapoartele experților cooptați, care sunt parte a dosarului achiziției și pe care le transmite anexat.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal pe tot parcursul procedurii de achiziție publică și a motivat toate deciziile luate în timpul evaluării.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin, 6 din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Prelimina, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației raportat la următoarele considerente:

Autoritatea Contractantă a publicat/transmis în SEAP Raportul Procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire la data de 27.02.2024.

Raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, termenul de formulare a contestației este de 7 zile de la data publicării acestor documente, iar acest termen se împlinea în data de 05.03.2024.

Contestația formulată de, a fost înregistrată la Consiliu la data de 07.02.2024 iar la Autoritatea Contractantă în data de 11.03.2024.

În consecință, intervenientul apreciază că această contestație a fost formulată și transmisă către Consiliu și Autoritatea Contractantă, peste termenul de 7 zile, fiind formulată tardiv.

În situația în care la dosarul cauzei există dovezi privind transmiterea atât la Consiliu cât și la Autoritatea Contractantă cel mai tarziu în data de 05.03.2024, intervenientul afirmă că nu mai susține excepția invocată.

În ce privește critica formulată de, privind nemotivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, intervenientul arată că este nefondată deoarece Autoritatea Contractantă, în cadrul acestei adrese nr. 1686/27.02.2024, a prezentat motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabile.

În cadrul Raportului Procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă a indicat motivele și punctajul obținut de ofertantul câștigător în cadrul procedurii, raportat la criteriile de punctaj.

Astfel, deoarece, nu a prezentat o ofertă admisibilă Autoritatea Contractantă nu are obligația de a prezenta avantajele ofertei desemnată câștigătoare față de oferta

> Referitor la prima critică și a două critică privind aspectele de neconformitate reținute în sarcina ofertei, intervenientul arată următoarele:

Autoritatea Contractantă în cadrul Documentației de Atribuire a întocmit anumite liste de cantități, în cuprinsul cărora a precizat lucrările ce urmează a fi executate.

În baza acestor liste de cantități, ofertanții aveau obligația de a întocmi Propunerea Tehnică, Conform cerințelor din Fișa de Date a Achiziției.

....., în cadrul listelor de cantități prezentate nu a respectat cerințele Autorității Contractante, respectiv nu a prevăzut toate capacitățile fizice solicitate, nu a ofertat lucrările aferente a 4 podețe laterale D=600, L=7,5.

În lipsa ofertării acestor lucrări inclusiv în graficul de execuție aceste lucrări nu au fost menționate.

Astfel, intervenientul opinează că această omitere a unor capacități fizice solicitate nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore deoarece, includerea acestora în ofertă ca urmare a unei solicitări de clarificări, duce la modificarea Propunerii Tehnice, respectiv a listelor de cantități, a resurselor și a utilajelor necesare realizării lucrărilor, precum și a graficului de execuție.

Aceste modificări reprezintă depunerea unei noi oferte, fapt prohibit de art. 134, alin. 8 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, deoarece aceste modificări nu vizează doar o parte a Propunerii Tehnice, ci a întregii Propuneri Tehnice.

Totodată aceste omisiuni a unor activități și cantități, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece raportat la precizarea Autorității Contractante din Fișa de Date a Achiziției „Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete,” nu a fost permisă ofertarea unor cantități lipsă iar o eventuală modificare se încadrează în prevederile art. 134, alin.9, lit. e din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

> Referitor la critică nr. 3 și nr. 4 privind aspectele de neconformitate reținute în sarcina ofertei, intervenientul arată următoarele:

Autoritatea Contractantă prin Fișa de Date a Achiziției a precizat în mod expres faptul că ofertanții au obligația de a prezenta un Grafic de Execuție care să conțină „2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidentia obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidentia alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se sustine cadenta de execuție propusă în graficul de

executie. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă”.

Se reține că în cadrul graficului Gantt nu a prezentat alocarea resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.) pentru fiecare activitate în parte în vederea demonstrării capacitatii tehnice de a se sustine cadenta de executie propusa in graficul de executie.

Simpla prezentare a listei cu utilajele, a categoriilor de personal și a orelor de manoperă necesare, nu reprezintă „*alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.)*”, fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se sustine cadenta de executie propusa in graficul de executie”.

În lipsa prezentării în cadrul acestui Grafic alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), obligație instituită expres în vederea probării capacității tehnice de a se sustine cadența de execuție propusa in graficul de execuție, oferta este neconformă iar această omisiune nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Mai mult, raportat și la omiterea de a oferta anumite capacități fizice de lucrări, este evident că contestatoarea nu a alocat resursele umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.) pentru a justifica cadența de execuție propusa in graficul de execuție.

Astfel, în situația unor cantități incomplete și în lipsa alocării resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.) pentru toate cantitățile de lucrări în grafic, programul de execuție propus nu justifica cadenta de execuție din graficul de execuție.

Intervenientul susține că lipsa ofertării acestor categorii de lucrări - podețe laterale, și neevidențierea acestora în cadrul Graficului nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă deoarece așa cum se prevede în cadrul ÎNDRUMĂRII privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă de ANAP, sunt încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, doar acele omisiuni din grafic care se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei.

Despre lucrările aferente acestor categorii de lucrări - podețele laterale omise - nu se regăsesc informații în alte secțiuni ale ofertei.

> Referitor la critică nr. 5 privind aspectele de neconformitate reținute în sarcina ofertei, intervenientul arată următoarele:

Intervenientul afirmă că avea obligația de a prezenta în cadrul Propunerii Tehnice, lista Procedurilor Tehnice de execuție aplicabile precum și planul calității aferente acestor lucrări.

Conform aspectelor menționate în cadrul contestației, ..., nu a prezentat Procedurile Tehnice de execuție precum și PCCVI aferente categoriei de lucrări șanturi betonate, ci a extras din alte proceduri tehnice aferente altor categorii de lucrări părți din acestea pentru a justifica cuprinderea în Propunerea Tehnică.

În lipsa prezentării Procedurilor Tehnice de execuție precum și a PCCVI aferente categoriei de lucrări șanturi betonate, Propunerea Tehnică este neconformă.

Referitor la criticile formulate față de oferta câștigătoare, intervenientul solicită respingerea lor pentru următoarele considerente:

> Referitor la critica privind neprezentarea extraselor de resurse, intervenientul arată că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atât activitățile de proiectare cât și execuția lucrărilor.

Prin Documentația de Atribuire s-a solicitat prezentarea listelor de cantități aferente acestui obiectiv de investiție.

Intervenientul afirmă că a prezentat listele de cantități aferente acestui obiectiv de investiție, dar nu a încărcat și extrasele de resurse aferente acestor liste de cantități.

Autoritatea Contractantă a solicitat intervenientului clarificări privind aceste aspecte, iar în urma solicitării de clarificări ofertantul a comunicat extrasele de resurse aferente listelor de cantități prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

Se menționează că neprezentarea acestor extrase de resurse nu atrage neconformitatea ofertei, deoarece se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Informațiile din cadrul formularelor privind extrasele de resurse, sunt menționate în cadrul Formulelor privind listele de cantități.

Extrasele de resurse reprezintă doar o centralizare a informațiilor (materia, manoperă, utilaj și transport) aferentă Listelor de cantități.

Astfel câtă vreme formularele care au fost depuse prin completări, cuprinzând consumurile mai sus enumerate, cuprind informații ce se puteau desprinde din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, neavând un caracter de noutate, intervenientul apreciază că nu se poate reține neconformitatea ofertei deoarece formularele C6-C9 sunt generate ca urmare a întocmirii Formularului F3.

Posibilitatea de completare a Formulelor cu formularele privind resursele - formularele C, a fost statuată în jurisprudență de Consiliul prin Decizia în BO - 2016 unde a reținut *„Contrar susținerilor autorității contractante, o astfel de clarificare nu avea ca efect favorizarea ofertantului, câtă vreme formularele care urmau a fi depuse prin completări, cuprinzând consumurile mai sus enumerate, cuprindeau informații ce se puteau desprinde din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, neavând un caracter de noutate. Formularul F3 nu este generat de programul de devize decât în urma completării formularelor C6-C9. Interesul autorității contractante era să aibă cât mai multe oferte admisibile, cu privire la care să aplice criteriul de atribuire, și nu să le respingă pentru lipsa unor documente care puteau fi completate. Comisia de evaluare trebuia să depună toate diligențele și, cu aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite completarea ofertei cu formularele C6-C9. Se constată față de cele de mai sus că evaluarea ofertei ... s-a efectuat într-un mod formalist și superficial, fiind încălcate dispozițiile legale la care s-a făcut referire”*.

Mai mult, inclusiv în cadrul ÎNDRUMĂRII privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă de ANAP, se precizează faptul că *„Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în*

ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale)”.

Astfel omiterea prezentării extraselor de resurse, este încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă deoarece informațiile din aceste documente, rezultă din Formularele privind listele de cantități, Formulare care au fost prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

> Referitor la critica privind neprezentarea unui Grafic de îndeplinire a contractului, intervenientul arată că în cadrul Propunerii Tehnice a propus realizarea în integralitate a obiectivului de investiție în termen de 14 luni.

În cadrul Propunerii Tehnice pentru Proiectare ofertantul a prezentat graficul de prestare a serviciilor de proiectare, pag. 22 iar în următoarele pagini a descrie modalitatea de realizarea a acestor servicii cu durata aferentă.

În cadrul Propunerii Tehnice pentru execuție a prezentat Graficul Gantt privind execuția lucrărilor pe o durată de 12 luni.

Astfel, durata de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor este de 14 luni așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

Mai mult, intervenientul subliniază că această modalitate de prezentare nu atrage sancțiunea neconformității ofertei, deoarece conform ÎNDRUMĂRII privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă de ANAP, se precizează faptul că *„principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei”.*

Astfel, intervenientul a prezentat atât graficul de prestare a serviciilor cât și graficul de execuție a lucrărilor, sens în care nu se află în ipostaza prevăzută de aceeași ÎNDRUMAREA unde se precizează *„Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă”.*

> Referitor la critica privind nejustificarea experienței similare pentru componenta de proiectare intervenientul arată că, potrivit Documentației de Atribuire, Fișa de Date a Achiziției, Autoritatea Contractantă a precizat *„Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel*

putin: 100.000 lei fara TVA, la nivelul a maximum 2 contracte. Prin servicii similare se înțeleg orice tip de servicii de proiectare pentru constructii noi/ modernizare/reabilitare/ reparatii capitale la lucrari de drumuri-poduri”.

Conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 907/2016, activitatea de realizare a Studiului de Fezabilitate reprezintă o activitate de proiectare.

Astfel legiuitorul în cadrul art. 5 din Hotărârea de Guvern nr. 907/2016 a definit activitățile de proiectare astfel:

Articolul 5

(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

- a) în cazul obiectivelor noi de investiții:
 - (i) studiu de prefezabilitate, după caz;
 - (ii) studiu de fezabilitate;
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iv) proiect tehnic de execuție;
- b) în cazul intervențiilor la construcții existente:
 - (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;
 - (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iii) proiect tehnic de execuție;

Conform acestei definiții, realizarea Studiului de Fezabilitate, reprezintă o fază de proiectare, iar Autoritatea Contractantă prin Fișa de Date a Achiziției nu a exclus justificarea experienței similare prin documente care atestă realizarea acestei faze de proiectare - Studiu de Fezabilitate.

Autoritatea Contractantă nu doar că nu a interzis justificarea experienței similare prin documente care atestă realizarea acestei faze de proiectare - Studiu de Fezabilitate, ci a precizat în mod expres că experiența similar poate fi justificată prin *„orice tip de servicii de proiectare,,*.

Raportat la prevederile documentației de Atribuire, intervenientul susține că critica este nefondată.

> Referitor la critica privind necompletarea formularului DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de Autoritatea Contractantă, intervenientul susține că Autoritatea Contractantă în etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, a constatat anumite inadvertențe în privința formularului DUAЕ prezentat de asociatul SRL și subcontractori precum unele inadvertențe în cadrul Acordurilor de Subcontractare.

Raportat la aceste aspecte, a solicitat clarificări și redepunerea formularelor DUAЕ și a Acordurilor de Subcontractare revizuite.

Intervenientul a răspuns la această solicitare de clarificări și a prezentat formularele DUAЕ și acordurile de subcontractare revizuite.

Se arată că inadvertențele constatate în cadrul acestor documente se încadrează în categoria inadvertențe de formă și nu în categoria inadvertențelor de fond.

Astfel, intervenientul apreciază că, prin informațiile prezentate în cadrul ofertei precum și în cadrul formularelor DUAЕ inițiale, îndeplinește

toate cerințele de calificare și selecție stabilite de Autoritatea Contractantă.

Aspectele revizuite, vizează inadvertențe de formă și nu inadvertențelor de fond, iar prin solicitarea de clarificări se respectă principiul proporționalității.

În ce privește solicitarea de acces la oferta depusă de ofertantul câștigător, se solicită respingerea acesteia, întrucât ofertantul susține că a depus Declarație de confidențialitate a întregii propuneri tehnice și financiare, justificând caracterul confidențial.

Pentru considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...
- SA.

Cu adresa datată ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...
- SA depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

Contestatorul reia argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației privind susținerea caracterului neconform al ofertei desemnată câștigătoare, reținând că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu a ales să susțină propriile apărări, aceasta rezumându-se la a indica faptul că motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, sunt foarte clar expuse în documentele achiziției.

În ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, contestatorul invocă netemeinicia apărărilor prezentate de acesta și în consecință, respingerea în integralitate a cererii.

Față de excepția tardivității contestației invocată de intervenient, ... solicită respingerea acesteia, aducând argumente în susținerea depunerii contestației în termenul prevăzut de lege.

Se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea apărărilor autorității contractante și ale intervenientului ca fiind nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 06.03.2024, emisă de ... SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., .. - SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Modernizare drumuri publice în interiorul localităților, în, județul, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva adresei nr. 10151/07.11.2023, reprezentând Notă justificativă privind anularea procedurii de atribuire, ... SRL, lider al asocierii SRL – SRL, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 3215/2023, soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu”.

În Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a celor 2 contestatori, precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SRL–..... SRL, locul 1 în clasament, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 12.106.188,58 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a Comunicărilor nr. 1685/27.02.2024 și nr. 1686/27.02.2024, ... SRL și - SA au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor conexe nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL, lider al asocierii SRL – SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 1674/26.02.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulate de - SA, invocată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în calitate de intervenient, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a Comunicării nr. 1686/27.02.2024, ... - SA a transmis contestația datată 05.03.2024, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin oficiul poștal, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Astfel, luând în considerare că - SA critică rezultatul procedurii comunicat în data de 27.02.2024, raportat la data formulării contestației, respectiv 05.03.2024, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește contestația SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale, și, pe de altă parte, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii SRL – SRL.

Referitor la decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a decis că oferta contestatorului este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 9222/13.10.2023 nu este concludent, din cauza faptului că nu a prezentat DUAЕ revizuit pentru asociatul SRL, în care să precizeze la rubrica „Cifra de afaceri medie anuală” de la cap. B: Situația economică și financiară, din DUAЕ prezentat, valoarea cifrei de afaceri pe anul 2022.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, cap. Capacitatea economică și financiară, următoarele: *„Ofertantul trebuie să fi avut media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani (ultimele 3 exerciții financiare încheiate, respectiv 2020, 2021, 2022), de cel puțin 14.000.000 lei.”*

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asociere SRL- SRL, prin adresa nr. 9222 din data de 13.10.2023, următoarele: "sa incarcati in SEAP, DUAЕ revizuit pentru asociatul S.R.L., in care sa menționați la rubrica „Cifra de afaceri medie anuală” de la cap. B: Situația economică si financiara, din DUAЕ prezentat, valoarea cifrei de afaceri pe anul 2022 (avand in vedere faptul ca, din verificările efectuate de comisia de evaluare rezulta faptul ca societatea este infiintata in anul 2022)".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a precizat faptul că sistemul SEAP nu permite completarea în formularul standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAЕ), la capitolul B: Situația economică și financiară - cifra "0" pentru a indica cifra de afaceri medie anuală a asociatului SRL, că în anul 2022 entitatea cu nu a avut activitate de la data înființării și a retransmis formularul standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAЕ) al SRL care, la capitolul B: Situația economică și financiară, are indicată cifra de afaceri medie anuală a acestuia de 27.494.883,66, care în mod clar reprezintă dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea economică și financiară.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că, pe de o parte, răspunsul transmis este concludent, iar pe de altă parte, solicitarea de retransmitere a DUAЕ revizuit pentru asociatul SRL, pentru motivul indicat în adresa nr. nr. 9222/ 13.10.2023 nu are suport legal și este excesivă.

Potrivit dispozițiilor 185 din Legea 98/2016 stipulează: *"(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru."*

Prin urmare, având în vedere faptul că operatorul economic SRL a participat la procedură în asociere cu operatorul economic SRL, depunând o ofertă comună, cerința privind capacitatea economică și

financiară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, era îndeplinită de asociatul SRL, astfel că nu avea relevanță valoarea cifrei de afaceri pe anul 2022 a celui alt asociat.

În opinia Consiliului, împrejurarea că sistemul SEAP permite/nu permite inserarea cifrei "0" la rubrica privind demonstrarea capacității economice și financiare nu putea conduce la respingerea ofertei asocierii SRL- SRL în acest caz, pe de o parte pentru că din documentele anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că asociatul SRL este o persoană juridică înființată în anul 2022, care nu a avut activitate (deci nici cifră de afaceri de declarat) „până la sfârșitul prezentului exercițiu financiar de raportare”, iar, pe de altă parte, întrucât media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani (ultimele 3 exerciții financiare încheiate, respectiv 2020, 2021, 2022) a asociatului SRL (de 27.494.883,66 lei) reprezintă aproape dublul valorii impuse și, pe cale de consecință, dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că respingerea ofertei asocierii SRL- SRL este neîntemeiată, nerespectând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului referitoare la acest aspect urmând a fi admise.

În ceea ce privește însă criticile contestatorului referitoare la admisibilitatea ofertei asocierii SRL - SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile contestatorului privind limitarea accesului la dosarul de achiziție și acceptarea declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertantul asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin. (3) din Legea nr.101/2016. De altminteri, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, aceasta punând la dispoziția contestatorului procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă, rapoartele experților cooptați și anexele acestora și documentele de calificare. De asemenea, Consiliul reține că acesta a făcut a făcut o solicitare de acces la dosarul constituit pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional, solicitare la care a renunțat ulterior.

Prin urmare, Consiliul urmează să analizeze motivele concrete invocate de autorul contestației referitoare la oferta asocierii SRL – SRL.

În primul rând, Consiliul reține faptul că solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care autoritatea contractantă poate invoca motive artificiale de respingere a ofertelor.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a solicitat clarificările necesare evaluării ofertei.

Astfel, referitor la critica privind neprezentarea extraselor de resurse, se menționează că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atât activitățile de proiectare cât și execuția lucrărilor. Prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea listelor de cantități aferente acestui obiectiv de investiție.

Ofertantul asociere SRL – SRL a prezentat listele de cantități aferente acestui obiectiv de investiție, dar a omis să încarce și extrasele de resurse aferente acestor liste de cantități.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind aceste aspecte, iar în urma solicitării de clarificări acesta a comunicat extrasele de resurse aferente listelor de cantități prezentate la data limită de depunere a ofertelor, astfel că informațiile din cadrul formularelor privind extrasele de resurse au fost menționate în cadrul formularelor privind listele de cantități, extrasele de resurse reprezentând doar o centralizare a informațiilor (materia, manoperă, utilaj și transport) aferentă Listelor de cantități. Câtă vreme formularele care au fost depuse în urma solicitărilor de clarificări conțineau informații ce se puteau identifica din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, nu se poate reține neconformitatea ofertei deoarece formularele C6-C9 sunt generate ca urmare a întocmirii Formularului F3.

Astfel, omiterea prezentării extraselor de resurse, poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă deoarece informațiile din aceste documente rezultă din formularele privind listele de cantități, formulare care au fost prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește criticile privind neprezentarea detaliată a aspectelor organizationale generale și specifice proiectului, se reține că, pe de o parte, acestea sunt formulate la modul general, contestatorul

neprecizând care sunt acele aspectele organizationale generale și specifice proiectului care nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar, pe de altă parte se reține faptul că ofertantul asociere SRL – SRL a prezentat aspectele organizationale generale și specifice proiectului, conform propriilor metodologii de execuție.

Referitor la critica privind neprezentarea unui Grafic de îndeplinire a contractului, se reține că în cadrul ofertei tehnice, asocierea SRL-..... SRL a propus realizarea în integralitate a obiectivului de investiție în termen de 14 luni.

În cadrul propunerii tehnice pentru proiectare ofertantul a prezentat graficul de prestare a serviciilor de proiectare (pag. 22), iar în următoarele pagini a descris modalitatea de realizarea a acestor servicii cu durata aferentă și a prezentat și Graficul Gantt privind execuția lucrărilor pe o durată de 12 luni, astfel că durata de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor este de 14 luni așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

Referitor la critica privind lipsa detalierii operațiunilor componente și lipsa justificării capacității tehnice de a susține cadența propusă prin graficul de execuție de către ofertantul asocierea SRL-..... SRL, se reține că, în fișa de date a achiziției, au fost precizate următoarele: *„Propunerea tehnica va include minim următoarele capitole/sectiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului. In aceasta secțiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: • Descrierea organizarii de șantier, • Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, • Personalul de execuție, • Sursele de aprovizionare cu materiale, • Metodele de transport și de depozitare, • Rutele de transport, • Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizica. 2) Se va prezenta graficul Gantt in care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări — devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activitatilor de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifica a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se susține cadența de execuție propusa in graficul de execuție”.*

În ceea ce privește „probarea capacitatii tehnice de a se susține cadența de execuție propusa in graficul de execuție” ofertantul a prezentat în cadrul pag. 542 - 556 resursele de personal precum și utilajele necesare realizării lucrărilor, pe fiecare scară și categorie de lucrări individual.

Astfel, raportat la aceste precizări, autoritatea contractantă coroborând aceste informații cu informațiile din Graficul Gantt avea posibilitatea verificării capacitatii tehnice de a se susține cadența de execuție propusa in graficul de execuție, dovada deținerii utilajelor principale fiind prezentată prin documentele depuse la pag. 557 - 559 din oferta tehnică. În privința probelor și testelor, această activitate a fost

menționată în cadrul ofertei tehnice la pag.21 și următoarele, iar, în graficul Gantt prezentat pentru execuție, există rubrica teste și probe, acestea efectuându-se pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Referitor la critica privind lipsa prezentării tuturor serviciilor, se reține că în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare a fost prezentat graficul Gantt pentru proiectare, respectiv pentru prestarea serviciilor din cadrul acestui contract, în cadrul pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicitând distinct obligațiile ofertantului, respectiv obligațiile pentru activitatea de proiectare și obligațiile privind modul de întocmire a propunerii tehnice pentru activitatea de execuție.

Referitor la critica privind lipsa unor proceduri tehnice de execuție, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, a solicitat clarificări ofertantului asocierea SRL-..... SRL.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a indicat în cadrul Anexei nr. 2 paginile la care se regăsesc aceste proceduri tehnice de execuție, acestea fiind lucrări conexe lucrărilor principale și au fost cuprinse în procedurile tehnice de execuție a lucrărilor principale.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentate: metodologia de execuție privind montarea bordurilor invocată de contestator iar aceasta se regăsește în oferta tehnică începând cu la pag. 677, metodologia de execuție privind gurile de scurgere iar aceasta se regăsește în propunerea tehnică începând cu la pag. 642, metodologia de execuție privind ridicările la cotă a căminelor iar aceasta se regăsește în propunerea tehnică începând cu la pag.645, metodologia de execuție privind execuția rigolelor carosabile iar aceasta se regăsește în propunerea tehnică începând cu la pag.723.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului referitoare la oferta asocierii SRL-..... SRL nu se confirmă, autoritatea contractantă, în cazul acestui ofertant, depunând diligențele necesare evaluării acestuia în concordanță cu dispozițiile legale în materie, ținând cont și de complexitatea ofertei depuse.

În ceea ce privește contestația - SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, contestația ... - SA critică, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale, și, pe de altă parte, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii SRL - SRL.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că oferta prezentată de SA a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, autoritatea contractantă susținând că aceasta nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) Pentru prestarea serviciilor: (...) *Listele de cantitati (fara valori), extrasele de resurse, formularele si fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier*”, deoarece în cadrul listelor de cantități nu s-au luat în considerare lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucati, de pe străzile Lisabona și Panselutei, conform caiet de sarcini pagina 25, astfel nefiind respectată soluția dată în S.F.

2. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 1) *Repererele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. în aceasta secțiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice:* • *Graficul de îndeplinire a contractului - Formular F6, in exprimare fizica,*”, deoarece în cadrul graficului nu sunt cuprinse lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucati, de pe străzile Lisabona și Panselutei, conform caiet de sarcini pagina 25.

3. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 2) *Se va prezenta graficul Gannt in care se vor evidenția obiectele si categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitatile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gannt va reprezenta programarea activitatilor de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se susține cadența de execuție propusa in graficul de execuție.*” și în conformitate cu Cap. 3. Caiet de sarcini, pct. 6. *Informații privind elaborarea propunerii tehnice, cerința 6) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, „(...) care va conține toate serviciile si categoriile de lucrări descrise in Caietul de sarcini, care sa ilustreze succesiunea legala si tehnologica de realizare a serviciilor si lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea serviciilor si lucrărilor, în special: a) serviciile, lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie realizate, cu alocarea resurselor aferente; (...) c) denumirea activitatilor si sub-activitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) in execuția contractului;*”, deoarece:

-în cadrul graficului este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje si echipamente) pentru fiecare operațiune componentă, însă s-a făcut nominalizandu-se doar denumirile acestora, fără a se specifica și numărul/cantitățile, astfel că nu se poate proba capacitatea tehnică în scopul susținerii cadenței de execuție propusă în grafic;

-graficul nu cuprinde lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panselutei, conform caiet de sarcini pagina 25.

4. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 4) *Se va prezenta un program pentru execuție care sa ilustreze succesiunea si derularea in timp a*

activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele: 1. Lucrări permanente si temporare ce urmeaza a fi executate. 2. Activitati de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer. 4. Secventierea, derularea in timp si durata testelor.", deoarece programul de execuție este incomplet având în vedere că nu cuprinde lucrările pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucati, de pe străzile Lisabona și Panselutei, conform caiet de sarcini pagina 25.

5. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 5) Planul calitatii va trebui sa cuprindă cel puțin: • Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si descrierea succesiva a procedurilor tehnice indicate in lista.", deoarece nu prezintă în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție pentru șanțuri betonate (pereate).

6. Nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „(...) 5) Planul calitatii va trebui sa cuprindă cel puțin: • Planul de control al calitatii, verificări si încercări, conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.", deoarece în cadrul planului PCCVI nu prevede control calitate, verificări și încercări pentru șanțuri betonate (pereate).

Față de motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ... - SA nicio clarificare referitoare la presupusele motive de neconformitate, deși, în speță, aceasta trebuia să stabilească clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertei, cu atât mai mult cu cât susținerile contestatorului relevă faptul că, dimpotrivă, oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Așa cum anterior a mai fost subliniat, în opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care autoritatea contractantă poate invoca motive artificiale de respingere a ofertelor.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora. Ori, în cauză, explicațiile oferite de - SA erau necesare tocmai pentru a demonstra respectarea cerințelor documentației de atribuire, având în

vedere obiectul contractului de achiziție publică și complexitatea ofertei depuse.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contrar susținerilor autorității contractante, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să solicite clarificările necesare evaluării ofertei.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.a) și b) din Legea nr.98/2016, având în vedere modalitatea de evaluare a ofertei - SA, raportat la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SRL-..... SRL, în cazul celei din urmă solicitând clarificările necesare, în timp ce contestatorului nu i-a fost solicitată nicio clarificare, deși acestea se impuneau pentru o evaluare completă și corectă a ofertei depuse. În concluzie, în opinia Consiliului, rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de o manieră discriminatorie și a acceptat răspunsurile asocierii SRL-..... SRL, pe care acesta le-a înaintat în perioada de evaluare, în timp ce pentru - SA autoritatea contractantă a considerat că nu se impune clarificarea niciunui aspect ce ar putea face obiectul unei lămuriri, toate acestea cu evidenta încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării între ofertanți.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să solicite contestatorului clarificări referitoare la presupusele motive de neconformitate precizate în comunicarea rezultatului procedurii și să reevalueze oferta, de această dată, cu respectarea principiului tratamentului egal și cel al nediscriminării, analizând cu responsabilitate, imparțialitate și echitate toate răspunsurile ce vor fi transmise de contestator.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta asocierii SRL - SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Majoritatea criticilor contestatorului sunt similare/identice cu criticile formulate de SRL și au fost analizate în soluționarea acestei contestații.

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile identificate doar în contestația - SA, critici formulate la adresa ofertei asocierii SRL - SRL.

Astfel, referitor la critica privind neîndeplinirea experienței similare pentru componenta de proiectare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin: 100.000 lei fara TVA, la nivelul a maximum 2 contracte. Prin servicii similare se înțeleg orice tip de servicii de proiectare pentru construcții noi/modernizare/reabilitare/reparații capitale la lucrări de drumuri-poduri”.*

Conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 907/2016, activitatea de realizare a Studiului de fezabilitate reprezintă o activitate de proiectare.

Astfel legiuitorul în cadrul art. 5 din Hotărârea de Guvern nr. 907/2016 a definit activitățile de proiectare astfel:

(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

- a) în cazul obiectivelor noi de investiții:
 - (i) studiu de fezabilitate, după caz;
 - (ii) studiu de fezabilitate;
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iv) proiect tehnic de execuție;
- b) în cazul intervențiilor la construcții existente:
 - (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;
 - (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iii) proiect tehnic de execuție;

Consiliul reține că, potrivit acestei definiții, realizarea Studiului de fezabilitate reprezintă o fază de proiectare, iar autoritatea contractantă nu a interzis dovedirea experienței similare prin documente care atestă realizarea acestei faze de proiectare - Studiu de fezabilitate ci a precizat în mod expres în documentația de atribuire că experiența similară poate fi probată prin „*orice tip de servicii de proiectare*”.

În ceea ce privește criticile privind necompletarea formularelor DUAE de către ofertantul asociere SRL – SRL, se reține că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, a constatat anumite inadvertențe în privința formularului DUAE prezentat de asociatul SRL și subcontractanți precum unele inadvertențe în cadrul acordurilor de subcontractare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului iar acesta a răspuns și a transmis formulare DUAE revizuite, aspectele revizuite vizând inadvertențe de fond și nu de formă, așa cum în mod eronat susține contestatorul, solicitarea de clarificări respectând și principiul proporționalității.

De altminteri, în opinia Consiliului, tocmai comportamentul contrar al autorității contractante, respectiv nesolicitarea de clarificări ofertantului contestator, a fost apreciat ca fiind restrictiv și neadecvat, în cauză impunându-se reevaluarea ofertei - SA. Ori, tocmai pentru respectarea principiului tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, este necesară solicierea de clarificări, respectiv acceptarea răspunsurilor ofertanților în vederea unei evaluări complete a ofertelor depuse, transmiterea unor formulare DUAE revizuite, în acest caz, nefiind de natură a conduce la respingerea ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la modul de întocmire a raportului procedurii, Consiliul nu le va mai analiza întrucât acest document urmează a fi anulat, având în vedere cele mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SRL - SA și va dispune anularea Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL- SRL și a ofertei - SA potrivit motivării prezentei, și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele

admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL în dosarul nr., în partea referitoare la propria ofertă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL în dosarul nr. ..., în partea referitoare la propria ofertă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de - SA, invocată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în calitate de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SRL - SA și va dispune anularea Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL- SRL și a ofertei - SA potrivit motivării prezentei, și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL în dosarul nr., în partea referitoare la propria ofertă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL în dosarul nr., în partea referitoare la propria ofertă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.