CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1315/21.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20421/22.05.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva răspunsului autorității contractante nr. 78933/16.05.2018 la Notificarea prealabilă ... nr. 1397/11.05.2018 la Comunicarea nr. 61250/08.05.2018 privind rezultatul procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziţie publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază pentru obiectivul de investiții «Complex sportiv ... – Stadion de fotbal» situat în ..., ...”*, se solicită admiterea ca temenică și legală a contestației, anularea răspunsului autorității contractante nr. 78933/16.05.2018, a comunicării nr. 61250/08.05.2018 privind rezultatul procedurii de achiziţie publică, ca fiind netemeinică și nelegală, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și constatarea faptului că este conformă, fiind elaborată cu respectarea cerinţelor impuse de autoritatea contractantă prin Fișa de date și caietul de sarcini, precum și cu respectarea expresă a dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012 și a celorlalte acte normative incidente, și, pe cale de consecinţă, declararea ofertei admisibilă, urmând a fi reinclusă în procedură din faza procedurală în care a fost respinsă și supusă celorlalte evaluări din procedură.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. 1315/21.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20421/22.05.2018, prin care contestatorul critică decizia autorității contractante ..., prin care oferta sa a fost declarată neconformă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, ... învederează că, prin comunicarea nr. 61250/08.05.2018 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă face cunoscut că, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018 cu privire la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) lit. a) din Anexa 1 la Dispoziţia nr. 2788/18.11.2018, oferta fiind declarată neconformă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat și desfășurat o procedură simplificată proprie în baza Dispoziţiei nr. 2788/2016 a Primarului municipiului ..., prin care a stabilit dispoziţii interne contrare prevedrilor imperative stabilite prin Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 si Legea nr. 101/2016 și, chiar dacă a stabilit o procedura internă cu privire la desfășurarea procedurii de achiziţie publică în cauză, aceasta nu trebuie să cuprindă norme contrare dispoziţiilor legale aplicabile în materie întrucât procedura simplificată proprie se desfășoară și cade sub incidenţa Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu art. 68 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 68 alin. (2) lit. b) și art. 11-112 din Lege și art. 101 alin. (2) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, cerinţele impuse de autoritatea contractantă fiind cu respectarea strictă a legislaţiei aplicabile.

Se arată că autoritatea contractantă, prin decizia de a declara neconformă oferta ..., a încălcat abuziv prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În Caietul de sarcini nr. 51245/26.03.2018, la capitolul „Cerinţe privind personalul”, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va depune lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate, conţinând nume, prenume, seria și numărul atestatului profesional pentru fiecare persoană, pentru persoanele din listă se vor prezenta copii ale atestatului profesional, precum și ale certificatelor de cazier judiciar, în termen de valabilitate, cu menţiunea «conform cu originalul»”*.

... precizează că a îndeplinit cerinţa impusă de autoritatea contractantă, iar Propunerea tehnică este eligibilă, fiind elaborată cu respectarea tururor prevederilor legale în materie. Mai mult, la Cap. „Prestatorul are următoarele obligaţii” din Propunerea tehnică elaborată, ofertantul ... a făcut menţiuni exprese că, în cazul în care personalul propus în listă devine indisponibil, va recruta din personalul deja existent

sau din zona obiectivului, fapt menținut și prin Răspunsul nr. 322/04.05.2018 la Solicitarea de clarificare nr. 70532/02.05.2018.

Contestatorul consideră că, prin oferta depusă a făcut dovada că îndeplinește cerinţele impuse de autoritatea contractantă cu privire la documentele de calificare, la capacitatea tenică și capacitatea sa financiară în vederea îndeplinirii în bune condiţii a Acordului-cadru pentru prestarea serviciilor de pază, fiind îndeplinite prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

... învederează că autoritatea contractantă nu poate îngrădi participarea unui ofertant la procedură prin impunerea unei cerinţe care încalcă principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, ca atare, reţinerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul trebuia să implice personalul de pază nominalizat în tabel în derularea și executarea Acordului-cadru servicii pază, nu este doar abuziva, ci și încalcă dispoziţiile legale aplicabile.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă era obligată să verifice doar dacă ofertanţii îndeplinesc capacitatea tehnică necesară derulării Acordului-cadru, în sensul că ofertantul S.C. ... S.R.L. a desfășurat servicii similare cu o valoare cel puţin egală cu valoarea Acordului-cadru, deţine personal calificat și atestat profesional în condiţiile Legii nr. 333/2003 în număr cel puţin egal cu numărul de personal de pază care va urma să presteze serviciile de pază și dispune de mijloacele tehnice specifice în dotare, corespunzător cerințelor H.G. nr. 301/2012.

Se precizează că, în cazul în care un ofertant ar nominaliza personalul de pază în scopul derulării exclusive a Acordului-cadru de servicii de pază pe care îl atribuie autoritatea contractantă, ar însemna că ofertantul ... să aibă angajat acest personal de pază în baza unui contract individual de muncă, să nu îl aibă antrenat în derularea altor contracte similare și să îi achite drepturi salariale fără ca acest personal să presteze o muncă, ceea ce l-ar obliga abuziv pe ofertant să facă cheltuieli nejustificate. Or, o altă posibilitate ar fi ca ofertantul ... să aibă acordul personalului de pază că va presta sericiile de pază în favoarea beneficiarului, obligându-se să nu presteze munca până la intrarea în Acordul-cadru și să fie la dispoziţia permanentă a ofertantului, caz în care personalului de pază i-ar fi îngrădit în tot acest timp, dreptul la muncă și dreptul de a fi plătit, ceea ce contravine oricărei norme legale.

... arată că, potrivit art. 132 din H.G. nr. 395/2016, doar în cazul în care un ofertant s-ar clasa pe primul loc și la momentul semnării Acordului-cadru de servicii de pază, trebuie să facă dovada certă că deţine personalul de pază ce va fi implicat exlusiv în derularea Acordului-cadru și, față de cele precizate anterior, documente depuse în procedură și dispoziţiile legale aplicabile, solicită admiterea, ca temenică și legală, a contestației.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

Prin adresa nr. 85389/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21253/29.05.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin caietul de sarcini nr. 51245/26.03.2018, la cap. VII Cerințe specifice, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertantul va depune lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate conținând nume, prenume, seria și numărul atestatului profesional pentru fiecare persoană; pentru persoanele din listă se vor prezenta copii ale atestatului profesional precum și ale certificatelor de cazier judiciar, în termen de valabilitate, cu mențiunea «conform cu originalul»”*.

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat o listă cu agenți de pază, pentru care a depus copii ale atestatelor profesionale, precum și ale certificatelor de cazier judiciar. Având în vedere că persoanele nominalizate în propunerea tehnică în vederea îndeplinirii contractului au domiciliul în județul Cluj, cu adresa nr. 65476 din 20.04.2018, comisia de evaluare a solicitat să precizeze dacă tariful orar ofertat cuprinde și cheltuieli pentru deplasarea şi cazarea acestor persoane.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65476 din 20.04.2018, transmis pe adresa de e-mail:achiziții@primaria....ro si ulterior, în original, prin poşta rapidă, înregistrat la Primăria Municipiului ... cu nr. 67985/25.04.2018 şi respectiv nr. 69117/26.04.2018, ... a precizat: *„(…) Persoanele nominalizate în propunerea tehnică pentru indeplinirea acordului cadru sunt persoane angrenate deja în desfășurarea altor contracte, iar aceștia nu pot fi persoanele ce vor asigura serviciile de pază deoarece o asemenea condiție ar putea favoriza numai societăți de pază care își desfășoară activitatea in localitatea ....”*

Având în vedere că cerința caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018 a fost precizată clar, în sensul că „ofertantul va depune lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate”, iar în cadrul propunerii tehnice, ... a nominalizat persoane pentru care a și prezentat documentele solicitate, s-a considerat că personalul nominalizat este personalul propus pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul acordului-cadru.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65476 din 20.04.2018, ... a precizat că persoanele nominalizate sunt angrenate deja în desfăsurarea altor contracte, cu adresa nr. 70532/02.05.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate.

Se arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 70532/02.05.2018, transmis pe adresa de e-mail: achiziții@primaria....ro și ulterior, în original, prin poşta rapidă, înregistrat la Primăria Municipiului ... cu nr. 72988/07.05.2018 şi respectiv nr. 73139/07.05.2018, ... a declarat următoarele:

„(…) vă transmitem alăturat clarificare la solicitarea dvs. privind modalitatea de îndeplinire a cerinței personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate, unde în cadrul propunerii tehnice am prezentat lista nominală cu persoane pentru care am anexat și documentele solicitate.

Menționăm că în eventualitatea în care vom fi declarați câștigători, vom angaja personalul necesar (vom păstra din cel existent) din zona în care se află obiectivul.

Înțelegem că solicitarea pe care ați facut-o și pe care noi am îndeplinit-o de a demonstra că avem personal calificat are scop exclusiv să demonstreze capacitatea societății de a face față unui asemenea contract cum este și cazul solicitărilor experienței similare, cifrei medii de afaceri, etc. Altfel ar fi o normă abuzivă să se impună societăților să facă pază cu personalul deja existent din următoarele motive:

a) întreg personalul angajat la toate societățile de pază este angrenat în derularea unor contracte existente.

b) condiția ar fi evident discriminatorie și ilegală pentru că direct ar favoriza exclusiv societatea care se află în localitatea pe raza căreia se află obiectivul căci doar acesta ar putea oferi cel mai mic preț deoarece nu ar avea costuri de deplasare. Acesta este și scopul prevăzut de legislația în vigoare care reglementează achizițiile publice prin care societatea care participă la astfel de achiziții se angajează nu numai prin declarațiile pe propria răspundere, ci și prin garanția de participare și ulterior prin garanția de bună execuție."

... învederează că, în urma analizării şi verificării propunerii tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 65476/20.04.2018 și nr. 70532/02.05.2018, s-a constatat că personalul nominalizat în propunerea tehnică de către ... are scop exclusiv să demonstreze capacitatea societății de a face față unui asemenea contract și nicidecum că reprezintă personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate conform cerințelor caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018. Cerința caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018 a fost precizată clar, în sensul că ..., în calitate de ofertant, avea obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice, lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate, aceasta nereprezentând o cerință de calificare solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea capacității operatorilor economici de a face față unui asemenea contract, așa cum a precizat ... în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 70532/02.05.2018.

De asemenea, s-a constatat că persoanele nominalizate în propunerea tehnică sunt persoane angrenate deja în desfășurarea altor contracte, așa cum a precizat ... în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65476 din 20.04.2018, deci acestea nu reprezintă personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate conform cerințelor caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018. Afirmaţiile potrivit cărora *„în eventualitatea în care vom fi declarați câștigători vom angaja personalul necesar (vom păstra din cel existent) din zona în care se află obiectivul"* nu puteau fi acceptate deoarece prin caietul de sarcini nr. 51245/26.03.2018, parte integrantă a

documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a impus că *„Ofertantul va depune lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate conținând nume, prenume, seria și numărul atestatului profesional pentru fiecare persoană; pentru persoanele din listă se vor prezenta copii ale atestatului profesional precum și ale certificatelor de cazier judiciar, în termen de valabilitate, cu mențiunea «conform cu originalul»”.* Acceptarea acestei condiţionări *(„în eventualitatea în care vom fi declaraţi câştigători”*) ar fi însemnat ignorarea prevederilor documentatiei de atribuire și acceptarea ca ofertantul să-şi întocmească oferta pe baza unui personal inexistent, ce urma a fi angajat în viitor.

Ca urmare a celor menționate anterior, s-a constatat că propunerea tehnică prezentată de ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini cu privire la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că, prin Fișa de date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.

Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018.

Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini. Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini”.

... precizează că, din considerentele mai sus menționate, Comisia de evaluare a constatat că oferta nu a satisfăcut în mod corespunzator cerințele caietului de sarcini cu privire la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate conform cerințelor caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) lit. a) din Anexa nr. 1 la Dispoziţia nr. 2788/18.11.2016, privind *„Procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect serviciile sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din lege, cuprinsă în intervalul de la 132.519 la 3.334.049 lei”*, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă.

Se arată că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor, asumându-și respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, iar în măsura în care ofertantul are neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau consideră ca autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul acesteia cerințe care restricționează participarea ofertanților la procedura de atribuire, acesta are posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertei, sau unei notificări prealabile și eventual formularea unei contestații. Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire, completată cu eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări, devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții care trebuie să o respecte întocmai. Astfel, culpa de a prezenta o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire nu poate fi decât a ofertantului care este răspunzător de modul în care întocmește oferta și care trebuie să înțeleagă solicitările autorității contractante și să răspundă în consecință acesteia, astfel încât oferta să fie completă și conformă cu solicitările autorității contractante.

Autoritatea contractantă învederează că, urmare celor antemenționate, susţinerile contestatorului sunt neîntemeiate, ... respectând prevederile legale în materia achiziţiilor publice şi fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, solicită respingerea contestaţiei formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 85538/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21346/30.05.2018, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului-cadru de achiziţie publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază pentru obiectivul de investiții «Complex sportiv ... – Stadion de fotbal» situat în ..., ...”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată proprie, ce a fost demarată la data de 04.04.2018, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 1.390.089,60 RON, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în Procesul-verbal nr. 6128/13.04.2018 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză. Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 61250/08.05.2018.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 1397/11.05.2018, faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 78933/16.05.2018, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Primind acest răspuns ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei, vizavi de lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate,

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., reținut de membrii comisiei de evaluare, în actul nr. 61250/08.05.2018 a fost faptul că *oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate.*

În Fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, au fost menţionate cerinţele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanţi la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, la pct. IV.4.1 *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* achizitoarea a menționat următoarele:

"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarata neconforma.

Ofertantul va elabora propunerea tehnica în conformitate cu cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire si trebuie sa includă informaţii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.

Propunerea tehnica prezentata trebuie sa satisfaca în mod corespunzător cerinţele Caietului de sarcini nr.51245/26.03.2018.

Cerinţele impuse in caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.

Propunerea tehnica va fi astfel întocmita astfel incat, in procesul de evaluare, informaţiile din aceasta sa permită identificarea corespondentei cu specificaţiile solicitate in caietul de sarcini. Neindeplinirea oricărei cerinţe din documentaţia de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabila, respectiv neconforma.

Propunerea tehnica se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerinţele caietului de sarcini."

Referințe despre modul de îndeplinire a cerinței privind personalul, se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, la cap. VII *Cerințe specifice*, autoritatea contractantă solicitând următoarele:

"Ofertantul va depune lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate conținând nume, prenume, seria și numărul atestatului

profesional pentru fiecare persoană; pentru persoanele din listă se vor prezenta copii ale atestatului profesional precum și ale certificatelor de cazier judiciar, în termen de valabilitate, cu mențiunea „conform cu originalul”.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la personal, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres depunerea listei personalului propus pentru prestarea serviciilor, adică ofertanții vor prezenta personalul propus pentru prestarea serviciilor de paza ce fac obiectul acordului-cadru.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de

cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la motivul respingerii ofertei ..., acesta este preluat din Procesul-verbal intermediar de evaluare, înregistrat sub nr. 73304/07.05.2018 în comunicarea rezultatului procedurii nr. 61250/08.05.2018 *"propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește cerința caietului de sarcini cu privire la lipsa personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate."*

Autoritatea contractantă a fost clară în exprimare, cerința caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018 a fost precizată clar, în sensul că "*ofertantul va depune lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate"*, respectiv personalul nominalizat, este personalul propus pentru prestarea serviciilor de paza ce fac obiectul acordului cadru) exprimare față de care ... nu a cerut nicio lămurire și nici nu a reclamat-o în termenul legal.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate, atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante. Odată depășit termenul de notificare/contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul reține că la fila 91 se regăsește *Tabel nominal ageni atestați ai ...* pentru care societatea contestatoare a depus copii ale atestatelor profesionale precum și ale certificatelor de cazier judiciar.

Având în vedere că persoanele nominalizate în propunerea tehnică în vederea îndeplinirii contractului au domiciliul în județul Cluj, membrii comisiei de evaluare au solicitat societății contestatoare cu adresa nr. 65476/20.04.2018: *" vă solicităm să justificați de ce nu ați inclus în tariful orar și cheltuieli necesare pentru deplasarea și cazarea acestor persoane."*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65476 din 20.04.2018,aautoarea contestației a formulat răspunsul nr. 301/25.04.2018, act înregistrat la Primăria Municipiului ... sub nr. 67985/25.04.2018 SC ... S.R.L. prin care a precizat următoarele:

"(...)"

1. Ataşat va transmitem calculatia cu modul de calcul al sumelor care alcatuiesc tariful orar si a sumei de 132,00 lei provenind din subvenţiile acordate angajatorului, cu explicaţiile necesare . Referitor la solicitarea dvs privind cheltuielile necesare pentru deplasarea si cazarea persoanelor nominalizate in propunerea tehnica in vederea îndeplinirii contractului precum si referitor la persoanele care au fost prezentate convenţii privind acordarea de subvenţii va comunicam:

-Prin echilibrarea preţului venituri - cheltuieli noi nu am alocat persoane fizice pe care i-am angajat si pe baza carora primim subvenţii, ci suma rezultata din acest ajutor de stat, pentru ca statul ne oferă acest sprijin. Intr-un contract in care presteaza şomerii se inregistreaza un excedent ca urmare acestui sprijin oferit de stat.

-Nicăieri in propunerea tehnica nu am declarat ca cei care beneficiaza de ajutorul de stat vor fi cei care o sa efectueze servicii de paza in acest contract. De astfel ar fi lipsit de sens si totodata nelegal. Persoanele nominalizate in propunerea tehnica pentru indeplinirea acordului cadru sunt persoane angrenate deja in desfasurarea altor contracte, iar aceştia nu pot fi persoanele ce vor asigura serviciile de paza deoarece o asemenea condiţie ar putea favoriza numai societati de paza care isi desfasoara activitatea in localitate ....

-Facem precizarea ca in anexa nr. 25 au fost incluse in mod distinct costurile cu paza reprezentând un tarif orar de 13,97 lei cu o valoare totala de 1.274.241,60 lei si costurile cu monitorizarea si interventia rapida reprezentând 150,00 lei cu o valoare total de 3600 lei, rezultând o valoare a ofertei de 1.250.841,60 lei pe care daca o impartim la nr maxim de ore respectiv 89.280 rezulta un tarif orar de 14,01 lei.

Întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65476 din 20.04.2018, ... a precizat că persoanele nominalizate sunt angrenate deja în desfăsurarea altor contracte, cu adresa 70532/02.05.2018, comisia de evaluare a solicitat *clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate.*

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 322/04.05.2018 menționând următoarele:

”Subscrisa SC ... SRL ,cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin ..., va transmitem alaturat clarificare la solicitarea dvs privind modalitatea de indeplinire a cerinţei personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate, unde in cadrul propunerii tehnice am prezentat lista nominala cu persoane pentru care am anexat si documentele solicitate.

Menţionam ca in eventualitatea în care vom fi declaraţi câştigători vom angaja personalul necesar (vom păstra din cel existent) din zona în care se află obiectivul, înţelegem că solicitarea pe care aţi facut-o şi pe care noi am îndeplinit-o de a demonstra că avem personal calificat are scop exclusiv să demonstreze capacitatea societăţii de a face faţă unui asemenea contract cum este şi cazul solicitărilor experienţei similare, cifrei medii de afaceri, etc. Altfel ar fi o normă abuzivă să se impună societăţilor să facă pază cu personalul deja existent din următoarele motive:

a) întreg personalul angajat la toate societăţile de pază este angrenat în derularea unor contracte existente.

b) condiţia ar li evident discriminatorie şi ilegală pentru că direct ar favoriza exclusiv societatea care se află în localitatea pe raza căreia se află obiectivul căci doar acesta ar putea oferi cel mai mic preţ deoarece nu ar avea costuri de deplasare. Acesta este şi scopul prevăzut de legislaţia în vigoare care reglementează achiziţiile publice prin care societatea care participă la astfel de achiziţii se angajează nu numai prin declaraţiile pe propria răspundere ci şi prin garanţia de participare şi ulterior prin garanţia de bună execuţie.”

Răspunsul formulat de ... transmis cu actul nr. 322/04.05.2018 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 04.05.2018, în cuprinsul Procesului-verbal intermediar de evaluare înregistrat sub nr. 773304/07.05.2018, fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului ... următoarele aspecte:

”4. SC ... SRL

Cu adresa nr. 70532/02.05.2018, transmisă prin e-mail, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL, clarificări, aşa cum s-a stabilit in procesul verbal intermediar nr.70486/02.05.2018.

Până la data şi ora precizată în adresa nr. 70532/02.05.2018, respectiv 07.05.2018, ora 10:00, ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări în termenul solicitat prin e-mail în data de 04.05.2018, ora 14:51 cu adresa nr-322/04.05.2018 înregistrată la Primaria Municipiului ... cu nr. 72988/07.05.2018.

Autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări referitoare la propunerea tehnică (...)

În urma analizării şi verificării propunerii tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 65476 /20.04.2018 şi 70532/02.05.2018 s-a constatat că personalul nominalizat in propunerea tehnica de către ofertant are scop exclusiv să demonstreze capacitatea societăţii de a

face faţă unui asemenea contract şi nicidecum că reprezintă personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate conform cerinţelor caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018.

Cerinţa caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018 a fost precizată clar, în sensul că ofertantul avea obligaţia de a depune în cadrul propunerii tehnice lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate, aceasta nereprezentând o cerinţă de calificare solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea capacităţii operatorilor economici de a face faţă unui asemenea contract, aşa cum a precizat ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări 70532/02.05.2018.

De asemenea, s-a constatat că persoanele nominalizate in propunerea tehnica sunt persoane angrenate deja in desfasurarea altor contracte, aşa cum a precizat ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări 65476 din 20.04.2018 deci acestea nu reprezintă personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate conform cerinţelor caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018.

Ca urmare a celor menţionate anterior, s-a constatat că propunerea tehnică prezentată nu Îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini cu privire la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate.

(...)

In masura in care ofertantul are neclaritati cu privire la continutul documentaţiei de atribuire sau considera ca autoritatea contractanta a prevăzut in cadrul acesteia cerinţe care restrictioneaza participarea ofertanţilor la procedura de atribuire, acesta are posibilitatea formulării unor solicitări de clarificari, inainte de data limita de depunere a ofertei, conform art.l 1 alin.(l) din „Procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor- cadru de servicii care au ca obiect serviciile sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr.2 la Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art.7 alin.(l) lit.c) din lege, cuprinsă în intervalul de la 132.519 la 3.334.049 lei" aprobata prin Dispoziţia Primarului mun. ... nr.2788/2016, sau formularea unei contestatii, conform art.37 din „Procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect serviciile sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr.2 la Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art.7 alin.(l) lit.c) din lege, cuprinsă în intervalul de la 132.519 la 3.334.049 lei" aprobata prin Dispoziţia Primarului mun. ... nr.2788/2016.

Ulterior datei limita de depunere a ofertelor, documentaţia de atribuire completata cu eventualele răspunsuri Ia solicitările de clarificari devine obligatorie atat pentru autoritatea contractanta, cat si pentru ofertantii care trebuie sa o respecte intocmai.

Astfel, culpa de a prezenta o oferta care nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire nu poate fi decât a ofertantului care este răspunzător de modul in care întocmeşte oferta si care trebuie sa inteleaga solicitările autoritatii contractante si sa răspundă in consecinţa acesteia, astfel incat oferta sa fie completa si conforma cu solicitările autoritatii contractante.

În concluzie, întrucât oferta nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini cu privire la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate conform cerinţelor caietului de sarcini nr. 51245/26.03.2018, în conformitate cu prevederile art.32. alin. (3) lit.a) din Anexa nr.l la Dispoziţia nr.2788/18.11.2016, privind „Procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect serviciile sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr.2 la Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art.7 alin.(l) lit.c) din lege, cuprinsă în intervalul de la 132.519 la 3.334.049 lei",oferta depusă de SC ... SRL a fost declarata neconforma."

Raționamentul conturat de ... potrivit căruia cerința referitoare la personal are ca scop demonstrarea capacității de a derula contractul supus procedurii de atribuire în cauză, nu este judicios în cauză din considerentele prezentate în continuare.

Societatea contestatoare interpretează cerința *lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate* într-o maniera proprie, respectiv, *"înţelegem că solicitarea pe care aţi facut-o şi pe care noi am îndeplinit-o de a demonstra că avem personal calificat are scop exclusiv să demonstreze capacitatea societăţii de a face faţă unui asemenea contract*

cum este şi cazul solicitărilor experienţei similare, cifrei medii de afaceri, etc.”

Cerința prevăzută în caietului de sarcini a fost precizată clar, în sensul că ofertanții avea obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate, aceasta nereprezentând o cerință de calificare solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea capacității operatorilor economici de a face față unui asemenea contract, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Așa cum a fost mai sus reținut documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel nu vor fi reținute susținerile autoarei contestației vizavi de modul de înțelegere a formulării cerinței referitoare la personal, fiind tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Așadar, din conținutul cerințelor redate anterior în considerente reiese fără putere de tăgadă obligația operatorilor economici ca, la elaborarea ofertelor, să aibă în vedere inclusiv persoanele/agenții de pază care urmau a fi implicate/implicați în derularea contractului, acest aspect fiind evident cu atât mai mult cu cât, oricând pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare putea solicita informații referitoare la persoanele implicate în derularea contractului de achiziție publică, aferent procedurii, cum de altfel s-a și întâmplat.

Consiliul are în vedere un aspect relevant în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ... legat de nenominalizarea agenților de pază ce urmau a fi implicați în derularea acordului-cadru, aspect considerat excesiv de către contestator prezentând relevanță în cauză dispozițiile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede definiția ofertei ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.”*

Astfel, întocmirea și elaborarea ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire, de către operatorii economici, reprezintă un angajament juridic, nu un aspect pur formal, elementele ofertei putând fi oricând justificate de către ofertant, la solicitarea autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei, potrivit cărora *”Acceptarea acestei condiţionări (“în eventualitatea în care vom fi declaraţi câştigători”) ar fi însemnat ignorarea prevederilor documentatiei de atribuire si acceptarea ca ofertantul să-şi întocmească oferta pe baza unui personal inexistent, ce urma a fi angajat in viitor.”*

Într-o atare situație, nu pot fi luate în considerare susținerile contestatorului conform cărora *”menţionam ca in eventualitatea în care vom fi declaraţi câştigători vom angaja personalul necesar (vom păstra din cel existent) din zona în care se află obiectivul (...)”,* Consiliul constatând faptul că abordarea ofertatului contestator de a nu nominaliza personalul propus pe motiv că nu s-a impus acest lucru în documentația de atribuire nu este în concordanță cu regulile de derulare a unei proceduri de atribuire, instituite de legislația în materia achizițiilor publice, prin atitudinea sa de neasumare a conținutului ofertei sale și de precizare

concretă a modului de derulare a contractului de achiziție publică aferent procedurii, ... dând dovadă de lipsa de interes în stabilirea caracterului conform al ofertei sale.

Aspectele învederate de contestator legate de faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a susținut că în cazul în care va fi declarat câștigător, este dispus să angajeze personalul necesar (va păstra din cel existent) din zona în care se află obiectivul, nu pot fi primite de către Consiliu, în condițiile în care, prin refuzul de a nominaliza persoanele ce vor fi implicate în contract, ... a dat dovadă, pe de-o parte, de superficialitate în elaborarea ofertei, în condițiile în care nu a putut justifica conținutul acesteia cu informațiile concrete solicitate de autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, prin susținerile că va angaja personal în cazul în care va fi declarat câștigător, a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica modul de constituire a propunerii financiare (la evaluarea financiară) și corelarea ei cu propunerea tehnică, cum corect a apreciat și achizitoarea.

În speţa de faţă, autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care contestatoarea nu s-a conformat cerințelor autoritatii contractante, respectiv nu a depus documentele solicitate, astfel cum acestea au fost solicitate.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus din fișa de date, văzând că ofertanta nu a depus în condițiile menționate propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei, Consiliul determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referinţă.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Petenta îşi invocă propria culpă, constând în lipsa de diligenţă manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Astfel contestatoarea îşi invocă propria culpă ca motiv al neândeplinirii cerinței referitoare la personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate, pe considerentul că *ar fi o normă abuzivă să se impună societăţilor să facă pază cu personalul deja existent.*

Se are învedere că solicitarea achizitoarea nu a fost de natura celei menționate de autoarea contestației, așa cum a fost mai sus reținut este vorba despre personalul propus pentru prestarea serviciilor de paza ce fac obiectul acordului-cadru.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică <u>impun o rigoare deosebită</u> atât din partea autorităților

contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

În raport de cele mai sus evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a elaborat oferta ținând seama de personal care va derula serviciile în cauză, prezentând lista cu acest personal.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, respectiv să menționeze că în fapt *că persoanele nominalizate in propunerea tehnica pentru indeplinirea acordului cadru sunt persoane angrenate deja in desfasurarea altor contracte, iar aceştia nu pot fi persoanele ce vor asigura serviciile de paza deoarece o asemenea condiţie ar putea favoriza numai societati de paza care isi desfasoara activitatea in localitate ....*

Implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește personalul) ... și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de ... ca neconformă (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**