

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 6649/09.02.2023, formulată de Kft., societate constituită și funcționând în conformitate cu legile din ..., având sediul social în ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional de ..., cu sediul în ... unde se vor comunica toate actele procedurale, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de furnizare având ca obiect **„Sisteme fixe de supraveghere la frontiera terestră”**, s-au solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 329320/27.01.2023 și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente prin care candidatura depusă de Kft. a fost declarată inacceptabilă și respinsă, precum și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 2, la art. 153 și art. 154 din O.U.G. nr. 114/2011, în sensul de a se constata caracterul acceptabil al candidaturii Kft. ca urmare a îndeplinirii cerinței privind demonstrarea experienței similare și de a se constata că

numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este egal cu numărul minim indicat în anunțul de participare, respectiv 3 (trei) candidați, inclusiv Kft., și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de achiziție.

- Obligarea autorității contractante și a oricărei alte părți adverse în culpă, indiferent de calitatea sa procesuală (parte principală sau intervenient), la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cauze, atât în faza soluționării contestațiilor la CNSC, cât și în faza soluționării eventualelor plângeri la Curtea de Apel

București, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 453 din NCPC.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6649/09.02.2023, ...Kft. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de, în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...Kft. susține că decizia de respingere a candidaturii sale este nelegală și neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea de către societatea sa a cerinței privind experiența similară pe baza altor criterii decât cele pe care le-a stabilit inițial în anunțul de participare, fapt ce contravine prevederilor art. 153 și art. 154 din O.U.G. nr. 114/2011, pentru considerentele pe care le expune pe larg.

Contestatorul învederează că din însumarea valorilor privind experiența similară prezentată în cadrul celor 3 contracte, rezultă un total de 10.302.070 lei, peste pragul stabilit de autoritatea contractantă de 10.000.000 lei, astfel că, în opinia sa, candidatura societății sale trebuia declarată admisibilă și calificată în etapa a II-a a procedurii de atribuire.

În drept, se invocă O.U.G. nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

....Kft. a constituit cauțiunea în cuantum de 2.000.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 208886242/1 din 14.02.2023, eliberată de CEC BANK-SUCUSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 325/14.02.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7325/14.02.2023, ...Kft. a formulat cerere de renunțare la contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de Kft., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de Kft., în contradictoriu cu

...