

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la SCA „...” din ..., reprezentant convențional avocat ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de asigurare - lotul 1 - servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...*, cod CPV 66514110-0 Servicii de asigurarea a autovehiculelor, de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, respectiv anularea în parte a raportului procedurii cu privire la lotul 1 și anularea în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 1 a tuturor actelor subsecvente acestuia și/sau aflate în legătură cu acesta și care conțin rezultate ale evaluării ofertei ...și privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării admisibilității acestora în ceea ce privește oferta ..., raportat la motivele de fapt și de drept din contestație, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme urmare a reevaluării și emiterea în consecință a unei alte decizii privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Prin cererea de intervenție nr. 82/”31.01.2024” înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., intervenienta a solicitat, în principal, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, în principiu, ca atare; admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ... SA ca nefondată; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante

privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, respectiv a raportului nr. 5841/15.01.2025, precum și întreaga documentație întocmită de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii, inclusiv a procesului-verbal de evaluare a ofertelor și hotărârea prin care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, respectiv SRL; finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică declararea câștigătoare a ofertei SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii. Raportat la rezultatul procedurii pentru lotul 1, arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., ofertă care, în opinia sa, era inadmisibilă cu încălcarea prevederilor pct. III. 1) Condiții de participare menționate în fișa de date a procedurii, încălcând art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare temeinică a admisibilității ofertei ...ignorând următoarele aspecte:

Reglementarea strictă a asigurătorilor RCA:

Potrivit Legii nr. 132/2017 și Normei ...nr. 20/2017, doar asigurătorii autorizați de către Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) pot emite polițe RCA. Acest lucru implică îndeplinirea unor condiții stricte, precum:

- Dreptul de a subscrie riscuri din clasa 10 (cu excepția răspunderii transportatorului);
- Deținerea unei structuri adecvate pentru contractarea RCA și pentru constatarea și lichidarea daunelor;
- Apartenența la Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România (BAAR).

Diferența dintre asigurători și intermediari:

i. Conform Legii nr. 237/2015, asigurătorii sunt entități juridice care au dreptul să încheie direct contracte de asigurare, în timp ce intermediarii sunt entități care doar facilitează încheierea de polițe, fără a avea autoritatea legală de a emite polițe RCA. Diferențierea clară dintre activitățile de distribuție și cele de asigurare rezultă din analiza primară a unor definiții conținute în două acte normative esențiale în materia asigurărilor: Legea nr. 236/2018 și Legea nr. 237/2015;

ii. ..., fiind doar un intermediar, desfășoară activități de distribuție în asigurări și nu îndeplinește condițiile legale pentru a desfășura activități de asigurare;

iii. Emiterea polițelor RCA reprezintă o activitate de asigurare propriu-zisă, care implică asumarea riscului și gestionarea daunelor, activități inaccesibile unui broker. Așadar, participarea ...la atribuirea contractului de RCA a fost nelegală, întrucât a depășit sfera atribuțiilor permise de lege.

Emiterea asigurării RCA:

Contractul RCA poate fi încheiat doar cu un asigurător autorizat, conform art. 10 alin. (3) din Norma ...nr. 20/2017, iar polița RCA trebuie emisă de acesta. ...este doar intermediar de asigurări ce nu deține și nici nu ar putea deține autorizație de asigurător pentru emiterea polițelor RCA, deoarece legislația prevede că doar asigurătorii autorizați pot emite astfel de polițe de asigurare.

Cerințele din cadrul achizițiilor publice:

i. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice impune ca ofertanții să îndeplinească toate condițiile legale pentru prestarea serviciului solicitat, în contextul prevederilor din documentația de atribuire. În cazul contractelor de asigurare RCA, aceasta presupunea deținerea autorizației ...pentru emiterea polițelor RCA, condiție pe care doar asigurătorii o pot îndeplini, nu și intermediarii.

3.1.1.ii. De altfel, în fișa de date a achiziției se solicită explicit (pct. III. 1.1.b Cerința 2) prezentarea Autorizației de funcționare de la ...pentru serviciile ce fac obiectul contractului, conform Normei ...nr. 20/2017. Obiectul serviciilor ce fac obiectul contractului ce urma să fie atribuit la finele procedurii nu este reprezentat de serviciile de intermediere în asigurări, pentru care ...deține autorizația necesară emisă de ASF, ci de serviciile de emitere polițe RCA.

3.1.1.iii. ..., în calitate de broker, nu poate deține o astfel de autorizație pentru asigurări RCA, fiind limitat doar la distribuția de produse de asigurare în numele unor asigurători. Cu toate acestea, raportul procedurii indică faptul că oferta ...a fost acceptată, fără a se verifica îndeplinirea cerințelor legale privind autorizația ASF, ceea ce în opinia contestatoarei reprezintă și o încălcare a principiului legalității și al tratamentului egal reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

3.1.1.iv. În ceea ce privește obligația autorității contractante de a aplica cerințele cuprinse în III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a Fișei de date a procedurii, susține că societatea ...este înregistrată cu codul CAEN 6622, corespunzător activităților de brokeraj și intermediere în asigurări. În schimb, pentru a participa la atribuirea contractului de asigurare RCA, era necesar ca ofertantul ...să dețină codul CAEN 6512, rezervat exclusiv asigurătorilor autorizați.

Prin urmare, ...nu îndeplinește cerințele de calificare și nu avea dreptul să participe în procedura de atribuire a contractului, deoarece obiectul contractului nu corespunde codului CAEN autorizat necesar prestării serviciilor de asigurare RCA.

Concluzionând, în opinia sa, participarea și desemnarea SRL ca ofertant câștigător în procedura de achiziție publică pentru lotul 1 - RCA a fost nelegală, având în vedere:

- Diferența fundamentală dintre activitatea de distribuție în asigurări și activitatea de asigurare, rezervată exclusiv asigurătorilor autorizați, ofertantul desemnat câștigător nedeținând autorizația emisă de ...pentru emiterea polițelor de asigurare RCA, asumarea riscurilor, instrumentarea dosarelor de daună și plata propriu-zisă (în nume propriu) a despăgubirilor solicitate de beneficiarii polițelor de asigurare RCA;

- Lipsa codului CAEN corespunzător pentru activitatea de asigurare, cerință esențială impusă prin documentația de atribuire.

Susține neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de către oferta ..., considerată neconformă. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Caietul de sarcini dedicat Lotului 1 amintește o parte din criteriile de calificare din fișa de date, dar cuprinde la final o cerință specifică care nu poate fi realizată decât de către un asigurator emitent al unor polițe RCA, și anume: *h) "Ofertantul declarat câștigător răspunde pentru calitatea serviciilor pe care le prestează, în perioada de derulare a contractului, inclusiv pentru dosarele de despăgubire aflate pe rol la finalizarea contractului."*

Or, dispozițiile art. 18 din Norma 20/2017, coroborate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) și art. 20 și următoarele din aceeași normă, conduc indubitabil la concluzia că doar un asigurator poate îndeplini întreaga activitate de gestionare și acordare a despăgubirii. Un intermediar în asigurări al unor polițe RCA pentru un client nu poate să-și asume răspunderea față de asigurat (client) pentru neplata despăgubirii de către un asigurator emitent al poliței RCA.

Astfel, cerința tehnică conținută în caietul de sarcini menționată supra, nu poate fi satisfăcută de un intermediar în asigurări (broker de asigurare).

..., fiind intermediar, nu are capacitatea legală și operațională de a gestiona astfel de dosare de daună, această responsabilitate revenind exclusiv asigurătorilor autorizați emitenți ai polițelor RCA.

Concluzionând, desemnarea SRL câștigător al contractului pentru lotul 1 - RCA este nelegală. Acesta nu deține autorizația ...necesară pentru emiterea polițelor RCA și nu îndeplinește cerințele specificate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 4664/27.01.2025, ... (...) formulează punctul său de vedere asupra

conestației, în care, cu privire la critica formulată de ... SA, respectiv: *"Autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta ..., ofertă care în opinia noastră era inadmisibilă cu încălcarea prevederilor pct 111.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE menționate în Fișa de date a procedurii (Anexa 3) încălcând ART. 207 alin. 1 din Legea 98/2016 și art. 137 alin. 5 din HG 395/2016"*, face precizarea că, prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, respectiv: *"[...] Operatorii economici vor prezenta Autorizația de funcționare de la Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru serviciile ce fac obiectul contractului, conform Normei ...nr. 20/2017 privind asigurările auto din România[...]"*, ofertantul SRL are dreptul să funcționeze în domeniul obiectului contractului, respectiv cel al asigurărilor, conform Decizie nr. ... emisă în 23.11.2005 a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Având în vedere afirmația contestatoarei: *"...nu îndeplinește cerințele de calificare și nu avea dreptul să participe în procedura de atribuire a contractului, deoarece obiectul contractului nu corespunde codului CAEN autorizat necesar prestării serviciilor de asigurare RCA."*, precizează că cerința, astfel cum a fost enunțată în secțiunea III a fișei de date la cap. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *"Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din Certificatul Constatator"* a fost formulată în sensul larg al domeniului asigurărilor, cu respectarea art. 172 din Legea nr. 98/2016, avându-se în vedere atât faptul că cerințele trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia, cât și faptul că eventuala precizare a unor coduri CAEN restricționează participarea la procedura de achiziție publică.

Din analiza documentelor depuse de SRL (certificatul constatator eliberat de Oficiul National al Registrului Comerțului) s-a observat că activitatea principală se desfășoară în domeniul asigurărilor conform codificării (Ordin nr. 337/2007) cod CAEN: 6622 - Activități ale agenților și broker-ilor de asigurări - activitate (intermediari de asigurări) în vânzarea, negocierea sau solicitarea anuităților și a polițelor de asigurare și reasigurare.

Cu privire la critica: *"Neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini - oferta ...este neconformă. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 alin A și alin. 3 din HG 395/2916 coroborate cu dispozițiile ari. 215 alin. 3 și 5 din Legea 98/2016."*

1. Caietul de sarcini dedicat Lotului 1 amintește o parte din criteriile de calificare din Fișa de date, dar cuprinde la final o cerință specifică care nu poate fi realizată decât de către un asigurător emitent al unor polițe RCA, și anume:

h) *Ofertantul declarat câștigător răspunde pentru calitatea serviciilor pe care le prestează, în perioada de derulare a contractului inclusiv pentru dosarele de despăgubire aflate pe rol la finalizarea contractului."*, menționează că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de SRL a fost declarată conformă pe baza documentelor prezentate

de ofertant, a cerințelor îndeplinite din caietul de sarcini și a obligațiilor însușite de către ofertant, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 366/13.12.2024.

În Formularul de propunere tehnică, ofertantul SRL declară că va încheia polițele de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie prin intermediul asigurătorului ...SA, conform împuternicirii nr. 111770/05.12.2024 în baza contractului de intermediere nr. 14/05.02.2014, societate autorizată pentru efectuarea asigurărilor RCA în conformitate cu Norma ...nr. 20/2017 privind asigurările auto din România (Decizia ...nr. 1744). Comisia de evaluare a hotărât că cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt îndeplinite și a declarat oferta conformă.

Interesul autorității contractante este de a utiliza în modul cel mai eficient resursele publice prin crearea unui mediu competitiv, fără a restrânge artificial concurența și, astfel, să obțină cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SA.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere original, în format electronic (CD), fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 4664/27.01.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5679/30.01.2025, contestatoarea formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând interpretarea eronată a cerințelor documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 82/„31.01.2024”, înregistrată la Consiliu sub nr. 5974/31.01.2025, ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Arată că este o companie de brokeraj, autorizată potrivit autorizației ...nr. .../23.11.2005. Pentru desfășurarea activității are încheiate contracte cu toate societățile de asigurare autorizate ASF, inclusiv cu contestatoarea ... SA. Invocă dispozițiile legale aplicabile și susține că a respectat cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6851/04.02.2025, contestatoarea formulează răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL. Subliniază că serviciile care fac obiectul contractului sunt servicii de emitere polițe RCA, nu de intermediere în asigurări. Brokerii au rol consultativ și de intermediere, fără a avea dreptul de a garanta plata despăgubirilor sau de a gestiona dosare de daună.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de asigurare - lotul 1 - servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...*, cod CPV 66514110-0 Servicii de asigurarea a autovehiculelor, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-

a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 670.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei SRL, pentru lotul 1, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 5.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210967276/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 21.01.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5974/31.01.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 5841/15.01.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, respectiv la data de 31.01.2025, contestația fiind publicată în SEAP la data de 22.01.2025.

În soluționarea cauzei, este de reținut că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut:

II.1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu:

Servicii de asigurare: **Lotul 1 - Servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...** și Lotul 2 – Servicii de asigurare facultativă CASCO pentru autoturisme din parcul auto ...;

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

În cadrul "Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, 2020-2024 (Rabla Plus)", ... a achiziționat 99 autovehicule electrice.

În vederea respectării prevederilor legale prezentate mai sus, este necesară demararea unei proceduri de achiziție de "Servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto al ...". Asigurările se vor încheia pentru o perioadă de 12 luni.

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în **codul CAEN** autorizat din Certificatul Constatator, potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul Comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare.

Cerința nr. 2

Operatorii economici vor prezenta **Autorizația de funcționare de la Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru serviciile ce fac obiectul contractului, conform Normei ...nr. 20/2017 privind asigurările auto din România.**

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul unic/ofertantul asociat/Subcontractantul va completa DUAЕ - secțiunea "Criteriile de selecție" - punctul «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție". În ceea ce privește "Criteriile de selecție" - punctul «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție", autoritatea contractantă solicită Ofertantului unic/ Ofertantului asociat/Subcontractantului să declare dacă îndeplinește sau nu toate criteriile de selecție stabilite în documentele achiziției și menționate în anunțul de participare.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, documentele justificative, respectiv, Autorizația de funcționare de la Autoritatea de Supraveghere Financiară sau, în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documente echivalente emise în țara de rezidență, însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Potrivit caietului de sarcini, obiectul achiziției îl reprezintă „Servicii de asigurare"- pentru autoturisme din parcul auto al ... prezentate în Anexa nr. 1 (anexa care este parte integrantă a caietului de sarcini) pe cele două loturi:

Lotul 1 "Servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...";

Lotul 2 "Servicii de asigurare facultativă CASCO pentru autoturisme din parcul auto ...".

Pentru Lotul 1 - Servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...

CERINȚELE sunt:

- a) Se asigură ... în calitate de deținător de autovehicule **pentru pagubele produse terților prin accidente de circulație sau colaterale acestora.**
- b) Se vor **încheia polițe de asigurare de Răspundere Civilă Auto** obligatorie pentru autoturisme din parcul auto ..., prezentate în Anexa nr. 1;
- c) Se va da gratuit și CARTEA VERDE valabilă în țările semnatare ale convenției Inter birouri;
- d) Perioada asigurată: 12 luni începând cu data de expirare a polițelor actuale; (...)
- g) Societatea de asigurare să fie autorizată pentru efectuarea asigurării obligatorie de răspundere civilă auto RCA pentru anul 2024 în conformitate cu Norma ...nr. 20/2017 privind asigurările auto din România. Ofertanții trebuie să depună Autorizația de funcționare de la Autoritatea de Supraveghere Financiară.
- h) Ofertantul declarat câștigător răspunde pentru calitatea serviciilor pe care le prestează, în perioada de derulare a contractului, inclusiv pentru dosarele de despăgubire aflate pe rol la finalizarea contractului.

Relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie:

- art. 2 pct. 6 asigurător RCA reprezintă asigurător autorizat să practice asigurare RCA;

- art. 43. - Reglementări

(1) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, A.S.F. emite reglementări în aplicarea acesteia privind: **b) condiții și criterii de autorizare a asigurătorului pentru practicarea asigurării RCA;**

- art. 6. - Contractul RCA

(1) Contractul RCA conține informații privind: numărul și data încheierii contractului, părțile contractului RCA, perioada de valabilitate, limitele maxime de răspundere stabilite de către asigurătorul RCA, prima de asigurare, numărul ratelor, scadența ratelor, intermediarul, clasa bonus/malus, numărul de înmatriculare/ înregistrare și numărul de identificare a vehiculului, precum și statele în care acest document are valabilitate.

(2) Asigurătorii RCA solicită informațiile necesare pentru evaluarea riscului, conform propriilor criterii stabilite în tariful de primă și verifică

corectitudinea informațiilor privind datele de identificare și tehnice ale vehiculului, datele proprietarului/utilizatorului acestuia.

(3) Asigurătorii RCA își asumă răspunderea pentru toate contractele RCA, inclusiv pentru cele alocate de către BAAR potrivit art. 19 alin. (3), precum și pentru erorile sau omisiunile apărute la emiterea contractelor RCA **fie direct, fie prin intermediarii de asigurări sau de asigurări auxiliare, definiți potrivit Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări**, cu completările ulterioare.

- din Norma nr. 20/2017 privind asigurările auto din România

- art. 1 alin. (1) Prezenta normă reglementează: c) condițiile și criteriile de autorizare a asigurătorului pentru practicarea asigurării RCA;

- ARTICOLUL 5

- Acordarea și retragerea autorizației

- (1) A.S.F. decide acordarea autorizației pentru practicarea asigurării RCA în cazul în care constată îndeplinirea condițiilor legale, precum și în urma analizei indicatorilor care atestă faptul că asigurătorul RCA poate gestiona această formă de asigurare cu respectarea prevederilor legale.

- (2) Autorizația poate fi retrasă sau suspendată de către A.S.F., în condițiile legii.

- art. 10 alin. (3) Contractul RCA se încheie cu un asigurător care are dreptul de a practica asigurarea RCA pe teritoriul României.

- din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare:

- art. 1 alin. (2) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: 2. **activitate de asigurare** - activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, distribuția, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată;

- din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări

- art. 3 pct. 9. **distribuție de asigurări** - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare;

15. **intermediar principal** - intermediar, persoană juridică, ce desfășoară activitate de distribuție ulterior obținerii autorizării de către A.S.F. și instituțiile de credit sau firmele de investiții potrivit definiției de la art. 4 alin. (1) pct. 1 și 2 din Regulamentul nr. 575/2013 care obțin avizul A.S.F. pentru desfășurarea activității de distribuție;

- art. 10 alin. (10) Desfășurarea activității intermediarilor și intermediarilor de asigurări auxiliare este permisă cu respectarea următoarelor condiții: a) **distribuie produsele de asigurare sau reasigurare provenite exclusiv de la societăți autorizate** în baza Legii nr. 237/2015 sau care activează pe teritoriul României în baza libertății de a presta servicii sau în baza dreptului de stabilire, cu respectarea prevederilor legale;

- din Norma nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări:

..... art. 2 alin. (1) pct. 8. **companie de brokeraj** - intermediar principal, persoană juridică română, autorizată conform prevederilor Legii nr. 236/2018 și ale prezentei norme, care: a) în cadrul activității principale, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (6) lit. b) pct. (ii) din Legea nr. 236/2018, reprezintă interesele clienților pentru care desfășoară activitate de distribuție, care constă în: oferirea de consultanță clienților săi sau potențialilor clienți, propunerea de contracte de asigurare și/sau reasigurare, negocierea cu societățile în vederea obținerii și încheierii celor mai potrivite contracte de asigurare și/sau reasigurare pentru clienți, acordarea asistenței pentru gestionarea și derularea acestora, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, cum ar fi instrumentare de daune în serviciul/beneficiul clienților;

- art. 3 alin. (1) Din categoria intermediarilor principali fac parte următoarele tipuri de intermediari: a) companiile de brokeraj;(...)

- art. 3 alin. (3) Raporturile juridice ale societăților cu intermediarii prevăzuți la alin. (1) și (2) sunt reprezentate astfel: a) canalele de distribuție independente, reprezentate de intermediarii principali care: (..)

În cadrul procedurii, ...SRL a depus între altele: Decizia nr. .../23.11.2005, emisă Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, din care rezultă dreptul societății de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul Brokerilor de Asigurare; decizia nr. 1744/01.09.2016, emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară prin care ...SA este autorizată pentru practicarea clasei "3. Vehicule terestre, exclusiv materialul feroviar rulant" și a riscurilor aferente asigurării obligatorii RCA, încadrate în clasa "10. răspundere civilă auto, pentru utilizarea vehiculelor auto terestre, inclusiv răspunderea transportatorului" din categoria Asigurări Generale, prevăzute în anexa nr. 1 la secțiunea A la Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.

Potrivit Formularului de propunere tehnică, pentru lotul 1, completat de SRL, societatea se obligă să presteze pentru ... servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA, pentru autoturismele din parcul auto ...; să asigure ... în calitate de deținător al autovehiculelor, pentru pagubele produse terților prin accidente de circulație sau colaterale acestora; *să încheie, prin intermediul asiguratorului ...SA polițe de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie pentru autoturismele din parcul auto ...; ...va emite polițele RCA pentru o perioadă de 12 luni, începând cu data de expirare a polițelor actuale.*

Totodată, cum s-a arătat și în cererea de intervenție, ...SRL a depus în cadrul ofertei împuternicirea nr. 111770/05.12.2024, din partea ...SA, societate administrată în sistem dualist, autorizată de Autoritatea de Supraveghere Financiară sub nr. 37/02.11.2001, înregistrat în Registrul Asigurătorilor sub numărul 036/10.04.2003, în baza contractului de intermediere nr. 14/05.02.2014, pentru SRL, să o reprezinte în cadrul procedurii de achiziție organizată de ..., în scopul atribuirii contractului de: "lotului 1 - ; "Servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...", Anunț de participare nr. [...], din data de 09.12-2024.

În împuternicire s-au menționat următoarele: în îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

Să participe în numele subscrisei la procedura de achiziții publice mai sus indicată și să semneze toate documentele, astfel cum sunt mai jos detaliate;

Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii, cu validarea prealabilă a ...S.A;

Să depună, în numele subscrisei, contestațiile cu privire la procedură, cu validarea prealabilă a ...S.A.

Se poate observa din cele de mai sus că, pe de o parte, au fost depuse documente din care rezultă calitatea de ofertant a SRL care va încheia, prin intermediul asiguratorului ...SA, polițe de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie pentru autoturismele din parcul auto ..., iar pe de altă parte, împuternicirea din partea ...SA ca societatea SRL să participe în numele Grawe România la procedură.

Analizând documentele depuse pentru procedura în cauză de către SRL, inclusiv formularul DUAЕ, declarația pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, modelul de contract însușit, se poate constata că, în procedură, a participat cu ofertă societatea amintită, în nume propriu, nu în numele ...SA care a acordat împuternicirea pentru participarea la procedură în numele său.

Cum a subliniat și contestatoarea, mandatul acordat permitea societății desemnate câștigătoare să participe la procedură în numele asiguratorului, însă în procedură SRL rezultă că a depus ofertă în nume propriu. De altfel, și cererea de intervenție a fost depusă urmare participării sale la procedură în nume propriu și declarării ofertei sale câștigătoare a procedurii.

Or, această situație nu rezultă că ar fi făcut obiectul vreunei clarificări din partea autorității contractante.

Pentru a se lămuri asupra modului de participare la procedură al SRL, achizitoarea, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta situația rezultată vizavi de mandatul acordat de ...SA. Numai în urma primirii tuturor înscrisurilor și

informațiilor necesare, ținând seama și de dispozițiile legale anterior citate, autoritatea contractantă putea decide asupra calității SRL în cadrul procedurii și declararea sa ca ofertă admisibilă.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Contrar susținerilor contestatoarei din punctul său de vedere asupra cererii de intervenție, înregistrat la Consiliu sub nr. 6851/04.02.2025, oferta nu putea fi respinsă, anterior transmiterii unor solicitări de clarificări, în sensul celor mai sus arătate și clarificării situației ivite.

Analizând în continuare criticile contestatoarei legate de posibilitatea societății SRL de a participa la procedură și a fi desemnată câștigătoare, în condițiile în care nu este un asigurător autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară, ci un intermediar, în condițiile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, preliminar, Consiliul are în vedere următoarele considerații generale.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, atât ... SA, cât și SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația

autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, *nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate)*.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că niciunde în cadrul acesteia nu s-a prevăzut interdicția participării la procedură a intermediarilor de asigurări, aspect care, de altfel, ar fi condus la restricționarea participării operatorilor economici la procedură.

Faptul că s-a impus ca Operatorii economici să prezinte **Autorizația de funcționare de la Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru serviciile ce fac obiectul contractului, conform Normei ...nr. 20/2017 privind asigurările auto din România** nu atrăgea în mod automat excluderea din procedură a societăților care asigură activitatea de broker de asigurare.

În cazul analizat, cum s-a arătat mai sus, ...SRL decizia nr. .../23.11.2005, emisă Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, din care rezultă dreptul societății de a practica activitatea de broker de asigurare și decizia nr. 1744/01.09.2016, emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară prin care ...SA este autorizată în baza Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.

De asemenea, în cuprinsul documentației, nu s-a prevăzut ca operatorii economici să se încadreze într-un anumit cod CAEN, cerința fiind ca obiectul contractului să aibă corespondent în **codul CAEN** autorizat

din Certificatul Constatator, potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004. Faptul că ofertanta câștigătoare desfășoară activități potrivit cod CAEN 6622- activități ale agenților și brokerilor de asigurări, și nu 6512 – alte activități de asigurări (cu excepția asigurărilor de viață), raportat la cerințele impuse, nu putea atrage respingerea ofertei.

Obiectul procedurii de atribuire, astfel cum este stabilit în anunțul de participare și caietul de sarcini, îl constituie achiziționarea serviciilor de asigurare obligatorie de răspundere civilă RCA (lotul 1).

Potrivit prevederilor legale amintite prestarea acestor servicii care se doresc a fi achiziționate este permisă intermediarilor astfel că prevederea în fișa de date a unei mențiuni prin care s-ar limita participarea operatorilor economici, respectiv a societăților de intermediere/brokeraj, ar contraveni atât prevederilor în materia asigurărilor, cât și celor legale în materia achizițiilor publice.

Operatorii economici care au calitatea de intermediari/brokeri de asigurare pot încheia individual acorduri-cadru/contracte de tipul celui supus atribuirii prin procedura în cauză, deoarece au capacitatea necesară de a îndeplini acordul-cadru/contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în calitate de reprezentanți ai asiguraților.

De altfel, în numeroase decizii atât Consiliul, cât și Curțile de Apel au stabilit dreptul brokerilor de asigurări de a participa la procedură.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Consiliul și în decizia nr. 829/C9/741 din 20.05.2020.

De asemenea, în spețe similare, s-a admis dreptul brokerilor de asigurări de a participa la procedură. Astfel, în decizia nr. 299/C11/139 din 25.02.2020, s-a reținut: Luând în considerare prevederile de mai sus, Consiliul reține că o companie de brokeraj este în fapt un intermediar principal, persoană juridică română, autorizată în condițiile prevederilor legale, care oferă consultanță clienților săi sau potențialilor clienți, propune contracte de asigurare și/sau reasigurare, acordă asistență pentru gestionarea și derularea acestora, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, cum ar fi instrumentare daune în serviciul/beneficiul clienților, negociază cu societățile în vederea obținerii și încheierii celor mai bune contracte de asigurare și/sau reasigurare pentru aceștia.

În decizia nr. 609/C10/426 din 14.04.2020, s-au reținut următoarele: În opinia Consiliului, nu există motive care să reflecte o inaptitudine a unei societăți de brokeri de asigurare/reasigurare în derularea/executarea contractului, în acest sens fiind și practica C.N.S.C., unde s-a reținut faptul că operatorii economici care dețin autorizare emisă de A.S.F. (din care să reiasă că dețin calitatea de brokeri de asigurare autorizați să efectueze tipul de asigurare solicitat), au potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Nu există niciun argument legal care să conducă la concluzia că un ofertant care desfășoară în mod legal activitatea de servicii de brokeraj nu poate avea calitate de ofertant individual și nu poate îndeplini în mod

corespunzător contractul a cărui atribuire face obiectul prezentei proceduri; totodată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau de a favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, „orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege”.

De altfel, cum a evidențiat și autoritatea contractantă, potrivit Formularului de propunere tehnică, pentru lotul 1, completat de SRL, societatea se obligă să încheie, prin intermediul asiguratorului ...SA polițe de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie pentru autoturismele din parcul auto ..., în împuternicirea anterior avută în discuție făcându-se referire la contractul de intermediere nr. 14/05.02.2014, încheiat între cele două societăți.

Mai mult, intervenienta a menționat că aspectele legate de activitatea brokerilor de asigurări nu îi sunt străine ... SA, câtă vreme între cele două societăți există încheiat contractul de intermediere nr. 109/22.09.2009.

Argumentele expuse de contestatoare nu au format convingerea Consiliului că, în procedura în cauză, față de cerințele impuse prin documentația de atribuire, ar fi trebuit respinsă oferta SRL. Conținutul documentației nu trebuia interpretat în mod restrictiv propus de contestatoare.

Rămâne însă de lămurit, astfel cum s-a prezentat anterior, aspectele legate de modul de participare la procedură al SRL, în condițiile existenței mandatul acordat de ...SA vizând participarea la procedură a primei societăți ca mandatar a celei de-al doua.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5841/15.01.2025, în partea ce privește oferta depusă de SRL, pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici pentru acest lot. Autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În consecință, fiind admisă contestația, dovedindu-se a fi necesară reevaluarea ofertei SRL, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de această societate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5841/15.01.2025, în partea ce privește oferta depusă de SRL, pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini