

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., bl...., etaj..., ap...., Sector..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... .., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva solicitării de clarificări nr...., aferentă lotului 3, publicată în SEAP la data de..., emisă de către autoritatea contractantă..., cu sediul în mun..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „... ” cod... s-a solicitat anularea acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că anterior... a dispus, prin Decizia... nr..... din..., reevaluarea ofertei sale, pentru lotul nr....

De asemenea, precizează că această decizie a rămas definitivă, prin pronunțarea de către..., a deciziei nr...., în dosarul nr....

Contestatorul face trimitere la pag. 26..., 28, 29, 37, 37 din Decizia... anterior menționată, subliniind că autoritatea contractantă era îndreptățită a efectua reevaluarea ofertei, în limitele stabilite, reevaluare care nu prevede o solicitare de clarificări.

Astfel, consideră că se impune anularea solicitării de clarificări, întrucât aceasta:

- Nu este prevăzută în Decizia...;
- Nu este necesară;
- Există autoritate de lucru judecat.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin adresa nr....., solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că a reevaluat ofertele depuse pentru lotul 3 - Dezinfecțant de nivel intermediar..., conform deciziei...

nr...., rămasă definitivă prin decizia nr.... pronunțată de... în dosarul nr.....

Susține că reevaluarea a fost realizată cu respectarea deciziei..., care obligă AC la reevaluarea ofertelor de la faza de verificare a conformității propunerilor tehnice ai specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării....

Menționează că produsul ofertat de... (...), respins la evaluarea inițială, a fost reevaluat, constatându-se următoarele:

- în avizul 6441BIO/02/..., produsul prezintă fraza de pericol H314: „provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor”.
- în fișa cu date de securitate: „cele mai importante simptome și efecte, atât acute cât și întârziate sunt arsuri ale pielii și leziuni oculare grave”.
- declarația producătorului depusă de ofertant la pag. 220-222, susține doar că soluția de lucru nu este corozivă.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat operatorului o clarificare privind aceste aspecte, pe care chiar... le-a contestat în cazul produsului ofertat de alt operator, astfel încât decizia finală să respecte principiul egalității de tratament în evaluarea ofertelor și să asigure protecția personalului care utilizează produsul; ofertantul răspunde, precizând că va depune contestație pentru anularea solicitării de clarificare și că produsul concentrat este cel care prezintă efecte nocive.

Autoritatea contractantă arată că decizia... specifică faptul că reevaluarea ofertelor se va face de la faza de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării..., subliniind totodată că a respectat motivarea... privind declararea neconformă a ofertei..., solicitând clarificări pentru neîndeplinirea cerinței respective și de către contestator.

Subliniază de asemenea faptul că în cazul în care produsul ofertat de... ar fi acceptat, personalul medical din cadrul spitalului, care va pregăti produsul concentrat pentru utilizare, ar fi expus la arsuri grave ale pielii și leziuni oculare grave, conform avizului CNPB și fișei cu date de securitate.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., reiterând solicitarea de admitere a excepției privind autoritatea de lucru judecat.

Pe fondul cauzei, apreciază că propunerea S.A.tehnică, îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei decizii... și până în prezent.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de....., în quantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „... ” cod..., elaborând, în acest sens, *documentația de atribuire* aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost formulate contestații, de către... (dosar nr.... dosar nr....) și... (dosar nr....), care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr..... din..., astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește loturile 3 și 7 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru loturile 3 și 7 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... în cadrul loturilor 3 și 7 și la reevaluarea ofertelor depuse de... și... în cadrul lotului 3, de la faza de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va face cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, partea referitoare la lotul 4, din contestația formulată de... (dosar nr.... și contestația formulată de... (dosar nr....) ulterior studierii dosarului cauzei, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, dispune anularea lotului 6 al procedurii de atribuire(...).”.

Decizia anterior menționată a fost atacată de... cu plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr.....

Prin Hotărârea nr. 1464/2025 din data de..... a respins, ca nefondată, plângerea formulată de... împotriva Deciziei Consiliului nr..... din....

Ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr..... din..., în sensul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 3 -....

Prin prezenta contestație... contestă solicitarea de clarificări nr...., aferentă lotului 3, adresată de comisia de evaluare, în procesul de reevaluare a ofertei sale, solicitând anularea acesteia.

Având a verifica modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia anterior menționată, cu privire la reevaluarea ofertei depuse de... în cadrul lotului 3, Consiliul reține că reevaluarea a fost realizată de la faza de verificare a conformității propunerilor tehnice și specificațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitând clarificări contestatorului, potrivit adresei nr....., privind cerința de la pag. 8 a caietului de sarcini (CS): „soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, deoarece, s-a constatat că, în avizul nr...., aferent produsului..., ofertat de contestator, se regăsește fraza de pericol H314: provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor, iar, în fișa cu date de securitate, este precizat: „cele mai importante simptome și efecte, atât acute cât și întârziate sunt arsuri ale pielii și leziuni oculare grave”; aceste aspecte au fost contestate anterior de către... în cazul produsului ofertat de alt operator, astfel încât, pentru ca decizia finală să respecte principiul egalității de tratament în evaluarea ofertelor și să asigure protecția personalului care utilizează produsul, autoritatea contractantă a considerat necesară clarificarea respectivelor aspecte și cu privire la oferta contestatorului.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr....., prin care informează comisia de evaluare că a depus contestație pentru anularea solicitării de clarificare, în analiză.

De asemenea, răspunde punctual, solicitării de clarificări adresată, după cum urmează: «Deși în solicitare nu precizați care este cerința CS pe care o puneți acum în discuție (obligație în sarcina dvs. conform art.134 (4) HGR nr....), este probabil ca v-ați referit la cerința „Soluția de lucru S.A.nu prezintă acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, S.A.nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.”

Produsul ofertat de societatea noastră (...) este un produs concentrat care urmează a fi diluat înainte de utilizare, conform instrucțiunilor de utilizare specificate de producător.

Declarația producătorului referitoare la lipsa de nocivitate se referă la forma de utilizare a produsului diluat, adică soluția de lucru, care nu prezintă efecte nocive pentru utilizator - adică privește exact cerința în discuție.... și fișa cu date de securitate se referă la produsul concentrat.».

Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei nr..... din..., cu privire la produsul ofertat de..., vizând faptul că toxicitatea soluției de lucru conduce la respingerea ofertei:

«Totodată, Consiliul va admite și critica.... din aceeași contestație deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere, fraza de pericol EUH071 se regăsește în fișa cu date

de securitate, în secțiunea „2. Identificarea produselor”, punctul „... Elemente pentru etichetă” (pag. 17 din propunerea tehnică depusă de...), imediat înainte de secțiunea „... Alte pericole”.

Din acest motiv, Consiliul reține că produsul oferat de... nu îndeplinește cerința de la pag. 8 din caietul de sarcini, în care s-a solicitat, pentru produsele oferate în cadrul lotului 3, ca „soluția de lucru să nu prezinte **acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor** oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, situație reglementată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, câtă vreme oferta... pentru lotul 3 prezintă neconformități care nu pot fi clarificate în condițiile prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că ar fi de prisos eventuala clarificare a oricăror alte aspecte cu privire la respectiva ofertă, acestea nefiind de natură a modifica caracterul de neconformitate al respectivei oferte».

Consiliul reține, de asemenea, că, în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat la..., nu se regăsesc informații care să confirme că autoritatea contractantă ar fi verificat aspecte cu privire la toxicitatea soluției de lucru oferate de contestator, ci, doar aspecte privind testarea pe tulpinile prevăzute în..., astfel că, modul de îndeplinire a cerinței de la pag. 8 din caietul de sarcini, în discuție, nu intră în puterea lucrului judecat, astfel cum invocă autorul contestației, fiind aplicabil raționamentul din Decizia nr. 66/2018, pronunțată de... de Casație și Justiție, potrivit căruia „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Față de aspectele arătate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, clarificări contestatorului, asupra îndeplinirii cerinței de la pag. 8 din caietul de sarcini, în care s-a solicitat, pentru produsele oferate în cadrul lotului 3, ca „soluția de lucru **să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor** oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

Faptul că, anterior, contestatorul s-a aflat într-o poziție privilegiată, nu înseamnă că nu i se aplică și acestuia același tratament, în referință la modul de îndeplinire a cerinței menționate din caietul de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini