



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1711/02/17.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50659/18.11.2020, formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI, reprezentată legal prin ..., având sediul de corespondență în ..., împotriva solicitării de clarificări nr.B10397/10.11.2020, emisă de, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „....”, s-a solicitat: *„să constatați caracterul nelegal al Solicitării de clarificări nr. B10397/ 10.11.2020 și toate cerințele contestate prin prezenta, conform celor ce urmează a fi expuse în cuprinsul contestației, astfel încât să fie asigurată nediscriminarea în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei; să dispuneți obligarea entității contractante la suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus critică solicitarea de clarificări nr.B10397/10.11.2020, emisă de, în cadrul procedurii de mai sus, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă, în prealabil, argumente în justificarea interesului său legitim raportat la prevederile art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire întemeiată pe dispozițiile art.22 din Legea nr.101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, la data de 10.11.2020, entitatea contractantă a postat în SEAP solicitarea de clarificări criticată, față de care arată următoarele:

1. Față de solicitarea ce vizează prezentarea de documente relevante de la producător, traduse în limba română de către un traducător autorizat, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în raport cu constatarea comisiei de evaluare conform căreia pe site-ul producătorului nu a fost identificat produsul Modul RF extern prezentat în ofertă, contestatorul arată că susținerea entității contractante conform căreia Fișa de date – caracteristici Modul RF extern și Manualul de instalare și configurare nu sunt documente de la producătorul sunt alegații nesusținute, neavând nicio bază care să demonstreze, într-un mod concret, faptul că documentele nu sunt de la acest producător.

Arată că societatea sa a primit documentele pentru produsele oferite în limba română, direct de la producător, motiv pentru care nu a fost necesară apelarea la un traducător autorizat.

De altfel, contestatorul precizează că în caietului de sarcini nu se regăsește cerința ca Modulul RF extern prezentat în ofertă să se afle pe site-ul producătorului (www.lunatr.com), această cerință fiind o cerință nou introdusă cu ocazia emiterii solicitării de clarificări.

În opinia contestatorului, susținerile autorității contractante sunt nefondate, nelegale și lipsite de orice esență, întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea să emită noi dispoziții după ce au fost depuse ofertele. Documentația de atribuire poate fi modificată cel mult înainte de data limită a depunerii ofertelor, drept legitim pe care îl are entitatea, astfel că modificarea acesteia în cursul evaluării tehnice este, în opinia contestatorului, nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței.

Cu toate acestea, contestatorul arată că a solicitat producătorului documentele respective în limba engleză, apelând ulterior la un traducător autorizat, eliminând astfel posibilitatea ca oferta acesteia să fie declarată neconformă.

2. De asemenea, contestatorul susține că cerința prezentării unei schițe a modulului ofertat din care să reiasă cotele de gabarit și cotele de montaj nu a fost o cerință impusă inițial în documentația de atribuire, neexistând această obligație pentru operatorii economici, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Contestatorul precizează că a anexat răspunsului depus, în data de 13.11.2020, schița solicitată, deși documentele și informațiile cerute de autoritatea contractantă sunt documente confidențiale, producătorul

....având un drept de proprietate intelectuală asupra acestora, astfel că această cerință este una ce pune în dificultate societatea sa.

Mai mult decât atât, se apreciază că, în acest moment, prin solicitarea cotelor se avantajează producătorul, care *„are la bază o cerința de a furniza un produs modul RF care se potrivește cu propriul produs apometru”*.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici cotele și dimensiunile necesare pentru ca toți operatorii economici, posibili ofertanți, să poată pregăti și adapta produsul ofertat conform cerințelor. Ori, aceste informații nu au fost puse la dispoziția operatorilor nici în momentul în care s-a postat în SICAP documentația de atribuire, nici ulterior.

Contestatorul apreciază că, în mod nelegal, entitatea contractantă a solicitat dimensiuni și cote ale produsului, din moment ce, cu privire la acest aspect, nu a existat nicio informație inițială existând posibilitatea ca, în acest moment, operatorii economici să fi ofertat produse care respectă toate celelalte cerințe, însă din anumite motive necunoscute, nu au avut acces la cote și dimensiuni, fapt care îi dezavantajează, fiind în situația de a declara oferta neconformă.

3. Referitor la solicitarea de clarificări ce viza "compatibilitatea produselor ofertate cu contoarele pentru care se vor achiziționa modulele radio", contestatorul precizează că a depus Declarația pe proprie răspundere primită de la producătorului, document care demonstrează, fără dubiu, existența compatibilității.

Având în vedere că entitatea contractantă a menționat faptul că, compatibilitatea se poate demonstra *„prin orice mijloace”*, contestatorul precizează că în cadrul ofertei există un Acord de asociere între societatea sa și producătorul, fapt ce presupune, în opinia sa, că și producătorul va fi parte din contractul de achiziții, adică își va asuma în totalitate toate clauzele contractuale, inclusiv caietul de sarcini, fiind direct răspunzător pentru declarația pe proprie răspundere, deci direct răspunzător cu faptul că există această compatibilitate, iar prin semnarea și asumarea aceluia document, se validează și confirmă faptul că este dovedită compatibilitatea.

Contestatorul subliniază că prin sintagma *„orice mijloace”* a înțeles orice documente însușite de către persoanele responsabile cu aceste produse, fapt pentru care a depus Declarația, așa cum se prevede, în mod clar, în caietul de sarcini.

4. Cu privire la solicitarea de clarificări ce viza faptul că Adaptorul pentru configurare nu este însoțit de aplicația pentru telefonul mobil, contestatorul precizează că, potrivit fișei tehnice a adaptorului și potrivit răspunsului la clarificări, adaptorul va fi însoțit de aplicație pentru telefonul mobil.

Prin solicitarea de clarificări, contestatorul susține că autoritatea contractantă a cerut lămuriri cu privire la un aspect clar și demonstrat,

din momentul depunerii ofertei, scopul autorității contractante fiind acela de a declara oferta sa neconformă.

5. Referitor la solicitarea de clarificări ce viza depunerea, în original, a fișei tehnice a producătorului, contestatorul precizează că a depus odată cu oferta toate documentele care provin de la producătorul, în aceste condiții invocarea de către entitatea contractantă a lipsei documentelor este nedovedită și nemotivată.

În drept, se invocă prevederile art.8 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.B.10659/20.11.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.51328/20.11.2020, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, netemeinică și nelegală a contestației.

Entitatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost întocmită în deplină legalitate, cu respectarea întru-totul a legislației în materia achizițiilor publice și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Raportat la prevederile art.222 alin.1 din Legea nr.99/2016, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr.B10397/10.11.2020, a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de contestator cu scopul de a dovedi, fără echivoc, că specificațiile tehnice ale produselor ofertate sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la prima critică, entitatea contractantă precizează că informațiile prezentate de contestator în descrierea produselor ofertate sunt incomplete, nefiind prezentate scheme de funcționare, iar pentru edificare asupra caracteristicilor și specificațiilor tehnice a produselor prezentate, comisia de evaluare a întreprins diligența privind accesarea site-ului producătorului

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește cerința ca Modulul RF extern să se regăsească pe site-ul producătorului, în opinia autorității contractante, comisa de evaluare nu poate căuta informații suplimentare cu privire la produsele ofertate, solicitarea nefiind o cerință nouă așa cum afirmă contestatorul, ci doar un demers pentru obține lămuriri cu privire la produsele ofertate.

Contrar celor susținute de contestator, precizează entitatea contractantă, scopul solicitării de clarificări a fost acela de a obține o imagine corectă a produselor ofertate, fără intenția de a elimina vreun operator economic și fără a crea un avantaj unuia dintre ei.

Totodată, se învederează că procedura de atribuire se află în etapa de verificare a propunerii tehnice și nu a finalizat evaluarea, în sensul calificării sau descalificării ofertei depusă de

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.CN.../16.09.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 1.029.350 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva solicitării de clarificări nr.B103971/10.11.2020, primită în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată prin contestație, a fost respinsă prin Încheierea nr.2240/C2/2561/25.11.2020.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

.... critică adresa de clarificări nr.B103971/10.11.2020 primită în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, susținând că este nelegală în privința solicitărilor de la punctele 1, 2, 3, 8 și 9.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmarea solicitării de clarificări criticată prin contestația de față, contestatorul a transmis entității contractante răspunsul nr.B1311/05/13.11.2020, în termenul acordat în acest sens, dar și că acest răspuns nu a fost încă analizat de comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul va proceda la o verificare a actului atacat strict sub aspectul legalității sale, respectiv dacă întrebările de la punctele vizate prin contestație sunt în acord cu dispozițiile legale aplicabile din materia achizițiilor publice.

Astfel, relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art.221 alin.1 și 2 din Legea nr.99/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii), potrivit cu care:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- art.140 alin.1, 2 și 3 din H.G. nr.394/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii), potrivit cu care:

„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Prima întrebare pretins nelegală, aflată la pct.1 din solicitarea de clarificări nr.B1311/05/13.11.2020, prezintă conținutul:

„1. La pct.VI.3 din Fișa de date s-a cerut ca „Toate certificatele și documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.”

Fișa de date-caracteristici Modul RF extern și Manualul de instalare și configurare, depuse în ofertă, nu sunt documente de la producător care să fi fost readuse de către un traducător autorizat. De asemenea, Raportul de testare IP68 nu este tradus de către un traducător autorizat.

Membrii comisiei de evaluare au procedat la verificarea caracteristicilor și specificațiilor tehnice ale produselor prezentate de producătorul ..., inclusiv accesarea site-ului producătorului: www.lunatr.com., dar nu au identificat produsul Modul RF extern prezentat în ofertă.

Vă solicităm să depuneți documente relevante de la producător, traduse în limba română de către un traducător autorizat din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.”

Analizând această solicitare, Consiliul observă că a fost determinată de împrejurarea că pe site-ul producătorului comisia de evaluare nu a identificat produsul ofertat de contestator, coroborată cu faptul prezentării de către acesta, în conținutul ofertei, a documentelor Fișa de date – caracteristici Modul RF extern, Manual de instalare și configurare, dar și Raport de testare IP68 în limba română.

Astfel, făcând apel la prevederea fișei de date, de la cap.VI.3 – „Informații suplimentare”, potrivit cu care „Toate certificatele și documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.”, comisia de evaluare a dorit obținerea unei confirmări în sensul că produsul ofertat de contestator se regăsește, într-adevăr, în portofoliul producătorului, o astfel de dovadă, în accepțiunea comisiei de evaluare, fiind făcută prin prezentarea documentelor menționate în traducere autorizată.

În raport cu situația constată de comisia de evaluare cu privire la oferta contestatorului și ținând seama de scopul urmărit prin solicitarea de clarificări adresată, Consiliul apreciază că aceasta se înscrie în categoria solicitărilor de clarificări cu rol de confirmare, pe care comisia de evaluare le poate adresa ofertanților în temeiul art.140 alin.1, 2 și 3 din H.G. nr.394/2016.

De asemenea, nu se poate considera că solicitarea de clarificări excede documentației de atribuire, deoarece, dincolo de trimiterea comisiei de evaluare la prevederile fișei de date, aceasta este în drept să solicite orice clarificare prin care să i se confirme/demonstreze cele declarate de ofertanți prin ofertele depuse.

Or, oferta contestatorului se regăsește tocmai într-o astfel de situație, fiind necesară o confirmare cu privire la realitatea celor rezultate din ofertă în scopul înlăturării echivocului sesizat.

Înțelegerea pe care tinde contestatorul să o imprime, în sensul că i se putea solicita doar ceea ce s-a cerut prin documentația de atribuire este eronată, deoarece solicitările de clarificări, în cazul propunerii tehnice, pot avea ca obiect clarificări și completări formale *sau de confirmare*, așa cum prevede explicit textul art.140 alin.2 din H.G. nr.394/2016, deci pot viza orice informație prezentată în propunerea tehnică, care, evident, trebuie întocmită cu respectarea documentației de atribuire.

Pe de altă parte, se observă că nu a avut nicio dificultate în a transmite un răspuns entității contractante, după cum și arată că a procedat.

Astfel fiind, Consiliul va respinge critica contestatorului, ca nefondată.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a solicitării de clarificări nr.B1311/05/13.11.2020, vizează întrebarea de la pct.2 al acesteia, având conținutul:

„2. Vă solicităm să prezentați schița modulului ofertat din care să reiasă cotele de gabarit și cotele de montaj – distanța dintre găurile de fixare, diametrul lor, poziționarea față de senzorul inductiv, etc.”

Analizând textul enunțat, Consiliul constată că este în dezacord cu prevederile legale mai sus citate, deoarece nu reprezintă o clarificare ori completare formală sau de confirmare, ci una prin care se solicită prezentarea unor informații noi, separat de cele pe care ofertanții aveau obligația de a le prezenta în cadrul ofertelor conform documentației de atribuire.

Mai mult, mențiunea „etc” nu concordă cu obligația comisiei de evaluare de a formula solicitări clare, în care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă cererea sa.

Observă Consiliul că, prin punctul de vedere referitor la contestație, entitatea contractantă nu formulează nicio apărare cu privire la acest punct din contestație, cum, de altfel, nu formulează nici față de celelalte puncte, cu excepție primului punct, analizat mai sus.

În acest context, temerea contestatorului legată de o posibilă respingere a ofertei sale apare ca justificată în lumina obligației ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire (instituită de art.88 din Legea nr.99/2016), corelată cu atribuția comisiei de evaluare de a verifica ofertele prin prisma cerințelor documentației de atribuire (prevăzută la art.133 lit.f din H.G. nr.394/2016).

Dispozițiile art.140 alin.2 din H.G. nr.394/2016, stabilesc, într-adevăr, obligația ofertanților de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate de entitatea contractantă, dar nu oricărora așa-zise solicitări de „clarificare”, acestea ultime neputând atrage nici aplicarea sancțiunii prevăzută de art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016.

De asemenea, caracterul concludent al răspunsului trebuie raportat la o anumită cerință a documentației de atribuire și la informațiile prezentate în ofertă cu privire la îndeplinirea respectivei cerințe. Cu

alte cuvinte, un răspuns este concludent dacă, coroborat cu informațiile din ofertă, confirmă îndeplinirea unei cerințe impuse în prealabil.

Cum în speța de față nu se demonstrează că schița solicitată este de natură a confirma respectarea unei cerințe prin care să se fi impus specificații tehnice legate de cote de gabarit și de montaj, critica contestatorului se reține a fi întemeiată.

Astfel, solicitarea de clarificări analizată urmează a fi înlăturată din conținutul adresei nr.B103971/10.11.2020.

Următoarea critică din contestație vizează solicitarea de clarificări de la pct.3, având conținutul:

„3. La punctul 3.4.2.1 Module radio din Caietul de sarcini s-a solicitat:

(...) compatibilitatea va fi dovedită prin prezentarea de orice mijloace adecvate relevante ale producătorului modulului, are să arate că acesta îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice stabilite a fi necesare modulului”

Din propunerea tehnică nu reiese compatibilitatea produselor oferite cu contoarele pentru care se vor achiziționa modulele radio întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Este depusă declarația pe proprie răspundere a directorului cercetare și dezvoltare mecanică al prin care se afirmă că: «Modulul RF extern produs de compania noastră este compatibil în totalitate cu contoarele de apă descrise în aprobarea de mode IMID SK08-MI001-SMU003, respectiv contoarele de apă rece tip multijet cu mecanism semiuscat, preechipat pentru citire la distanță în sistem inductiv, specificată de dumneavoastră în caietul de sarcini»

Operatorii economici pot oferta produse compatibile cu tipul de apometru solicitat, dar au obligația să facă dovada că specificațiile tehnice cerute sunt îndeplinite întocmai și să prezinte prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Comisia de evaluare nu poate considera îndeplinită cerința din Caietul de Sarcini doar prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.

Vă rugăm să clarificați situația, să depuneți documente de la producător, relevante în acest sens și însoțite de traducerea în limba română de către un traducător autorizat conform cerinței din Fișa de date pct.VI.3, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.”

Analizând această solicitare, Consiliul observă că entitatea contractantă, pe de o parte, se pronunță asupra documentului pe care contestatorul l-a prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței legate de compatibilitatea produselor oferite cu contoarele pentru care se vor achiziționa modulele radio, respectiv asupra declarației pe proprie răspundere emisă de producătorul produselor oferite, despre care arată că nu face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, solicită depunerea de documente de la producător, traduse în limba română de un traducător autorizat, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Raportat la dispozițiile art.140 din H.G. nr.394/2016, Consiliul apreciază solicitarea de clarificări în discuție ca fiind una excesivă în contextul în care, prin intermediul ei, comisia de evaluare este în drept să solicite clarificări și completări formale sau de confirmare, nicidecum să se pronunțe asupra relevanței documentelor depuse în cadrul

propunerii tehnice și, mai mult, considerându-le nerelevante, să solicite prezentarea altor documente.

De altfel, prin punctul de vedere referitor la contestație entitatea contractantă nici nu prezintă vreun argument în demonstrarea temeiniciei solicitării sale, ci alege să tacă.

În ceea ce privește relevanța documentului depus de contestator, Consiliul reține că, în conformitate cu caietul de sarcini, cerința 3.4.2.1. – *„Module radio”, „compatibilitatea va fi dovedită prin prezentarea de orice mijloace adecvate relevante ale producătorului modulului”,* ori contestatorul a prezentat o declarație pe proprie răspundere care emană de la producătorul produselor oferite și care atestă compatibilitatea cerută, document care se circumscrie noțiunii de *„orice mijloace adecvate relevante ale producătorului modulului”*.

Dacă entitatea contractantă dorea să excludă posibilitatea prezentării de către ofertanți a unor documente de tipul celui prezentat de contestator, avea obligația de a preciza explicit aceasta în cadrul cerinței, fie prin arătarea explicită a tipului de documente ce avea să fie depus, fie prin excluderea explicită a declarației pe proprie răspundere. Relevante în acest sens sunt dispozițiile art.164 din Legea nr.99/2016, potrivit cu care *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

Astfel, în lipsa unor precizări de tipul arătat, entitatea nu poate refuza tipul de document pe care a înțeles contestatorul să-l prezinte, solicitarea de clarificări în discuție fiind nelegală.

Următoarea critică din contestație vizează solicitarea de la pct.8 din cadrul adresei de clarificare nr.B1311/05/13.11.2020, având conținutul:

„8.Cu privire la Adaptor pentru configurare module cu telefonul mobil nu s-a făcut nicio referire la faptul că acesta va fi însoțit de aplicația pentru telefonul mobil. Din descrierea adaptorului pentru configurarea modulelor radio cu telefonul mobil reiese că, de fapt el este folosit pentru telecitirea contoarelor echipate cu module radio și nu pentru configurarea/reconfigurarea modulelor radio. De asemenea, reiese că sistemul de telecitire este unul fix, nu unul walk-by sau drive-by.

Vă solicităm să clarificați situația.”

Analizând această solicitare prin prisma dispozițiilor art.140 din H.G. nr.394/2016, Consiliul constată că este una în acord cu acestea, deoarece se solicită contestatorului să confirme că Adaptorul oferit este însoțit de aplicația pentru telefonul mobil, așa cum apare solicitat prin caietul de sarcini la pct.3.4.2.3. – *„Adaptor pentru configurare module cu telefonul mobil”*.

Astfel fiind, contestatorul avea obligația de a răspunde solicitării de clarificări adresată de entitatea contractantă, critica sa fiind nefondată.

Următoare critică, și ultima din contestație, vizează pct.9 din solicitarea de clarificări nr.1311/05/13.11.2020, având conținutul:

„9. În caietul de sarcini, la pct.4 – Documentații ce trebuie furnizate Entității contractante în legătură cu produsul, se precizează:

Contractantul va prezenta în cadrul ofertei următoarele documente:

- *Declarație de conformitate CEE;*
- *Fișa tehnică originală de la producător și traducerea autorizată în limba română, ce va conține: parametrii tehnici, instrucțiuni de montaj, schema de montaj a producătorului, instrucțiuni privind utilizarea corectă și oricare alte condiții speciale de utilizare;*
- *Declarațiile de conformitate a Organismelor neutre atestate privind asigurarea la gradul de protecție IP68 a modului radio în original și traducere autorizată în limba română*

În oferta prezentată nu se regăsește fișa tehnică originală a producătorilor, sau echivalent.

Vă solicităm să clarificați situația, să depuneți documente de la producător, relevante în acest sens și însoțite de traducerea în limba română de către un traducător autorizat conform cerinței din Fișa de date pct.VI.3, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.”

Consiliul apreciază că această solicitare de clarificări nu este una în acord cu dispozițiile art.140 alin.2 din H.G. nr.394/2016, deoarece nu se solicită contestatorului clarificări și completări formale sau de confirmare, ci să prezinte documente care, conform caietului de sarcini, trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii tehnice depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, se impune a fi subliniat faptul că problematica completării propunerii tehnice cu documentele solicitate dar pe care ofertantul a omis a le prezenta, așa cum pare entitatea contractantă a solicita contestatorului, este expres reglementată, fiind permisă, în mod excepțional, doar în situațiile explicit prevăzute de lege.

Dincolo de aceasta, Consiliul observă că susține că a depus documentele solicitate în cadrul ofertei, documente care provin de la producător, situație în care entității contractante îi revine obligația de a-și îndeplini atribuția de verificare prevăzută la art.133 alin.1 lit.f din H.G. nr.394/2016.

Astfel, se impune a fi eliminată și această solicitare de clarificări din cadrul adresei nr.1311/05/13.11.2020.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 4 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula solicitarea de clarificări nr.B103971/10.11.2020, în ceea ce privește punctele 2, 3 și 9 din cadrul acesteia, precum și toate actele subsecvente actului menționat, entitatea contractantă urmând să continue procedura în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivarea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, anulează solicitarea de clarificări nr.B103971/10.11.2020, în ceea ce privește punctele 2, 3 și 9 din cadrul acesteia, precum și toate actele subsecvente actului menționat.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....