

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 16804/10.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.R.L., cu sediul în, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 961/03.04.2023 și a comunicării nr. 967/03.04.2023, emise de către, cu sediul în orașul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, se solicită:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 967/03.04.2023 și a raportului procedurii nr. 961/03.04.2023, privind locul I și II în clasament, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la legislația incidentă în procedură, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura în cauză le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și a legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare aparținând locurilor I și II în clasament, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări și sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

În fapt, contestatoarea arată că la data de 03.04.2023 autoritatea i-a transmis comunicarea nr. 967/03.04.2023 și raportul procedurii nr. 961/03.04.2023, potrivit cărora oferta societății sale a fost admisibilă, dar clasată pe locul 3 în clasament.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală raportat la dispozițiile Legii nr. 333/2002 și HG nr. 301/2012 actualizate, dispozițiile în materia achizițiilor publice, precum și cerințele minimale, dar obligatorii, impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legislației achizițiilor publice și legislației muncii, comisia de evaluare analizând defectuos documentele, în speță răspunsurile la clarificări, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea susține că propunerile financiare prezentate de acești operatori economici, având în vedere tariful ofertat, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în tariful orar ofertat neregăsindu-se costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea;
- costurile privind reprezentantul desemnat pentru control;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - respectiv sau zonele limitrofe.

De asemenea, contestatoarea consideră că este imperios necesar a se verifica de către comisia de evaluare:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele/tabelele de personal, dispoziția de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- dovada că pentru agenții invocați se încasează nominal subvenția;
- dovada că agenții subvenționați nu sunt angrenați în prestarea serviciilor în alte contracte;
- dovada că sumele din convenții sunt încasate și sunt indisponibilizate pentru acest contract.

Referitor la aspecte invocate în materie de subvenții obținute în baza Legii 76/2002, contestatoarea arată că CNSC s-a pronunțat, prin decizia cu nr. 259/C7/3124/03.02.2023 (pag. 13 și 14 din decizie), în sensul că un operator economic nu poate distorsiona concurența prin prezentarea unor prețuri derizorii și invocate în procedură, iar autoritatea contractantă este obligată să depună toate diligențele necesare pentru a se asigura de respectarea acestor aspecte.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate anterior.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum s-a prezentat anterior, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuind să constate neconformitatea acestor oferte.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Contestatoarea susține că, în cadrul propunerilor financiare, ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul 2, au inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

De asemenea, contestatoarea arată că, neluarea în calcul, de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Poiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: *"ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care*

contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor".

Astfel, contestatoarea susține că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceste preturi sunt reale, iar ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, potrivit cărora salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au prezentat nicio dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului, având în vedere că angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului.

Cum prezentul contract urmează a se derula în localitatea, contestatoarea consideră că era necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețul oferit au fost luate în calcul toate costurile pe care le implică cheltuielile cu deplasarea, delegarea, detașarea agenților, lămurirea fiind absolut necesară de autoritatea contractantă

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat că acești ofertanți nu au inclus niciun fel de cheltuieli cu serviciile de intervenție.

Autoritatea contractantă trebuia să se asigure dacă ofertanții, clasati pe locurile 1 și 2, respectă prevederile art. 78 alin. (20) din Legea nr. 448/2006 actualizată.

Față de aceste aspecte, contestatoarea precizează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea ca și câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condițiile legale.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu efectueze o astfel de verificare, declarând oferte admisibile fără o analiză legală, concretă și corectă.

Orice decizie a comisiei de evaluare, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe

concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/nesigure.

Fiind cunoscută obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din legislația în materie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că examinarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 nu s-a făcut exclusiv la cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

În primul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că societatea contestatoare, fără a consulta dosarul achiziției, ci doar având la bază comunicarea nr. 967/03.04.2023 și raportul procedurii nr. 961/03.04.2023, face afirmații nedovedite cu probe pertinente față de dispozițiile legale încălcate, copiind în contestație multe din considerentele prevăzute în decizia CNSC nr. ... din data de 03.02.2023.

După cum se observă, contestatorul indică, în accepțiunea lui, modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora, ce cheltuieli trebuiau incluse și verificate de către comisia de evaluare, etc.

Autoritatea contractantă consideră că toți ofertanții au beneficiat de aplicarea aceluiași cerințe și reguli, de aplicarea nediscriminatorie a criteriilor de selecție și atribuire, și de tratament egal, furnizând, tuturor operatorilor implicați, informațiile aferente procedurii și asigurând accesul la informațiile cerute, beneficiind de o concurență nediscriminatorie.

În al doilea rând, autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect cerințele impuse prin documentația de atribuire, evaluând corect ofertele conform criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul cerințelor privitoare la detalierea ofertei financiare, prevăzute în caietul de sarcini (Art. 6.3. Modul de prezentare a propunerii financiare), a specificat faptul că: *"justificarea tarifului orar se va face cu respectarea prevederilor referitoare la salarizarea personalului angajat"*.

În speță, autoritatea contractantă susține că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, au îndeplinit aceste cerințe, inclusiv cele prevăzute de plata sporurilor (de noapte, de weekend, de zile libere, de ore suplimentare), de plată a persoanelor cu handicap (dacă este cazul) și au inclus tarife reale în care s-a ținut cont în fundamentarea acestora, tarife care nu au încălcat legislația muncii.

Autoritatea contractantă menționează că, din punct de vedere juridic, un preț pentru a fi considerat real trebuie să îndeplinească două condiții: să fie determinat în bani și să fie determinat sau determinabil. Nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare verificarea prețurilor cu respectarea/nerespectarea principiilor liberei concurențe, aceste principii nefiind prevăzute pentru a fi respectate în Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin acceptarea caietului de sarcini și semnarea contractului, ofertantul câștigător își asumă executarea contractului în bune condiții, luând în calcul eventuale cheltuieli cu deplasarea, detașarea agenților de pază.

De asemenea, autoritatea susține că a verificat documentele, cerute la Capitolul IX al caietului de sarcini, inclusiv documentele doveditoare în cazul beneficierii de subvenții și că nu s-a cerut prestarea serviciilor de intervenție pentru evidențierea unor cheltuieli.

Având în vedere motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa CNSC nr. ..., în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele: *"...motivarea în fapt, în concret, în mod individualizat pentru ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, a capetelor de cerere formulate vizavi de susținerile dvs., precum și mijloacele de probă de care dispuneți cu privire la respectivele oferte"*.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 16878/19.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., susținând faptul că a fost formulat contestația în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar, conform articolului invocat, mijloacele de probă sunt prezentate în detaliu în măsura în care contestatorul le deține.

Înțelegând să detalieze cele criticate în cuprinsul contestației, referitor la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, contestatoarea face următoarele precizări:

Criticile formulate sunt în legătură cu oferta tehnică și financiară a celor doi ofertanți, având în vedere prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe, întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 atunci când formulează condițiile de calificare/participare privind obligațiile prestatorului/ofertantului în prezentarea ofertei tehnice și financiare.

În continuare, contestatoarea redă cerințele caietului de sarcini, prevăzute la Cap. VI - punctele 6.1, 6.2, 6.3. și Cap. IX.

De asemenea, contestatoarea menționează că, așa cum a precizat și în cuprinsul contestației, prețurile prezentate și ofertate de cei doi ofertanți nu au suport legal.

În condițiile salariului minim cât și a dotărilor minime tarifele respective nu reflectă în mod evident realitatea.

Este dreptul fiecărui ofertant de a folosi un tarif subvenționat, însă nu unul care să denatureze în mod evident concurența.

Mai mult decât atât, cunoaște faptul că cei doi ofertanți nu au contracte angrenate în localitatea sau zonele limitrofe pentru o rezervă de personal, iar în situația în care ar avea personalul propus pentru care se încasează subvenție este deja angrenat în executarea altor contracte, o simplă declarație nefiind de ajuns.

Ofertanții trebuie să facă dovada că, pentru personalul propus există sume indisponibilizate și că subvenția se încasează pentru aceste persoane propuse.

Așa cum de altfel a precizat și în cuprinsul contestației, contestatoarea arată că CNSC s-a pronunțat în acest sens într-o decizie anterioară (Decizia nr. ...) asupra obligativității ofertantului de a face dovada că pentru agenții propuși în executarea contractului există sume indisponibilizate rezultate din subvenții și să prezinte totodată dovada că pentru agenții nominalizați se încasează subvenția și că aceasta este în plată.

Prin urmare, contestatoarea consideră că și în cazul, ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, le revine sarcina prezentării unor astfel de înscrisuri doveditoare, iar autorității contractante de a efectua o reevaluare a ofertei în raport de aceste aspecte.

Mai mult decât atât, suspiciunea de nelegalitate asupra unei oferte în vederea provocării CNSC de a analiza conformitatea ofertelor depuse și modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea se regăsesc inclusiv în practica CNSC, conform deciziei CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel, prin Decizia civilă nr. ...:

(... SC.....SRL era dator să formuleze toate criticile de nelegalitate legate de oferta în discuție prin prima contestație depusă anterior, chiar dacă nu a avut acces la aceasta (....)

„Nimic nu-l împiedica pe contestator să invoce prin contestația anterioară toate suspiciunile cu privire la anumite componente ale tarifului, cum, de altfel, a făcut și prin contestația de față, inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul câștigător, spre a provoca o verificare din partea organismului administrativ-jurisdicțional”.

Contestatoarea reiterează faptul că, inclusiv suspiciunile asupra elementelor componente ale tarifului unei oferte, depuse de contracandidați într-o procedură, pot forma obiectul unei contestații, dacă, în speță, contestatorul nu deține alte probe la data depunerii contestației.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că pe piața de profil practicarea unor astfel de prețuri care duc către derizoriu nu este permisă, în condițiile în care tariful orar implică salariu minim, sporuri obligatorii prevăzute de Codul muncii și cele negociate, toate cheltuielile avansate de către angajator, dar și profitul întrucât acest contract nu este nicidecum efectuat pe bază de voluntariat.

Pornind de la aceste premise, dar și cele expuse pe calea contestației, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor și stabilirea

admisibilității locurilor 1 și 2 nu s-a făcut la cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului nr.

Conform acestui anunț și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 241.080,00 lei fără TVA.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. ..., oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 187.924,80 lei fără TVA, la un tarif oră/agent de 15,98 lei fără TVA, oferta depusă de s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 201.684,00 lei fără TVA, la un tarif oră/agent de 17,15 lei fără TVA, iar oferta depusă de S.R.L. s-a situat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, cu o propunere financiară de 202.624,80 lei fără TVA, la un tarif oră/agent de 17,23 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă către S.R.L. prin adresa nr. 967/03.04.2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 11.04.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 4.822,00, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Astfel, Consiliul constată că S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv faptul că *„Propunerea financiară a acestui agent economic, având în vedere tariful ofertat, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (...)”*, autoarea contestației apreciind că achizitoarea nu a analizat temeinic ofertele depuse de competitorii săi din punctul de vedere al tarifelor ofertate.

Astfel, se are în vedere că propunerile financiare ofertate de ... (locul 2) sunt reclamate sub următoarele aspecte:

➤ *propunerea financiară, având în vedere tariful ofertat, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:*

- *sporurile prevăzute de Codul muncii;*
- *categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;*

- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile si comunicarea;
- costurile privind reprezentantul desemnat pentru control;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);

- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se afla obiectivele autorității contractante - respectiv sau zonele limitrofe.

➤ De asemenea era impetuos necesar sa verifca comisia de evaluare:

- daca perioada subventionata acopera intreg contractul si daca modul de calcul al acestei subvenții este întocmit in mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocata /ora si suma totala;

- valabilitate subvenției, anexele/tabelele de personal, dispoziție de plata;

- daca persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- sa se asigure ca aceste persoane invocate sunt si cele care vor presta serviciile de paza;

- dovada ca pentru agenții invocați se incaseaza nominal subvenția;

- dovada ca agenții subvenționați nu sunt angrenați in prestarea serviciilor in alte contracte;

- dovada ca sumele din convenții sunt încasate si sunt indisponibilizate pentru acest contract.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor in conformitate cu cerințele Caietului de sarcini si ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit a, c, d si g din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

În replică la cele reclamate de contestatoare, Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de achizitoare în favoarea admisibilității ofertantelor clasate pe locurile 1 și 2, înaintea S.R.L. respectiv:

- în primul rând, vă rugăm să constatați faptul că, contestatorul fără a consulta dosarul achiziției, ci doar având la bază comunicarea cu nr. 967/03.04.2023 și Raportul procedurii nr.961/03.04.2023, face afirmații nedovedite cu probe pertinente față de dispozițiile legale încălcate, copiind în contestație multe din considerentele prevăzute în Decizia CNSC nr. ...;

- după cum se observă, contestatorul ne indică, în accepțiunea lui, modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora, ce cheltuieli trebuiau incluse și verificate de către Comisia de selecție și evaluare oferte etc. Considerăm că toți ofertanții au beneficiat de aplicarea aceluiași cerințe și reguli, de aplicarea nediscriminatorie a criteriilor de selecție

și atribuire și de tratament egal, furnizând tuturor operatorilor implicați informațiile aferente procedurii și asigurând accesul la informațiile cerute, beneficiind de o concurență nediscriminatorie;

- în al doilea rând, ... a aplicat în mod corect cerințele impuse prin documentația de atribuire, evaluând corect ofertele conform criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț;

- în cadrul cerințelor privitoare la detalierea ofertei financiare prevăzute în Caietul de sarcini (Art.6.3. Modul de prezentare a propunerii financiare) ... a specificat faptul că: justificarea tarifului orar se va face cu respectarea prevederilor referitoare la salarizarea personalului angajat.

- în speță, ofertanții clasați pe locurile I și II, au îndeplinit aceste cerințe impuse de către autoritatea contractantă, inclusiv cele prevăzute de plata sporurilor (de noapte, de weekend, de zile libere, de ore suplimentare), de plată a persoanelor cu handicap (dacă este cazul) și au inclus tarife reale în care s-a ținut cont în fundamentarea acestora, tarife care nu au încălcat legislația muncii.

(....)

- comisia de selecție și evaluare oferte a verificat documentele cerute la Capitolul IX al Caietului de sarcini, inclusiv documentele doveditoare în cazul beneficiarii de subvenții."

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantele ... (locul 2) și-au fundamentat tariful orar ofertat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă că cele două ofertante ... ale căror oferte sunt reclamate nu au inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului dorit a se încheia, pe de o parte, și, pe de altă parte că, tarifele ofertate nu conțin costuri reale pentru categoriile de cheltuieli care trebuie cuprinse, făcând în acest scop declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar trebui respectate.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În virtutea rolului său activ Consiliul, prin intermediul adresei nr. ... a solicitat autoarei contestației S.R.L. următoarele:

În vederea soluționării contestației dvs. nr. 16804/10.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., cu privire la procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Contract Servicii de Pază și Protecție”, organizată de către, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să ne comunicați, motivarea în fapt, în concret, în mod individualizat pentru ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, a capetelor de cerere formulate vizavi de susținerile dvs., precum și mijloacele de probă de care dispuneți cu privire la respectivele oferte.

Prin răspunsul furnizat cu adresa nr. 16878/19.04.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... S.R.L. a comunicat următoarele:

"Contestatia subscrisei a fost formulat in conformitate cu prevederile art. 10 din Legea 101/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Conform art. invocate, mijloacele de proba sunt prezentate in detaliu in masura in care contestatorul le deține.

Înțelegând sa detaliez cele criticate in cuprinsul contestatiei, referitor la ofertele clasate pe locurile I si II in procedura organizata de ..., precizam ca:

Criticile formulate sunt in legătură cu, oferta tehnica si financiara a celor doi ofertanți avand in vedere preturile care nu sunt rezultatul liberei concurente, intrucat prin documentatia de atribuire autoritatea contractanta invoca prevederile Legii 333/2003 si HG 301/2012 atunci cand formuleaza condițiile de calificare/participare privind obligațiile prestatorului/ofertantului in prezentarea ofertei atata tehnice cat si financiare.

VI. Prezentarea ofertei:

6.1. Modul de prezentare a ofertei tehnice

- Specificații tehnice minime obligatorii pentru elaborarea propunerii tehnice privind asigurarea pazei și protecției obiectivului ...;

- Se vor respecta prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;

- La întocmirea propunerii tehnice se va face referire cel puțin la următoarele aspecte:

- a. Serviciile de pază și protecție se vor executa în conformitate cu următoarele precizări:

- Consemnul general și consemnele particulare ale posturilor;

- Obligațiile personalului de pază;

Respectarea disciplinei muncii, a N.T.S.M. și P.S.I. pentru obiectivele beneficiarului, conform cu legislația în vigoare.

- Atribuțiile șefului de obiectiv. Răspunde de personalul din subordine;

Mentține permanent relația cu beneficiarul si organele de poliție; Ia măsuri pentru realizarea obligațiilor contractuale;

- b. Dotarea personalului de pază si protecție, cu:-> Uniformă de serviciu corespunzătoare anotimpului;

- Baston de cauciuc, port baston;-

- Spray cu gaze iritant - lacrimogene, port spray;

- Stație radio emisie - recepție portabilă sau telefon mobil;

- Fluier;

- Port carnet;

- Mijloace specifice de protecție cu caracter individual;

- Documente specifice necesare executării și evidenței serviciului de pază;

- Orice alte dotări necesare executării serviciilor de pază cu respectarea prevederilor prezentului caiet de sarcini și a Legii nr. 333/2003.

- c. Prevederi ale planului de pază și protecție:

- Modul de acțiune, legătura și cooperarea cu alte organe care au sarcini de a contribui la paza și securitatea obiectivului și bunurile acestuia;

- Reglementarea accesului;

- Modul de acțiune în diferite situații;

- Principii de bază în acordarea primului ajutor;

- Prestatorul va respecta Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și normele de aplicare ale acesteia, Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

6.2. Modul de prezentare a propunerii tehnice

- a. Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.

- b. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini;

- c. Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază al obiectivului.

6.3. Modul de prezentare a propunerii financiare

Se va prezenta oferta cu tariful/oră/agent fără TVA.

Oferta financiară va fi trimisă și detaliat, din detaliere trebuind sa rezulte justificarea tarifului orar cu respectarea prevederilor referitoare la salarizarea personalului angajat, cât și prețul total al contractului.

Prețurile stabilite de ofertanți sunt ferme, nu pot fi majorate ulterior decât în cazul modificărilor legislative (ex.: creșterea salariului minim/economie) și vor fi valabile pe toată perioada de derulare a contractului;

Ofertanții vor prezenta:

- Licența de funcționare emisă de Ministerul Administrației și internelor pentru efectuarea serviciilor conform prevederilor Legii 333/2003;

- Certificate de calitate care atestă implementările sistemului SR EN-ISO 9001

*

- CV-urile persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului;

- Atestatele personalului de pază conform Legii 333/2003;

- Copii ale contractelor în derulare;

- Documentele doveditoare privitoare la experiența agenților de pază propuși;

- Documente doveditoare în cazul beneficierii de subvenții de la AJOFM conform Legii nr.76/2002 pentru agenții de pază propuși*.

* Convențiile valabile, tabelul cu persoanele încadrate cu subvenții, anexele la convenții si

dispozițiile de repartizare.

Toate cerințele caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii.

Asa cum am precizat si in cuprinsul contestatiei preturile prezentate si ofertate de cei doi ofertati nu au suport legal.

In condițiile salariului minim cat si a dotărilor minime tarifele respective nu reflecta in mod evident realitatea.

Este dreptul fiecărui ofertant de a folosi un tarif subvenționat, insa nu unul care sa denaturize in mod evident concurenta .

Mai mult decât atat, cunoaștem faptul ca cei doi ofertanți nu au contracte angrenate in localitatea sau zonele limitrofe pentru o rezerva de personal, iar in situatia in care ar avea personalul propus pentru care se incaseaza subvenție este deja angrenat in executarea altor contracte, o simpla declarație nefiind de ajuns.

Ofertanții trebuie sa faca dovada ca, pentru personalul propus exista sume indisponibilizate si ca subvenția se incaseaza pentru aceste persoane propuse.

Asa cum de altfel am precizat si in cuprinsul contestatiei, in practica CNSC s-a pronunțai in acest sens intr-o decizie anterioara (*Decizia cu nr. ..*) asupra obligativității ofertantului de a face dovada ca pentru agenții propuși in executarea contractului exista sume indisponibilizate rezultate din subvenții si sa prezinte totodata dovada ca pentru agenții nominalizați se incaseaza subvenția si ca aceasta este in plata.

Consideram ca si in cazul, ofertanților clasați pe locurile I si II in prezenta procedura, le revină sarcina prezentării unor astfel de înscrisuri doveditoare iar autoritatii contractante de a efectua o reevaluare a ofertei in raport de aceste aspecte.

Mai mult decât atat suspiciunea de nelegalitate asupra unei oferte in vederea provocării CNSC de a analiza conformitatea ofertelor depuse si modul in care autoritatea contractanta a făcut evaluarea se regăsesc inclusiv in aceeași practica a CNSC conform deciziei CNSC nr. ... si mentinuta de către a Decizia civila nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel

(...„SC SRL era dator să formuleze toate criticile de nelegalitate legate de oferta

în discuție prin prima contestație depusă anterior, chiar dacă nu a avut acces la aceasta

(....)

„Nimic nu-l împiedica pe contestator să invoce prin contestajia anterioară toate suspiciunile cu privire la anumite componente ale tarifului, cum, de altfel, a făcut si prin contestația de față, inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul câștigător, spre a provoca o verificare din partea organismului administrativ-jurisdicțional”.

Reiteram faptul ca, inclusiv suspiciunile asupra elementelor componente ale tarifului unei oferte depuse de contracandidati intr-o procedura pot forma obiectul unei contestatii daca in speța contestatorul nu deține alte probe la data depunerii contestatiei,.

Învederam faptul ca pe piața de profil practirea unor astfel de preturi care duc către derizoiu nu este permisa, in condițiile in care tariful orar implica salariu minim, sporuri obligatorii prevăzute de Codul muncii si cele negociate, toate cheltuielile avansate de către

angajator dar si profitul intrucat acest contract nu este nicidecum efectuat pe baza de voluntariat.

Pornind de la aceste premise dar si cele expuse pe calea contestatiei, consideram ca evaluarea ofertelor si stabilirea admisibilității locurilor I si II nu s-a făcut la cerințele legale si nu s-a făcut cu rigurozitatea impusa de legislația în domeniu.

Un prim aspect care se remarcă este faptul că prin intermediul contestației formulate, ... S.R.L. aduce critici exclusiv vizavi de propunerile financiare cu privire la tarifele oferate, sub aspectul ofertării unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi justificate, iar ulterior cu ocazia adresării de către Consiliu a solicitării motivării în fapt (în concret, în mod individualizat pentru ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, a capetelor de cerere formulate vizavi de susținerile din cuprinsul contestației), ofertanta contestatoare indică și pretinse aspecte de nelegalitate vizavi de propunerile tehnice.

Din economia celor anterior redacte se constată că ofertanta contestatoare nici cu ocazia solicitării exprese adresate de Consiliu nu a motivat în concret și nu a prezentat dovezi cu privire la pretinsa ofertare a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi justificate, nefiind deci în măsură nici la acest moment să argumenteze imposibilitatea executării contractului.

Din parcurgerea atentă a contestației, Consiliul constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității nu apar menționate. Mai mult, ele nu se regăsesc nici în răspunsul furnizat de contestatoare prin adresa nr. 16878/19.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21065/20.04.2023.

În contestație și în răspuns figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă. De altminteri, ... S.R.L. nu s-a preocupat să consulte anterior actele dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, deși avea această posibilitate legală.

Acest aspect a fost reținut și de autoritatea contractantă, care a precizat lipsa consultării dosarului achiziției publice de către contestatoarea S.R.L.

La interpelarea Consiliului, ... S.R.L. răspunde că motivarea în fapt și în drept a contestației sale a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea 101/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Afirmă și că *înțelege sa detalieze cele criticate in cuprinsul contestatiei, referitor la ofertele clasate pe locurile 1 si 2 in procedura organizată.*

Simpla reproducere în contestație a unora sau a cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ceilalți ofertanți nu le îndeplinesc, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își

motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

În atari circumstanțe, în care nu există nicio motivare în concret a demersului său, justificată și de faptul că nu s-a preocupat în prealabil să solicite accesul la dosarul achiziției publice, rezultă că S.R.L. a depus o contestație formulată pe bază de presupuneri.

Se reține și faptul că S.R.L. a solicitat studierea dosarului achiziției publice la Consiliu, solicitare fiind admisă, ofertanta prezentându-se la sediul Consiliului, nemaidepunând concluzii scrise.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportarea la înscrisurile depuse de ofertantele reclamate.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 95/2023 din 09 februarie 2023, considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferite de către asocierea ...

Astfel, nici după ce a avut acces la volumele cuprinzând oferta financiară a asocierii, petenta nu a prezentat dovezi cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, nefiind deci în măsură nici la acest moment să argumenteze imposibilitatea executării contractului.

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a ... cu atât mai mult cu cât aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care ... este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele oferite de asocierea ... prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii ..., nu se poate primi critica în sensul obligativității

analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper ofertat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de ..., ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la **nivelul generic adoptat** de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa nesustenabilitate a tarifelor propuse de ... și pe o presupusă lipsă a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea tarifelor ofertate, contestatoarea invocând susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor elemente de preț din cadrul ofertelor în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Cu alte cuvinte analiza Consiliului va viza cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de obligația ofertelor reclamate de a depune toate înscrisurile doveditoare în justificarea prețului ofertat.

Singurele elemente concrete și punctuale aduse de contestatoare vizează aspecte legate de faptul că în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, aspecte legate de subvențiile utilizate de ofertante în diminuarea prețului ofertat și aspecte legate de cheltuielile legate de transport /cazare/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se afla obiectivele autorității contractante - respectiv sau zonele limitrofe.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de pază și protecție pentru obiectivul ... cu sediul în

În cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerilor financiare, sunt precizate următoarele:

6.3. Modul de prezentare a propunerii financiare

Se va prezenta oferta cu tariful/oră/agent iară TVA.

Oferta financiară va fi trimisă și **detaliat, din detaliere trebuind să rezulte justificarea tarifului orar cu respectarea prevederilor referitoare la salarizarea personalului angajat, cât și prețul total al contractului.**

Prețurile stabilite de ofertanți sunt ferme, nu pot fi majorate ulterior decât în cazul modificărilor legislative (ex.: creșterea salariului minim/economie) și vor fi valabile pe toată perioada de derulare a contractului.

Se are în vedere faptul că în cuprinsul *Strategiei de contactare nr. 802/20.03.2023*, în secțiunea dedicată modului de calcul pentru stabilirea tarifului mediu orar și a valorii totale a contractului, achizițtoarea a consemnat elementele pe care le-a avut în vedere în stabilirea tarifului mediu orar de 20,50 lei/oră/agent.

Din economia celor anterior redată rezultă faptul că ofertanții aveau obligația respectării tuturor cerințelor din cuprinsul documentației, iar în ceea ce privește tarifele unitare, acestea trebuiau justificate pe elemente constructive, astfel cum a fost solicitat. Cu alte cuvinte ofertanții trebuiau **să detalieze tarifele unitare ofertate** pe elemente

componente expres indicate în caietul de sarcini, iar respectivele elemente de cost să fie **justificate/sustinite** cu înscrisuri probante.

Din examinarea Procesului-verbal nr. ... de evaluare a ofertelor se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară că autoarea contestației S.R.L. a oferat un tarif orar de 17,23 lei/oră /agent, în timp ce ofertanta ... (locul 1) a oferat un tarif de 15,98 lei/oră /agent, iar (locul 2) a oferat un tarif de 17,15 lei/oră /agent.

Tariful oferat de S.R.L. de 17,23 lei/oră /agent, este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 58.500 lei, tariful rezultat din calculele prezentate înaintea utilizării subvenției fiind 22,20 lei/oră/agent.

De asemenea, se constată că tariful oferat de ...de "15,98 lei/oră", este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 103.500 lei, tariful rezultat din calculele prezentate înaintea utilizării subvenției de 24,78 lei/oră/agent fiind superior tarifului oferat de contestatoarea S.R.L., respectiv 22,20 lei/oră/agent.

În cazul ofertantei de pe locul al doilea ... tariful oferat de ... de "17,15 lei/oră", este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 63.799 lei, tariful rezultat din calculele prezentate înaintea utilizării subvenției de 22,58 lei/oră/agent fiind superior tarifului oferat de contestatoarea S.R.L., respectiv 22,20 lei/oră/agent.

Așadar tarifele oferate de ... sunt concordante cu tariful mediu orar de 20,50 lei/oră/agent avut în vedere de autoritatea contractantă pentru determinarea valorii estimate a contractului de servicii.

În aceste condiții, se constată că tarifele oferate de ...sunt **concordante** și cu tariful avut în vedere de achizitoare în vederea estimării valorii contractului, astfel cum a fost detaliat în cadrul strategiei de contractare redat anterior de Consiliu.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tarifele practicate de cele 2 ofertante reclamate au fost stabilit în mod nelegal deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate.

Nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivelor tarife fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

În mod similar nici susținerile contestatoarei, potrivit cărora prețurile oferate de ...*nu au suport legal, în condițiile salariului minim cât și a dotărilor minime tarifele respective nu reflectă în mod evident realitatea* nu sunt judicioase.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe faptul că tariful oferat de cele 2 ofertante reclamate nu ar fi conținut anumite elemente de cost, rezultate conform prevederilor legale și documentației de atribuire, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful oferat de acestea.

Astfel, autoarea contestației susține că ofertantele reclamate nu au cuprins în cadrul prețurilor oferate toate costurile referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Ori, conform Anexei la Formularul de ofertă financiară din cadrul propunerii financiare depusă de ... Consiliul constată că ofertanta a prevăzut următoarele elemente de cost:

- tarifului orar de 15.98 lei/h/agent cuprinde următoarele costuri: valoarea salariului minim brut pe economie luat în calcul este de 3.000 lei (18,145 lei/ora); indemnizația de concediu odihnă, spor de noapte, spor de week-end, spor zile libere, contribuție socială angajator 2,25 % (CAM), cheltuieli directe (TESA) 2%, cheltuieli indirecte – 6,84% (17986 lei), cotă profit - 2,03% (5347lei) și subvenția în valoare totală de 103.500 lei.

Potrivit fundamentării prețului ofertat de ... rezultă că ofertanta a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul muncii și alte cheltuieli indirecte (6,84% - 17.986 lei lei), în detalierea acestor cheltuieli regăsindu-se și cheltuielile de transport care sunt asigurate de societate și sunt calculate cheltuielile cu combustibil (16.450 lei-146 kmx245 zilex7% $\times$ 7,3 lei/litru $\times$ 90%.

.... a nominalizat 9 persoane, fiecare încadrată în muncă în baza unei convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002 persoane pentru care sunt depuse documentele aferente, și care vor fi utilizate pe posturile care fac obiectul contractului: convențiile încheiate cu ...; decizia de intrare în plată a convențiilor amintite cu sumele aferente și tabelele nominale cu agenții subvenționați, ce sunt parte integrată a convențiilor.

Se are în vedere că persoanele nominalizate în anexa la formularul de ofertă financiară se regăsesc în cadrul anexelor convențiilor în tabelele nominale.

Din examinarea Declarației privind asigurarea cu personalul de specialitate se constată că acestea concordă cu persoanele nominalizate în cadrul anexelor convențiilor în tabelele nominale.

În raport de cele mai sus precizate rezultă că ofertanta a respectat dispozițiile legale reclamate, respectivele cheltuieli din Codul Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediu de odihnă anual, ori contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% privind Codul Fiscal regăsindu-se detaliate în cuprinsul anexei.

În mod similar și în cazul ofertantei ... din examinarea Anexei la Formularul de ofertă financiară din cadrul propunerii financiare depusă, Consiliul constată că ofertanta a prevăzut următoarele elemente de cost:

- tarifului orar de 17.15 lei/h/agent cuprinde următoarele costuri: valoarea salariului minim brut pe economie luat în calcul este de 3.000 lei (18,145 lei/ora); indemnizația de concediu odihnă, spor de noapte, spor de week-end, spor zile libere, contribuție socială angajator 2,25% (CAM); cheltuieli indirecte - 1%, cotă profit -1% și subvenția în valoare totală de 63.799 lei.

Potrivit fundamentării prețului ofertat de ... rezultă că ofertanta a precizat faptul că nu va repartiza agenți de securitate pentru obiectivele ... pentru care să asigure transport, cazare sau diurnă.

Din examinarea Declarației privind asigurarea cu personalul de specialitate și confruntarea cu tabelele nominale cu agenții subvenționați se constată că agenți de securitate au domiciliul în

.... a nominalizat 5 persoane, fiecare încadrate în muncă în baza unei convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002 persoane pentru care sunt depuse documentele aferente, și care vor fi utilizate pe posturile care fac obiectul contractului: convențiile încheiate cu.....; decizia de intrare în plată a convenției amintite cu sumele aferente și tabelele nominale cu agenții subvenționați, ce sunt parte integrată a convențiilor.

Se are în vedere că persoanele nominalizate în anexa la formularul de ofertă financiară se regăsesc în cadrul anexelor convențiilor în tabelele nominale.

Din examinarea Declarației privind asigurarea cu personalul de specialitate se constată că acestea concordă cu persoanele nominalizate în cadrul anexelor convențiilor în tabelele nominale.

Toate elementele avute în vedere în analiza tarifului ofertat de ... sunt justificate prin prezentarea documentelor anexate justificării tarifului ofertat.

În speța aflată în analiză, documentele justificative aduse de cele două ofertante reclamate sunt concludente pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global ofertat și al componentelor esențiale ale ofertei.

Așa cum a fost anterior reținut, se are în vedere că au fost solicitate justificările tarifelor oferite prin cerințele caietului de sarcini tuturor ofertanților participanți la procedură, aspect avut în vedere de ofertantele ... care au depus în justificarea tarifelor oferite, înscrisuri justificative avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată. Astfel autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate elementele necesare stabilirii temeiniciei/netemeiniciei prețurilor oferite de operatorii economici.

Autoritatea contractantă a acceptat aceste documente justificative. Consiliul apreciază că explicațiile și documentele suport aduse sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat de cele două ofertante reclamate.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit căroră tarifele practicate de ofertantele ... nu au inclus toate elementele de cheltuieli impuse de normele legale sunt nefondate, tarifele luate în calcul de aceste ofertante fiind **concordante** cu cel ofertat de contestatoare și cu estimarea achizitoarei care a stat la baza stabilirii valorii estimate a contractului, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivelor tarife fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

În raport de toate aspectele mai sus redate se constată netemeinicia criticilor formulate de S.R.L., Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoare vizavi de admisibilitatea ofertelor depuse de ...

Așa cum a fost punctat, autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la aspectele reclamate, respectiv nu prezintă niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că respectivele ofertante nu pot derula contractul în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

Așadar toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul de presupuneri.

Pentru ca susținerea autoarei contestației să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă a acuzelor la care face aceasta referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”)

Constată Consiliul că autoarea contestației nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a declarat admisibile oferte reclamate, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. În atari condiții, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile formulate de societatea contestatoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentație.

Luând în considerare cele mai sus precizate, criticile aduse evaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 sunt nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece pagini).