CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator şi procesual prin „.....", împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 61313/....., emisă de către ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 4, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă anularea rezultatului în partea referitoare la lotul 4, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea tehnică şi financiară a ofertei S.C. .....S.R.L., vizând lotul 4, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum şi obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din „lege".

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 61313/....., emisă de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, la data de 15.11....., i-a fost comunicată adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia, pentru lotul 4, a fost desemnată câştigătoare oferta S.C. .....S.R.L., care a ofertat produsul SEKUSEPT ACTIV.

În opinia contestatorului, desemnarea ofertei S.C. .....S.R.L. ca fiind câștigătoare s-a făcut în mod eronat, întrucât oferta în cauză este neconformă.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. precizează că, potrivit caietului de sarcini aferent lotului 4, produsele ofertate trebuie "Să acopere spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%".

Produsul ofertat de către S.C. .....S.R.L., respectiv SEKUSEPT ACTIV, realizează acoperirea întregului spectru impus prin caietul de sarcini, la o concentrație de 2%.

De asemenea, contestatorul subliniază că activitatea fungicidă a produsului, conform standardului EN 13624 pe tulpina Aspergillius brasiliensis, solicitată prin specificația tehnică "*Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0* " este atinsă la o concentrație de 2%.

În situația în care critica S.C. ..... S.R.L. privind neconformitatea produsului SEKUSEPT ACTIV este respinsă de către Consiliu, acesta constatând acoperirea întregului spectrru solicitat în timpul de contact de 60 de minute, la o concentrație a soluției de lucru de 1%, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei S.C. .....S.R.L.

Conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2. – "Modul de prezentare a propunerii financiare", "*în cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de .....minute".*

Or, autoritatea contractantă a avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare *prețul unui kg produs concentrat* și nu *"prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concetrație"*, care acoperă spectrul solicitat în timpul de 60 minute.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prețul ofertei S.C. .....S.R.L. este de 288.000 lei/lot, (adică 288.000 lei : 7.200 kg/lot = 40 lei/kg produs concentrat).

Dacă diluția necesară produsului SEKUSEPT ACTIV pentru realizarea efectului cid pe tot spectrul solicitat în timp de 60 de minute este de 2% (situație în care oferta produsului nu este conformă), atunci prețul unui litru de soluție de lucru este de 0,80 lei/litru soluție de lucru (40 lei/kg produs concentrat x 2% concentrație, la care se acoperă spectrul solicitat =0,80 lei/litru soluție de lucru).

Dacă diluția necesară produsului SEKUSEPT ACTIV pentru realizarea efectului cid pe tot spectrul solicitat în timp de 60 de minute este de 1%, atunci prețul unui litru de soluție de lucru este de 0,40 lei/litru soluție de lucru (40 lei/kg produs concentrat x 1% concentrație, la care se acoperă spectrul solicitat =0,4 lei/litru soluție de lucru).

Dacă diluția necesară produsului SEKUSEPT ACTIV pentru realizarea efectului cid pe tot spectrul solicitat în timp de 60 de minute este de 0,5 %, atunci prețul unui litru de soluție de lucru este de 0,20 lei/litru soluție

de lucru (40 lei/kg produs concentrat x 0,5 % concentrație, la care se acoperă spectrul solicitat =0,2 lei/litru soluție de lucru).

Prețul ofertat de către S.C. ..... S.R.L. este de 295.200 lei/lot (adică 295.200 lei : 7.200 kg/lot =41 lei/kg produs concentrat).

Totodată, contestatorul susține că produsul ofertat de către societatea sa, și anume ANIOSEPT ACTIV, acoperă spectrul solicitat în timpul de 60 minute, la o concentrație de 0,5% (pag. 52, 66, 77, 98, 110, 122, 134, 146, 157, 175, 192, 209 din propunerea tehnică).

Prin urmare, prețul unui litru de soluție de lucru este de 0,20 lei (41 lei/kg produs concentrat x 0,5% concentrație, care acoperă spectrul solicitat = 0,20 lei/litru soluție de lucru).

S.C. ..... S.R.L. mai precizează că prețul trebuie calculat cu maximum 2 zecimale, conform prevederilor fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2) – "Modul de prezentare a propunerii financiare": "Se acceptă doar prețuri cu maximum 2 (două) zecimale" și capitolul IV.4.3) - "Modul de prezentare a ofertei": "3. Prețul ofertei va fi valoarea fără T.V.A./lot, raportată la numărul maxim de produse/lot ptr. care se va încheia acordul cadru; (ofertantul declarat câștigător va prezenta obligatoriu un centralizator de prețuri pentru produsele din componența lotului, calculat la 2 zecimale".

Din cele expuse mai sus, se poate constata că, doar în cazul în care ar rezulta din probe că produsul SEKUSEPT ACTIV acoperă spectrul solicitat în 60 minute la o concentrație de 0,5%, ofertele în competiție, respectiv oferta S.C. ..... S.R.L. și cea prezentată de către S.C. .....S.R.L. ar fi la egalitate (la prețul egal de 0,20 lei/litru soluție de lucru).

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile din fișa de date a achiziției, capitolul VI.3) – "Alte informații" – "*Ofertele clasate pe locul I cu prețuri egale – pentru departajare se va solicita o nouă ofertă de preț prin intermediul S.E.A.P.*"

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în toate celelalte variante de calcul, oferta societății sale ar fi trebuit desemnată câștigătoare, având un preț mai mic decât cel al ofertei S.C. .....S.R.L.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, în situația admiterii acesteia, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din lege.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin.(1) din lege, precum și celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 66820/17.12....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53413/28.12....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că produsul SEKUSEPT ACTIV, distribuit de către S.C. .....S.R.L. corespunde cerințelor tehnice specificate în cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, aceasta arată că, pentru testarea eficientă a fungicidelor se utilizează 2 standarde: SR EN 13624 – test de fază 2.1 în condiții de curățenie și SR EN 14562 – test de fază 2.2 având încărcătură organică.

Testul de fază 2.2 SR EN 14562 fiind superior testului de fază 2.1 utilizează aceeași parametri ca testul SR EN 13624, doar că în condiții de murdărie.

Conform Avizului 1788BIO/02.12.24, efectul fungicid apare la o concentrație de 0,5%, într-un timp de acțiune de 60 de minute.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Avizului 1788BIO/02.12.24, capitolul X - ”Indicații de utilizare”, produsul SEKUSEPT AKTIV este recomandat a fi utlizat la o concentrație de 1% (20g pulbere/2 litri apă), cu un timp de acțiune pentru acoperirea spectrului de activitate de 60 minute, astfel că afirmația contestatorului nu este reală.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 66820/17.12....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53413/28.12....., la data de 27.12....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 3855/27.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53246/27.12....., prin care solicită Consiliului să respingă susținerile autorității contractante formulate prin punctul de vedere menționat anterior, pentru următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește neconformitatea produsului SEKUSEPT ACTIV, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca testarea dezinfectanților să se facă conform ambelor standarde: EN 13624 și EN 14562.

Prin urmare, este obligatoriu și pentru autoritatea contractantă să aibă în vedere rezultatele ambelor testări, adică și rezultatele testării conform EN 13624.

În opinia contestatorului, cele două standarde nu sunt echivalente și, în condițiile în care au fost solicitate în mod expres, atunci produsul SEKUSEPT ACTIV trebuie să cuprindă testări pentru efectul fungicid (adică pe cele două tulpini Candida albicans + Aspergilius brasiliensis), potrivit ambelor standarde, în cuprinsul caietului de sarcini nefiind specificată alternativa ”sau” între cele două tipuri de testare.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia, potrivit metodologiei de testare a standardului EN 13624, produsele pentru dezinfecția instrumentarului se testează doar în condiții de curățenie, S.C. ..... S.R.L. o apreciază ca fiind „neadevărată”.

În acest sens, contestatorul invocă tabelul nr. 1 din standardul EN 13624, potrivit căruia produsele pentru dezinfecția instrumentarului se pot testa în condiții de curățenie și/sau în condiții de murdărie.

De asemenea, acesta precizează că, potrivit avizului 1788BIO/02.12.24 și a extinderii sale, produsul SEKUSEPT ACTIV nu prezintă activitate fungicidă testată, conform standardului EN 13624, ci doar testare levuricidă, doar pe tulpina Candida albicans.

Însă, standardul EN 13624, solicitat prin caietul de sarcini, aferent lotului 4, prevede pentru dovedirea activității fungicide testarea pe două tulpini: Candida albicans, Aspergillius brasiliensis și nu una, așa cum reiese din avizul bio al produsului SEKUSEPT ACTIV.

Cu privire la evaluarea financiară a produsului SEKUSEPT ACTIV, contestatorul menționează că trimiterea autorității contractante la concentrația de 1% are în vedere concentrația pentru dovedirea activității fungicide, conform standardului EN 14562, dar nu și potrivit standardului EN13624, astfel că aceasta, în mod evident, este eronată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă,..... a inițiat o procedură de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

Conform anunţului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 913.920 - 2.741.760 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de deschidere pentru loturile 1, 3, 4, 6, având nr. 46985/08.08....., pentru lotul 4 au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii pentru loturile 1, 3, 4, 6, având nr. ...../....., întocmit în urma reevaluării ofertelor, pentru lotul 4, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, pentru lotul 4, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 288.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte lotul 4, a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 61313/.....

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate 2 contestații, de către S.C. .....S.R.L., în ceea ce priveşte lotul 2, sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ...../...../...../..... din data de 20.08....., de respingere, ca prematur introdusă, respectiv ca nefondată, a contestațiilor în cauză.

De asemenea, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost formulate 2 contestații, de către S.C. ..... S.R.L. și de către S.C. .....S.R.L., în ceea ce privește loturile 1, 4 și 6, sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... /..... din data de 11.10....., prin care a fost admisă contestația formulată de către S.C. .....S.R.L. și admisă, în parte, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4 - achiziția de dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medical, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarant câștigător pentru lotul respectiv - S.C. .....S.R.L., contestatorul apreciind că aceasta se impunea a fi respinsă ca neconformă întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind concentrația maximă a soluției de lucru impusă pentru acoperirea spectrului de acțiune solicitat în 60 de minute, precum și critici cu privire la modul de aplicare de către comisia de evaluare a criteriului de atribuire.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, pentru considerentele mai jos prezentate.

Astfel, în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., Consiliul reține că în cuprinsul

caietului de sarcini, pentru lotul 4 - achiziția de dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medical, la punctul 12 „Indicații de utilizare”, este prevăzut că produsul ofertat trebuie *„Să acopere spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%*”.

De asemenea, se reține că la punctul 11 „Activitate antimicrobiană” din caietul de sarcini pentru lotul 4 este prevăzut „(spectrul de activitate conform EN 14885/2015)

- Bactericidă:
  EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducție lg. ≥ 5,0
  EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducție lg. ≥ 5,0
- Levuricidă:
  EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
  EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
- **Fungicidă:**
  EN 13624 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
  EN 14562 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
- Micobactericidă/Tuberculocidă:
  EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
  EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
- Virucidă:
  EN 14476”, iar la punctul 12 „Indicații de utilizare” din caietul de sarcini este prevăzut că produsul ofertat trebuie *„Să acopere spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%*”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în virtutea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire asigurând operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, respectiv a prevăzut obligația ca produsele ofertate să fie testate pentru efectul fungicid conform standardelor EN 13624 și EN 14562 pe tulpini de Candida albicans și Aspergillius brasiliensis și să acopere spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 53413/28.12..... care lasă să se înțeleagă faptul că testarea conform standardului EN 13624 nu este necesară, ci doar cea conform EN 14562 care testează efectul fungicid în condiții de murdărie, întrucât acest standard utilizează aceiași parametri ca și standardul EN 13624 – test în condiții de curățenie, însă este superior acestuia, deoarece, ambele standarde presupun teste atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie, în măsura în care a considerat că nu este necesar ca produsele ofertate să fie testate pentru efectul

fungicid conform standardului EN 13624 se impunea să facă precizări cu privire la acest aspect în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, în măsura în care din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că produsele ofertate trebuie să fie testate pentru efectul fungicid atât conform standardului EN 13624 cât și conform standardului EN 14562, iar prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire astfel că dispozițiile acestora și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. .....din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. .....din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean

diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. ofertat produsul SEKUSEPT ACTIV, pentru care a prezentat Avizul nr. 1788BIO/02/05.14 și Avizul de extindere nr. 1788BIO/02/12.24, de punere pe piață, în cuprinsul cărora se precizează că produsul ofertat are efect fungicid testat conform EN 14562 pe Candida albicans și Aspergillus niger, atât la o încărcătură organică scăzută cât și în condițiile unei încărcături organice ridicate, la o concentrație de 0,5 % într-un timp de acțiune de 60 de minute.

Însă, în ceea ce privește testările conform standardului EN 13624, în cuprinsul avizelor prezentate se precizează doar că a fost testată activitatea fungicidă conform acestui standard în condiții de curățenie pe tulpina Candida albicans, la o concentrație de 0,5% având timp de 5 minute, respectiv de 15 minute, nu însă și pe tulpina Aspergillus brasiliensis, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, nefiind prezentate toate testările solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, nu se poate stabili dacă este îndeplinită cerința referitoare la acoperirea spectrului de acțiune solicitat în maxim 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%, așa cum s-a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada că produsul ofertat pentru lotul 4 îndeplinește toate cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, aspect ce ar fi fost de natură a determina comisia de evaluare ca, înainte de declararea ca fiind conformă a respectivei oferte, să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și să solicite clarificări acestui ofertant cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la testările privind activitatea sporicidă a produsului SEKUSEPT ACTIV.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit conformitatea produsului SEKUSEPT ACTIV, în baza documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice de ofertantul în cauză, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal al ședinței de evaluare tehnică – loturi 1, 3, 4, 6, înregistrat cu nr. 49439/29.08....., respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 4 și reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 4 și stabilirea unui nou ..... al procedurii pentru lotul respectiv.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la modul de aplicare de către comisia de evaluare a criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că pentru prezenta procedură

de atribuire criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că „Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară pentru fiecare produs ofertat. Se va completa formularul de ofertă Propunere financiară.

Se accepta doar prețuri cu maximum 2 (două) zecimale. Prețul care va fi criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea MAXIMĂ a acordului cadru pentru fiecare produs ofertat. Propunerea financiară va fi facută în LEI pentru valoarea MAXIMĂ totala a ofertei, cu evidențierea separată a TVA. Termen de plată: max. 60 de zile de la semnarea procesului verbal de recepție a produselor, pe baza facturii în original, prin ordin de plată; plata se va face prin contul de Trezorerie al ofertantului;

În cazul dezinfectanților în forma concentrată analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire, că, în cazul ofertării unor produse în stare concentrată, aplicarea criteriului de atribuire se va face prin analiza comparativă a prețurilor pentru un litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație indicată care acoperă spectrul de activitate antimicrobiană solicitat prin caietul de sarcini.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanții care au depus ofertă pentru lotul 4, Consiliul constată că din cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare financiară pentru loturile nr. 1, 4 și 6, înregistrat cu nr. 49491/29.08....., rezultă că membrii comisiei de evaluare au comparat prețurile totale ofertate (288.000 lei, respectiv 295.200 lei) și nu prețul unui litru de soluție de lucru, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire, în condițiile în care atât S.C. .....S.R.L. cât și S.C. ..... S.R.L. au ofertat dezinfectanți (SEKUSEPT ACTIV respectiv ANIOSEPT ACTIV) în stare concentrată.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal al ședinței de evaluare financiară pentru loturile nr. 1, 4 și 6, înregistrat cu nr. 49491/29.08....., respectiv a mențiunilor referitoare la lotul 4 și reluarea procesului de verificare a propunerilor financiare prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru lotul 4, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu.....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică – loturi 1, 3, 4, 6, înregistrat cu nr. 49439/29.08....., procesul verbal al ședinței de evaluare financiară pentru loturile nr. 1, 4 și 6, înregistrat cu nr. 49491/29.08..... și raportul procedurii nr. ...../..... și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4 și a evaluării propunerilor financiare pentru lotul 4.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4 și reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți pentru lotul 4, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea S.C. ..... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere că aspectele criticate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze s-au dovedit a fi întemeiate, precum și prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei” și constată depunerea de către contestator a documentelor doveditoare privind faptul că la dosarul cauzei au fost depuse următoarele documente doveditoare privind cheltuielile efectuate pentru soluţionarea contestaţiei:

- factura seria nr.1 nr. 227 din 17.11....., emisă de....., în valoare de 1.500 lei, reprezentând „onorariu redactare și reprezentare contestație ..... procedură lot 4 achiziția «.....» organizată de .....”;
- ordinul de plată 1196/..... emis de S.C. ..... S.R.L. prin....., prin care s-a efectuat plata sumei de 1.500 lei reprezentând contravaloare factura nr. 227/17.11....., beneficiar .....

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a prezentat documentele doveditoare privind efectuarea de cheltuieli pentru soluționarea contestația ce face obiectul prezentei cauze, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă ..... la plata sumei de 1.500 lei către S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică – loturi 1, 3, 4, 6, înregistrat cu nr. 49439/29.08....., în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare financiară pentru loturile nr. 1, 4 și 6, înregistrat cu nr. 49491/29.08....., în parte, raportul procedurii nr. ...../..... și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, respectiv în partea referitoare la evaluarea propunerilor financiare pentru lotul 4.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți pentru lotul 4, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea unui nou ..... al procedurii pentru lotul 4.

Obligă ..... la plata sumei de 1.500 lei către S.C. ..... S.R.L., reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.