

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32790/27.05.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicat în data de 21.05.2024 și a raportului procedurii nr. DEER_BV/139006 din 20.05.2024, documente emise de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de publicitate - publicare anunțuri în presa scrisă și online - Lotul 1: DEER-Sucursala ... - servicii de publicare anunțuri privind întreruperile programate de energie electrică și alte anunțuri de interes public în presa scrisă și în presa online*”, s-a solicitat:

- *admiterea contestației, anularea adresei de comunicare rezultat publicat în data de 21 mai 2024 și anularea parțială a raportului procedurii nr. DEER_BV/139006/20.05.2024;*

- *obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței din caietul de sarcini - Condiții minime obligatorii pentru servicii de publicare anunțuri în presa scrisă și online - de la punctul privind Site-ul de internet al publicației, în sensul de a preciza exact cum se calculează media minimă lunară (nu există clarificări în acest sens, cerința prevede doar medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar) și de a limita entitățile de profil, de control a datelor de mai sus la cele indicate expres în cerință - SATI, Google Analytics, fără a mai mai putea fi utilizate și alte entități de control, întrucât acestea două sunt site-uri de referință mondială pentru furnizarea unor astfel de date.*

- *suspendarea procedurii de atribuire a/executării contractului până la soluționarea pe fond a contestației.*

Prin încheierea nr. 1710/C4/1789 din data de 04.06.2024, Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante stabilită prin raportul procedurii nr. DEER_BV/139006 din 20.05.2024 și comunicată prin adresa din data de 21.05.2024.

În fapt, la data de 27.02.2024, ... a publicat anunțul de participare nr. SCN1141266/27.02.2024. În urma desfășurării procedurii, în baza legislației aplicabile Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016 și a Hotărârii nr. 394/2016, entitatea contractantă a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor caietului de sarcini, precum și propunerile tehnice și financiare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost desemnată câștigătoare oferta ..., oferta ...SRL fiind clasată pe locul 2.

1. Contestatoarea consideră că se impunea clarificarea de către entitatea contractantă a unor prevederi din caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul cerințelor tehnice din caietul de sarcini - punctul 6 se impunea ca *„Site-ul de internet al publicației trebuie să aibă o medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunari, fiind o sucursală cu un număr mare de utilizatori și un volum mare de instalații, comparativ cu alte sucursale. Acesta va fi demonstrat prin prezentarea unor date certificate de o entitate de profil: SATI, Google Analytics etc”*.

Aceasta apreciază că cerința nu este clară, întrucât nu prevede exact cum se va face calculul mediei lunare. Orice medie lunară presupune raportarea la un anumit număr de luni (minim 3 luni, 6 luni, 12 luni), or caietul de sarcini nu prevede expres pe câte luni se face media utilizatorilor unici.

În acest context, este evident că nu se poate verifica ce medie a avut oferta declarată câștigătoare și cum a ajuns la numărul indicat de utilizatori, dacă aceștia reprezintă media lunară sau reprezintă doar numărul vizitatorilor de pe luna februarie 2024.

Pe de altă parte, entitatea contractantă a indicat drept entități de profil agreeate să facă controlul acestor date, societăți ca SATI, organism acreditat BRAT și Google Analytics, ambele fiind două site-uri de referință internațională în furnizarea de astfel de date, precum utilizatori unici, vizite sesiuni pe site-uri web.

Însă, enumerarea entităților de control este cu titlu exemplificativ, entitatea contractantă permițând prin sintagma *„etc”* ca această enumerare să nu fie limitativă. Or în aceste condiții, interpretarea care se impune ar fi aceea că entitatea de profil utilizată în scopul controlului datelor solicitate să fie una la fel de certificată și recunoscută internațional ca și cele date drept exemplu de către entitatea contractantă.

În speță, oferta câștigătoare a dovedit îndeplinirea acestei condiții prin datele furnizate de entitatea Trafic - un site care nu se ridică la nivelul de competență și de siguranță a celorlalte două date ca exemplu în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea solicită *obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere indicate, în sensul de a preciza exact cum se calculează media lunară a utilizatorilor unici și a limita entitățile de profil care realizează controlul acestor date, astfel încât fiecare ofertant la procedură să beneficieze de transparență și legalitate în cursul procedurii.*

2. Pe fondul cauzei, petenta apreciază că oferta Casei de Editură Napoca a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, întrucât aceasta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „*Site-ul de internet al publicației trebuie să aibă o medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunari*”.

Astfel, conform raportului Vizitatori pe ziarul Făclia, perioada 01/02/2024 - 29/02/2024 - luna februarie 2024, efectuat de site-ul Trafic, rezultă un număr de 164.237 de total vizitatori. Or, acest număr nu reflectă realitatea și nici nu a fost obținut conform prevederilor caietului de sarcini.

Un vizitator unic este un termen folosit în analiza de marketing, care se referă la o persoană care a vizitat site-ul cel puțin o dată și este numărat o singură dată în perioada de raportare. Deci, dacă un utilizator vizitează site-ul de mai multe ori, de exemplu zilnic sau lunar, acesta va fi considerat un singur vizitator unic, numit și utilizator unic.

În consecință, pentru a putea determina numărul de utilizatori unici prin algoritmul de calcul folosit de site-urile de profil se împarte numărul de vizite la numărul de vizitatori unici și rezultă numărul de vizite per utilizator individual, număr relevant pentru a înțelege rata de implicare pe un site web.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, a fost declarată oferta câștigătoare, întrucât aceasta nu îndeplinește cerința referitoare la numărul de utilizatori unici ai site-ului web, cerință prevăzută în caietul de sarcini al procedurii de achiziție, în timp de oferta sa, clasată pe locul 2, îndeplinește toate cerințele, fiind astfel încălcate principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Entitatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 36402/11.06.2024, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fondul contestației, ca ca neîntemeiată, învederând următoarele:

I. În primul rând, aceasta invocă excepția travivității introducerii contestației, în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire.

Precizează că nu a fost depusă nicio solicitare de clarificare înainte de data de depunere a ofertelor, toți ofertanții înscriși au declarat că au examinat conținutul documentației de atribuire și au depus oferta semnată și asumată.

Cu toate acestea, contestatoarea ...SRL susține că „se impunea clarificarea de către autoritatea contractantă a unor prevederi din caietul de sarcini”, însă nu a adus critici în termenul legal, depunând oferta în conformitate cu documentația de atribuire astfel cum a fost publicată.

Prin necontestarea documentației de atribuire în termenul legal, prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să respecte documentația de atribuire și să evalueze ofertele în conformitate cu elementele prezentate în documentație. (art. 133 din HG nr. 394/2016).

Astfel, entitatea contractantă invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea contestației depusă de către ...SRL, ca tardivă.

II. Referitor la anularea actului intitulat Comunicare: *Desemnarea ofertelor admisibile, dar necâștigătoare*, publicat în data de 21 mai 2024 și *anularea parțială a Raportului procedurii nr. DEER_BV/139006/20.05.2024*, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Oferta tehnică a fost prezentată personalizat de către ofertantul ... (fără a copia caietul de sarcini). Comisia de evaluare a urmărit ca fiecare cerință din caietul de sarcini să fie acoperită de propunerea tehnică depusă de ofertant.

Au fost solicitate clarificări cu privire la cerința din caietul de sarcini „Site-ul de internet al publicației trebuie să aibă o medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar (Date certificate de o entitate de profil: SATI, Google Analytics etc)”. În urma evaluării răspunsului, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de ... ca fiind conformă. Ofertele tehnice depuse de cei doi ofertanți au fost declarate conforme.

În continuare, comisia a evaluat propunerile financiare sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertele depuse de cei doi ofertanți au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ca urmare a finalizării etapei de evaluare financiară, oferta depusă de ...s-a clasat pe primul loc iar oferta ...SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Astfel, având în vedere că toate documentele transmise (prin intermediul SEAP), au fost însoțite prin semnătură și ștampilă de operatorul economic ..., precum și declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare și a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210271498/1, în valoare de 2.004,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 30.05.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 27.02.2024 privind procedura simplificată, pe loturi, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de publicitate - publicare anunțuri în presa scrisă și online - Lotul 1: DEER-Sucursala ... - servicii de publicare anunțuri privind întreruperile programate de energie electrică și alte anunțuri de interes public în presa scrisă și în presa online”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 544.062 și 655.000 lei, fără TVA, iar valoarea estimată pentru lotul 1 contestat este cuprinsă între 50.085 și 60.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, potrivit Declarației de participare, au fost depuse 2 oferte, respectiv ...și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL prin care solicită:

- admiterea contestației, anularea adresei de comunicare rezultat publicat în data de 21 mai 2024 și anularea parțială a raportului procedurii nr. DEER_BV/139006/20.05.2024;

- obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței din caietul de sarcini - Condiții minime obligatorii pentru servicii de publicare anunțuri în presa scrisă și online - de la punctul privind Site-ul de internet al publicației, în sensul de a preciza exact cum se calculează media minimă lunară (nu există clarificări în acest sens, cerința prevede doar

medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar) și de a limita entitățile de profil, de control a datelor de mai sus la cele indicate expres în cerință - SATI, Google Analytics, fără a mai mai putea fi utilizate și alte entități de control, întrucât acestea două sunt site-uri de referință mondială pentru furnizarea unor astfel de date.

Având în vedere că prin punctul de vedere entitatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației cu privire la capătul de cerere privind „- obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței din caietul de sarcini - Condiții minime obligatorii pentru servicii de publicare anunțuri în presa scrisă și online - de la punctul privind Site-ul de internet al publicației, în sensul de a preciza exact cum se calculează media minimă lunară (nu există clarificări în acest sens, cerința prevede doar medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar) și de a limita entitățile de profil, de control a datelor de mai sus la cele indicate expres în cerință - SATI, Google Analytics, fără a mai mai putea fi utilizate și alte entități de control, întrucât acestea două sunt site-uri de referință mondială pentru furnizarea unor astfel de date”, invocând nerespectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) din același act normativ, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că potrivit art. 8 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Or, în prezenta cauză contestatoarea formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire care au fost cunoscute acesteia de la data publicării ei în SEAP, respectiv data de 27.02.2024, dată de la care începe să curgă termenul de 7 zile de contestare, termen nerespectat prin prezenta contestație formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ca urmare a comunicării acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că în măsura în care contestatoarea a avut neclarități cu privire la modul de înțelegere a prevederii din caietul de sarcini „Site-ul de internet al publicației trebuie să aibă o medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar, fiind o sucursală cu un număr

mare de utilizatori și un volum mare de instalații, comparativ cu alte sucursale. Acesta va fi demonstrat prin prezentarea unor date certificate de o entitate de profil: SATI, Google Analytics etc. Cerința are rol de a asigura diseminarea informației unui număr cât mai mare al utilizatorilor DEER”, avea dreptul de a solicita clarificări în temeiul art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, demers pe care însă nu l-a făcut.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei privind obligarea entității contractante la luarea unor măsuri de remediere prin „clarificarea cerinței din Caietul de sarcini – Condiții minime obligatorii pentru servicii de publicare anunțuri în presa scrisă și online de la punctul privind Site-ul de internet al publicației, în sensul de a preciza autoritatea contractantă cum exact se calculează media lunară (nu există clarificări în acest sens, cerința prevede doar medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar) și de a limita entitățile de profil, de control a datelor de mai sus la cele indicate expres în cerință – SATI, Google Analytics, fără a mai putea fi utilizate și alte entități de control, întrucât acestea două sunt site-uri de referință mondială pentru furnizarea unor astfel de date” va fi respinsă ca tardivă, iar pe cale de consecință și capătul de cerere care privește obligarea entității contractante de a dispune astfel de măsuri de remediere.

În ceea ce privește critica adusă ofertei declarată câștigătoare despre care contestatoarea susține că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „Site-ul de internet al publicației trebuie să aibă o medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunari”, întrucât nu reflectă realitatea, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

În susținerea criticii sale contestatoarea arată că vizitator unic este un termen folosit în analiza de marketing, care se referă la o persoană care a vizitat site-ul cel puțin o dată și este numărat o singură dată în perioada de raportare, precizând totodată că dacă un utilizator vizitează site-ul de mai multe ori, de exemplu zilnic, sau lunar acesta va fi considerat un singur vizitator unic, numit și Utilizator unic.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a calculat corect acest număr, pe de o parte, numărul de 164.237 de utilizatori unici este numărul total pe luna februarie, prin urmare, nu este o medie lunară, așa cum prevede caietul de sarcini, iar pe de altă parte, „crede” că a obținut acest număr prin însumarea tuturor vizitelor zilnice, și nu a Utilizatorilor individuali.

Pentru a stabili dacă ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și dacă au fost încălcate principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, așa cum invocă contestatoarea, Consiliul are în vedere

prevederea din caietul de sarcini, dovada depusă de ofertant în raport cu modul în care a fost solicitată o astfel de dovadă cât și modul în care a fost evaluată oferta de către comisia de evaluare.

În acest sens, Consiliul constată că referitor la cerința din caietul de sarcini ofertantul ...a menționat în propunerea tehnică:

„www.ziarulfacia.ro este publicația online a ziarului Făclia de Cluj.

*În luna februarie 2024 publicația a înregistrat o medie săptămânală de 39.643 vizitatori (numar de vizitatori din luna : 29 zile * 7 zile) - săptămâna 1-7.01.2024 (vizitatori: 47.074); săptămâna 8-14.01.2024 (vizitatori: 30.348); săptămâna 15-21.01.2024 (vizitatori: 55.824); săptămâna 22-28.01.2024 (vizitatori: 26.721) - date luate de pe www.trafic.ro*

Anexa 3 - Date trafic.ro www”

Potrivit Anexei 3, respectiv a documentului Raport date trafic.ro - ..., emitentul acestuia arată că:

„Prin prezentul raport se certifică faptul că în perioada 09.12.2023 – 08.03.2024, numărul de vizite înregistrat de site-ul ... administrat de ...S.R.L., prin platforma traffic.ro, a fost de 326 528 de vizitatori.

Astfel, media lunară de vizitatori a fost de peste 100000 de vizitatori”.

În etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ...următoarele clarificări:

*„2.Având în vedere cerința din caietul de sarcini «Site-ul de internet al publicației trebuie să aibă o medie minima de 100.000 de vizitatori unici/lunar. (Date certificate de o entitate de profil: SATI, Google Analytics etc)» și faptul că în propunerea tehnică – pag.2, 3 + Raport Trafic.ro – ziarulfacia.ro (2) semnat – semnat de director general Bogdan Ștefan este prezentată media lunară de vizitatori, NU media lunară de vizitatori unici, **vă rugăm clarificați**”.*

Ca urmare acestei solicitări, ofertantul a prezentat un nou document, denumit tot *Raport date trafic* în conținutul căruia de această dată se face precizarea **„vizitatori unici”**, document prin care astfel face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini așa cum a fost stabilită.

În ceea ce privește calculul, greșit în opinia contestatoarei, făcut de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține în soluționare că acesta este un aspect pe care, tardiv, contestatoarea îl dorește remediat în etapa de soluționare a contestației, respectiv după stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

...SRL arată în susținerea capătului de cerere privind obligarea entității contractante la luarea unor măsuri de remediere că *„orice medie lunară **presupune raportarea la un anumit număr de luni (minim 3 luni, 6 luni, 12 luni)**, or caietul de sarcini nu prevede expres pe câte luni se face media utilizatorilor unici”*, confirmând astfel că media lunară poate fi stabilită și pentru un interval de 3 luni, așa cum a procedat ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora „este evident că nu se poate verifica ce medie a avut oferta declarată câștigătoare și cum a ajuns la numărul indicat de utilizatori, dacă aceștia reprezintă media lunară sau reprezintă doar numărul vizitatorilor de pe luna februarie 2024”, chiar contestatoarea stabilește că media este de 164.237 vizitatori, atunci când afirmă „conform raportului Vizitatori pe ziarul Făclia, efectuat pe perioada 01/02/2024-29/02/2024 – luna februarie 2024, de site-ul Trafic, rezultă un număr de 164.237 de total vizitatori. (Anexa 3 – Raport Trafic – februarie 2024)”.

Prin urmare, Consiliul analizând criticile constată caracterul nefondat al acestora atât în ceea ce privește modul în care a fost îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini cât și cu privire la modul în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei ..., respectiv cu respectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016, astfel, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația ...SRL în contradictoriu cu ... SA, astfel:

- tardiv, capătul de cerere privind „- obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței din caietul de sarcini - Condiții minime obligatorii pentru servicii de publicare anunțuri în presa scrisă și online - de la punctul privind Site-ul de internet al publicației, în sensul de a preciza exact cum se calculează media minimă lunară (nu există clarificări în acest sens, cerința prevede doar medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar) și de a limita entitățile de profil, de control a datelor de mai sus la cele indicate expres în cerință - SATI, Google Analytics, fără a mai mai putea fi utilizate și alte entități de control, întrucât acestea două sunt site-uri de referință mondială pentru furnizarea unor astfel de date”; și ca

- nefondat, capătul de cerere privind „anularea adresei de comunicare rezultat publicat în data de 21 mai 2024 și anularea parțială a raportului procedurii nr. DEER_BV/139006/20.05.2024”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația ...SRL în contradictoriu cu ... SA, astfel:

- tardiv, capătul de cerere privind „- obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței din caietul de sarcini - Condiții minime obligatorii pentru servicii de publicare anunțuri în presa scrisă și online - de la punctul privind Site-ul de internet al publicației, în sensul

de a preciza exact cum se calculează media minimă lunară (nu există clarificări în acest sens, cerința prevede doar medie minimă de 100.000 de vizitatori unici/lunar) și de a limita entitățile de profil, de control a datelor de mai sus la cele indicate expres în cerință - SATI, Google Analytics, fără a mai mai putea fi utilizate și alte entități de control, întrucât acestea două sunt site-uri de referință mondială pentru furnizarea unor astfel de date”; și ca

- nefondat, capătul de cerere privind „anularea adresei de comunicare rezultat publicat în data de 21 mai 2024 și anularea parțială a raportului procedurii nr. DEER_BV/139006/20.05.2024”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.