

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva adresei nr. 2563 din 30.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 6 „Mobilier specific și materiale didactice (obiecte de inventar), inclusiv echip digitale, pentru dotare cabinet școlar și sală de sport”** și a raportului procedurii nr. 2562 din 30.04.2024, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziție dotări în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar pentru unitățile școlare din Comuna ..., Județul ...»”**, cod CPV 30000000-9, anunțul de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(i) Anularea raportului procedurii nr. 2562 din 30.04.2024 (Raportul) precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 2563 din 30.04.2024 (Comunicarea)

(ii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... SRL,

(iii) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către ... SRL.

Precizează că a studiat dosarul achiziției publice și a constatat că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Susținând că oferta ... SRL era inacceptabilă, contestatorul arată că organizatoarea procedurii a avantajat această societate, deoarece a acceptat răspunsuri la solicitările de clarificare care afectează atât propunerea tehnică, cât și cea financiară.

În acest sens, indică adresa nr. 1361 din 25.03.2024, prin care organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la lipsa ofertării cantităților în cadrul propunerii tehnice, iar prin răspunsul său ... SRL și-a completat propunerea tehnică menționând cantitățile oferite pentru fiecare produs în parte, aceasta nereprezentând o îndreptare a unei erori ori a completării unor vicii formale, ci reprezintă per se o completare la propunerea tehnică.

De asemenea, contestatorul indică adresa nr. 1587 din 03.04.2024, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat aceluiași ofertant clarificări cu privire la corespondența cantităților produselor oferite cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Prin răspuns, ... SRL a revizuit întreaga propunere financiară, prețurile unitare ale produselor oferite inițial fiind altele în cadrul noului centralizator transmis, precum și existența unui nou produs (în noul centralizator), omis inițial.

În legătură cu aceste aspecte, contestatorul invocă dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 în ceea ce privește riscurile transmiterii ofertei, precum și prevederile art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Subliniind că răspunsurile transmise de către ... SRL la solicitările de clarificări au vizat atât modificarea propunerii tehnice, cât și a celei financiare, contestatorul susține că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece acestei societăți i s-a creat un avantaj de către organizatoarea procedurii.

În concluzie, ... SRL subliniază că oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, și solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune a fost atașată împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2)¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul

cauzei dovada constituirii cauțiunii pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În combaterea criticilor contestatorului, referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. Referitor la propunerea tehnică a ... SRL, arată că, prin adresa nr. 1361/25.03.2024, i-a solicitat clarificări cu privire la numărul de bucăți din fiecare produs ce urma a fi livrat, iar ofertantul a transmis răspunsul în termen și a anexat lista cu produse și numărul de bucăți.

Precizează că răspunsul a fost concludent, întrucât toate produsele din lista solicitată prin documentația de atribuire se regăseau în propunerea tehnică și erau descrise în corespondență cu cerințele din caietul de sarcini. Informațiile cu privire la numărul de bucăți din fiecare produs erau oricum incluse în propunerea financiară la care, la acel moment, comisia de evaluare nu avea acces.

Cu privire la aceste aspect, organizatoarea procedurii invocă cerințele fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Pentru a se asigura că acest ofertant a respectat și cantitatea prevăzută pentru fiecare produs, a solicitat clarificarea și acestui aspect în faza de evaluare a propunerii tehnice, urmând a fi verificată conformitatea răspunsului cu mențiunile din propunerea financiară, arată organizatoarea procedurii.

B. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, organizatoarea procedurii arată că, prin adresa nr. 1587/03.04.2024, i-a solicitat clarificări ce vizau cantitățile produselor oferite, care nu corespundeau cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Precizează că ofertantul a răspuns în termen, și a comunicat că centralizatorul de prețuri conține erori, sens în care enumeră, dar comisia de evaluare a constatat că, în centralizatorul revizuit, s-au ofertat toate produsele solicitate, în numărul solicitat. Prin înmulțirea valorilor unitare pentru fiecare produs cu numărul de produse, rezultă valoarea totală ofertată pentru fiecare produs și cea totală ofertată.

Având în vedere că valoarea ofertată nu s-a modificat, a decis că răspunsul este concludent, eroarea fiind una materială de tehnoredactare, subliniază organizatoarea procedurii, invocând dispozițiile art. 134 alin. (7) și urm. din H.G. nr. 395/2016 și arătând că a încadrat eroarea în categoria viciilor de formă.

Chiar și în măsura în care ar fi apreciat că este o abatere tehnică minoră, situația nu s-ar fi încadrat la nici unul dintre punctele alin. (9) ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, apreciază autoritatea contractantă.

După ce prezintă clasamentul ofertelor admisibile, COMUNA ... susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la partea tehnică și financiară a ofertei, ... SRL nu a modificat conținutul ofertei, răspunsurile fiind concludente.

Consideră că, în mod corect, a apreciat că oferta câștigătoare este acceptabilă și conformă, întrucât erorile indicate de către contestator reprezintă vicii de formă, nicidecum de fond.

În concluzie, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., COMUNA ... a depus la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În data de 14.05.2024, prin e-mail, contestatorul a transmis la dosarul cauzei raportul procedurii nr. 2562/30.04.2024 și adresa nr. 2563/30.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise și a depus înscrisuri în dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate.

În cadrul documentului, cu referire la propria contestație, reia considerente deja prezentate și solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la cheltuielile solicitate, depune factura seria AI nr. 45 din 31.05.2024, în valoare de 3.570,00 lei, cu TVA, și ordinul de plată din 31.05.2024, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă a fost atașată.

În temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin nota încheiată în data de 03.06.2024, completul a decis prelungirea termenului de soluționare pentru dosarul CNSC nr. ... cu 10 zile.

Această decizie a fost comunicată autorității contractante prin adresa CNSC nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210220085/1 din 13.05.2024, eliberată de ..., în cuantum de 2.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziție dotări în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar pentru unitățile școlare din Comuna ..., Județul ...»”**, cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 473.689,87 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **Lotul 6** - „Mobilier specific și materiale didactice (obiecte de inventar), inclusiv echip digitale, pentru dotare cabinet școlar și sală de sport”, este de 98.378 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare pentru lotul contestat este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Perioada de garanție extinsă a produselor livrate” – pondere 20%;
- „Piese de schimb ale produsului” – pondere 20%;
- „Ambalaj din material reciclat” – pondere 20%.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul reține că respectivul contestator este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, pentru **Lotul 6**, comunicat prin adresa nr. 2563/30.04.2024 și consemnat în Raportul procedurii nr. 2562/30.04.2024, respectiv de decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de ... SRL, la pct. II. din contestație, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1204670.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„ A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică incluzând toate informațiile solicitate conform formularului din Secțiunea formulare.

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, **inclusiv:**

- datele de livrare propuse;
- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);”.

Astfel, în cadrul **pct. 3.3.1 – Produse solicitate** din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut și cantitatea respectiv numărul de bucăți care trebuiau oferite pentru fiecare tip de produs solicitat, care este identificat în tabelul aferent (pag. 16-18 din caietul de sarcini) **Lotului 6**.

În acest context, Consiliul reține că, în evaluarea **propunerii tehnice** depusă de ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 1361/25.03.2024** (pag. 84, vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„1. Având în vedere **că nu se precizează numărul de bucăți din fiecare produs ce urmează a fi livrat**, vă solicităm să clarificați.”.

La această solicitare, anterior citată, ... SRL a răspuns următoarele (pag. 85, vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„Subsemnatul, ..., in calitate de Administrator al operatorului economic ... SRL, referitor la solicitarea 1361 din 25.03.2024, declarăm următoarele:

- ... SRL va livra următoarele cantități din produsele oferite:

Nr crt	Denumire produs	UM	Cantitate
1	Capra pentru sărituri	buc	2
2	Lada de gimnastica	buc	2
3	Trambulina pentru sărituri	buc	2
4	Stâlpi pentru voley	buc	2
5	Saltea pentru gimnastica (grosime 40mm)	buc	25
6	Cronometru	buc	4
7	Ruleta	buc	4
8	Joc de sah	buc	20
9	Mingi de fotbal	buc	15
10	Mingi medicinale 1kg	buc	6
11	Mingi medicinale 2kg	buc	6
12	Mingi de baschet	buc	10
13	Mingi de handball	buc	10
14	Gardulete pentru sărituri	buc	20
15	Scarita pentru coordonare	buc	6
16	Cercuri	buc	40
17	Baza pentru cercuri si bastoane	buc	8
18	Coarda de sărit	buc	59
19	Bete de Ștafeta	buc	30
20	Gantere 1 kg	buc	10
21	Gantere 2 kg	buc	10
22	Banca vestiar cu cuier si suport pantofi	buc	10
23	Masa tenis de masa	buc	2
24	Paleta tenis de masa	buc	40
25	Set mingi tenis de masa	buc	30
26	Ținta tradiționala pentru Darts	buc	4
27	Sageata Darts	buc	20
28	Arc pentru copii	buc	30
29	Set Tir cu arcu	buc	40
30	Săgeți	buc	30
31	Kit protecție arcaș	buc	20
32	Obstacol de viteza	buc	40
33	Tableta de marcaj	buc	6

34	Masa air hockey	buc	2
35	Aparat mulți funcțional fitness	buc	1
36	Banca gimnastica lemn masiv	buc	9

Astfel, va rugam respectuos sa considerați ca, in virtutea Art. 141, alin. (3) din HG 394/2016, prezentul răspuns reprezintă **o corectare/completare a erorii, susținute in mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor inițiale**".

Consiliul mai reține că, în evaluarea **propunerii financiare** depusă de ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 1587/03.04.2024** (pag. 111, vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„1. In cadrul propunerii financiare in centralizator nu corespund cantitatile produselor oferate cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Vă solicităm să clarificați.”.

La această solicitare, anterior citată, ... SRL a răspuns următoarele (pag. 112, vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„Subsemnatul, ..., in calitate de Administrator al operatorului economic ... SRL, referitor la solicitarea 1587 din 03.04.2024, declaram si ne asumam urmatoarele:

- intr-adevar Centralizatorul de preturi conține erori in sensul ca, din eroare, la redactarea acestuia au fost preluate eronat datele din tabelul excel de lucru, iar la prima si a doua coloana au fost decalate produsele, in sensul ca:

- la coloana cu "Nr.crt." s-a introdus numărul de criteriu 1 de doua ori, primul fiind greșit,

- la coloana "Denumire produs" s-a introdus greșit pe primul rand produsul "Echipamente sportive : Sistem multisport baschet, handbal, fotbal", acesta neexistand in fapt, nici in oferta noastra, nici in solicitările autoritatii contractante;

- la coloana "Cantitatea" s-au introdus greșit datele in urma preluării datelor din tabelul excel de lucru;

- in urma greșelilor precizate mai sus, datele din primele trei coloane s-au decalat in sensul mutării acestora cu un rand mai jos, rezultând astfel si dispariția ultimului produs din oferta;

- greșelile precizate mai sus au afectat doar primele trei coloane, neavand impact si asupra restului; facem aceasta precizare pt a sublinia faptul

ca valorile precizate in restul coloanelor sunt inscrise corect pentru tabelul fara erorile precizate anterior;

- am anexat prezentei Centralizatorul la formularul de oferta, revizuit.

Astfel, va rugam respectuos sa considerați ca, in virtutea Art. 141, alin. (3) din HG 394/2016, prezentul răspuns reprezintă **o corectare/completare a erorii, sustinuta în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor inițiale.**"

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a ultimului răspuns, anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei tuturor informațiilor prezentate și a propunerilor tehnică și financiară în discuție, să declare admisă și câștigătoare oferta ... SRL, depusă la Lotul 6, fapt consemnat în Raportul procedurii nr. 2562/30.04.2024, la pct. 5 de la pag. 9.

Verificând, la rândul său, răspunsurile ... SRL (*inclusiv documentul atașat la ultimul răspuns*), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu propunerile tehnică și financiară depusă de acest ofertant, cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, atât prin răspunsurile sus citate cât și prin documentul atașat la ultimul răspuns, acceptate de către autoritatea contractantă, nu au fost respectate atât cerințe din documentația de atribuire cât și prevederi legale în materia achizițiilor publice.

Mai precis, raportat la răspunsul transmis de ... SRL, ca urmare a primei adrese de solicitări de clarificări, este evident că acest ofertant nu a îndeplinit cerințele sus citate din caietul de sarcini, întrucât **nu a precizat** în oferta depusă, respectiv în propunerea tehnică, **numărul de bucăți** care trebuiau oferite pentru fiecare tip de produs solicitat în tabelul aferent (*pag. 16-18 din caietul de sarcini*) Lotului 6.

Astfel, prin răspunsul în speță, transmis de ... SRL ca urmare a primei adrese de solicitări de clarificări, acest ofertant și-a completat propunerea tehnică cu aceste informații, care lipseau din propunerea tehnică depusă inițial.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv

„De altfel, prin fisa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la descrierea produselor s-a solicitat „Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv :

- datele de livrare propuse;*
- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);*
- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse)".*

Asa cum se poate observa nu s-a solicitat si precizarea numărului de bucati din fiecare produs."

În condițiile în care, pe lângă faptul că respectiva autoritate își ignoră, prin aceste susțineri, propriile cerințe solicitate prin caietul de sarcini, anterior citate, aceasta mai omite și faptul că termenul **„inclusiv”**, folosit în cerințele în discuție, nu exclude și alte cerințe, impuse prin caietul de sarcini, cum sunt cele referitoare la numărul de bucăți aferente fiecăruia dintre produsele solicitate în tabelul aferent Lotului 6, informațiile din citatul anterior scoțând în evidență doar anumite aspecte care trebuie să se regăsească în descrierea **„produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini”**.

Mai mult, referitor la afirmația din răspunsul transmis de ... SRL, ca urmare a primei adrese de solicitări de clarificări, și anume **„prezentul răspuns reprezintă o corectare/completare a erorii, susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor inițiale”**, este evident că aceasta este o afirmație neconcludentă, în condițiile în care acest ofertant nu a indicat, în vederea unei clarificări optime, unde anume în oferta sa se regăsesc informații care să susțină în mod neechivoc cele precizate în afirmația respectivă.

De altfel, este evident că această afirmație nu poate fi dovedită în condițiile în care, **chiar dacă la momentul evaluării propunerii tehnice a ... SRL, nu erau cunoscute informațiile din centralizatorul propunerii financiare a acestuia, ulterior, s-a demonstrat, la momentul evaluării propunerii financiare, că nici respectiva propunere financiară nu conținea, precizat conform cerințelor din caietul de sarcini, numărul de bucăți aferente fiecăruia dintre produsele impuse pentru Lotul 6**, consecința fiind că autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite clarificări și în acest sens, după cum a fost arătat anterior.

Astfel, Consiliul nu va reține nici susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv **„Comisia de evaluare a decis ca răspunsul este concludent, având în vedere faptul ca toate produsele din lista solicitata prin documentația de atribuire se regaseau in oferta tehnica si erau descrise in corespondenta cu cerințele din caietul de sarcini, iar informațiile cu privire la numărul de bucati din fiecare produs erau oricum incluse in propunerea financiara”**, susțineri care sunt contrazise de realitatea celor demonstrate anterior.

În ceea ce privește răspunsul transmis de ... SRL, ca urmare a celei de a doua adrese de solicitări de clarificări în discuție, Consiliul reține că subzistă corespunzător, și în acest caz, considerentele legate de afirmația acestui ofertant, folosită și în acest răspuns, și anume „ *prezentul răspuns reprezintă o corectare/completare a erorii, susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor inițiale.*”.

Mai mult, Consiliul reține că, prin centralizatorul la formularul de ofertă, transmis revizuit de către ... SRL (pag. 113, vol. 2/2 din dosarul cauzei), acesta, în încercarea de a-și menține artificial valoarea totală ofertată, și anume **94664 lei**, fără TVA, și-a modificat prețurile unitare inițiale (pag. 160, vol. 2/2 al dosarului cauzei), ofertate per bucată produs, prețuri care, pe lângă numărul de bucăți care trebuia precizat pentru fiecare produs solicitat la Lotul 6, sunt definitorii în elaborarea prețului total care se ofertează.

De exemplu, pentru produsul – *Capră pentru sărituri*, ... SRL a ofertat inițial prețul unitar de 1300 lei/bucată, fără TVA, iar, ulterior, în urma celei de a doua solicitări de clarificări, acesta a transmis pentru acest produs un preț unitar modificat, de 900 de lei/bucată, fără TVA.

Pentru produsul – *Ladă de gimnastică*, ... SRL a ofertat inițial prețul unitar de 750 lei/bucată, fără TVA, iar, ulterior, în urma celei de a doua solicitări de clarificări, acesta a transmis pentru acest produs un preț unitar modificat, de 1300 de lei/bucată, fără TVA.

Pentru produsul – *Aparat multi funcțional fitness*, ... SRL a ofertat inițial prețul unitar de 550 lei/bucată, fără TVA, iar, ulterior, în urma celei de a doua solicitări de clarificări, acesta a transmis pentru acest produs un preț unitar modificat, de 3500 de lei/bucată, fără TVA, și exemplele pot continua.

Mai mult, în încercarea de a-și menține artificial valoarea totală ofertată, și anume **94664 lei**, fără TVA, ... SRL, în urma celei de a doua solicitări de clarificări, a eliminat complet, din centralizatorul la formularul de ofertă, transmis revizuit, produsul – *Echipamente sportive: Sistem multisport baschet, handbal, fotbal (2 bucăți)*, care nu a fost solicitat la Lotul 6, prin caietul de sarcini, și care fost ofertat inițial, de respectivul ofertant, cu prețul unitar de 550 lei/bucată, fără TVA.

Totodată, în sensul anterior precizat, ... SRL a introdus în centralizatorul la formularul de ofertă, transmis revizuit, produsul – *Bancă gimnastică din lemn masiv (9 bucăți)*, produs care nu a făcut parte din propunerea tehnică inițială, dar care a fost solicitat la Lotul 6, prin caietul de sarcini, ofertând astfel, pentru acest produs, după data-limită de depunere a ofertelor, un preț unitar de 550 de lei/bucată, fără TVA.

În aceste condiții, este evident că ... SRL, prin răspunsurile în discuție, care conțin și afirmații neconcludente, a modificat conținutul propunerilor sale tehnice și financiare, care nu îndeplineau inițial anumite

cerințe din documentația de atribuire, astfel cum a fost demonstrat anterior.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, în contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul de neconformitate și inacceptabilitate al ofertei ... SRL, comisia de evaluare nu numai că a solicitat clarificări repetate acestui ofertant, după cum a fost arătat mai sus, dar, totodată, prin aceste solicitări de clarificări, respectiva comisie a inițiat, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsurile aferente, transmise de către acest ofertant.

Astfel, în contextul anterior precizat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea dreptul să accepte drept concludente răspunsurile în discuție, transmise de ... SRL, având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerilor tehnică și financiară a ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

*„31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă **apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat **însă** că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

*36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).”.*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică depusă de acest ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 3.570 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT, prin avocat ..., în baza contractului de asistență juridică nr. B3549551/2023 (*împuternicire avocațială seria B 8371773/2024*), facturate cu factura serie AI nr. 45 din data de 31.05.2024, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. IB0024053179703400 din 31.05.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 3.570 lei, la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la

dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT, prin avocat ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 3.570 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este excesivă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor în speță, raportate la aspecte cu un nivel scăzut de complexitate, și la admiterea acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și*

aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații și a unui set de concluzii aferente, prin care au fost vizat aceleași aspecte, cu un nivel scăzut de complexitate, și care au fost înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.570 lei la 2.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică depusă de acest ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă COMUNA ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini

