

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de „...” Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare drumuri de interes local în ..., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.08.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, constatarea restricționării accesului la dosarul integral al achiziției publice și acordarea accesului la acesta de către Consiliu, cu repunerea în termenul de contestare ulterior acordării accesului, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de a îi respingere oferta și de atribuire a contractului către asocierea ...SRL - ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, pe o parte, că respingerea ofertei sale este netemeinică, disproporționată și nelegală și că, pe de altă parte, oferta asocierii ...SRL - ... SRL ar fi trebuit respinsă.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea nu a cuprins nici justificarea pertinentă și nici temeiurile legale de respingere a ofertei,

contrar art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și principiului transparenței.

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal. Evaluarea corectă a ofertei sale ar fi condus la clasarea ei pe primul loc, având prețul mai scăzut și un punctaj mai bun pentru factorul de evaluare tehnic.

Oferta sa respectă cerința referitoare la descrierea modului în care membrii asocierii și subcontractanții se vor implica în execuția contractului și normativele și standardele aplicabile execuției lucrărilor, iar răspunsul la clarificări furnizat autorității este concludent.

Propunerea sa tehnică reflectă cunoștințele tehnice și asumarea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele în vigoare. Include modul în care membrii asocierii și subcontractanții propuși se vor implica în execuția contractului.

Prin întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, autoritatea i-a solicitat să clarifice unde se regăsesc informațiile solicitate la pct. 4 și 5 din formularul nr. 11 - modul efectiv (concret) în care membrii asocierii și subcontractanții propuși se vor implica în execuția contractului, precum și prevederile legislative aplicabile execuției lucrărilor, iar răspunsul asocierii:

- a indicat în concret secțiuni și pagini relevante din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate de autoritate;

- a arătat că informațiile privind implicarea operatorilor economici din grupul ofertant în execuția contractului sunt prezentate în toate secțiunile propunerii tehnice, de la prezentarea pe scurt a părților de lucrare pentru care este responsabilă fiecare societate, trecând prin programul calității, graficul general, planul de mediu, planul SSM etc;

- a menționat că înțelegerea modalității în care asocierea confirmă îndeplinirea elementelor esențiale ale caietului de sarcini, astfel încât să se realizeze obiectul contractului, iar autoritatea să obțină toate rezultatele anticipate, nu poate fi realizată decât privind oferta tehnică în ansamblu, ca un tot unitar, deoarece fiecare secțiune a propunerii tehnice conține informații relevante.

Dacă autoritatea ar fi analizat răspunsul în mod diligent, în corelare cu propunerea tehnică în integralitatea sa, iar nu doar formularul nr. 11, ar fi constatat cu ușurință că toate informațiile reproșate ca lipsind se regăsesc în fapt în propunerea tehnică.

Motivarea din comunicare este reprezentată în mare parte de aserțiuni de ordin teoretic, precum obligația ofertanților de a respecta aceleași condiții de participare, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, suportarea de către ofertant a riscurilor transmiterii ofertei sau disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați de procedură. Autoritatea nu arată:

- de ce nu a luat în considerare toate paginile din propunerea tehnică indicate și cum nu sunt îndeplinite cerințele din documentație;

- de ce a apreciat că răspunsul ar fi neconcludent și nu ar putea fi încadrat în condițiile de la art. 134 alin. (1), cu atât mai mult cu cât răspunsul nu face altceva decât să confirme îndeplinirea cerințelor și să indice informațiile și paginile relevante din propunerea tehnică.

Autoritatea conchide în comunicare că „nu sunt menționate cum anume vor fi organizate și gestionate activitățile părților în cadrul contractului (responsabilitățile acestora în cadrul contractului, împărțirea sarcinilor în cadrul contractului, personalul părților implicat în derularea contractului etc)”, însă o asemenea cerință excedează documentația de atribuire și solicitarea de clarificări.

Precizarea citată repetitiv în comunicare, potrivit căreia: *„Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat.”*, nu este aplicabilă ofertei asocierii. Propunerea sa tehnică reflectă asumarea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini, astfel cum a confirmat prin răspunsul transmis.

Dacă aprecia necesar un anumit mod de prezentare sau era nelămurită în continuare cu privire la modul în care membrii asocierii și subcontractanții propuși se vor implica în execuția contractului sau prevederile legislative aplicabile execuției lucrărilor, autoritatea avea obligația:

- să adopte o atitudine proactivă, diligentă, și să solicite în mod expres clarificări suplimentare, în considerarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din normele legii;

- să aplice în mod corespunzător instituțiile viciilor de formă și abaterilor tehnice minore; eventuala corectare/completare în formularul nr. 11 a unor informații deja regăsite în propunerea tehnică a subscrisei reprezintă exemple clasice de vicii de formă ori abateri tehnice minore.

Nemulțumirea ... vizează, în esență, locul din propunerea tehnică unde se regăsesc anumite informații referitoare la:

- măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului;

- măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă;

- măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, iar nu lipsa acestora din cadrul ofertei.

În realitate, toate aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv în formularul nr. 11 coroborat cu planul de management de mediu, planul de sănătate și securitate în muncă și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată (indicate expres și în răspunsurile la clarificări). Chiar și fără a intra în explicațiile punctuale, este disproporționată și excesiv de formalistă respingerea unei oferte într-un atare context.

În formularul nr. 11 se prevede posibilitatea ofertanților de a modifica modul de prezentare al acestuia, fără a afecta ordinea de prezentare a principalelor capitole. Așadar, inclusiv în accepțiunea autorității, esențial nu este modul de prezentare a informațiilor, ci existența lor, respectiv să se regăsească în propunerea tehnică măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru (i) asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului; (ii) asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale și (ii) supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Contrar comunicării, toate detaliile solicitate de ... prin formularul nr. 11 în privința acestor măsuri se regăsesc în propunerea tehnică a asocierii. Comuna motivează respingerea ofertei prin raportare la un aspect pur formal, respectiv că informațiile invocate în comunicare nu au fost prezentate în tabelul din formularul de propunere tehnică. În condițiile în care:

- în tabelul din formularul nr. 11 au fost indicate toate informațiile cerute, fie prin nominalizarea propriu-zisă, fie prin mențiunile „în conformitate cu Planul de mediu prezentat”, „în conformitate cu planul SSM prezentat”, „se prezintă tabelul solicitat în cadrul propunerii tehnice, împreună cu descrierea metodologiei lucrărilor de întreținere”;

- prin clarificările furnizate, a indicat concret paginile relevante din propunerea tehnică și categoriile de informații ce se regăsesc la aceste pagini;

- evaluarea conformității ofertei presupune verificarea existenței pe fond a informațiilor solicitate, nefiind limitată la elemente de ordin pur formal, respingerea ofertei este netemeinică și nelegală.

Și pentru motivele nr. 2, 3 și 4, motivarea din comunicare este reprezentată în mare parte de aceleași aserțiuni de ordin teoretic, fără a arăta:

- de ce nu a luat în considerare toate paginile și secțiunile din propunerea tehnică indicate de ...SRL;

- de ce a apreciat că răspunsurile ar fi neconcludente, în condițiile în care acestea pot fi utilizate și indică maniera de îndeplinire a cerințelor din formularul nr. 11 avută în vedere de ...SRL, în condițiile în care:

- propunerea tehnică respectă cerințele documentației și reflectă asumarea cerințelor/obligațiilor din caietul de sarcini;

- din propunerea tehnică reiese modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, fiind prezentate și documente ca parte a acestei propuneri (planul SSM, planul de mediu, planul măsurilor de supraveghere), indicate în opis.

Autoritatea își întemeiază respingerea ofertei pe două motive referitoare la laboratoarele de specialitate:

- asocierea nu ar fi avut asigurat accesul la laboratoare de specialitate, respectiv nu ar fi prezentat contracte de prestări servicii de încercări și verificări de laborator cu firme deținătoare de laboratoare de specialitate, autorizate organele abilitate, astfel încât să fie asigurată efectuarea tutuitor testelor, încercărilor, verificărilor prevăzute de caietele de sarcini generale, caietele de sarcini speciale și normativele în vigoare;

- asocierea ar fi prezentat o autorizație de laborator care nu ar fi valabilă la data prezentării.

Niciunde în documentație nu s-a solicitat prezentarea contractelor de prestări servicii de încercări și verificări de laborator cu firme deținătoare de laboratoare de specialitate și nici a autorizațiilor de laborator.

Cerințele documentației de atribuire nu includ în mod expres, clar și fără echivoc obligația de a avea acces la laboratoare de specialitate, autorizate de organele abilitate, invocată prin comunicare. Cu atât mai puțin, obligația prezentării contractelor încheiate cu aceste laboratoare sau a autorizațiilor acestora.

Asocierea colaborează cu ...SRL, care deține laborator gradul I încă din 2018. Aceasta colaborare este susținută de informațiile de la pag. 593 - 606 din propunerea tehnică, unde sunt prezentate rapoarte de încercare întocmite de acest laborator în anul 2023 și în care este menționată și autorizația nr. 3873/22.07.2022. Autorității îi sunt, de altfel, cunoscute aceste aspecte. Astfel cum rezultă din rapoartele de încercare depuse în cadrul ofertei, acestea au vizat lucrări executate chiar în beneficiul

Prin întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări, autoritatea a solicitat asocierii:

- să clarifice cum este îndeplinită cerința referitoare la asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. Prin răspuns, acesta a clarificat, indicând inclusiv secțiunile și paginile relevante din propunerea tehnică pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor;

- să prezinte contractele de prestări de servicii de încercări și verificări de laborator cu firme deținătoare de laboratoare de specialitate (deși acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de

atribuire). ...SRL a depus inclusiv contractul de colaborare încheiat cu ...SRL.

În situația în care autoritatea avea nelămuriri cu privire la valabilitatea autorizației de laborator, aceasta avea obligația să solicite clarificări subsecvente, nicidecum să declare oferta inadmisibilă.

Pe de altă parte, asociatul ... SRL se află în situația de excludere prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016. A afirmat în DUAE, la data de 04.08.2023, că nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, însă pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice figurează contrariul.

Totodată, oferta concurentă este neconformă, fiind modificată nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile de clarificări. Prezintă numeroase neconformități, pe care autoritatea nu le-a sancționat.

Din procesul-verbal nr. 2126/29.03.2024, rezultă că ofertantul declarat câștigător a prevăzut specificații tehnice diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire, nerespectând astfel cerințele impuse. Menționarea unor specificații tehnice aplicabile altei lucrări, fundamental diferite celor solicitate prin documentația de atribuire, nu poate fi considerată eroare de tehnoredactare, ci este o eroare clară de concepție. De altfel, noțiunea de „eroare de tehnoredactare” nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de excepție în care ar putea fi modificată o propunere tehnică, respectiv viciul de formă și abaterea tehnică minoră.

Ofertantul a operat o modificare nu doar a betonului de ciment BcR4 cu beton asfaltic BA16, ci a întregii structuri a drumului, prin înlocuirea stratului de baza, stratului de fundație și stratului de uzură. Neconformitatea ofertei și modificarea semnificativă a acesteia au fost ignorate de autoritate.

Din procesul-verbal nr. 2126/29.03.2024, rezultă că autoritatea i-a solicitat câștigătorului două clarificări, deoarece declarase în propunerea tehnică, „dintr-o eroare de tehnoredactare”, o altă locație. Raportarea la un alt amplasament face ca limitele instalațiilor, astfel cum au fost acestea prevăzute în propunerea tehnică să rămână practic fără obiect.

Neconformitatea ofertei asocierii câștigătoare este consemnată expres în procesul-verbal nr. 2126/29.03.2024, din care reiese că punctele cheie identificate de asociere se raportează la alte categorii de lucrări/alte specificații tehnice, decât cele din proiectul tehnic. Or, stabilirea unor puncte cheie diferite de cele din proiectul tehnic demonstrează lipsa de diligență în întocmirea propunerii tehnice.

Atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsurile la clarificări se observă lipsa tratării sau pur și simplu ignorarea stratului de nisip pilonat de 2 cm. Lipsa acestuia nu este tratată nici măcar în răspunsul prezentat de asocierea.

Nu se regăsesc consemnări nici cu privire la grosimea și tipul betonului rutier, astfel cum sunt acestea solicitate în documentație și solicitarea de clarificări.

Autoritatea ignoră că răspunsul este incomplet, întrucât nu tratează toate punctele cheie solicitate și, mai mult, modifică aceste puncte cheie, schimbând soluția - structura de alcătuire a sistemului rutier. Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2126/29.03.2024, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere aceste materiale, ci unele complet diferite.

Prin răspuns, câștigătorul încearcă să acopere neconformitatea propunerii tehnice, precizând că va pune la dispoziție întreaga cantitate de materiale necesare, însă neconformitatea ofertei este clară: nu s-au identificat/indicat corespunzător principalele materiale necesare execuției lucrărilor. Pretextul că nu ar fi menționat mixturile asfaltice deoarece nu se pun în opera, iar agregatele de carieră ar fi în cantitate mică, nu reprezintă o justificare pentru nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire. Mixturile asfaltice se regăsesc în listele de cantități și în extrasele de materiale. Totodată, susținerea că agregatele de cariera s-ar regăsi în cantitate mică nu face altceva decât să demonstreze faptul că asocierea nu a studiat proiectul, pe care este evident că nu îl cunoaște

Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2126/29.03.2024, propunerea tehnică nu este adaptată specificului procedurii de atribuire. Ofertantul declarat câștigător a indicat membrii asocierii în mod eronat în nenumărate rânduri în cadrul propunerii tehnice. Asocierea recunoaște că aspectele declarate în partea descriptivă nu reflectă realitatea și că planșele au fost greșit întocmite. De asemenea, este evident că nu există o corelare între organizarea de șantier descrisă în propunerea tehnică și terenul efectiv pe care se va efectua aceasta.

Autoritatea a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător din două perspective, respectarea cerinței d3), precum și modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada 15 noiembrie - 15 decembrie și 1 martie - 15 martie, acestea reprezentând perioade cu temperaturi scăzute pe care ofertantul nu le-a avut în vedere la momentul propunerii tehnice. Prin răspunsul la clarificări, asocierea încearcă să modifice în mod nepermis propunerea tehnică, în încercarea de a acoperi neconformitatea ofertei.

În etapa de verificare a propunerii financiare a asocierii, autoritatea avea obligația de a verifica atent corelarea propunerii financiare cu informațiile din propunerea tehnică, în mod particular în ceea ce privește execuția lucrărilor în perioada de timp friguros. Partea descriptivă a graficului ar trebui să conțină informații privind resursele specifice mobilizate în perioade de timp friguros pentru realizarea activităților.

Asocierea răspunde doar parțial la solicitarea de clarificări și nu tratează deloc cerința d3) privind graficul de execuție cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu detalierea și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare,

respectiv de control al calității. Un răspuns incomplet echivalează cu lipsa răspunsului și atrage obligația de respingere a ofertei.

Contestatoarea susține și că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul complet al achiziției publice, respectiv la conținutul ofertei câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00104] Contestatie ..._..._ 18042024 (1).pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 19.04.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.07.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 73 de pagini de contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

În punctul său de vedere nr. 3303/16.05.2024 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 30752/17.05.2024, autoritatea contractantă susține în apărare (textual):

Privind susținerea contestatorului referitor la conformitatea ofertei depuse, dorim să argumentăm Onorat Consiliu prin privind legitimitatea procesului de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii.

Astfel, legiuitorul a considerat necesar să asigure comisia de evaluare cu toate mijloacele esențiale unei evaluări eficiente, întocmai cum sunt acestea descrise în secțiunea a 9 – a din Normele de aplicare a Legii 98/2016.

În procesul de evaluare comisia a ținut seama de prevederile art. 133 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, numite în continuare norme, care acordă acesteia dreptul de atribuire, comisia având obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă. La alin. (2) din art. 133 mai sus numit, legiuitorul stabilește caietul de sarcini ca fiind prescripția cu cerințele minime pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească în propunerea tehnică prezentată.

Prin transmiterea de solicitări de clarificări, comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (1) din norme, în scopul de a conforma ofertele prezentate cu cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel, pentru ambii ofertanți înscriși la procedură s-au stabilit clarificările necesare conformării propunerilor tehnice la prescripțiile minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini, solicitând clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Comisia transmite solicitare de clarificare ofertantului Asociera ...S.R.L.- ...S.R.L. prin intermediul platformei dedicate SEAP cu constatările rezultate în urma analizei

propunerii prezentate. Răspunsul acestuia a fost considerat concludent întocmai cum este descris în cadrul procesului verbal 2126/29.03.2024, deoarece acesta a confirmat toate constatările din cadrul solicitării transmise de autoritate, astfel oferta prezentă este conformă cu prevederile documentației de atribuire. Sub aspectul obiecției contestatoarei privind acceptarea de către comisie a modificărilor survenite în oferta prezentată de Asocieria: SC ...SRL (leader) – SC ...SRL (asociat) ca urmare a solicitărilor transmise, Onorat Consiliu, s-au urmat cu responsabilitate toate prevederile legale așa cum sunt acestea enumerate la alin. (9), art. 134 din norme, cu atât mai mult erorile corectate sunt susținute neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente conform art. 135, alin (3) din norme. Redăm mai jos extras din Procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice:

„Punct 1 - Cerința indeplinită – raspuns concludent.

Informații din propunerea tehnică prezentată :

4.MODUL IN CARE OPERATORII ECONOMICI CE INAINTEAZA OFERTA SE VOR IMPLICA IN EXECUTIA CONTRACTULUI/col. « Rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii »

"S.C. ...S.R.L

Se precizează responsabilitatea pentru execuția drumurilor 1 la 14, cu următoarea structură de lucrări:

Structura: strat de uzură din beton asfaltic BA 16 (MASF 16 pentru pante > 7%) în grosime de 4 cm; strat de legătură din beton asfaltic BADPC 22,4 în grosime de 6 cm; strat de bază din agregate naturale (piatră spartă}, cu funcție de rezistență în grosime de 15 cm; strat de fundație din agregate naturale (balast) cu funcție de rezistență în grosime de 25 cm ..." (pag..5.)

S.C. ... S.R.L.

Se precizează responsabilitatea pentru execuția drumurilor 15,16 și 17, cu următoarea structură de lucrări:

Structura: strat de uzură din beton asfaltic BA 16 (MASF 16 pentru pante > 7%) în grosime de 4 cm; strat de legătură din beton asfaltic BADPC 22,4 în grosime de 6 cm; strat de bază din agregate naturale (piatră spartă}, cu funcție de rezistență în grosime de 15 cm; strat de fundație din agregate naturale (balast) cu funcție de rezistență în grosime de 25 cm ..." (pag.16.)

Constatăre: nu s-a identificat corect structura lucrărilor ce urmează a se executa.

Raspuns punct 1

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționat structura strat de uzură din beton asfaltic BA 16 (MASF 16 pentru pante > 7%) în grosime de 4 cm; strat de legătură din beton asfaltic BADPC 22,4 în grosime de 6 cm; strat de bază din agregate naturale (piatră spartă}, cu funcție de rezistență în grosime de 15 cm; strat de fundație din agregate naturale (balast) cu funcție de rezistență în grosime de 25 cm ... in loc de-

- beton rutier BCR 4 -20 CM; strat de nisip pilonat de 2 cm grosime; strat ,de fundatie din balast de 20 cm grosime; strat din refuz ciur de 10 cm grosime; decaparea stratului vegetal in grosime medie de 40 cm, -substrat de fundație din balast existent, scarificat și reprofilat pe o grosime minimă de 10 cm. Așa cum a fost menționat în cadrul metodologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice la pagina – 35

Punct 2 -Cerința indeplinită – raspuns concludent.

7. Metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare:" "Amplasamentul lucrărilor se află în ..., Jud. ..." (pag.118);

Constatăre: nu s-a identificat corect amplasamentul lucrărilor. Raspuns punct 2

Raspuns punct 2

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționat ca „Amplasamentu lucrării se afla In oraul ..., jud. ... in loc de ..., judetul

Punct 3 -Cerința indeplinită – raspuns concludent.

Identificarea punctelor cheie în realizarea investiției

"Puncte cheie: Finalizarea stratului de formă din balast de 10 cm/Finalizarea podețelor transversale și laterale/Finalizarea stratului de balast de 30 cm/Finalizarea stratului de beton" (pag.251-252)..

Constatare: Punctele cheie identificate se raportează la alte categorii de lucrări/alte specificații tehnice decât cele din proiectul tehnic (Proiectul prevede: Strat de refuz de ciur de 10 cm grosime/Strat de fundație din balastat e 20 cm grosime/Strat de nisip pilonat de 2 cm grosime/Strat din beton de ciment BcR 4,0 de 20 cm grosime).

Raspuns punct 3

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost mentionat la stratul de fundatie de 10 cm ca fiind balast in loc de refuz de ciur, iar grosimea stratului de balast sa fie mai mic de 30 cm in loc de 20 cm. Mentionam ca stratul de forma se va efectua din refuz de ciur in grosime de 10 cm, iar stratul de balast va fi de 20 cm.

IDENTIFICAREA PUNCTELOR CHEIE IN REALIZAREA INVESTITIEI, CU SPECIFICAREA MASORILOR CE POT FI LUATE PENTRU REMEDIEREA EVENTUALELOR PROBLEME

-Finalizarea stratului de forma din refuz de ciur de 10 cm - reprezinta punct cheie - fara finalizarea stratului de forma si receptionarea acestuia nu se poate trece la executia stratului de balast.

Probleme ce pot aparea si remedierea acestora - cedare de terasament - se poate imbunatati stratul de fundare cu balast si compactarea acestuia pana la obtinerea gradului de compactare

-Finalizarea podetelor trasversale si laterale - reprezinta punct cheie - fara finalizarea acestora nu se poate trece la executia stratului de balast.

Probleme ce pot aparea - cedare de terasament in jurul tuburilor - completarea cu material in jurul tuburilor pana la cota stabilita din proiect.

-Finalizarea stratului de balast - reprezinta punct cheie - fara finalizarea stratului de balast si receptionarea acestuia nu se poate trece la asternerea stratului de nisip, montarea hartiei kraft/ folie polietilena si turnarea betonului rutier

Probleme ce pot aparea si remedierea acestora- grosime mai mica de 20 cm - completarea acesteia si cilindrarea balastului pana la atingerea gradului de compactare

-Finalizarea stratului de beton - reprezinta punct cheie - fara finalizarea acestora nu se poate trece la executia acostamentelor din balast.

Probleme ce pot aparea - fisuri in beton - remediere - decuparea betonului , spargerea acestuia si turnarea altui beton.

Punct 4 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Resursele și conformitatea lor

S-au indicat principalele materiale ca fiind: "balast, nisip, hârtie Kraft, beton, beton rutier, vopsea rutieră, indicatoare rutiere, tuburi de beton și corugate" pag.335", în timp ce în Caietul de sarcini sunt precizate ca principalele materiale care se vor utiliza în execuția lucrării: betoane de ciment, mixturi asfaltice, agregate de balastieră, agregate de carieră, prefabricate pentru podețe, materiale pentru marcaje și indicatoare rutiere, parapet metalic.

Constatare: nu s-au identificat/indicat corespunzător principalele materiale necesare execuției lucrărilor.

Raspuns punct 4

La pagina 335 au fost indicate principalele materiale ca fiind : balast, nisip, hârtie Kraft, beton, beton rutier, vopsea rutieră, indicatoare rutiere, tuburi de beton și corugate. Tot la pagina 335 a fost mentionat inclusiv - se vor pune la dispozitia contractului, toate materialele pe lucrare.

In cadrul materialelor principale nu a fost mentionat mixturile asfaltice deoarece nu se pun in opera iar agregatele de cariera sunt in cantitate mult prea mica. In cadrul principalelor materiale am mentionat betonul rutier care este un material principal in executia lucrrailor.

Totdata mentionam ca vom pune la dispozitie intrega cantitate de materiale necesare executiei tuturor lucrarilor asa cum a fost specificat in cadrul propunerii tehnice la pagina 335.

Punct 5 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

1.Limiteile instalațiilor "Conform prevederilor Studiului de fezabilitate, în zona aferentă construcției există o rețea de canalizare publică, o rețea de apă potabilă, una de gaz natural și energie electrică aflate aflate în curs de contractare astfel încât se poate asigura branșa

rea la utilități a imobilului proiectat. Alimentarea cu apă a obiectivului proiectat se va realiza din extinderea rețelei publice aflată în curs de realizare prin intermediul unui bransament alimentare cu apă propus din tub PEHD cp 50 mm Pn 10" (pag.264).

Constatare: identificarea și precizarea limitelor instalațiilor constrângerilor fizice s-a făcut prin raportare la alt amplasament, respective în raport cu un alt obiect decât cel al procedurii de atribuire.

Raspuns punct 5

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost mentionat : "Conform prevederilor Studiului de fezabilitate, în zona aferentă construcției există o rețea de canalizare publică, o rețea de apă potabilă, una de gaz natural și energie electrică aflate aflate în curs de contractare astfel încât se poate asigura brânza rea la utilități a imobilului proiectat. Alimentarea cu apă a obiectivului proiectat se va realiza din extinderea rețelei publice aflată în curs de realizare prin intermediul unui bransament alimentare cu apă propus din tub PEHD cp 50 mm Pn 10" (pag.264).

Adecvarea la constrngerile impuse de amplasamentul lucrării , asa cum sunt definite în cadrul metodologii de executie

Lucrările de investiții vor fi realizate în exclusivitate pe domeniul public și nu implică exproprieri sau despăgubiri.

Suprafața totală ocupată de lucrările de modernizare ale drumurilor este de 24380.00 mp o reprezintă platforma drumurilor modernizate, iar 18608.00 mp este partea carosabilă a drumurilor modernizate

Traseele drumurilor prezintă un număr de 151 curbe racordate cu arc de cerc cu raza minimă de 7,25 m și raza maximă 3684,33 m.

Traseele proiectate păstrează în proporție de 100% traseele actuale al drumurilor comunale.

Suprafața totală ocupată de lucrările de modernizare ale drumurilor, care se află în administrarea Consiliului Local al ... este de 24380.00 mp o reprezintă platforma drumurilor, iar 18608.00 mp este partea carosabilă.

Intersecțiile cu celelalte drumuri publice se vor realiza în conformitate cu prevederile capitolului 4 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 44/1998, fiind semnalizate conform STAS 1848/1,2,3/2011 și STAS 1848/7/2015.

Punct 6 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute

"Conductele se vor amplasa pe carosabil sau în afara carosabilului pe trotuar sau în spațiul verde în funcție de spațiul disponibil, de categoria drumului, precum și de celelalte utilități existente. Traseul rețelelor va respecta planul de situație, iar adâncime de montaj se va face conform detaliilor din profilele longitudinale anexate întocmite pentru fiecare locație în parte." (pag.269).

Constatare: au fost indicate măsuri cu un vădit caracter generai, adecvate unei lucrări de realizare a unor rețele edilitare.

Raspuns punct 6

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost inserat "Conductele se vor amplasa pe carosabil sau În afara carosabilului pe trotuar sau În spațiul verde În funcție de spațiul disponibil, de categoria drumului, precum și de celelalte utilități existente. Traseul rețelelor va respecta planul de situație, iar adâncime de montaj se va face conform detaliilor din profilele longitudinale anexate Întocmite pentru fiecare locație În parte

Aspectele de ordin operational ale lucrărilor ce trebuiesc mentinute sunt tratate si prezentate si in cadrul ropunerii tehnice la metodologie si anume:

Traseele drumurilor prezintă un număr de 151 curbe racordate cu arc de cerc cu raza minimă de 7,25 m și raza maximă 3684,33 m.

Traseele proiectate păstrează în proporție de 100% traseele actuale al drumurilor comunale.

Suprafața totală ocupată de lucrările de modernizare ale drumurilor, care se află în administrarea Consiliului Local al ... este de 24380.00 mp o reprezintă platforma drumurilor, iar 18608.00 mp este partea carosabilă.

Intersecțiile cu celelalte drumuri publice se vor realiza în conformitate cu prevederile capitolului 4 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 44/1998, fiind semnalizate conform STAS 1848/1,2,3/2011 și STAS 1848/7/2015.

Punct 7 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

11. Măsurile pentru protecția mediului/ Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul

"S.C. R.L. în calitate de lider asociere ..." *pag.868).

Constatare: sunt prevăzute măsuri în sarcina unui ofertant - lider de asociere, altul decât cel care a înaintat oferta.

Raspuns punct 7

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost inserat la pagina 868 din cadrul propunerii tehnice „SC ...SRL in calitate de lider asociere in Ioc de SC ...SRL- in calitate de lider de asociere.

Punct 8 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

12. Măsurile aplicabile în domeniul social și al relațiilor de muncă

Se prezintă măsurile și pentru " asociat S.C. ...S.R.L. " (pag.890-894) și "subcontractant S.C. ... S.R.L" (pag.895-890).

Constatare: sunt indicate măsuri ce vor fi duse la îndeplinire de operatori economici care nu au legătură cu procedura de atribuire.

Raspuns punct 8

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost nominalizat asociat asociat S.C. ...S.R.L. " (pag.890-894) și "subcontractant S.C. ... S.R.L" (pag.895-890), in loc de asociat SC ... SRL.

Mentionam ca oferta a fost depusa de catre asociere SC ...SRL - SC ... SRL cu SC ...SRL -lider asociere

Analiza raspuns

Ofertantul precizeaza ca, dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost nominalizat asociat SC ...SRL si subcontractant SC ... SRL , oferta fiind depusa de Asocierea ...(Leader),... S.R.L.

Raspuns concludent. Cerinta indeplinita.

Punct 9 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Planul privind întreținerea în postgaranție

"Solicitatul intervenției poate fi beneficiarul lucrării operatorul sistemului sau ..." (pag.907)

Constatare: procedură descrisă a fost elaborată pentru o lucrare constând în rețele edilitare și nu pentru lucrarea pentru care s-a înaintat oferta.

Raspuns punct 9

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost inserat operatorul sistemului in loc de administratorul drumului. Mentionam ca procedura descrisa este pentru drumuri, respectiv pentru lucrarea suspusa licitatiei.

Punct 10 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Descrierea principalelor riscuri

"Col. "Consecințe": "(...) Pentru beneficiari întâzierea începerii utilizării grădiniței..." (pag.918) **ȘI**

"Creșterea costului cu efecte negative asupra utilizării grădiniței" (pag. 919) **ȘI**

"întârzieri în darea în uz a grădiniței" (pag.920)

Raspuns punct 10

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost inserat

- " Col. "Consecințe": "(...) Pentru beneficiari întâzierea începerii utilizării grădiniței..." (pag.918), in loc de " Col. "Consecințe": "(...) Pentru beneficiari întâzierea începerii utilizării drumului"

- "Creșterea costului cu efecte negative asupra utilizării grădiniței" (pag. 919) in loc de "Creșterea costului cu efecte negative asupra utilizării drumului"

- "întârzieri în darea în uz a grădiniței" (pag.920) in loc de întârzieri în darea în uz a drumului.

Punct 11 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Măsurile propuse de ofertant ca parte a strategiei de risc (tabel) (pag.927-933)

în col,4 "Activitatea din planul de lucru și metodologia de execuție a lucrărilor unde este reflectată măsura propusă" este mențiunea "Modernizare drumuri de interes local în orașul Vicovu de Sus, județul ..."

Constatare: riscurile identificate și descrise sunt raportate la două obiective de investiții care nu au nicio legătură cu proiectul

Raspuns punct 11

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost inserat in col.4 „Activitatea din planul de lucru si metodologia de executie a lucrarilor unde este reflectata masura propusa” este mntiunea „Modernizare drumuri de interes local in orasul Vicovu de Sus”, judetul ...”

Mentionam ca riscurile identificate au fost pentru obiectivul supus licitatiei.

Analiza raspuns

Ofertantul precizeaza ca, dintr-o eroare de tehnoredactare este mentionat Modernizare drumuri de interes local în comuna Riscurile identificate au foat pentru obiectivul supus licitatiei.

Raspuns concludent. Cerinta indeplinita

Punct 12 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Plan privind normele de siguranță și protecția muncii " Măsurile generale de organizare a șantierului

"1.1 Lucrările de construcții sunt contractate cu S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L..." (pag.987)

Constatare: este indicată eronat asocierea de firme care a transmis oferta tehnică.

Raspuns punct 12

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost inserata asocierea SC ...SRL - ...SRL in loc de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL

Solicitare 1: Vă solicităm să clarificați toate aspectele sus menționate în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Raspuns:

Mai sus regasiti clarificate toate aspectele semnalate in raport cu prevederile documentatiei de atribuire.

Punct 13 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

1. Planul de management al traficului

"Modul de desfășurare a circulației/ Circulația se va desfășura pe 34 de cale în ambele sensuri în mod alternant, respectând distanțele minime față de alte puncte" (pag. I021) Și

Schemele de semnalizare

"Pe drumurile comunale DC24, DC 26, DC 27, DC 29, DC 30 pentru semnalizarea lucrărilor se va aplica schema B2.În zona intersecțiilor cu alte drumuri laterale se va aplica schema B11." (pag.1043).

"D. ANALIZA TRASEELOR DE CIRCULAȚIE ... Amplasarea drumurilor ce urmează a fi modernizate nu impune utilizarea rutelor ocolitoare" (pag. 1088)

Solicitare 2: Vă solicităm să explicați/să furnizați informații relevante privind posibilitatea tehnică de executare a lucrărilor la drumurile având lățimea părții carosabile de 3 m în condițiile în care ați precizat că veți asigura circulația pe 34 cale în timpul execuției și nu se impune utilizarea rutelor ocolitoare.

Raspuns punct 13

Acolo unde nu se poate asigura circulatia alternativa pe o banda, respectiv pe drumurile cu parte carosabila de 3 m se va aplica „Procedura de obtinere a aprobarilor de restrictie si inchidere de circulatie” prezentata la pag 1020 sau „Procedura obtinetii aprobarii devierii si/sau instituirii restrictiilor de circulatie” prezentat in propunerea tehnica la pagina 1048.

In cadrul propunerii tehnice la pagina 1034 a fost mentionat ca „Semnalizarea rutiera temporara se adapteaza la caracteristicile arterei rutiere potrivit functiunilor lor. Astfel pe drumurile cu parte carosabila de 3 m se vor inchide temporar aplicand procedurile sus mentionate.

Punct 14 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

3. Organizarea de șantier

Informațiile din cuprinsul propunerii tehnice referitoare la organizarea de șantier sunt contradictorii, nefiind posibilă identificarea cu precizie a tuturor aspectelor, astfel:

"Se va prevedea la o locație agreată de către Beneficiar - o clădire pentru birouri de șantier. Clădirile din cadrul organizării de șantier vor fi amenajate în containere prefabricate cu structură metalică și panouri tip sandwich, echipate în conformitate cu activitățile ce urmează a se desfășura. Toate clădirile vor fi prevăzute cu aer condiționat, instalații de

încălzire, instalații electrice, apă potabilă și rețea canalizare. Containerele vor fi amplasate în sistem parter pentru toate obiectele." (pag.265):

"Terenul ocupat de organizarea de șantier va fi în zona împrejmuită existentă, stabilită de beneficiar." (pag.328) "Organizarea de șantier va fi amplasată pe terenul pus la dispoziție de beneficiar" (pag.329); Managementul organizării de șantier (pag.393) "Se va face un proiect cu necesarul de birouri, vestiare, ateliere de lucru, barăci pentru dormit, magazine de materiale etc. și poziționarea acestora pe terenul indicat de primărie."

Organizarea de șantier în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini "Organizarea de șantier se va amplasa pe un teren închiriat, conform contract de închiriere încheiat între ...și S.C. ...S.R.L. Terenul închiriat are o suprafață de 400 mp situate în ..., jud. ..." (pag. I 095)

Solicitare 3: Vă solicităm să clarificați, cu referire la aspectele din oferta tehnică sus citate cum ați avut în vedere realizarea organizării de șantier, respectiv care variantă dintre cele la care se face referire este reflectată în propunerea financiară.

Ținând cont de faptul că din planșa prezentată la pag. 705 rezultă că pentru a se asigura toate condițiile precizate în partea descriptivă este necesară o suprafață de teren de 750 mp (L = 30 m, I = 25 m), iar suprafața de teren avută în vedere de Dvs. și pentru care s-a prezentat contractul de închiriere (Contract de comodat nr. 107 din 26.07.2023 pag.1103-1104) este de doar 400 mp, vă solicităm să furnizați informații relevante privind posibilitatea asigurării tuturor condițiilor precizate în partea descriptivă.

Raspuns punct 14:

Organizarea de șantier se va efectua pe terenul pus la dispoziție de către ...conform contract de închiriere încheiat între ...și SC ...SRL.

Asa cum a fost precizat în cadrul propunerii tehnice pe terenul pus la dispoziție se va face un proiect cu necesarul de birouri, vestiare, ateliere de lucru, barăci pentru dormit, magazine de materiale etc. și poziționarea acestora" Pe cei 400 mp puși la dispoziție se vor monta containere, wc și platforme conform specificațiilor din propunerea tehnică. Menționez că la pagina 295 unde este o planșă pentru organizarea de șantier, menționez că aceasta este ca o propunere, planșă definitivă fiind întocmită odată cu întocmirea proiectului de organizare de șantier, cu încadrarea în cei 400 mp puși la dispoziție prin contract de închiriere.

Punct 15 -Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

1. Graficul de execuție/Graficul general

Cerințe din documentația de atribuire:

"Grafic general de realizare a investiției publice (fizic). În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acest grafic se va elabora pe luni calendaristice, la nivel de activitate (activitățile sunt cele precizate în tabelul de la cap. 3 nr. crt. 15), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: d1) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

d2) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (accese

provizorii, devieri circulație, restricții etc.);

d3) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu detalierea și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității,PCCVI;

d4) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie

Galoanele) în execuția contractului;

d5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

Graficul prezentat de Dvs. nu evidențiază secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu detalierea și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

În graficul de execuție Gantt (graficul general) sunt prevăzute perioadele de timp nefavorabil execuției lucrărilor ("Perioada de timp friguros") ca fiind: una cuprinsă în intervalul 15 decembrie - 28 februarie, cea de-a doua în intervalul 14 decembrie - 2 februarie

Ambele perioade de timp nefavorabil apar ca fiind în contradicție cu perioada

convențională cu temperaturi scăzute considerată a fi intervalul 15 noiembrie -15 martie (Normativ C16-84), perioadă în care lucrările nu pot fi executate decât cu luarea unor măsuri speciale.

Solicitare 4: vă solicităm să clarificați, cu referire la documentele prezentate, respectarea cerinței d3) privind graficul de execuție, precum și să justificați modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada 15 noiembrie -15 decembrie și 1 martie -15 martie.

Raspuns punct 15

În perioada 15 noiembrie - 15 decembrie și 1 martie - 15 martie se vor executa lucrări conform procedurii tehnice de execuție pe perioada de timp friguros prezentată la pagina 584- 599 din cadrul propunerii tehnice. Va aducem la cunoștință faptul că sunt incidente prevederile art. 135, alin. 3 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv clarificările antementionate au rol de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Ofertantul contestatar consideră incorectă abordarea comisiei de evaluare și cu siguranță susține propria ofertă ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire deoarece primează interesul propriu și nu al autorității contractante.

Acesta înaintează prețul ofertei sale ca fiind mai mic decât oferta câștigătoare, insinuând incapacitatea comisiei de a promova interesul autorității contractante. Onorat Consiliu, bugetul aprobat și acceptat de finanțator este unul considerat optim pentru realizarea investiției iar o abordare care exclude calitatea execuției și capacitatea ofertantului de a remedia erorile precum și deficiențele sesizate nu poate să fie în avantajul autorității contractante.

Continuăm în cele ce urmează cu aspectele de iregularitate privind procesul de evaluare a ofertei contestatoarei. Asocierea: SC ...SRL (leader) – SC ...SRL (asociat) – SC ...SRL (subcontractant) – SC ...SRL (subcontractant)- SC ... SRL (subcontractant)

Astfel autoritatea contractantă a transmis solicitare, urmare a încheierii procesului verbal nr. 2126 din 29.03.2024.

Ofertantul a răspuns în data de 14.02.2024 prin adresa 1094, răspuns ce a fost analizat de comisia de evaluare după cum urmează:

„Punct 1- Cerința neindeplinită – raspuns neconcludent.

Vă solicităm clarificați unde anume în cuprinsul propunerii tehnice prezentate se regăsește descris modul efectiv (concret) în care membrii asocierii și subcontractanții propuși se vor implica în execuția contractului, precum și prevederile legislative aplicabile execuției lucrărilor, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice – Formular nr. 11 – propunerea tehnică, la pct.4 ați precizat doar că SC ...SRL este responsabilă pentru organizarea de șantier lucrări drumuri, hidraulică drumuri, SC ... SA, este responsabilă pentru lucrări drumuri mixturi asfaltice, SC ...SRL este responsabilă pentru execuție marcaje rutiere + furnizare indicatoare rutiere, SC ... SRL este responsabilă pentru lucrări AFER, iar SC ...SRL va fi responsabilă, dacă situația o va impune, pentru lucrări ANRE (cabluri subterane, relocări stalpi etc), iar la pct. 5) ați prezentat o abordare generală (jumătate de pagină), precizând că „La execuția lucrărilor se va ține seama de standardele, normativele și prescripțiile în vigoare, dovedind că are experiența și are dotarea corespunzătoare pentru execuția contractului”

Raspuns punct 1

În cuprinsul Formularului 11 la pct 4) s-au furnizat principalele informații privind implicarea asociaților și subcontractanților în realizarea obiectului contractului (SC ...- organizare de șantier, lucrări drumuri, hidraulică drumuri, SC ... SRL SA – lucrări drumuri mixturi asfaltice, SC ...SRL – execuție marcaje rutiere + furnizare indicatoare rutiere, SC ... SRL – lucrări AFER, SC ...SRL – lucrări ANRE).

Informațiile detaliate privind implicarea asociaților și subcontractanților în execuția contractului sunt prezentate în documentul „propunerea tehnică” document având 913 pagini.

Astfel, în secțiunea MODUL DE ORGANIZARE ȘI GESTIONARE A ACTIVITĂȚILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI, ÎN CAZUL UNEI ASOCIERI 9(de la pag. 334- la pag. 339) este precizat obiectul contractului, este precizat aportul fiecărei părți, este indicat personalul direct productiv al fiecărui asociat (meserii și nr.), utilajele și echipamentele disponibile. La fel, în secțiunea ROLUL ȘI IMPLICAREA PERSONALULUI SUPOORT/BACK—STOPPING PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI/ ABORDAREA PENTRU

MANAGEMENTUL ACTIVITATII SUBCONTRACTANTILOR (de la pag. 340- la pag. 342) se regasesc informatii referitoare la implicarea firmelor in executia contractului. Totodata, o privire de ansamblu asupra gestionarii proiectului de catre asociati este furnizata de Organigrama prezentata la pag. 355.

Sectiunile RESURSELE ALOCATE PENTRU INDEPLINIREA CONTRACTULUI IN TERMENUL DE EXECUTIE OFERTAT (de la pag. 358 – la pag. 365) si MODALITATEA DE POZITIONARE SI INTEGRARE A ECHIPEI RESPONSABILE PENTRU IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI IN STRUCTURA ORGANIZATIONALA PERMANENTA A OFERTANTULUI (de la pag. 365 la pag. 387) contin alte seturi de informatii privind implicarea firmelor participante la executia contractului.

L pct. 5) din Formularul 11 s-a prezentat, asa cum s-a solicitat, respectiv „pe scurt”, modalitatea in care ne-am asumat indeplinirea elementelor esentiale ale caietului de sarcini, rezultatele anticipate de autoritatea contractanta si obligatia noastra de a respecta intreaga documentatie existenta (studii de teren, certificat de urbanism, avize acorduri si autorizatii, proiect tehnic si detalii de executie), precum si cea ulterioara inceperii executiei lucrarilor (dispozitii de santier, instructiuni ale beneficiarului etc daca va fi cazul). Intocmai ca la pct. 4), intelegerea modalitatii in care asocierea confirma indeplinirea elementelor esentiale ale caietului de sarcini astfel incat sa se realizeze obiectul contractului, iar autoritatea contractanta sa obtina toate rezultatele anticipate, nu poate facuta decat privind oferta tehnica in ansamblu ca un tot unitar, deoarece fiecare sectiune a ofertei tehnice contine relevante privind acest aspect.

Concluzionand, informatiile privind implicarea firmelor ce compun asocierea in executia contractului sunt prezente in toate sectiunile ofertei tehnice, de la prezentarea pe scurt a partilor de lucrare pentru care este responsabila fiecare firma, trecand prin programul calitatii, grafic general, planul de mediu, plan ssm etc.

Analiza raspuns

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul face trimitere la pagini din continutul propunerii tehnice, in cadrul carora sustine ca se regasesc parti ale cerintei solicitate.

La pag 334-339 sunt prezentate , la modul general atributiile si responsabilitatile Asocierii, in cazul in care va fi desemnata ca ofertant castigator al procedurii.

La pag.340 prezinta Modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului si Nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor umane utilizate doar pentru subcontractantul SC ...SRL - executie marcaje rutiere + furnizare indicatoare rutiere.

De la pag.367 prezinta responsabilitatile contractantului la modul general, motivand ca , in cadrul Formularului de propunere tehnica, s-a solicitat prezentarea “pe scurt” a cerintei, informatiile detaliate ale cerintei, regasindu-se in cele 913 pagini ale propunerii tehnice.

Conform documentatiei de atribuire, propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea /corectarea ulterioară a normativelor tehnice.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului fata de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică (Formularul nr. 11) și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. Prin cerințele Fisei de date cat si ale Formularului de propunere tehnica, s-a solicitat prezentarea pe scurt a modului în care Ofertantul își asumă/va îndeplini elementele esențiale ale caietului de sarcini, în corelare cu modul concret în care acesta își propune să execute contractul, în special cu privire la modul de obținere a beneficiilor/rezultatelor anticipate de autoritatea contractantă. Se vor prezenta și prevederile legislative aplicabile execuției lucrărilor.

In cadrul Formularul nr. 11 - Informații privind completarea Formularului, s-a mentionat expres ca **Nu se admite ca un document prezentat sa îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini,**

autoritatea contractantă nefiind îndreptăţită să extragă informaţii din conţinutul propunerii tehnice şi să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat.

Propunerea tehnică trebuie să dovedească pe deplin îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligatiilor prevăzute în documentele achiziţiei, ca şi faptul că ofertanţii dispun de resurse suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor care fac obiectul contractului.

Astfel, analizând oferta tehnică, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, în cadrul cerinţei privind prezentarea Modulului în care operatorii economici ce înaintează oferta se vor implica în execuţia precum şi Prezentarea pe scurt a modului în care Ofertantul îşi asumă/va îndeplini elementele esenţiale ale caietului de sarcini, în corelare cu modul concret în care acesta îşi propune să execute contractul, în special cu privire la modul de obţinere a beneficiilor/rezultatelor anticipate de autoritatea contractantă, nu sunt menţionate cum anume vor fi organizate şi gestionate activităţile partilor în cadrul contractului (responsabilităţile acestora în cadrul contractului, împartirea sarcinilor în cadrul contractului, personalul partilor implicat în derularea contractului etc.) şi nu se regăsesc totodată nici normative şi standarde aplicabile execuţiei lucrărilor.

Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris şi să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii nerelevante/insuficiente. Rolul comisiei de evaluare este potrivit dispoziţiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini.

Din moment ce toţi participanţii au avut acces la documentaţie şi toţi trebuie să respecte aceleaşi condiţii de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijenţa sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Atât timp cât prevederile documentaţiei de atribuire nu au suportat modificări şi nu au fost contestate, şi-au consolidat caracterul obligatoriu pentru toate partile implicate.

Comisia de evaluare a avut în vedere dispoziţiile art. 125 din HG nr. 395/2016 precizează ca: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” iar la art.123 alin.(1) al aceluiaşi act normativ, se stipulează ca “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”,

Comisa de evaluare nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesaţi în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligenţă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abţină de la orice act prin care poate crea apariţia unui avantaj pentru unul dintre ofertanţi. Altfel spus, din moment ce toţi participanţii au avut acces la documentaţie şi toţi trebuie să respecte aceleaşi condiţii de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijenţa sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Având în vedere dispoziţiile art.209, alin.(2), din Legea nr.98/2016 cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora, “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, cât şi prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 precizează ca: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” iar la art.123 alin.(1) al aceluiaşi act normativ, se stipulează ca “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”, comisia de evaluare considera că răspunsul ofertantului nu poate fi răspuns concludent din moment ce nu poate fi încadrat în condiţiile stipulate de art.134, alin.(1), din HG nr.395/2016, respectiv nu reprezintă completări formale sau de confirmare.

Legislaţia specifică achiziţiilor publice impune obligaţia de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanţi cu respectarea principiilor tratamentului egal şi al transparenţei, şi de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea 98/2016.

Răspuns neconcludent, Cerinţa neîndeplinită.

Punct 2- Cerinţa neîndeplinită – răspuns neconcludent.

Va solicitam să clarificaţi, având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire sus

citate, cum se probeaza indeplinirea cerintei.

1. Conform prevederilor Fisei de date a achizitiei (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) si Formularului de propunere tehnica s-au solicitat urmatoarele informatii:

10) Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului" si Conform Formularului nr. 11

„Descrierea masurilor aplicate in executia lucrarilor pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului (tabel). [Nu se vor include aspecte generice, ci se va preciza concret cum se asigura conformitatea cu prevederile legale pe perioada executarii lucrarilor solicitate prin Caietul de sarcini.] [masurile aplicate si descrise trebuie sa includa si activitatea asociatilor/subcontractantilor, in cazul in care este aplicabil.]

De asemenea, s-a precizat in cuprinsul Formularului 11: Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerinte, fiecare cerinta este individuala si va fi tratata corespunzator. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in fisa de date a achizitiei, caietul de sarcini, autoritatea contractanta nefiind indreptatita sa extraga informatii din continutul propunerii tehnice si sa le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat”

Informatiile prezentate in vederea demonstrarii indeplinirii cerintei din cuprinsul Formularului nr. 11 – Propunerea tehnica sunt limitate la prezentarea tabelara a unor prevederi legislative si mentiunea „ in conformitate cu planul de mediu prezentat” (pag. 16-19).

Raspuns punct 2

Masurile ce vor fi aplicate in executia lucrarilor pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului sunt descrise pe larg in sectiunea PLANUL DE MANAGEMENT DE MEDIU 9de la pag. 388 la pag. 451), inclusiv proceduri operationale de mediu. Aceasta sectiune contine toate informatiile privind abordarea asocierii care a prezentat oferta in vederea evitarii sau, dupa caz, limitarii riscurilor de mediu si reducerii a frecventei de productie si/sau limitarea consecintelor accidentelor de mediu.

Detalierea s-a facut in cadrul Planului de mediu, care contine urmatoarele capitole principale;

- protectia asezarilor umane, mediului social si calitatii vietii
- modalitatile de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenti, daca este cazul, privind mediul
- planul de monitorizare al mediului, sub forma de tabel, care contine urmatoarele informatii
 - plan de atenuare a impactului de mediu, supraveghere (obiective, actiuni de intreprins, localizare, responsabil)
 - plan de monitorizare (resurse umane, termen planificat, indicatori de performanta)
 - masurile adoptate pentru controlul zgomotului si vibratiilor
 - Masurile pentru reducerea prafului
 - Identificarea masurilor de limitare a impactului poluarii si dotarile pentru controlul poluarii, administrarea deseurilor si dotarile impotriva scurgerilor accidentale
 - Programul de masuri si lucrarile necesare in vederea prevenirii poluarilor accidentale
 - Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului, avarii datorate executiei lucrarilor
 - Informatii despre managementul deseurilor inerte, calitatea executiei, protectia mediului

Analiza raspuns

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul precizeaza ca Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sunt descrise pe larg in sectiunea Planul de management de mediu.

Conform cerintelor Formularului de propunere tehnica, s-a solicitat prezentarea

cerinței privind Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului . Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, care să cuprindă :

- Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului;
- Modalitatea de îndeplinire a acesteia;
- Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii;

S-a precizat , prin Formularul 11, ca nu se vor include aspecte generice, ci se va preciza concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini. Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea asociaților/subcontractanților, în cazul în care este aplicabil. Din analiza Formularului de propunere tehnică depus precum și a propunerii tehnice, se constată ca ofertantul nu respecta cerința solicitată, acesta menționând ca **Modalitatea de îndeplinire a acesteia** - În conformitate cu planul de mediu prezentat.

Nu se regasesc descrise măsurile aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, în corelare cu prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, cu Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii precum și măsurile aplicate și descrise inclusiv pentru activitatea asociaților și subcontractanților.

În cadrul Formularul nr. 11 - Informații privind completarea Formularului, s-a menționat expres ca **Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat.**

Propunerea tehnică trebuie să dovedească pe deplin îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentele achiziției, ca și faptul ca ofertanții dispun de resurse suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor care fac obiectul contractului.

Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații nerelevante/ insuficiente. Rolul comisiei de evaluare este potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Din Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini. Astfel ca este obligatorie prezentarea de documente astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul formularului cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Având în vedere cele de mai sus, s-a considerat ca răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și cerința neîndeplinită.

Legislația specifică achizițiilor publice impune obligația de a lua în considerare

clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea 98/2016.

Raspuns neconcludent, Cerinta neindeplinita.

Punct 3- Cerinta neindeplinita – raspuns neconcludent.

Va solicitam sa clarificati, avand in vedere prevederile documentatiei de atribuire sus citate, cum se probeaza indeplinirea cerintei

Conform prevederilor Fisei de date a achizitiei (IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice) si Formularului de propunere tehnica s-au solicitat urmatoarele informatii:

Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din indeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzand informatii privind masurile prevazute pentru siguranta si sanatatea in munca, asigurarea conditiilor de munca si odihna, masuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc)

Raspuns punct 3

Masurile privind asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul social si al relatiilor de munca sunt prezentate pe larg in sectiunea PLANUL DE SECURITATE SI SANATATE IN MUNCA (de la pag. 452 la pag. 477).

S-au prezentat urmatoarele informatii:

- Planul de Securitate si sanatate in munca
- Masuri de protectie individuala-prezentate strict pentru lucrarile din prezentul contract, si anume: lucrari terasamente, asternere si compactare umpluturi, piatra sparta si ballast, cofrare, asternere si compactare beton de ciment, emulsionare si asternere straturi de mixture asfaltice, semnalizare rutiera-indicatoare si marcaje
- Prezentarea masurilor prin care se asigura respectarea reglementarilor obligatorii in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca

Analiza raspuns

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul precizeaza ca Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, sunt prezentate pe larg în cadrul Planului de Sanatate si Securitate in Munca .

Conform cerintelor Formularului de propunere tehnica, s-a solicitat prezentarea cerintei privind Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind masurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)

Capitolul va fi completat si cu tabelul de mai jos. Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă Modalitatea de îndeplinire a acesteia Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii [Introduceți] [Introduceți] [Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu se vor include aspecte generice, ci se va preciza concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea asociatilo/subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

Din analiza Formularului de propunere tehnica depus precum si a propunerii tehnice, se constata ca ofertantul nu respecta cerinta solicitata, acesta mentionand ca Modalitatea de îndeplinire a acesteia -- In conformitate cu planul ssm prezentat.

Nu se regasesc descrise măsurile aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, in corelare cu prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, cu Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii precum si măsurile aplicate și descrise inclusiv pentru activitatea asociatilor si subcontractanților.

In cadrul Formularul nr. 11 - Informații privind completarea Formularului, s-a menționat expres ca Nu se admite ca un document prezentat sa îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerința este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și sa le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat.

Propunerea tehnică trebuie să dovedească pe deplin îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentele achiziției, ca și faptul ca ofertanții dispun de resurse suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor care fac obiectul contractului.

Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații nerelevante/ insuficiente. Rolul comisiei de evaluare este potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Din Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini. Astfel ca este obligatorie prezentarea de documente astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul formularului cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Având în vedere cele de mai sus, s-a considerat ca raspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent și cerința neindeplinită.

Legislația specifică achizițiilor publice impune obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea 98/2016.

Raspuns neconcludent, Cerinta neindeplinita.

Punct 4- Cerinta neindeplinita – raspuns neconcludent.

Va rugam sa precizati unde anume in continutul propunerii tehnice prezentate se regaseste cerinta respectiva si cum se probeaza efectiv indeplinirea cerintei

Conform prevederilor Fisei de date a achizitiei (IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice) si Formularului de propunere tehnica s-au solicitat urmatoarele informatii:

Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrarilor in perioada de garantie acordata

Raspuns punct 4

Masurile ce vor fi aplicate pentru supravegherea lucrarilor in perioada de garantie sunt prezentate pe larg in sectiunea PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRARILOR IN PERIOADA DE GARANTIE ACORDATA (de la pag. 478 la pag. 491).

Sunt prezentate urmatoarele informatii:

Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata – sub forma de tabel, cu urmatoarele informatii:

- Categorie de lucrari

- Actiuni de intreprins
- Termenul de efectuare a controalelor
- Nivelul comisiei care efectueaza verificarea
- Tipul defectiunii
- Tehnici de remediere
- Personal responsabil
- Durata de remediere
- Resurse materiale, mecanice si de personal
- S-a declarat termenul de interventie: 1 zi
- Prezentarea defectiunilor ce pot apare in perioada de garantie si modalitati de interventie- sub forma descriptiva

Analiza raspuns

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul precizeaza ca Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanție acordată sunt prezentate pe larg in sectiunea PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATA.

Conform cerintelor Formularului de propunere tehnica, s-a solicitat prezentarea cerintei privind Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanție acordată. În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordata, și condițiile în care se angajează la acest demers.

Referitor la cerinta privind condițiile de întreținere în perioada post garanție, descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordata, și condițiile în care se angajează la acest demers, ofertantul mentioneaza doar , la pag. 491, ca În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordata, și condițiile în care se angajează la acest demers, fara a detalia/prezenta modalitatea efectiva de indeplinire a cerintei, modalitatea de interventie, resursele si facilitățile tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordata și condițiile în care se angajează la acest demers.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul formularului cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Avand in vedere cele de mai sus, s-a considerat ca raspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent si cerinta neindeplinita.

Raspuns neconcludent, Cerinta neindeplinita.

Punct 5- Cerinta neindeplinita – raspuns neconcludent.

Avand in vedere obiectul contractului si prevederile documentatiei de atribuire si prevederile documentatiei de atribuire sus citate, va solicitam sa clarificati cum anume indepliniti cerinta referitoare la verificarea nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, avand in vedere ca, in cadrul propunerii tehnice prezentate, nu se regaseste asigurarea accesului la laboratoare de specialitate, respectiv contracte de prestari servicii de incercari si verificari de laborator cu firme detinatoare de laboratoare de specialitate, autorizate de organele abilitate, astfel incat sa fie asigurata efectuarea tuturor testelor, incercarilor si verificarilor prevazute de caietele de sarcini generale, caietele de sarcini speciale si normativele in vigoare.

Raspuns punct 5

Verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor se va face așa cum s-a descris în oferta tehnică, mai precis secțiunile PLAN CONTROL CALITATE VERIFICARI ȘI ÎNCERCĂRI PE PARCUL EXECUTIEI LUCRĂRILOR (PCCVI) (de la pag. 281 la pag. 298) și SECVENTIEREA, DERULAREA ÎN TIMP ȘI DURATA TESTELOR (de la pag. 300 la pag. 306).

Astfel, în PCCVI organizat tabelar, în dreptul fiecărei categorii de lucrări/activități a cărei închidere este condiționată de realizarea unor testări, este indicat în col. (6) mențiunea „Laborator”, înțelegându-se prin aceasta că se vor realiza testări și încercări ca parte de calitate.

Secțiunea SECVENTIEREA, DERULAREA ÎN TIMP ȘI DURATA TESTELOR conține detalii privind modalitatea concretă de realizare a testelor (activitatea, locul de desfășurare a testărilor/încercărilor, frecvența și durata testelor).

Societatea noastră are o colaborare fructuoasă cu SC ...SRL ... care conține un laborator gr.I. încă din anul 2018. În propunerea tehnică la pag. 593-606 sunt prezentate Rapoarte de încercare întocmite de acest laborator. Va atașăm contractul de colaborare nr. 43/27.05.2018 cu actele adiționale aferente aflate în termen de valabilitate, care acoperă toată gama necesară de activitate specializată de laborator în construcții. De asemenea, atât SC ... să dețină laborator de încercări propriu, cât și SC ...SRL pentru execuție marcată rutieră.

Analiza răspuns

Cerințele Fișei de date și Caietului de sarcini prevăd ca ofertantul să elaboreze propunerea tehnică în baza cerințelor indicate în documentațiile tehnice, în caietul de sarcini Contractantul trebuie să furnizeze autorității contractante toate documentațiile solicitate...Documentația privind Managementul calității cuprinde cel puțin Planul Calității, Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări....

În cadrul Caietului de sarcini, în cadrul prezentării Planului calității, s-a solicitat să se demonstreze cum va îndeplini cerințele privind calitatea.

Planul calității trebuie să includă modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile contractului.

Tot prin Fișei de date s-a menționat că Propunerea Tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că, în caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel ca, având în vedere obiectul contractului, prevederile Caietului de sarcini, conform cărora, pentru execuția lucrărilor trebuie să se prezinte și analizele de laborator, este clară obligativitatea ofertantului de a avea acces la laboratoare de specialitate, autorizate de organele abilitate, astfel încât să fie asigurată efectuarea tuturor testelor, încercărilor, verificărilor prevăzute de caietele de sarcini generale, caietele de sarcini speciale și normativele în vigoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Laboratorul este necesar în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului,

În cadrul Sistemului propriu de management al asigurării calității, o atenție deosebită se acordă asigurării cu laboratoare de specialitate în vederea efectuării testelor, încercărilor, verificărilor, inspecțiilor privind calitatea materialelor puse în operă, calitatea execuției lucrărilor, determinarea caracteristicilor materialelor, semifabricatelor, rețetelor, amestecurilor etc., în conformitate cu procedurile specifice de testare, verificare, încercare.

Analizând oferta depusă, s-a constatat că ofertantul nu a avut asigurat accesul la laboratoare de specialitate, nu a prezentat contracte de prestări servicii de încercări și verificări de laborator cu firme deținătoare de laboratoare de specialitate, autorizate organele abilitate, astfel încât să fie asigurată efectuarea tuturor testelor, încercărilor, verificărilor prevăzute de caietele de sarcini generale, caietele de sarcini speciale și normativele în vigoare.

Este obligatia autorității contractante de a examina oferta prin prisma îndeplinirii cerinței de a realiza, în mod legal (cu autorizare), partea din viitorul contract constând în efectuarea tuturor testelor, încercărilor, verificărilor prevăzute de caietele de sarcini în

vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea de către participanți a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, respectiv trebuie să verifice dacă operatorii economici participanți pot duce la îndeplinire, în condiții optime obligațiile contractuale dispunând de echipamentele necesare desfasurării lucrărilor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite autorizație de laborator gradul I emisă la data de 26.06.2018 și contract prestări servicii pentru analize de laborator, precum și o autorizație încercări de laborator, emisă la data de 21.12.2022, pentru execuție marcaje rutiere.

Autorizația de laborator gradul I prezentată, și cu care ofertantul menționează că va realiza testele și încercările de laborator prin care să controleze calitatea în toate stadiile contractului, nu este vizată, aceasta fiind emisă la 26.06.2018 și nu este valabilă la data prezentării acesteia, conform normelor în vigoare, autorizațiile de laborator emise având o perioadă de valabilitate de 4 ani.

În cazul depunerii documentului în cauză, comisia de evaluare nu poate lua în considerare completarea propunerii tehnice, având în vedere dispozițiile art.209, alin.(2), din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant", cât și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 precizează ca: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” iar la art.123 alin.(1) al aceluiași act normativ, se stipulează că "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire", comisia de evaluare considerând că răspunsul ofertantului nu poate fi răspuns concludent din moment ce nu poate fi încadrat în condițiile stipulate de art.134, alin.(1), din HG nr.395/2016, respectiv nu reprezintă completări formale sau de confirmare.

Cu atât mai mult cu cât, toți ceilalți ofertanți au înțeles clar obligativitatea prezentării accesului la un laborator autorizat, astfel că s-ar ajunge la încălcarea principiului tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Completarea ulterioară a acestuia nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Răspuns neconcludent, Cerința neîndeplinită.

Punct 6- Cerința îndeplinită – răspuns concludent.

Va solicităm să clarificați, cu referire la informațiile contradictorii sus citate din propunerea tehnică prezentată, așa cum ați avut în vedere, respectiv cum ați evaluat lucrările necesare amenajării organizării de șantier.

Răspuns punct 6

Informații relevante din Documentația de atribuire: „Pentru cap. 5.1 fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire” (pag. 4) 10.6 RESPONSABILITĂȚI ASOCIATE ORGANIZĂRII DE ȘANTIER A CONTRACTANTULUI/ (i) închiderea terenului necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată” (pag. 29). Informațiile furnizate în cuprinsul ofertei tehnice fac referire la faptul că, în contextul în care SC ...SRL are la baza de producție cca. 4 km în medie față de amplasament, asocierea poate să folosească aceste facilități pentru a propune un cost mai scăzut pentru cap. 5.1 (depozitele temporare de materiale vrac, prefabricate etc. se vor amplasa în acest loc, parcarele autovehiculelor și a utilajelor în afara orelor de lucru se va face în acest loc etc). Facilitățile se reflectă inclusiv în reducerea impactului asupra mediului prin eliminarea afectării unor suprafețe de teren cu depozite de materiale și parcare auto, prin eliminarea unor surse de poluare (uleiuri, carburanți). Precizăm că facilitățile bazei de producție detinute asigură toate condițiile pentru organizarea de șantier (teren, construcții, utilități, pază). În același timp am avut în vedere și opțiunea de a solicita autorității contractante punerea la dispoziție a unei suprafețe de teren adecvate organizării de șantier pe care să se amplaseze birourile coordonatorului execuției lucrărilor și dirigintelui de șantier, precum și un container laborator, grupuri sanitare. Toate costurile privind chiriile și utilitățile vor fi suportate de

asociere.

Asociatia dintre SC ...SRL si SC SA, are avantajul amplasarii in imediata apropiere a tuturor dotarilor si resurselor (umane, materiale, utilaje si transport) necesare unei desfasurari optime a lucrarilor.

Punct 7- Cerinta indeplinita – raspuns concludent.

Va solicitam sa confirmati faptul ca la alegerea traseelor (rutelor de transport) ati avut in vedere toate aspectele legate de adecvarea transporturilor la categoria de drum si la eventualele conditionari/restrictii. Informatiile prezentate in propunerea tehnica referitoare la aceasta cerinta se vor verifica, in situatia aprecierii ofertei ca fiind conforma, in etapa de verificare a propunerii financiare.

Raspuns punct 7

Va confirmam faptul ca la alegerea traseelor (rutelor de transport) pentru transporturile efectuate de ofertant, am avut in vedere adecvarea transporturilor la categoria de drum si la eventualele conditionari/restrictii, la momentul ofertarii. Pentru transportul efectuat de catre furnizorii de materiale, cu parcul lor auto, s-a avut in vedere incadrarea (inclusiv cu o marja de rezerva) in valorile/costurile de transport oferite de furnizori.

Problemele legate de restrictii, gabarite, etc fiind in sarcina respectivilor furnizori. Noi le-am prezentat locatia santierului, ei ne-au oferit contravaloarea transportului, functie de numarul si tipul de exemplu, al elementelor prefabricate. Va asiguram ca Asocierea dintre SC ...SRL si SC ... SA a luat in calcul si poate efectua fara probleme toate transporturile respectiv sa asigure materialele necesare in santier in valoarea ofertata."

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a transmis un răspuns concludent, deoarece susține prezentarea tuturor informațiilor în cadrul ofertei prezentate inițial și omite să corecteze viciile de formă cu privire la oferta acestuia conform art. 135 alin. (2) din HG. Totodată acestuia îi lipsesc documente conforme, neprezentate inițial în cadrul ofertei sale, a căror acceptare semnifică completarea documentației de atribuire.

Completarea ulterioara a acestuia nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice sunt parcurse analitic toate aspectele pe care comisia de evaluare le-a considerat relevante în evaluarea răspunsurilor prezentate de ofertant.

Privind susținerea contestatoarei, în adresa de comunicare, a aplicării în mod eronat a prevederilor legale ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerăm că au fost îndeplinite rigorile legale dat fiind că în structura solicitării de clarificări a fost prevăzută clarificarea autorității, răspunsul ofertantului, analiza comisiei de evaluare respectiv temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare a decis răspunsul ca fiind neconcludent. Astfel, ofertantul poate să identifice cu claritate neajunsurile ofertei prezentate precum și rezultatul analizei Comisiei de evaluare. Acesta nu poate să susțină o lipsă a motivării dat fiind că prezintă chiar în cadrul contestației înaintate un punct de vedere propriu în raport cu analiza Comisiei.

Contestatorul impută Comisiei de evaluare nerespectarea prevederilor art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016 privind tratamentul egal. În acest sens Onorat Consiliu ne susținem respectarea tuturor rigorilor ce revin. Tocmai în acest aspect Comisia de evaluare și-a asumat omogenitatea în analiza ofertelor, aplică același tratament tuturor ofertanților și transmite solicitări de clarificări către toți aceștia. Contestatoare acuză comisia de lipsă de imparțialitate deoarece acestea nu a revenit cu o solicitare de clarificări asupra aceluiași obiect. Or, Onorat Consiliu, revenirea cu o nouă solicitare de clarificări având același obiect, către același ofertant duce tocmai la încălcarea clară a prevederilor imperative ale art. 2 din Legea 98 pe 2016 cu modificările și completările ulterioare, privind nediscriminarea, tratamentul egal întocmai cum a fost acesta aplicat tuturor participanților la procedura de achiziție publică.

Astfel, Onorat Consiliu, comisia de evaluare s-a găsit în imposibilitatea de a considera propunerea tehnică ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire deoarece ofertantul alege să nu remedieze omisiunile din cadrul ofertei prezentate.

Urmare a celor prezentate mai sus, rugăm Onoratul Consiliu să constate nefondata

contestația depusă de Asocieria ...S.R.L.- ...S.R.L. și pe cale de consecință să emită o decizie prin care să o respingă.

În urma studierii documentelor neconfidențiale aflate la dosarul cauzei și a primirii punctului de vedere al autorității, ...SRL a formulat 27 de pagini de concluzii scrise și răspuns (nr. 4375/ 17.05.2024), care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 30910/ 20.05.2024.

Cu adresa nr. 4375/17.05.2024, precizat cuantumul cheltuielilor aferente contestației pe care le solicită autorității – 64.639,16 lei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.07.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de modernizare a 17 drumuri de interes local din comună, cu lungimea de 6.001 m, lucrări estimate valoric la 7.552.680,64 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.07.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat asocierile de operatori economici ...SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, și ...SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, ca neconformă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele sintetizate mai sus și disponibile spre vizualizare *in extenso* în SEAP (fișier „[.../00104] *Contestatie ..._..._18042024 (1).pdf.p7s*”), ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de, la data de 17.04.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, partea desenată, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 28.07.2023, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici*

participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios

administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 2545/12.04.2024, rezultat comunicat competitorilor cu o zi înainte de înregistrarea raportului (deci înaintea acestuia). La 18.04.2024, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Vizavi de cronologia inversată, constând în transmiterea comunicării rezultatului procedurii la 11.04.2024 și înregistrarea raportului procedurii în ziua următoare, ea nu este de natură să conducă la anularea acestor acte, câtă vreme ambele reflectă același rezultat al evaluării – respingerea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL și declararea câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL. Legislația pe linie de achiziții publice nu sancționează cu anularea celor două acte cronologia inversată și, pe de altă parte, nu este relevantă de către contestatoare nicio vătămare din această cauză, informațiile aflate la dispoziția sa fiind similare și completate cu cele obținute ulterior comunicării, prin accesarea documentelor neconfidențiale ale dosarului achiziției publice la autoritate.

Relativ la accesul la informații, forul administrativ de jurisdicție observă că autoarea contestației recunoaște că nu are cunoștință despre conținutul ofertei asocierii concurente și al anumitor procese-verbale și rapoarte de evaluare a acestei oferte, însă ridică obiecțiuni vizavi de corectitudinea admisibilității ei și legalitatea actelor menționate. Organul jurisdicțional observă că autoarea contestației solicită constatarea restricționării nelegale a accesului la documente și acordarea acestuia, măsură pe care Consiliul o poate dispune în sarcina comunei pârâte vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația

în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

În acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Se cuvine a fi notat încă de la început că, astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor entității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din finalul contestației, prin adresa nr., Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia fișierele electronice din respectivul dosar (exceptând documentele confidențiale ale ofertanților) la data de 15.05.2024, la care s-a prezentat doamna avocat ..., cu împuternicire, căreia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la comuna achizitoare.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții asociați concurenți, în speță existând la dosarul cauzei precizarea expresă a asocierii ...SRL - ... SRL că propunerile tehnică și financiară (declarația de confidențialitate și anexa ei de la pag. 945-948 din propunerea tehnică a asocierii) au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial,

dreptul de proprietate intelectuală, experiența și datele personale ale angajaților. Implicit, caracterul se extinde și față de clarificările ce țin de cele două propuneri. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat în mod repetat chiar în cuprinsul contestației că informații din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, *„un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.”* - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/ 03.04.2023, „[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Fișa de date a achiziției a prevăzut, la pct. VI.3 – „*Informații suplimentare*”:

Nota 4: Toate informațiile tehnice incluse în Oferta nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor informații incluse în Propunerea Tehnică și care sunt în mod clar indicate de către Ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a utiliza toate celelalte informații tehnice incluse în Propunerea Tehnică.

Ofertantul consimte că, dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de Propunerea Tehnică și care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului.

Operatorul economic va preciza în oferta depusă care din informațiile cuprinse în Propunerea Tehnică și în propunerea financiară, cu excepția prețului, sunt considerate a fi confidențiale, clasificate, protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Consiliul pune în vedere părților, cu precădere autorității achizitoare, următoarele concluzii desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700:

- autoritatea nu trebuie, ca regulă, să comunice informațiile considerate confidențiale;

- simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă;

- autoritatea trebuie ca, înainte de a comunica informații din ofertă, să dea ofertantului vizat posibilitatea să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- refuzul autorității de acordare a accesului la informațiile din oferte trebuie motivat, menționând de ce consideră că ele sunt confidențiale;

- autoritatea poate să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale ofertei, precum și caracteristicile ei tehnice, astfel încât

informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. De asemenea, ea poate solicita ofertanților să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor;

- ori de câte ori decide să comunice informații declarate confidențiale, autoritatea este obligată să înștiințeze în prealabil și în timp util ofertantul căruia îi aparțin, pentru a îi permite acestuia să ceară autorității sau instanței să suspende respectiva decizie, astfel încât să nu îi fie cauzat un prejudiciu iremediabil.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă:

- trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți

le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele

referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

- poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public și

- trebuie, atunci când este refuzat accesul integral la informații, să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Prin urmare, rapoartele experților și procesele-verbale de evaluare, în bloc, precum și documentele de calificare ale ofertantei câștigătoare nu intră sub protecția de confidențialitate, acestea din urmă nefiind acoperite de declarația semnată chiar de către ofertanta câștigătoare, putând fi puse neîngrădit la dispoziția ...SRL, cu amendamentul că rapoartele și procesele-verbale vor putea include secțiuni anonimizate dacă ele privesc propunerile tehnică și financiară ale câștigătoarei. ... va trebui să îi acorde ...SRL accesul la documentele neconfidențiale depuse de către câștigătoare, precum și la cele de evaluare amintite în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafelor stabilite a fi confidențiale, cum

impune legislația achizițiilor publice, coroborată cu „legislația privind *liberul* acces la informațiile de interes public”. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *aparține solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

În lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție a accesului ...SRL la documentele de calificare ale câștigătoarei și la actele experților și ale comisiei de evaluare a ofertei acesteia s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința verificării atente de către unitatea administrativă achizitoare a incidenței dispozițiilor legale care să îi permită restricționarea punctuală bazată pe confidențialitate. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula refuzul autorității contractante, ca operațiune administrativă pe baza căreia a fost întocmit procesul-verbal de predare primire documentație nr. 2670/17.04.2024, și va obliga autoritatea contractantă la acordarea contestatoarei a accesului la documentele de calificare ale câștigătoarei și la actele experților și ale comisiei de evaluare a ofertei acesteia, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc propunerile tehnică și financiară ale câștigătoarei, acces inclusiv prin mijloace electronice. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire,

fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale* (cum sunt, în speța de față, documentele de calificare și actele de evaluare emise de experți și de comisie):

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

În continuarea cercetării fondului cauzei, disputa care se poartă între părțile cauzei și care trebuie lichidată de către Consiliu vizează respingerea ofertei asocierii contestatoarei și admiterea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL de către comuna organizatoare a procedurii simplificate. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că documentația de atribuire le era deopotrivă opozabilă și obligatorie ambelor asocieri. Particularitatea procedurii concurențiale de față este dată de rigoarea ridicată pe care organizatoarea ... a impus-o operatorilor ofertanți, după cum reiese din accentul pus de clauzele fișei de date a achiziției și, mai ales, ale formularului nr. 11 – „*Propunere tehnică*”:

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică (Formularul nr. 11) și **va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.**

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă.

6. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat.

Propunerea tehnica va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea **structură**: [...]

Prin prisma acestor atenționări, oricare dintre ofertanți era în măsură și ținut să anticipeze că eventualele lipsuri sau neclarități ale ofertei sunt ori pot fi sancționate cu *excluderea din competiție*. Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze*

că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În pofida atenționărilor, cele 913 pagini ale propunerii tehnice a asocierii ...SRL - ... SRL nu urmează întocmai structura impusă de autoritate prin formularul nr. 11. I s-au solicitat asocierii explicații, între care și legate de localizarea secțiunii „4) Modul în care operatorii economici ce înaintează oferta se vor implica în execuția contractului”, iar asocieria a răspuns că informațiile se regăsesc la diverse pagini ale propunerii, concluzionând că „*informațiile privind implicarea firmelor ce compun asocieria în execuția contractului sunt prezente în toate secțiunile ofertei tehnice, de la prezentarea pe scurt a partilor de lucrare pentru care este responsabilă fiecare firmă, trecând prin programul calității, grafic general, planul de mediu, plan ssm etc*”.

În acest context factual, ține de culpa exclusivă a asocierii contestatoare că nu a întocmit propriul formular nr. 11 – „*Propunere tehnică*” în acord cu cerințele exprese ale autorității, lipsind cu desăvârșire o secțiune aferentă punctual implicării ofertanților în executarea contractului, pe fondul interdicției exprese pe care o cunoștea: „*autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat*”. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv asocierii ...SRL - ... SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, ea nu respectă cerința prescrisă de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv ale formularului aferent propunerii tehnice.

Prin urmare, asocieria ...SRL - ... SRL a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru omisiunea analizată este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității

contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Este judicios și motivul secund de respingere a ofertei, pentru nerespectarea următoarelor cerințe din formularul nr. 11:

10) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului .

Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului:

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu se vor include aspecte generice, ci se va preciza concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea asociatilor/subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

Propunerea tehnică a contestatoarei include, la pag. 388-451 (planul de management de mediu, planul de monitorizare al mediului, proceduri operaționale de mediu), doar aspecte generice, care nu sunt defalcate potrivit tabelului de mai sus (inclusiv prin prisma reflectării în pozițiile propunerii financiare) și nici pe fiecare executant în parte, constatările comisiei de evaluare fiind judicioase.

Situația se repetă și față de al treilea motiv de respingere, care privește pct. 11 din formular – *„Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)”*.

Rezultă că oferta asocierii este neconformă din multiple cauze, ce țin de nerespectarea cerințelor fișei de date și ale formularului impus. Asocierea a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate și, drept consecință, îi erau incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate fiind singura legală, ceea ce face de prisos cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestatoare privind excluderea sa, cercetarea neputând schimba situația ofertei asocierii, în sensul transformării ei în una admisibilă. Practica Înaltei Curți de Casație și Justiție este abundentă în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces

echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 3.827 din 28 iunie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 9 august 2022). „Trebuie ca instanța de judecată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor *esențiale* de fapt și de drept care se pun în cauza dedusă judecății, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, *chiar printr-un considerent comun*.” – Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă, decizia nr. 2.563 din 12 decembrie 2023, disponibilă pe portalul de jurisprudență al Înaltei Curți, *ex multis*.

Contestatoarea reproșează autorității și evaluarea părtinitoare a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, care ar fi trebuit respinsă în opinia ei.

Se invocă necesitatea excluderii asociatului ... SRL, pentru datorii la bugetul de stat, obiecțiune față de care se constată că nu există la dosarul cauzei transmis de autoritate niciun certificat de atestare fiscală în privința respectivului asociat, ceea ce face ca organul jurisdicțional să nu poată decide dacă este sau nu întemeiată pe fond obiecțiunea, urmând ca specialiștii autorității contractante să verifice dacă ... SRL a depus sau nu propriile documente suport DUAE și, în caz afirmativ, dacă există sau nu datorii neachitate la buget, respectiv dacă informațiile din DUAE privind îndeplinirea obligațiilor corespundeau realității la data completării și asumării DUAE (04.08.2023). Între fișierele transmise de comună nu se găsește niciunul care să cuprindă certificate de atestare fiscală pentru ... SRL:

...

Nu există nici în folderele intitulate „documente calificare SC ...SRL” și „DOCUMENTE DUAE”, iar în punctul său de vedere nr. 3303/16.05.2024 asupra contestației, autoritatea nu prezintă nicio apărare în privința îndeplinirii obligațiilor bugetare și completării corecte a DUAE de către ... SRL.

Contestatoarea susține în continuare că oferta asocierii concurente este neconformă tehnic și modificată nepermis prin răspunsurile de clarificare, modificare îngăduită de autoritate, spre deosebire de oferta asocierii contestatoarei, evaluată extrem de riguros (dublu standard). Față de aceste obiecțiuni se cuvine a fi punctat că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie

2003, GAT, C-315/01, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, punctul 26).

Consiliul, în acord cu societatea reclamantă și cu solicitarea autorității nr. 1096/14.02.2024, remarcă deficiențe de substanță în întocmirea propunerii tehnice a câștigătoarei:

Structura: strat de uzură din beton asfaltic BA 16 (MASF 16 pentru pante > 7%) în grosime de 4 cm; strat de legătură din beton asfaltic BADPC 22,4 în grosime de 6 cm; strat de bază din agregate naturale (piatră spartă), cu funcție de rezistență în grosime de 15 cm; strat de fundație din agregate naturale (balast) cu funcție de rezistență în grosime de 25 cm ..." (pag. 5 și 16), specificații contrare cerințelor caietului de sarcini;

"Amplasamentul lucrărilor se află în ..., Jud. ..." (pag. 118), cu toate că lucrările viitoare sunt în ...;

"Puncte cheie: Finalizarea stratului de formă din balast de 10 cm/Finalizarea podețelor transversale și laterale/Finalizarea stratului de balast de 30 cm/Finalizarea stratului de beton" (pag. 251-252), puncte cheie care se raportează la alte categorii de lucrări/alte specificații tehnice decât cele din proiectul tehnic, care prevede strat de refuz de ciur de 10 cm grosime, strat de fundație din balastat de 20 cm grosime, strat de nisip pilonat de 2 cm grosime, strat din beton de ciment BcR 4,0 de 20 cm grosime;

S-au indicat principalele materiale ca fiind: "balast, nisip, hârtie Kraft, beton, beton rutier, vopsea rutieră, indicatoare rutiere, tuburi de beton și corugate" (pag. 335), în timp ce în caietul de sarcini sunt precizate ca principalele materiale care se vor utiliza în execuția lucrării: betoane de ciment, mixturi asfaltice, agregate de balastieră, agregate de carieră, prefabricate pentru podețe, materiale pentru marcaje și indicatoare rutiere, parapet metalic;

Identificarea și precizarea limitelor instalațiilor constrângerilor fizice s-au realizat prin raportare la alt amplasament, respectiv în raport cu un alt obiect decât cel al procedurii de atribuire;

"Conductele se vor amplasa pe carosabil sau în afara carosabilului pe trotuar sau în spațiul verde în funcție de spațiul disponibil, de categoria drumului, precum și de celelalte utilități existente. Traseul rețelelor va respecta planul de situație, iar adâncime de montaj se va face conform detaliilor din profilele longitudinale anexate întocmite pentru fiecare locație în parte." (pag. 269). Au fost indicate măsuri cu caracter general, adecvate unei lucrări de realizare a unor rețele edilitare;

Este desemnat ...S.R.L. în calitate de lider asociere (pag. 868), cu măsuri în sarcina lui, deși liderul de asociere este altul;

Se prezintă măsuri pentru "asociat S.C. ...S.R.L." (pag. 890-894) și "subcontractant S.C. ... S.R.L." (pag. 895-890), societăți care nu au legătură cu procedura de atribuire;

Planul privind întreținerea în postgaranție include o procedură pentru o lucrare de rețele edilitare, nu de drumuri;

Riscurile identificate și descrise sunt raportate la două obiective de investiții care nu au legătură cu proiectul ...;

Indicarea eronată a asocierii de firme, prin includerea ...S.R.L.;

Informațiile din cuprinsul propunerii tehnice referitoare la organizarea de șantier sunt contradictorii, nefiind posibilă identificarea cu precizie a tuturor aspectelor;

Graficul de execuție nu evidențiază secvențierea, derularea în timp și duratele testelor, cu detalierea și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității. În plus, sunt prevăzute perioadele de timp nefavorabil execuției lucrărilor, perioade de timp nefavorabil apar ca fiind în contradicție cu perioada convențională cu temperaturi scăzute considerată a fi intervalul 15 noiembrie -15 martie (Normativ C16-84), perioadă în care lucrările nu pot fi executate decât cu luarea unor măsuri speciale.

Dat fiind că răspunsul ...SRL nr. 15/15.02.2024 se limitează să invoce repetitiv existența unor erori de tehnoredactare, fără să argumenteze eventuale abateri tehnice minore sau vicii de formă,

coroborat cu numărul foarte mare de necompliance observate de autoritate, Consiliul determină că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de contestatoare, care determină respingerea ofertei, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”) și art. 215 alin. (5) din legea achizițiilor publice.

Consiliul nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3.274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1.095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Așadar, apare a fi întemeiată critica reclamantei sub aspectul neconformității ofertei câștigătoare, care a fost tratată cu vădită indulgență de către comisia de evaluare, prin prisma numeroaselor neconformități și a răspunsului în care asocierea nu se prevalează de și nici nu demonstrează eventuale abateri minore sau vicii de formă, indulgență în contrast cu tratamentul aplicat oferta contestatoare.

Nota bene, în optica instanței de la Luxemburg exprimată în Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel, **a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament** (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial și nelegal autoritatea a admis oferta asocierii ...SRL - ... SRL, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii ofertei vădindu-se a fi fondate (pct. 166-227 din contestație). Așadar, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, trebuie admisă în această parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., cu anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2545/12.04.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta respectivei asocieri. Totodată, trebuie obligată autoritatea contractantă la reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, autoritatea este obligată să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile. Cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și

celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. Probatoriul cauzei a relevat că pârâta ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 64.639,16 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru „Vass & Asociații” Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, facturat cu nr. VL2024-4349/15.04.2024, VL2024-4385/16.04.2024, VL2024-4358/16.04.2024, VL2024-4386/16.04.2024, VL2024-4380/14.05.2024 și VL2024-4384/15.05.2024 și VL2024-4390/17.05.2024 și achitat de contestatoare prin mai multe ordine de plată de la Banca Transilvania SA, sume încasate de creditor prin intermediul ING Bank NV Amsterdam, Sucursala România, potrivit actelor depuse în copie certificată la dosarul cauzei, precum și două facturi pentru expedieri poștale, în valoare totală de 50,20 lei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (Curtea Constituțională, Decizia nr. 463 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 26 august 2016).

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) – *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* – și cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.* –, văzând că demersul reclamantei a fost admis în parte și raportat la constatarea că speța de față nu este de o complexitate deosebită, la nivelul uzual al onorariilor percepute și recunoscute în procedura administrativ-jurisdicțională în materie, dar și la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 353 din 8 iunie 2023 privind actualizarea onorariilor prevăzute în „Ghidul orientativ al onorariilor minimale” cu Indicele lunar al Prețurilor de Consum (IPC) aferent perioadei august 2020 - aprilie 2023 și la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287 din 19 decembrie 2019 de adoptare a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte

profesii juridice, în special avocați, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 20.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Normele Codului de procedură civilă și jurisprudența univocă și constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care nu de puține ori a subliniat că nu pot fi rambursate decât cheltuielile despre care s-a stabilit că au fost într-adevăr efectuate, că au fost necesare și că valoarea lor este rezonabilă, sunt avute în vedere de Consiliu. La acordarea cheltuielilor, integral sau parțial, Consiliul va avea în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea art. 451 alin. (2) din cod – evitarea îmbogățirii sau a sărăcirii părților prin rambursarea unor onorarii abuzive. Cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproporționat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care triumfă în proces. Așadar, Consiliul poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita criticilor găsite întemeiate, și anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta asocierii ...SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2486/10.04.2024 în privința ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, precum și de obligare a autorității la reevaluarea acesteia.

Admite în parte capătul de cerere de constatare a nelegalității refuzului autorității contractante de acces la documente, ca operațiune administrativă pe baza căreia a fost întocmit procesul-verbal de predare primire documentație nr. 2670/17.04.2024, anulează refuzul și obligă autoritatea la acordarea contestatoarei a accesului la documentele de calificare ale câștigătoarei și la actele experților și ale comisiei de

evaluare a ofertei acesteia, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc propunerile tehnică și financiară ale câștigătoarei, acces inclusiv prin mijloace electronice. Accesul se va realiza la cererea contestatoarei, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Respinge permiterea accesului la propunerea tehnică și la propunerea financiară ale câștigătoarei, inclusiv la răspunsurile sale de clarificare a acestora.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 20.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține patruzeci și șase de pagini.