CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., bloc ....., apartament....., sector ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator şi director general, împotriva adresei nr. 6407/22.03....., privind rezultatul procedurii de atribuirii şi a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6917/29.03....., emise de către....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin achiziţie directă, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 6407/22.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi răspunsul la notificarea prealabilă nr. 6917/29.03....., emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de publicitate nr. .....

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a desemnat câştigătoare oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., fapt care i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 13893/30.08.2016.

S.C. ..... S.R.L. a contestat comunicarea rezultatului procedurii menţionată anterior, pe motiv că a fost desemnată câştigătoare oferta unui operator economic care a ofertat 9,15 lei/oră/agent, „tarif care nu poate fi justificat”.

Prin decizia nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016, dar şi prin decizia nr. ...../...../..... din 09.03....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a obligat autoritatea contractantă „să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor ...” şi „să verifice răspunsurile date”.

La data de 22.03....., contestatorul a primit, din partea autorităţii contractante, comunicarea privind rezultatul reevaluării ofertelor, conform deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 09.03....., ocazie cu care a constatat că decizia în cauză a fost pusă în executare, „doar din punct de vedere formal”, fără a fi luate în considerare criticile formulate.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. arată că, la pagina 8 a deciziei nr. ...../...../..... din data de 09.03....., Consiliul solicită autorităţii contractante „să se raporteze la un tarif pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) în valoare de 9,68 lei/oră (tarif orar minimal)”.

În contradicţie cu cele dispuse de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prin decizia nr. ...../...../..... din data de 09.03....., ...a decis că „oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de către S.C. .....S.R.L., al cărei preţ a fost de 280.539 lei, fără T.V.A.”, adică un tarif de 9,15 lei/oră, care nu poate fi justificat.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună următoarele măsuri de remediere:

-rezilierea contractului încheiat cu S.C. .....S.R.L., ca lovit de nulitate absolută;

-aplicarea întocmai a deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 09.03....., de raportare la tariful orar minimal;

-analizarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în concordanţă cu menţiunile din Consiliului din cuprinsul deciziilor nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016 şi nr. ...../...../..... din data de 09.03.....

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 8275/19.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14432/19.04....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prezentând, în prealabil, un istoric detaliat al prezentei proceduri de achiziţie publică.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 09.03....., pronunţată ca urmare a formulării contestaţiei nr. 326/16.02....., de către S.C. ..... S.R.L. şi prin care s-a dispus ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să se reia procedura de atribuire şi să se verifice răspunsurile date de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L., prin raportare la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră.

În acest context, la data de 21.03....., comisia de evaluare s-a întrunit, în vederea aplicării dispoziţiilor deciziei C.N.S.C. menţionate anterior, respectiv a reverificării răspunsului formulat de către

S.C. .....S.R.L., nr. 412/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16207/11.10.2016 şi cel al S.C. .....S.R.L., nr. 1381/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16122/11.10.2016

Astfel, comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul raportului procedurii lista documentelor comunicate către S.C. .....S.R.L., respectiv nota fundamentare de menţinere a preţului ofertat, tabelul nominal cu agenţii ce asigură paza obiectivului .....și trei atestate profesionale.

Se arată că în cadrul propunerii financiare prezentate de către S.C. .....S.R.L. se regăseşte expusă modalitatea de calculaţie a tarifului ofertat/oră/agent, având în vedere dispoziţiile H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului minim brut pe ţară garantat în plată, după cum urmează :

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Pondere (%)	Valoare (lei)
1	Salariu de încadrare agent de securitate		1250,00
2	Spor pentru munca în timpul nopţii, conform art. 126 Codul Muncii (salariaţii beneficiază de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă)	3,75%	46,88
3	Spor pentru repaus săptămânal, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii	1,00%	12,50
4	Spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii	0,00%	0,00
Salariu brut agent securitate			
5	Ctr. Angajator privind asig. Pentru accidente de muncă şi boli profesionale	0,205%	2,68
6	Contribuţia pentru asigurările sociale datorată de angajator	15,80%	206,88
7	Contribuţia pentru asigurările de sănătate datorate de angajator	5,20%	68,09
8	Contribuţia datorată de angajator la bugetul asigurărilor pentru şomaj	0,50%	6,55
9	Contribuţia angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale	0,25%	3,27
10	Contribuţie pentru concedii şi indemnizaţii angajator	0,85%	11,13
Total contribuţii angajator		22,805%	298,60
Total cheltuieli directe/agent securitate			1607,98
Total cheltuieli directe/post pază			1607,98
11	Cheltuieli indirecte	0,06%	0,96
Total cheltuieli			1608,94
12	Profit firmă	0,09%	1,45
Total cheltuieli/post/lună			1610,39

1610,39 lei/agent/lună: 176 ore/lună = 9,15 lei/oră/agent de securitate.

Conform Notei de fundamentare de menţinere a preţului ofertat, calculaţia tarifului unitar/agent s-a raportat la un număr de 176 ore, în luna august, în decursul căreia au fost 22 de zile lucrătoare, numărul de ore impus de Codul Muncii pentru un program complet de lucru fiind de 169,333 ore în medie pe lună, ţinându-se cont de următoarele elemente :

-s-a prevăzut un spor de 3,75% pentru munca prestată în timpul nopţii, deoarece, potrivit dispoziţiilor art. 126, lit. a) din Codul muncii, diferenţa de timp lucrat în timpul nopţii va fi compensată cu timp liber, fără ca acesta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel cum rezultă şi din tabelul cu acordul salariaţilor din obiectiv;

-nu s-a prevăzut spor pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, pentru care se va acord, de asemenea, timp liber, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) şi (2) din Codul Muncii.

Aspectele menţionate au fost dispuse, exclusiv din considerente sociale, decurgând din necesitatea menţinerii celor 12 locuri de muncă.

În aceste condiţii, operatorul economic S.C. .....S.R.L. a apreciat că preţul ofertat de 9,15 lei/oră/agent este suficient pentru a acoperi, potrivit reglementărilor legale în vigoare, programul mediu lunar, fapt pe care şi l-a asumat.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus şi prin raportare la dispoziţiile art. 2 din Codul muncii reiese că modalitatea de calcul a salariului, precum şi încadrarea cu contract individual de muncă a salariaţilor revine angajatorului şi nu....., în calitate de achizitor al unui contract de prestări servicii.

Pe cale de consecinţă, comisia de evaluare, luând în considerare cele menţionate, a declarat oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., ca fiind admisibilă.

Cu privire la răspunsul ofertantului S.C. .....S.R.L. nr. 1381/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16122/11.10.2016, ora 09:29, comisia de evaluare a apreciat că o reverificare a acesteia nu mai este necesară, menţinându-şi decizia prin care oferta financiară a S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă.

Prin urmare, oferta desemnată câştigătoare este cea depusă de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 280.539,00 lei, fără T.V.A. şi o durată a contractului de servicii de 12 luni.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă subliniază şi faptul că prezenta procedură de achiziţie publică a fost iniţiată, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3), lit. a) din Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că îndeplinirea de către ofertanţi a tuturor cerinţelor minime solicitate, a conformităţii datelor din documentele propunerii tehnice cu cerinţele din caietul de sarcini, precum şi întocmirea propunerii financiare sunt suficiente pentru ca ofertantului cu preţul cel mai scăzut să nu i se mai solicite şi îndeplinirea altor criterii,

punctarea preţului fiind relevantă, modalitatea de calcul a salariului, precum şi încadrarea cu contract individual de muncă, în conformitate cu prevederile legislaţiei româneşti în vigoare, revenind exclusiv ofertantului.

Cheltuirea eficientă a fondurilor publice, prin obţinerea unui preţ cât mai mic, a determinat autoritatea contractantă să stabilească oferta câştigătoare prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii participanţi la procedura de atribuire în cauză.

Faţă de cele expuse mai sus, ...solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise şi primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 09.03.....

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....”,.....a ales procedura de achiziţie directă, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţul de publicitate nr....., precum şi a invitaţiei de participare nr. ...../.....

Conform anunţului de publicitate şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 330.000 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 13634/24.08.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte 9 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L. contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 6238/21.03....., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 280.539 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 6407/22.03.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1583/27.03....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 6917/29.03....., precizând că a procedat la aplicarea dispoziţiilor deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 09.03.....,

împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă, fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestații de către S.C. ..... S.R.L., sens în care au fost pronunțate Deciziile C.N.S.C. nr. ...../...../..... /28.09.2016 și nr. ...../...../...../09.03....., ambele decizii fiind definitive.

Astfel, în precedent (Decizia nr. ...../...../..... / 28.09.2016), Consiliul a avut în vedere faptul că, în evaluare, autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele depuse în cadrul procedurii prin raportare la dispoziţiile HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, potrivit cărora „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”, motiv pentru care a dispus obligarea acesteia la clarificarea unor aspecte cu ofertanții S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L., respectiv cu S.C. .....S.R.L. clarificarea aspectului referitor la numărul de ore luat în calculul efectuat în cadrul propunerii financiare iar cu S.C. .....S.R.L. clarificarea aspectului privind prezentarea de documente justificative privind beneficiile produse societăţii prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor, reglementate de Secţiunea a 3-a Cap. V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

În considerentele deciziei, Consiliul a avut în vedere mai multe acte normative și a efectuat un calcul sumar în urma căruia a rezultat un tarif orar în valoare de 9,68 lei/oră, autoritatea contractantă urmând să efectueze evaluarea ofertelor și să aibă în vedere acest tarif, ca reper în verificarea calculelor prezentate de ofertanți.

De asemenea, prin Decizia nr. ...../...../...../09.03....., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016 doar în mod pur formal, înaintându-le solicitările de clarificări nr. 16061/10.10.2016 și nr. 16080/10.10.2016 celor doi ofertanți, S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. fără evaluarea răspunsurilor date de aceștia, motiv pentru care a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 16357/13.10.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă cu .....ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reverifice răspunsurile date de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L. prin adresele nr. 412/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16207/11.10.2016 și nr. 1381/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16122/11.10.2016, prin raportare la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră.

Verificând modul în care a pus în executare cele două decizii pronunțate anterior în procedură, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs celor dispuse de C.N.S.C. și a reverificat răspunsurile date de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L. prin adresele nr. 412/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16207/11.10.2016 și nr. 1381/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16122/11.10.2016, prin raportare la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră.

În acest sens, se reține în soluționare că în data de 21.03....., comisia de evaluare s-a întrunit, în vederea aplicării dispoziţiilor deciziei C.N.S.C. menţionate anterior, și a reverificat răspunsul formulat de către S.C. .....S.R.L., nr. 412/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16207/11.10.2016 şi pe cel al .....S.R.L., nr. 1381/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16122/11.10.2016, aspectele constatate fiind consemnate în cuprinsul raportului procedurii nr. 6238/21.03.....

Astfel, în evaluarea efectuată, se constată că, în aplicarea și respectarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă s-a raportat atât la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră, rezultat în urma calculului sumar efectuat de C.N.S.C. în prima decizie emisă, așadar ținând seama de cele dispuse anterior de C.N.S.C., cât și la documentele comunicate către S.C. .....S.R.L., respectiv nota de fundamentare de menţinere a preţului ofertat, tabelul nominal cu agenţii ce asigură paza obiectivului .....și trei atestate profesionale.

Acceptarea de către autoritatea contractantă, prin asumarea răspunderii, a unui tarif propus de către S.C. .....S.R.L. situat sub 9,68 lei/oră, s-a efectuat cu însușirea și luarea în considerare a justificărilor aduse de către ofertantul în discuție, constatându-se că, prin răspunsurile date, S.C. .....S.R.L. și-a expus modalitatea de calcul a tarifului ofertat/oră/agent, raportându-se inclusiv la dispoziţiile H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului minim brut pe ţară garantat în plată, iar .....asumându-și explicațiile aduse.

Astfel, se reține că, în conformitate cu Nota de fundamentare de menţinere a preţului ofertat, prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. și acceptată de autoritatea contractantă, calculaţia tarifului unitar/agent s-a raportat la un număr de 176 ore, în luna august, în decursul căreia au fost 22 de zile lucrătoare, numărul de ore impus de Codul Muncii pentru un program complet de lucru fiind de 169,333 ore în medie pe lună, fiind avute în vedere, ca elemente obligatorii, sporul de 3,75% pentru munca prestată în timpul nopţii (în condițiile în care art. 126, lit. a) din Codul muncii prevede că diferenţa de timp lucrat în timpul nopţii va fi compensată cu timp liber), fără ca acesta să ducă la scăderea salariului de bază, aspect relevat în tabelul cu acordul salariaţilor din obiectiv, precum și sporul pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale (urmând a se acorda timp liber, conform art. 142 alin. (1) şi (2) din Codul Muncii).

În condițiile în care, pe de-o parte, elementele avute în vedere în fundamentarea efectuată de ofertantul în discuție, au avut la bază atât considerente sociale, decurgând din necesitatea menţinerii a 12 locuri de muncă, cât și respectarea dispoziţiilor H.G. nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului minim brut pe ţară garantat în plată, iar, pe de altă parte, în condițiile în care, în virtutea principiului asumării răspunderii autoritatea contractantă a acceptat explicațiile furnizate de S.C. ..... S.R.L., având în vedere inclusiv raportarea, în evaluare, la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră, rezultat în urma calculul sumar efectuat de C.N.S.C. în prima decizie emisă, Consiliul va menține evaluarea efectuată și decizia luată de.....

Pe cale de consecință, constatând că autoritatea contractantă ..... a reverificat răspunsul formulat de către S.C. .....S.R.L., nr. 412/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16207/11.10.2016, conform celor dispuse de C.N.S.C., prin deciziile anterioare, precum și faptul că aceasta a consemnat înN raportul procedurii nr. 6238/21.03..... inclusiv concluziile analizei efectuate de către comisia de evaluare cu privire la justificările aduse de ofertantul S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 1381/11.10.2016, înregistrată la .....cu nr. 16122/11.10.2016, în urma cărora a decis respingerea acestei oferte, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., apartament....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… ..... ……

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.