

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 959/C5/573, 872

Data: 15.04.2024

Prin contestația nr. 12258/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12000/27.02.2024, formulată de SRL, lider al Asocierii, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin administrator-....., și convențional de, cu sediul în str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, București, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023 și a raportului procedurii nr. 786/15.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiții «REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE GRAVITAȚIONALĂ, POMPATĂ ȘI RACORDURI, ÎN, JUDEȚUL»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /21.10.2023, s-a solicitat:

1. Anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023;
2. Anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 786/15.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocierii și a ofertei asocierii cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze;
5. Să se permită accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

II. Prin contestația nr. 12379/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

17193/21.03.2024, formulată de SRL, lider al Asocierii, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator-....., și convențional de, cu sediul în str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, București, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat:

1. Anularea ca nelegale a proceselor verbale de evaluare în partea ce privește oferta Asocierii, respectiv a proceselor verbale de evaluare nr. 2 înregistrat sub nr. 5945/15.12.2023, nr. 3 înregistrat sub nr. 5666/28.12.2023, nr. 4 înregistrat sub nr. 316/23.01.2024, și nr. 5 înregistrat sub nr. 415/29.01.2024 întrucât aceasta este neconformă;

2. Pe cale de consecință, anularea ca nelegal a procesului verbal de evaluare nr. 6 în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei Asocierii

3. Anularea ca nelegal a procesului verbal de evaluare nr. 7 emis sub nr. 752/14.02.2024, privind evaluarea documentelor suport depuse de Asocieria pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;

4. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 786/15.02.2024 sub aspectul conformității propunerii tehnice a Asocierii și sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, precum și anularea actelor subsecvente emise în baza Raportului;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei Asocierii din etapa de evaluare a propunerii tehnice și a cerințelor de calificare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

III. Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /02.04.2024, ... SRL, lider al asocierii, cu sediul în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator-..... și sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la punct de lucru în, în calitate de participant la procedura de achiziție și ofertant declarat câștigător, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiții «REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE GRAVITAȚIONALĂ, POMPATĂ ȘI RACORDURI, ÎN, JUDEȚUL»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /21.10.2023, s-a solicitat

admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și cererea de intervenție care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider al Asocierii
(cauza 573/2024) și SRL, lider al Asocierii (cauza 872/2024) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivele care stau la baza contestației sunt:

I. SCURT ISTORIC AL CAUZEI

1. Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /21.10.2023 și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului din procedura sus menționată, având termen limită de depunere a ofertelor data de 27.11.2023 ora 15:00, procedură la care contestatoarea a participat în calitate de lider al Asocierii

2. În data de 15.02.2024, autoritatea contractantă, a publicat raportul procedurii nr. 786 (Anexa nr. 1), conform căruia autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria („Asocieria SRL”), potrivit Raportului procedurii nr. 786/15.02.2024.

3. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023 (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă de asocieria („Asocieria SRL”), a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II.

II. REFUZUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A PERMITE ACCESUL ASOCIERII LA DOSARUL ACHIZIȚIEI ÎNCALCĂ PRINCIPIUL TRANSPARENȚEI PREVĂZUT DE ART 2 LIT. D) DIN LEGEA 98/2016:

4. Urmare a comunicării rezultatului procedurii și având în vedere că acesta nu conținea care sunt avantajele ofertei câștigătoare, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii a transmis solicitare de acces la dosarul achiziției (adresa nr. 60/16.02.2023 - Anexa nr. 3) respectiv, dar fără a se limita la, următoarele documente:

i. Procesele verbale de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor: procesul verbal nr. 415 din 29.01.2024, procesul verbal nr. 469 din 31.01.2024 și altele, dacă este cazul;

ii. Toate rapoartele întocmite de experții cooptați;

iii. Decizia de numire a experților cooptați: Decizia nr. 504/07.12.2023 și altele, dacă este cazul;

iv. Solicitățile de clarificări transmise Asocierii;

v. Răspunsul la solicitările de clarificări transmis de către Asocieria;

vi. Oferta tehnică și oferta financiară a Asocierii

5. Autoritatea Contractantă a comunicat prin adresa nr. 811/19.02.2024 (Anexa nr. 4) declarația de confidențialitate a Asocierii SRL, refuzând accesul la restul documentelor din dosarul achiziției, inclusiv la actele sale de evaluare.

6. Urmare a refuzului abuziv al autorității, ... SRL a transmis adresa nr. 62/19.02.2024 (Anexa nr. 5) prin care a solicitat accesul la documentele dosarului de achiziție, având în vedere că documentele ce emană de la autoritatea contractantă nu au caracter confidențial ci reprezintă documente publice.

7. Autoritatea contractantă nu a comunicat un răspuns la adresa nr. 62/19.02.2024, refuzând în mod nelegal și nejustificat accesul SRL la dosarul achiziției.

2.1. Procesele verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați sunt acte elaborate de autoritatea contractantă și nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de la obligația autorității contractante de a permite accesul neîngrădit al ofertanților la documentele ce compun dosarul achiziției.

8. Refuzul de a permite accesul SRL la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați elaborate pe parcursul procedurii nu are un fundament legal și încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

9. Din dispozițiile exprese ale art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 rezultă fără echivoc faptul că procesele verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați nu pot fi considerate documente confidențiale sub pretextul informațiilor pe care le conțin, întrucât o interpretare contrară ar goli de conținut dreptul de acces la dosarul achiziției publice.

10. Art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prevede că dosarul achiziției are caracter de document public: „*Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public*”.

11. Conform dispozițiilor art. 148 lit. m) și n) din HG nr. 395/2016, raportul intermediar privind selecția candidaților și procesele-verbale de

evaluare sunt acte care emană de la autoritatea contractantă și în virtutea principiului transparenței nu pot face obiectul confidențialității.

12. În raportul procedurii nr. 786/15.02.2024, se menționează de asemenea în mod expres faptul că: „*Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției*” (pct. 2.2.), „*procesul verbal nr. 415 din 29.01.2024 [n.n. de evaluare a propunerilor tehnice] care este parte a dosarului achiziției*” (pct. 2.4.2) și „*procesul verbal nr. 469 din 31.01.2024 [n. de evaluare a propunerilor financiare] care este parte a dosarului achiziției*” (pct. 2.4.3.).

13. Actele interne emise de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, respectiv procesele verbale intermediare și finale de evaluare, precum și rapoartele experților cooptați reprezintă acte administrative care nu pot conține secrete comerciale și informații privind proprietatea intelectuală.

14. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu se poate prevala de confidențialitatea declarată de operatorii economici ofertanți pentru a refuza accesul ofertanților interesați la procesele-verbale și rapoartele finale și intermediare ale comisiei de evaluare, deoarece acestea sunt acte administrative emise de autoritatea contractantă în exercițiul puterii publice și nu pot fi considerate drept confidențiale.

15. Nelegalitatea refuzului autorității contractante de a permite accesul Asocierii la actele de evaluare pe care aceasta le-a întocmit pe parcursul derulării procedurii a fost statuată în repetate rânduri în practica CNSC: Decizia CNSC nr. 463/C11/261/03.03.2022 și Decizia CNSC nr. 2595/C9/2773, 2799/03.11.2023.

16. Având în vedere că nu există niciun temei legal pentru ca autoritatea contractantă să restricționeze accesul ofertanților la actele de evaluare întocmite pe parcursul derulării procedurii sau la orice alt document din dosarul achiziției care nu poate beneficia de protecția confidențialității în raport cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, o astfel de conduită este abuzivă și discreționară.

2.2. Decizia de numire a experților cooptați, solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă sunt documente publice în conformitate cu art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 148 lit. g) și l) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016

17. În conformitate cu art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției are caracter de document public, iar conform dispozițiilor art. 148 lit. g) și l) din HG nr. 395/2016, decizia de numire a experților cooptați și solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă fac parte din dosarul achiziției.

18. Așadar, acestea reprezintă acte care emană de la autoritatea contractantă și în virtutea principiului transparenței, nu pot face obiectul confidențialității.

19. Autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel refuzul său de a permite accesul SRL la decizia de numire a experților cooptați, respectiv Decizia nr. 504/07.12.2023.

20. De asemenea, solicitările de clarificări emană de la autoritatea contractantă și fac parte din dosarul achiziției astfel că refuzul de a comunica solicitările de clarificări transmise Asocierii este ilegal.

2.3. Nicio cerință a documentației de atribuire, descriere activități, descrierea personalului alocat respectiv graficul de realizare a investiției sau graficul de executare nu sunt elemente protejate de secret comercial

21. Simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îndreptățește Autoritatea Contractantă să refuze accesul la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziție publică, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

22. Pentru a se putea prevala de confidențialitatea unei părți componente a ofertei depuse sau a ofertei în integralitate, operatorul economic este obligat să probeze această confidențialitate, nefiind suficientă simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială.

23. În același sens, în fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice – Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă stabilește că *„Toate informațiile tehnice incluse în ofertă nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor informații incluse în propunerea tehnică și care sunt în mod clar indicate de către ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, în condițiile stipulate de art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.”*

24. În ceea ce privește confidențialitatea ofertelor și accesul la dosarul format pe rolul CNSC, în jurisprudență (Decizia nr. 232/28.01.2016 a Curții de Apel Bacău) se reține că *„un ofertant care participă într-o procedură concursuală publică și transparentă nu poate uza de declarația de confidențialitate pentru a ascunde eventuale nereguli sau lipsuri ale documentelor de calificare”*.

25. Totodată, conform Curții de Apel București (Decizia nr. 4718/12.05.2015), *„principiul protecției jurisdicționale efective implică dreptul contestatorului de a lua la cunoștință nu doar actul contestat al autorității contractante, ci inclusiv de documentația ce a stat la baza emiterii acestuia, în măsura în care îi este necesară pentru a formula critici sub aspectul legalității măsurilor dispuse”*.

26. În Declarația privind părțile din ofertă care au caracter confidențial, Asocierea SRL nu a dovedit prejudiciul ce ar putea fi

cauzat de comunicarea răspunsurilor sale la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv a ofertei tehnice și financiare. Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că Asocierea nu a indicat contractele încheiate cu furnizorii săi care conțin clauze de confidențialitate și în temeiul cărora Asocierea ar putea să fie trasă la răspunderea civilă, contractuală sau delictuală. Așadar, nu este îndeplinită condiția ca informațiile să fie nu numai declarate dar și probate confidențiale, după cum impune art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

27. În același sens, Curtea de Apel Timișoara (Decizia civilă nr. 354/2021) reține că: *„declararea de către operatorii economici a unor documente ca fiind confidențiale este condiționată pe de o parte de dovedirea acestor susțineri, iar pe de altă parte de dovada prejudicierii operatorilor economici prin dezvăluirea acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

28. Asocierea SRL trebuia să facă dovada faptului că informațiile menționate în propunerea tehnică și financiară, respectiv în răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt proprietatea sa intelectuală, ceea ce nu rezultă din declarația de confidențialitate depusă.

29. Mai mult, în dovedirea aspectului că aceste informații ar fi proprietatea sa intelectuală, asocierea trebuia să depună cel puțin dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală la organele abilitate în vederea înregistrării și gestionării acestor informații

30. De altfel, referitor la principiul egalității de arme, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Hotărârea Neumeister împotriva Austriei din 27.06.1968), a statuat că *„egalitatea armelor are drept scop asigurarea echilibrului între părțile la procedură, garantând astfel faptul că orice documente furnizat instanței poate fi verificat și contestat de oricare parte la procedură”*.

31. Refuzul autorității contractante de permite accesul la răspunsul la solicitările de clarificări transmis de Asocierea SRL este de asemenea nelegal, având în vedere că acestea fac parte din dosarul achiziției.

32. Prin urmare, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a permite accesul la întreg dosarul procedurii de achiziție publică, context în care prezenta contestație este formulată, la acest moment, doar prin raportare la aspectele din cuprinsul documentelor care au fost publicate pe SEAP sau puse la dispoziție.

33. SRL a efectuat toate demersurile la autoritatea contractantă pentru studierea dosarului integral, accesul la dosarul achiziției fiind refuzat în mod nelegal din motive neimputabile societății.

34. Prin urmare, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să permită accesul SRL la întregul dosar al achiziției, ca parte a dosarului constituit în fața CNSC.

III. ADRESA DE COMUNICARE A REZULTATULUI PROCEDURII NR. 791/15.02.2023 ȘI RAPORTUL PROCEDURII NR. 786/15.02.2024 SUNT NELEGALE:

35. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023 este emisă cu încălcarea principiul transparenței și în disprețul prevederilor art. 215 alin. (2) din legea nr 98/2016 întrucât nu reiese avantajul ofertei câștigătoare față de oferta Asocierii SRL.

37. În mod similar, Instrucțiunile pentru ofertanți elaborate de autoritatea contractantă menționează în mod expres că *„Autoritatea contractantă va informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) ii. fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul dc achiziție publică”*.

38. Totuși, singura mențiune referitoare la oferta declarată câștigătoare privește valoarea totală a ofertei financiare și punctajul total obținut, fără vreo referire la avantajele ofertei asocierii SRL prin raportare la oferta Asocierii SRL.

39. Simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător, care oricum se deduce, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

40. În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Cauza C-367/1995, Cauza-41/1969, Cauza C-509/1993), motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, reprezentând o condiție de legalitate externă a actului, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

41. Totodată, astfel cum a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1442/2020 din data de 6 martie 2020, *„principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt și de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esențial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea și oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanție a alegerii soluției optime de către organul de decizie”*.

42. Practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, care afirmă faptul că *„Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale sau colective”*.

43. Fără a cunoaște motivele pentru care s-a acordat punctaj maxim ofertei tehnice a asocierii SRL, nu se poate considera îndeplinită cerința motivării, fiind necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

44. Raportul procedurii nr. 786/15.02.2024 este emis cu încălcarea dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 conform căruia raportul procedurii trebuie să cuprindă în mod obligatoriu *„[...] motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”*.

45. Emiterea raportului procedurii s-a făcut cu încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul tratamentului transparenței, întrucât din raportul procedurii nu rezultă elementele care au stat la baza calculării fiecărui punctaj pentru fiecare sub factor de evaluare în parte pentru asocierea câștigătoare.

46. Raportul procedurii indică punctajele obținute de către ofertanții declarați admisibili, fără să fie explicate elementele care au dus la acordarea punctajelor sub maximum prevăzut de documentația de atribuire. Acest aspect coroborat cu refuzul de a permite accesul la dosarul achiziției, reprezintă o încălcare clară a principiului transparenței de către autoritatea contractantă și face imposibilă verificarea legalității și temeiniciei procesului de evaluare a ofertei asocierii câștigătoare.

47. Astfel la punctul 2.4.2. evaluarea propunerilor tehnice din raportul procedurii se menționează sumar faptul că *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 415 din 29.01.2024 care este parte a dosarului achiziției.”*

48. Or, autoritatea contractantă nu a permis accesul la procesele verbale de evaluare, încălcând astfel atât obligația sa de transparență, precum și prevederile Legii nr. 554/2001 având în vedere caracterul de interes public al informațiilor conținute de aceste procese verbale.

49. În raportul procedurii, se prezintă punctajul obținut de asocierea câștigătoare în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică însă în cuprinsul coloanei „Justificarea comisiei de evaluare” apare doar mențiunea *„conform detalierei alocă [...] puncte”*. Această „detaliere” însă nu se regăsește nici în Raportul procedurii nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023, de unde rezultă că aceste acte nu respectă principiul transparenței, ceea ce impune anularea lor.

50. Contestatoarea reiterează aspectul că Asocierea SRL, în mod diligent, a solicitat accesul la dosarul a achiziției, nominalizând în

mod expres documentele întocmite de comisia de evaluare, pentru a cunoaște modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare prin raportare la propria ofertă, însă autoritatea contractantă nu a permis studierea dosarului achiziției.

51. Coroborând aceasta cu lipsa prezentării avantajelor ofertei declarate câștigătoare, este evidentă încălcarea obligațiilor de informare corectă și deplină a participanților la procedura de licitație, precum și nerespectarea principiului egalității de tratament față de toți ofertanții, participanți la procedură.

52. Având în vedere caracterul nelegal al raportului procedurii și al comunicării rezultatului, se impune anularea ambelor acte administrative și reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei asocierii SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

IV. OFERTA ASOCIERII SRL A FOST DEPUNCTATĂ ÎN MOD NELEGAL LA SUB-FACTORUL DE EVALUARE 2.3. GRADUL DE ADECVARE AL GRAFICULUI GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI PUBLICE, RESURSELE ALOCATE PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI PRIN RAPORTARE LA METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

53. În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat faptul că în cazul sub-factorului de evaluare 2.3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, dintre cele 10 puncte maxime, a acordat asocierii SRL numai 6 puncte, invocând o serie de presupuse motive de depunctare cu privire la modalitatea de prezentare/completare a graficelor indicate în cerințele minime.

54. Oferta Asocierii a fost depunctată în mod nelegal în urma unei evaluări superficiale făcute de către comisia de evaluare, pe baza unor raționamente lipsite de obiectivitate și concretețe, ignorând inclusiv propriile cerințe din documentația de atribuire.

55. Astfel, referitor la cerințele din documentația de atribuire, în Instrucțiunile pentru ofertanți, capitolul Instrucțiuni privind criteriul de atribuire se arată că, *„Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă va aplica criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț”* (pagina 14).

56. Cu privire la sub-factorul de evaluare 2.3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor se arată că: *„Fiecare factor va fi apreciat în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:*

- 1. „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”,*
- 2. „bine adecvat” și*

3. „foarte bine” „excepțional”.

Fiecărui calificativ îi este asociat un punctaj, utilizând de preferat o scară de la 1 la 5.

Pentru asocierea unui calificativ conținutului unei Propuneri Tehnice se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directoare în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.

2. Conținutul Caietului de sarcini inclus în Documentația de Atribuire

3. Formularul de Propunere Tehnică

4. Contractul - Condiții Specifice.

(...)

Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 10 puncte.

Satisfăcător - 3 puncte;

Adecvat - 6 puncte;

Foarte bine - 10 puncte.

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în Ofertă
Satisfăcătoare	Sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe: i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie	3 puncte	Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: Metodologia de executare a lucrărilor Graficul general propus de realizare a investiției publice Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților Contractului Formularul de propunere tehnică

	<i>executate si metodologia de execuție a acestora;</i> <i>v. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) si metodologia de execuție;</i> <i>drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate</i>		
Adecvat	<i>In plus la calificativul Satisfăcător, dacă:</i> <i>i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare apropiate de realizare a progresului în cadrul Contractului;</i> <i>ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;</i> <i>iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);</i> <i>iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora;</i> <i>v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție;</i> <i>vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologic de execuție a lucrărilor prezentate</i>	6 puncte	<i>Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: Metodologia de executare a lucrărilor, Graficul general propus de realizare a investiției publice, Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților Contractului</i>
Foarte bine	<i>In plus la calificativul Adecvat, dacă:</i> <i>i. TOATE activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;</i> <i>II. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice</i>	10 puncte	<i>Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: Metodologia de executare a lucrărilor, Graficul general propus de realizare a investiției publice, Infrastructura care va fi utilizată în</i>

	<i>este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,</i> <i>iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);</i> <i>iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora;</i> <i>v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.</i> <i>vi. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.</i>		<i>realizarea activităților Contractului</i>
--	---	--	---

Algoritm de calcul:

*Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de **10 puncte**.*

- Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice (Formularul nr. 13 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observă că (1) există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Autoritatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 98/2016.*
- Adecvarea limitată a Graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)) cu resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor arată o înțelegere limitată a **contextului (Calificativ-Satisfăcător; Punctaj -3 puncte)**.*
- Adecvarea bună a Graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)) cu resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor demonstrează o înțelegere bună a contextului **(Calificativ-Adecvat; Punctaj - 6 puncte)**;*
- Adecvarea detaliată a Graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)) cu resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului **(Calificativ - Foarte bine; Punctaj -10 puncte)**.*

Note:

1) Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorilor de evaluare 2 și 3.

2) Activitățile prezentate în Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în oferta va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

”

57. Totodată, conform Instrucțiunilor privind evaluarea ofertelor tehnice (Instrucțiuni pentru ofertanți - pagina 27 și următoarele), „Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică: 1) se referă la întregul obiect al Contractului. Nu se acceptă Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul Contractului; 2) demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini. Dacă este cazul, Autoritatea contractantă transmite Ofertanților prin intermediul SICAP clarificări cu privire la Propunerile Tehnice în vederea finalizării evaluării acestora”.

58. Comisia de evaluare a apreciat acordarea calificativului „Adecvat”, corespunzător a 6 (șase) puncte din 10, aferente sub-factorul de evaluare 2.3.

59. Punctajul acordat ofertei Asocierii este neîntemeiat pentru motivele prezentate în continuare.

60. În primul rând, oferta Asocierii SRL a fost declarată conformă și acceptabilă, astfel se poate concluziona că, în urma analizării ofertei, Comisia de evaluare a constatat că aceasta răspunde tuturor cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

61. Totodată, contestatoarea subliniază că în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite nicio clarificare cu privire graficul general de realizare a investiției publice, respectiv Graficul Gantt, graficul de execuție, Curba S, drumul critic sau jaloanele identificate, nemanifestând o minimă diligență pentru o evaluare corectă și obiectivă.

62. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

63. De asemenea, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* (4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

64. Așadar, este nelegală și neîntemeiată depunerea ofertei Asocierii SRL în contextul în care, în prealabil, s-a constatat că aceasta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire iar comisia de evaluare s-a considerat lămurită cu privire la toate elementele și informațiile cuprinse în ofertă în integralitatea sa.

65. În legătură cu acest aspect, instanțele naționale (Sentința civilă nr. 311 din 6 septembrie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal) au reținut că *„Solicitarea de clarificări sau completări nu constituie o prerogativă discreționară a comisiei de evaluare. Ea este obligatorie dacă oferta este în mod vădit neclară sau incompletă”.*

66. În același sens, se arată că *„Deși prevederile legale redate fac mențiune doar la dreptul de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat în mod discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazul în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, adică pentru a se asigura că se dețin*

toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor. În spatele dreptului autorității de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către oferte a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice” (Decizia civilă nr. 3870 din 6 iulie a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

67. Or, în motivarea depunerii ofertei, Comisia de evaluare invocă presupuse lipsuri sau neclarități, cu privire la care nu a înțeles totuși să solicite clarificări subscrisei, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

4.1.REFERITOR LA GRAFICUL PRIVIND CURBA S

68. Mențiunile Comisiei de evaluare referitoare la prezentarea Curbei S în propunerea tehnică a asocierii SRL sunt contrare cerințelor caietului de sarcini și ale formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

69. Motivul de depunere al ofertei tehnice „Curba S prezentată nu reprezintă o curba de progres fizic și financiar deoarece nu a fost făcută în concordanță cu fluxul de numerar (cash-flow) și prin ceea ce ofertantul a prezentat ca fiind curba S nu se regăsește nici perioada și nici alocarea financiară pentru fiecare perioadă în funcție de activitățile programate a se executa în perioada respectivă, astfel că din documentul prezentat nu se poate identifica nici progresul fizic dat de realizarea efectivă a activităților proiectului și nici fluxul financiar, deoarece nu se regăsesc sumele aferente fiecărei activități pentru care s-a realizat progres fizic” nu respectă cerințele autorității contractante, încălcându-se art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

70. Conform Formularului nr. 10 – Propunere tehnică (pag. 38 din 45) din documentația de atribuire, cerința autorității contractante este următoarea: „Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare) curba S de progres lunar și cumulativ”.

71. Curba S de progres lunar și cumulativ se regăsește în oferta tehnică la pagina 1279. Din analiza acesteia se poate observa că cerințele din cadrul formularului 10 au fost respectate în totalitate.

72. Față de mențiunile autorității contractante cu privire la neidentificarea „nici progresul fizic dat de realizarea efectivă a activităților proiectului și nici fluxul financiar deoarece nu se regăsesc sumele aferente fiecărei activități pentru care s-a realizat progres fizic”,

contestatoarea solicită să se observe că aceste cerințe nu s-au solicitat în cadrul propunerii tehnice.

73. Sumele aferente fiecărei activități pentru care s-a realizat progres fizic se regăsesc în cadrul graficului de eșalonare a prețurilor din oferta financiară, iar nu în conținutul propunerii tehnice. De altfel, în cadrul curbei S există o mențiune expresă făcută de către asocieria: „Graficul de flux numerar - se regăsește în propunerea financiară, deoarece conține valori. În propunerea tehnică se regăsesc prezentate doar productivitățile estimate exprimate în procente în cadrul Graficului General”.

74. Totodată, conform cap. „Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor” cuprins în Instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea contractantă trebuia să analizeze pentru aplicare sub factorului de evaluare 2.3 următoarele observații din cadrul ofertei „Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: Metodologia de executare a lucrărilor; Graficul general propus de realizare a investiției publice; Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului”. Or, aceste informații se regăsesc în oferta tehnică depusă de Asocieria SRL, respectiv în propunerea tehnică execuție, după cum urmează: (i) Metodologia de execuție a lucrărilor - paginile 9-348; (ii) Graficul general a investiției publice - paginile 835-1138; (iii) Graficul general de realizare a investiției (fizic și valoric) care avea inclusiv procentele de realizare - paginile 1280-1282 (iv) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților - paginile 1588-1598.

75. În condițiile în care, după cum susține chiar această comisiei de evaluare, „nu se poate identifica nici progresul fizic dat de realizarea efectivă a activităților proiectului și nici fluxul financiar deoarece nu se regăsesc sumele aferente fiecărei activități pentru care s-a realizat progres fizic”, avea obligația legală de a solicita clarificări. Însă, singurele solicitări de clarificări transmise asocierii sunt solicitarea nr.5684/25.12.2023 și solicitarea nr. 321/23.01.2024, fără legătură cu graficul fizic și valoric.

4.2.CRITICILE AUTORITĂȚII REFERITOARE LA GRAFICUL VALORIC SUNT NEÎNTEMEIATE

76. Autoritatea contractantă susține că „*graficul valoric este relatat ca fiind liniar fiind în neconcordanță cu graficul de execuție al investiției progresiv, ceea ce arată că graficul valoric nu a fost realizat conform progresului fizic prezentat în graficul de execuție ci a fost prezentat ca un grafic separat de tip liniar însă fără legătură cu graficul de execuție.*

Spre exemplu, activitatea cheltuieli conexe organizării de șantier nu are costuri prevăzute lunar, fiind o activitate ce generează costuri lunar. Iar pentru activitatea organizare de șantier sunt prevăzute costurile la montare egale cu costurile la demontare. Activități care încep pe final de lună au în prima lună aceeași valoare ca într-o lună completă de lucru

ceea ce este imposibil de realizat, având în vedere că în prima luna sunt puține zile pentru realizarea productivității care să genereze valoarea înscrisă în grafic, față de luna următoare în care se realizează aceeași valoare ca în luna precedentă.”

77. Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire în cadrul ofertei financiare prezentarea unui grafic de eşalonare a prețurilor, fără să fie impus ofertanților un anumit model sau format.

78. Referitor la graficul de eşalonare a prețurilor cerința a fost ca din cele maxim 33 de luni de execuție, în primele 17 luni de la semnarea ordinului de începere, ofertantul să execute în mod obligatoriu lucrări în valoare de minim 60% din valoarea contractului.

79. Rezultă, aşadar, că asocierea SRL a îndeplinit în mod corespunzător cerințele incluse în documentație de atribuire, fiind în imposibilitate obiectivă de a se conforma unor cerințe ce nu au fost incluse în documentația de atribuire.

80. Graficul procentual denumit „*Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)*”, prezentat la pag. 1280-1282 din Propunerea Tehnică este în totală concordanță și are legătură cu „*graficul de Execuție al investiției progresiv*” (conform denumirii date de autoritate acestui grafic) a fost prezentat la nivel de luni la pag. 1218-1221 din propunerea tehnică, în structura WBS la pag. 1215-1217 din propunerea tehnică, cu drumul critic la pag. 1183-1214 din propunerea tehnică, cu diagrama PERT la pag. 1163-1182 din propunerea tehnică, cu diagrama Drum Critic la pag. 1139-1162 din propunerea tehnică. Contestatoarea precizează că aceste dezvoltări au fost efectuate în programul Microsoft Project Manager, în care a prezentat pentru analiza în detaliu graficele cu alocări la nivel de săptămâni la pag. 1075-1138 și la nivel de zile la pag. 867-1074.

81. Graficul general al investiției publice, realizat de asemenea în programul Microsoft Project Manager, fără export în programul Microsoft Office Excel se regăsește la pag. 835-866 din propunerea tehnică.

82. În propunerea financiară este prezentat același grafic general al investiției publice precum cel din propunerea tehnică, însă în loc de procente acesta conține valori.

83. Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate coerența graficelor prezentate rezultate din aceeași sursă ca bază de date introduse în programul Microsoft Project Manager.

84. Dacă comisia de evaluare avea neclarități cu privire la oferta contestatoarei ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări cu privire la aceasta oferind acesteia posibilitatea de a face precizările pe care este nevoită să le facă în această fază în fața Consiliului.

85. În ceea ce privește situația costurilor aferente cheltuielilor conexe, Asocierea SRL a luat în calcul decontarea lor la finalul lucrării, iar nu lunar, acesta fiind motivul pentru care costurile aferente cheltuielilor conexe nu au fost distribuite pe luni.

86. Cerința autorității contractante a vizat doar aspectul ca din cele maxim 33 de luni de execuție, în primele 17 luni de la semnarea ordinului de începere, ofertantul să execute în mod obligatoriu lucrări în valoare de minim 60% din valoarea contractului, fiecare ofertant având libertatea să aleagă cum va îndeplini această cerință, în funcție de experiența profesională în executarea unor astfel de lucrări, capacitatea tehnică și profesională pe care o deține.

87. Mai subliniază contestatoarea că repartizarea costurilor nu face parte din cerințele de acordare a punctajului conform documentației de atribuire.

88. În documentația de atribuire nu există nicio mențiune referitoare la costurile pentru montare organizare de șantier și demontare organizare de șantier. Fiecare ofertant a avut posibilitatea să stabilească în mod liber costurile, în funcție de propria dotare, necesități și experiența acumulată în lucrări similare realizate.

89. Mai mult, repartizarea valorică din grafic are drept scop de a prezenta autorității contractante perioadele în care vor fi decontate lucrările, or, conform graficului de eşalonare prețuri, Asocieria SRL nu va deconta costurile aferente organizării de șantier lunar.

90. De altfel, nu rezultă cu claritate motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că suma de 142.500,00 lei prevăzută la finalul lucrărilor este aferentă strict lucrărilor de demontare organizare de șantier.

91. Cu toate acestea, contestatoarea solicită să se aibă în vedere că aceste costuri nu reprezintă o cerință de acordare a punctajului.

92. Referitor la situația unor activități care încep la finalul lunii și compararea valorică a intervalului cu cel din luna următoare, apreciem că interpretarea autorității contractante dă dovadă de un formalism exagerat, aceasta neputând face planificare și analiză asupra unui centru de cost stabilit de un ofertant, ofertantul fiind singurul răspunzător de acest management al resurselor, inclusiv de momentul ales pentru cheltuielile de aprovizionare și decontare către furnizori, care poate interveni la startul unei activități din centrul de cost, pe parcurs sau la finalizarea activității, în funcție de propriile angajamente contractuale.

93. Comisia de evaluare a considerat în mod neîntemeiat că *„Graficul de realizare a investiției realizat prezintă necorelări între activități și resursele alocate, o supraîncărcare a graficului pe anumite activități și o alocare necorespunzătoare de resurse și utilaje”*.

94. Mențiunea Comisiei de evaluare denotă caracterul general și aprecierile discreționare făcute cu privire la oferta Asocierii SRL, și dovedește faptul că nu există motive reale, concrete, pentru depunerea ofertei.

95. Astfel cum contestatoarea a menționat, Graficul de realizare a investiției este realizat cu programul Microsoft Project Management, acesta nu prezintă necorelări între activități și resursele alocate, nu

prezintă nici o supraîncărcare a graficului pe anumite activități și nicio alocare necorespunzătoare de resurse și utilaje, alocările de resurse fiind efectuate cu ajutorul programului, astfel încât activitățile să se închidă corespunzător duratei alocate, fiecare categorie de lucrări având alocate resursele necesare pentru realizare.

96. Alocarea de resurse este corespunzătoare și concludentă pentru realizarea contractului, astfel cum rezultă din propunerea tehnică (inclusiv partea narativă a graficului) - paginile 1234-1246.

97. Autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare, nu prezintă și nici nu justifică care sunt activitățile necorelate sau care sunt activitățile supraîncărcate și/sau cu alocare necorespunzătoare, ceea ce reprezintă o dovadă suplimentară că actul administrativ constând în Comunicarea Rezultatului este nelegal și emis cu nerespectarea prevederilor art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

4.3.MOTIVELE DE DEPUNCTARE REFERITOARE LA GRAFICUL DE EXECUȚIE SUNT NELEGALE

98. Criticile Comisiei de evaluare referitoare la Graficul de execuție sunt nelegale și arată că aceasta nu a analizat în mod corespunzător oferta Asocierii SRL.

99. Mențiunea comisiei de Evaluare: *„Graficul de execuție nu a fost conceput după structura WBS aceasta nefăcând parte din grafic ci prezentată ca o diagrama separată. În cazul în care ar fi fost conceput graficul după o structură de tipul WBS, după coloana de ID apărarea coloane WBS astfel încât să arate structurarea clară a activităților și subactivităților din grafic, însă în graficul prezentat nu se regăsește deloc aceasta structură”* este lipsită suport real și denotă superficialitate în abordare.

100. Astfel, contrar celor reținute de Comisia de evaluare, Graficul de execuție a fost conceput după structura WBS (Structura De Dezvoltare Ierarhică, în engleză Work Breakdown Structure) - structură ce poate fi identificată și în grafic la paginile 1215- 1217 – însă, în mod suplimentar, a fost prezentată și separat, ca diagramă iar în partea narativă se regăsesc explicații pe scurt ale corelării diagramei cu graficul de la pagina 1215.

101. Asocierea SRL a folosit programul Microsoft Project Management, în cadrul căruia structura WBS se poate identifica cu ușurință atât în coloana „Task name” înaintea fiecărui obiect/categorie de lucrări (conform capturii de ecran de mai jos) cât și în coloane separate, pentru a detalia mai exact structura WBS, așa cum s-a prezentat în cadrul GRAFICULUI GANTT- Structura WBS (Work Breakdown Structure) de la paginile 1215-1217.

102. Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, în cadrul programului Microsoft Project, coloanele WBS pot fi introduse în cadrul graficului nu numai „după coloana de ID” ci și în alte locuri, astfel cum rezultă din captura de ecran de mai sus.

103. De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a impus un anumit program prin care trebuia să fie prezentată această structură, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să aleagă software-ul de planificare, astfel că nu poate critica modalitatea de prezentare WBS de către programul ales de asociere, respectiv Microsoft Project. Mai mult, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un model de formular sau alte specificații/indicații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

104. Critica Comisiei de evaluare referitoare la relaționarea dintre activități este una formală, generală și pur subiectivă. Aceasta nu prezintă motivele obiective de depunere a graficului, în lipsa indicării acelor indicii care ar putea să conducă la generarea unor riscuri mari de neîndeplinire a activităților.

105. Comisia de evaluare nu arată care sunt activitățile concrete cu privire la care ar fi identificat presupusele nereguli, menționând în mod evaziv „multe activități”.

106. De altfel, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea modului de relaționare a activităților (cu una sau mai multe activități), ci doar durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor.

107. Relaționările de activități au la bază principiul: există o singură activitate cu un singur început, există o singură activitate cu un singur sfârșit, restul dependențelor sunt început-sfârșit, cu eventuale condiționări tip „dacă”, atunci când acestea există. Altfel spus, în condițiile în care activitățile cuprinse în graficul prezentat au un singur început și un singur sfârșit, nu se justifică depunerea ofertei pe acest criteriu.

108. Documentația de atribuire nu conține specificații care să prevadă că o activitate nu poate relaționa cu mai multe activități.

109. Prin urmare, modalitatea de întocmire a graficului de către Asocieria SRL este corespunzătoare și respectă întru totul cerințele autorității, astfel încât trebuia să primească punctajul maxim pentru sub factorul de evaluare 2.3.

110. Comisia de evaluare reține în mod nejustificat că în grafic „se prevăd activități de verificare a coordonatelor topografice a șantierului însă prin obiectul contractului de proiectare și execuție, această activitate trebuie realizată la momentul elaborării proiectului tehnic nicidecum în etapa de execuție, etapa în care doar se trasează coordonatele proiectate și se începe execuția”.

111. Conform cerinței din caietul de sarcini (pagina 20 - cap. Responsabilități asociate pregătirii șantierului): „Pregătirea șantierului implică cel puțin următoarele activități înainte de demararea efectivă a lucrărilor de Contractant: a) Verificare a coordonatelor topografice a șantierului”.

112. Având în vedere cele menționate în caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, rezultă în mod clar că s-a dorit ca această activitate să se realizeze după etapa elaborării proiectului tehnic și imediat după predarea amplasamentului – în etapa de pregătire a șantierului, iar Asocierea SRL a reprezentat această activitate în grafic la capitolul „activități premergătoare execuției” întocmai pentru a demonstra că a respectat specificațiile caietului de sarcini.

113. Cu toate că nu au fost transmise solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte, oferta contestatoarei fiind declarată conformă și acceptabilă, comisia de evaluare a înțeles să depunete în mod nelegal și netemeinic oferta prin raportare la această cerință, cu nerespectarea prevederilor art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

114. Față de criticile Comisiei de evaluare cu privire la resursele umane alocate activității de organizare de șantier contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a înțeles în mod eronat numărul de ore alocate pentru aceste resurse.

115. La momentul exportării datelor din programul Microsoft Project în formatul Excel, programul a scris „.” în loc de „,” adică punct în loc de virgulă. Astfel, alocarea de resurse se va citi, după cum urmează:

i. 1 Lăcătuș mecanic - 12,600 ore; (doisprezece virgulă șase ore iar nu doisprezece mii șase sute ore, care ar fi fost scris 12.600,00)

ii. 1 Muncitor de deservire pentru montajul în construcții - 8,400 ore; (opt virgulă patru ore iar nu optmiiipatrusute ore, care ar fi fost scris 8.400,00)

iii. 1 Pavator - 5,550 ore (cinci virgulă cincizeci și cinci ore iar nu cincimii cinci sute cinzeci și cinci, care ar fi fost scris 5.500,00).

116. În același sens, în coloana alăturată, de exemplu, se poate observa că pentru 1 Polizor cu disc abraziv contestatoarea a alocat 0.900 (zero virgulă nouă sute) ore.

117. Se observă, așadar, că în mod evident este vorba despre o eroare de tehnoredactare, în realitate perioada alocată desfășurării activității de organizare de șantier a fost corelată în mod corect cu numărul de ore necesare realizării.

118. Această eroare poate fi încadrată ca viciu de formă, în temeiul art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, conform căruia *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

119. Faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte, ce în mod evident sunt erori de redactare, denotă atitudinea

părtinitoare a Comisiei de evaluare față de ofertantul declarat câștigător și încălcarea vădită a principiului egalității de tratament.

4.4.REFERITOR LA GRAFICUL GANTT

120. Critica autorității referitoare la lipsa informațiilor privind activitățile de proiectare din Graficul Gantt este neîntemeiată.

121. Cerințele la care face referire autoritatea contractantă privesc activitățile ce compun serviciile de proiectare. Coloanele de text 2, 8 și 10 nu sunt completate deoarece în cadrul cerințelor privind modul de realizare a graficului/planului de lucru în etapa de proiectare nu s-a solicitat să fie prezentată:

i. Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor (Lucrări permanente și temporare); (Categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările) (TEXT 2);

ii. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (TEXT 8);

iii. Perioadele cu restricții în execuția unor activități (TEXT 10).

122. Referitor la celelalte coloane din Grafiul Gantt la care se face referire, contestatoarea precizează:

i. RESURSE UMANE (text 3) – acestea sunt completate cu resursele umane aferente activității de proiectare, aspect nementionat de către autoritatea contractantă;

ii. UTILAJE/ ECHIPAMENTE (text 4) – acestea sunt completate cu utilaje/echipamente aferente activității de proiectare;

iii. TRANSPORTURI (text 5) – nu sunt menționate activități de transport aferente activității de proiectare întrucât proiectarea se va realiza la sediul proiectantului; pentru toate celelalte activități de asistență tehnică, participări la faze, lucrări ascunse și/sau modificări, fiind o ofertă comună de proiectare și execuție, deplasările se vor asigura în comun;

iv. MATERIALE (text 6) – sunt incluse în coloana cu utilaje/echipamente, în fapt intră în categoria consumabile și nu se menționează separat;

v. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate; (text 7) - s-a prezentat drumul critic atât pentru activitățile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor;

vi. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității; Punctele cheie de control (jaloane/ milestones) – (text 8) – coloana text 8 nu a fost completată pentru a nu dubla informațiile, din moment ce în etapa proiectării aceste activități sunt incluse în grafic – de exemplu: ca puncte cheie, emitere ordin de începere; predare-primire documentații existente la beneficiar și amplasament; actualizare studii topografice; actualizare studii

geotehnice; proiectare supraveghere video; studii hidrologice și gospodărire a apelor; proiecte de specialitate electrice; proiecte de specialitate civile structuri; proiecte de specialitate CFDP; elaborare/aprobare plan SSM; proiectare rețele canal apa uzată prin pompare; documente urbanism; PAC; POE; susținere DTAC în fața verifcatorilor atestați și efectuare modificări după caz; emitere AC; aprobare PTE; actualizare/aprobare grafic de execuție; montare OS.

123. Detaliile prezentate în partea narativă a graficului, la paginile 1231-1234 privind Jaloanele și la paginile 1234-1246 privind resursele, sunt suficiente pentru clarificarea acestor aspecte și fac dovada suplimentară că oferta Asocierii SRL îndeplinește în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

124. În continuare, cu privire la critica referitoare la coloanele Graficului Gantt pentru activitățile ce privind etapa de execuție a lucrărilor, contestatoarea precizează următoarele.

125. Referitor la coloana text 7 se precizează că Programul Microsoft Project are limite de caractere și din această cauză textul este incomplet, însă Asocierea SRL a prezentat la paginile 1226-1278 partea narativă a graficului de execuție, în cuprinsul căreia a detaliat și a oferit explicații suplimentare cu privire la toate coloanele cu textul complet. Din același motiv, la paginile 1218- 1221 a fost prezentă și un grafic în format Excel, obținut prin exportul investiției din Microsoft Project, „Graficul general de realizare a investiției publice” în care se regăsesc aceleași coloane precum în Graficul Gantt, însă cu textul completat în integralitate.

126. Textul complet este: *„Asigurarea permanentă a traficului rutier și pietonal în zonă pe tot parcursul realizării lucrărilor și soluționarea problemelor ivite prin implicarea imediată a tuturor resurselor deținute, în cazul în care lucrările de terasamente conduc la descoperirea altor rețele existente în zonă.”*

127. În ceea ce privește activitățile enumerate de comisia de evaluare ca activități ce nu se desfășoară sub trafic, cum ar fi: activitate de montare cămine sau activitate de montare sistem SCADA, constrângerea pentru derularea activităților/lucrărilor este: *„soluționarea problemelor ivite prin implicarea imediată a tuturor resurselor deținute”*. Din acest motiv s-a prezentat coloana cu același text enunțiativ pe întreg graficul de execuție. Așadar, mențiunea nu se referă numai la activități ce se desfășoară sub trafic ci este incidentă și cu privire la pentru celelalte activități ce nu se desfășoară sub trafic.

128. Referitor la coloana text 8, în cadrul Graficului la această cerință Asocierea a menționat: *„Se vor executa accese provizorii la locuințe, la înncrucșări cu alte rețele edilitare: cabluri electrice, conducte de apă, rețele de telefonie etc. se vor respecta distanțele minime și condițiile de protecție prevăzute în STAS 8591/97 - „Rețele edilitare*

subterane. Condiții de amplasare", considerent care acoperă integral situațiile de interfațare ce pot interveni."

129. Referitor la coloana text 9, susținerea autorității este eronată, deoarece în cadrul acestei cerințe nu se regăsește același text în întreaga coloană. Dimpotrivă, la fiecare activitate s-au prezentat: verificări, teste, probe și jaloane specifice acestora. Mențiunile autorității contractante dovedesc faptul că aceasta nu a analizat cu atenție această cerință, acesta fiind motivul pentru care Comisia de evaluare nu a identificat jaloanele la care face referire mai jos, cu toate că ele se regăsesc în mod corespunzător în propunerea tehnică depusă.

130. În susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament și nu a analizat în mod corespunzător oferta Asocierii SRL, contestatoarea indică faptul că la paginile 1229-1234 se regăsesc pentru că fiecare categorie de lucrări jaloanele specifice.

131. Referitor la coloana text 10, susținerea autorității este eronată, deoarece Asocierea a răspuns în mod corespunzător cerinței, fiind inclusă mențiunea: *„La întocmirea graficului am inclus sărbătorile libere legale și perioadele de timp frigurose”*. Această mențiune este aplicabilă tuturor activităților din grafic, indiferent dacă sunt activități ce se desfășoară sub trafic sau nu. Perioadele cu restricții se aplică indiferent de categoria de lucrări, având în vedere că restricțiile sunt zilele libere legale și perioadele în care normativele interzic execuția lucrărilor.

132. Cu toate acestea, contestatoarea precizează că această cerință nu influențează factorul de punctaj.

133. Dincolo de aceste argumente, mai precizează contestatoarea că în conformitate cu fișa de date, Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Oferta tehnică care nu conține Graficul Gantt sub forma solicitată și care nu conține toate cerințele de mai sus, tratate punct cu punct, va fi considerată neconformă”*.

134. *Per a contrario*, numai ofertele tehnice care conțin Graficul Gantt sub forma solicitată și care conțin toate cerințele pot fi considerate conforme.

135. Or, de vreme ce oferta Asocierii SRL, a fost considerată conformă și acceptabilă anterior aplicării factorilor de evaluare, este neîntemeiată și nelegală formularea de către aceeași Comisie de evaluare a unor critici referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor pe care anterior le-a considerat ca fiind îndeplinite.

4.5.REFERITOR LA PUNCTELE DE REPER (JALOANELE)

136. Comisia de evaluare susține în mod neîntemeiat faptul că în Graficul Gantt nu s-ar regăsi jaloanele identificate.

137. Jaloanele activităților sunt prezentate în coloana *„Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității;*

Punctele cheie de control (jaloane/ milestones)”, dintre care contestatoarea indică cu titlu de exemplu: efectuare probe de etanșeitate la presiune - fază determinată; efectuarea probei de etanșeitate și funcționare a instalației - fază determinantă; verificarea prizei de pământ și a continuității sistemului de legare la pământ - fază determinantă, recepții la terminarea lucrărilor etc.

138. Documentația de atribuire nu conține cerințe concrete privind modalitatea de prezentare a jaloanelor, ofertanții având posibilitatea de a le prezenta în modalitatea aleasă de aceștia. Singura condiție impusă cu privire la jaloane o reprezintă stabilirea termenului maxim de execuție de 33 luni, condiție ce a fost respectată de către Asocierea SRL.

139. Având în vedere că nu există cerințe privind modalitatea de prezentare a jaloanelor, Asocierea a considerat utilă prezentarea acestora, în mod suplimentar, și în cadrul unei coloane ce conține text descriptiv, precum și în partea narativă a acestor Jaloane, respectiv la paginile 1231-1234 din propunerea tehnică.

140. Autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător oferta depusă, aspect susținut și de lipsa unor solicitări de clarificări referitoare la aspectele invocate cu privire la depunctarea ofertei tehnice. Conduita autorității contractante denotă o atitudine părtinitoare și încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor.

4.6. REFERITOR LA DIAGRAMA DRUMULUI CRITIC ȘI DIAGRAMA PERT

141. Criticile formulate cu privire la Diagrama drumului critic și Diagrama Pert reprezintă argumente generale, aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare, fără să menționeze care sunt motivele obiective și concrete care au condus la depunctarea ofertei.

142. Comisia de evaluare folosește sintagme evazive, generale, de tipul „unele activități critice”, „mai multe activități critice” fără să indice în concret care sunt activitățile critice care se regăsesc diferit în cele două diagrame sau care se regăsesc doar într-una dintre cele două diagrame.

143. Pentru dovedirea netemeinicii criticilor formulare de autoritatea contractantă, contestatoarea indică mai jos activitățile critice rezultate din diagrama PERT (paginile 1163-1181) și activitățile critice rezultate din drumul critic (paginile 1139-1158):

Diagrama PERT	Diagrama DRUM CRITIC
- semnarea contractului, constituirea garanției de bună execuție;	- semnarea contractului, constituirea garanției de bună execuție;
- activitatea de proiectare și asistență tehnică	- activitatea de proiectare și asistență tehnică
- FAZA 1: Elaborarea documentației de proiectare pentru obținerea avizelor necesare obținerii Autorizației de	- FAZA 1: Elaborarea documentației de proiectare pentru obținerea avizelor necesare obținerii Autorizației de

construire, a proiectului pentru obținerea autorizației de construire (PAC), Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE) - Servicii premergătoare proiectării - Realizare vizită în teren - Analizarea documentelor primite de la beneficiar - Documentație tehnică pentru organizarea execuției - FAZA 2: Proiect tehnic de execuție și detalii de execuție - Liste de cantități - Organizare de șantier - Printare, multiplicare, șampilare a documentațiilor întocmite - Verificare tehnică de calitate-verificatori atestați și modificările dacă este cazul - Verificarea și aprobarea documentelor Activități premergătoare execuției - emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor, predare- primire amplasament - Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului; Identificarea tuturor instalațiilor/ structurilor existente pe șantier în special a instalațiilor subterane și marcarea clasa a poziției acestora-1 - Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului; Identificarea tuturor instalațiilor/ structurilor existente pe șantier în special a instalațiilor subterane și marcarea clasa a poziției acestora-2 - Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului; Identificarea tuturor instalațiilor/ structurilor existente pe șantier în special a instalațiilor subterane și marcarea clasa a poziției acestora-3 - FAZA 3: Asistență tehnică - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție și la fazele ISC - Rezervele de timp pentru situații neprevăzute	construire, a proiectului pentru obținerea autorizației de construire (PAC), Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE) - Servicii premergătoare proiectării - Realizare vizită în teren - Analizarea documentelor primite de la beneficiar - Documentație tehnică pentru organizarea execuției - FAZA 2: Proiect tehnic de execuție și detalii de execuție - Liste de cantități - Organizare de șantier - Printare, multiplicare, șampilare a documentațiilor întocmite - Verificare tehnică de calitate-verificatori atestați și modificările dacă este cazul - Verificarea și aprobarea documentelor Activități premergătoare execuției - emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor, predare- primire amplasament - Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului; Identificarea tuturor instalațiilor/ structurilor existente pe șantier în special a instalațiilor subterane și marcarea clasa a poziției acestora-1 - Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului; Identificarea tuturor instalațiilor/ structurilor existente pe șantier în special a instalațiilor subterane și marcarea clasa a poziției acestora-2 - Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului; Identificarea tuturor instalațiilor/ structurilor existente pe șantier în special a instalațiilor subterane și marcarea clasa a poziției acestora-3 - FAZA 3: Asistență tehnică - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție și la fazele ISC - Rezervele de timp pentru situații neprevăzute
--	--

- Organizare de șantier – demontare	- Organizare de șantier – demontare
- Înștiințare finalizare lucrări și efectuare recepție la terminarea lucrărilor	- Înștiințare finalizare lucrări și efectuare recepție la terminarea lucrărilor

144. Se poate observa cu ușurință faptul că activitățile critice sunt identice în drumul critic și în Diagrama Pert, astfel că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate. Rezultă așadar că Graficul Gantt este întocmit în mod corect și cu respectarea cerințelor autorității contractante.

145. Mențiunile Comisiei de evaluare cu privire la informațiile incomplete cuprinse la partea narativă de la pagina 392 din propunerea tehnică, dovedesc atitudinea părtinitoare și dezinteresul total față de analiza corespunzătoare a ofertei Asocierii SRL.

146. Contrar susținerilor, autorității contractante, activitățile critice sunt menționate în mod corespunzător, descrierea continuând pe următoarea pagină (paginile 1226-1227).

147. După cum rezultă din tabelul de mai sus, Diagrama PERT și Diagrama drumului critic sunt prezentate în mod corect și complet și conțin activități identice.

V. Evaluarea ofertei asocierii câștigătoare s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal și al principiului transparenței prevăzute de art. 2 lit. B) și d) din Legea nr. 98/2016

148. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a manifestat aceeași exigență în evaluarea și punctarea propunerii tehnice a asocierii câștigătoare se impune reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

149. Comisia de evaluare a evaluat în mod subiectiv propunerile tehnice depuse de Asocierea SRL și de către ofertantul declarat câștigător.

150. Evaluarea ofertei Asocierii SRL, respectiv aplicarea sub-factorului de evaluare 2.3., s-a realizat cu superficialitate, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire, respectiv cu încălcarea principiului tratamentului egal, departajarea ofertanților realizându-se în baza unor aspecte subiective, lipsite de importanță.

151. Comisia de evaluare a dat dovadă de o atitudine părtinitoare față de oferta asocierii declarate câștigătoare, făcând aprecieri discreționare și nelegale cu privire la oferta contestatoarei. Autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii SRL fără temeiuri legale, doar în baza propriului raționament, ignorând inclusiv propriile cerințe din documentația de atribuire.

152. Astfel cum SRL a arătat în cuprinsul prezentei contestații, autoritatea a înțeles să formuleze critici generale, pur subiective și care nu reprezintă motive obiective ce ar fi putut duce la depunerea ofertei acesteia.

153. Autoritatea contractantă nu a formulat solicitări de clarificări cu privire la aspectele criticate ca urmare a evaluării propunerii tehnice, lipsind contestatoarea de dreptul de a explica informațiile neclare sau de a indica unde se regăsesc informațiile solicitate de către autoritate.

154. Faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la aspectele criticate, denotă atitudinea părtinitoare a Comisiei de evaluare față de ofertantul declarat câștigător și încălcarea vădită a principiului egalității de tratament. Apreciem că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător oferta depusă, aspect susținut și de lipsa unor solicitări de clarificări cu privire la aspectele invocate.

155. Mențiunile Comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocieria SRL dovedesc atitudinea părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător și dezinteresul total față de analiza corespunzătoare a ofertei contestatoarei.

156. O dovadă suplimentară a atitudinii părtinitoare a autorității o reprezintă refuzul nelegal al accesului la dosarul achiziției, împiedicând contestatoarea să ia cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

157. Așadar, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, dând dovadă de o atitudine părtinitoare față de oferta declarată câștigătoare atât în etapa evaluării ofertelor cât și ulterior, prin refuzul accesului la dosarul achiziției, astfel că se impune reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

Pe cale de consecință, având în vedere toate cele expuse în contestație, contestatoarea solicită admiterea contestației și să se dispună toate cele solicitate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1, 8, 10 și 19 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte prevederi legale la care s-a făcut referire în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1038/29.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12856/29.02.2024, ...a transmis „Punct de vedere” la contestația depusă de către SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Scurta expunere a situației de fapt:

Autoritate contractantă, a transmis spre publicare în SICAP anunțul/ 21.10.2023, numărul sub care a fost publicat în JOUE 2023/S 205-644925, privind procedura mai sus menționată.

La procedura în cauză au participat următorii ofertanți:

- ✓
- ✓
- ✓

- ✓;
- ✓

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de societatea

Oferta prezentată de societatea contestatoare a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II în rapoartele intermediare, cu un punctaj de 96 de puncte, conform comunicării nr. 791/ 15.02.2024.

Împotriva rezultatului procedurii, societatea SC SRL a formulat contestație în fața CNSC.

Față de cele solicitate de către contestatoare, în raport cu motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Conform raportului procedurii nr. 786/ 15.02.2024, următoarele informații prezentate de ofertanții înscriși la procedură sunt considerate confidențiale:

- ✓ (pag. 1144- 1155-Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial);
- ✓, subcontractant, subcontractant (pag. 80 - 83 - Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial);
- ✓ (pag. 464-466- Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial);
- ✓ (pag. 246 - 247- Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial);
- ✓(pag. 691- 692- Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial).

Așa cum s-a transmis și în răspunsul la adresa de solicitare a contestatoarei nr. 60/16.02.2024, prin care SRL a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică:

- Legea nr. 98/2016, prevede la art. 217, alin. (4): „*Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public*”;

- Procedura de atribuire se consideră finalizată după semnarea contractului și realizarea atribuirii – conform HG 395/2016 actualizată, art. 148 lit. q)-u); motiv pentru care este lesne de înțeles că pe durata procedurii, cum este și momentul actual, dosarul achiziției nu are caracter public, ci are prioritate principiul declarării confidențialității de către participanți, fiecare cu motivațiile proprii. După cum se poate reține din cuprinsul declarațiilor de confidențialitate ale participanților, fiecare a înțeles să uzeze de acest drept, motivat.

- Legea nr. 98/2016, prevede la art. 217, alin. (5): „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin (4) se realizează cu

respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii;

- Articolul 217, alin 5) din Legea 98/2016 - „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 786/15.02.2024, toți ofertanții au atașat în cadrul propunerii tehnice declarații privind informațiile confidențiale, prin urmare, propunerile tehnice, financiare ale ofertanților, precum și rapoartele comisiei/expertiilor privind procesul de evaluare nu pot fi puse la dispoziție, acestea fiind protejate ca fiind informații confidențiale.

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

✓ (pag. 1144- 1155-Declaratie privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial).

Se atașează și declarația privind informațiile declarate confidențiale depusă de împreună cu motivele /dovada pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

Totodată, în documentația de atribuire s-a atașat documentul Instrucțiuni pentru ofertanți (pag. 31-32).

Autoritatea contractantă susține că a procedat în conformitate cu art. 217 alin. (5), (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu declarațiile de confidențialitate ale ofertanților.

În opinia autorității contractante, cererea contestatoarei este oricum lipsită de un folos practic concret în cadrul acestei contestații, întrucât aceasta nu este în drept și în termen pentru a formula critici suplimentare în cadrul dosarului de contestație, cu depășirea termenului imperativ statuat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, chiar și în considerarea refuzului autorității contractante de acces la dosarul achiziției, refuz justificat în concret pe declarațiile de confidențialitate formulate de ofertanți în concordanță cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016. În atare condiții Legea nr. 101/2016 nu reglementează situații de excepție potrivit cărora o contestație să fie motivată cu depășirea termenului de decădere prevăzut de art. 8.

Fără, însă, a nega sau minimiza importanța acestui principiu, transparența în procesul de achiziție publică nu poate fi aplicată *de plano*; așa cum statuează aceeași jurisprudență CJUE, (Hotărârea CJUE cauza C-450/06).

Așadar, în pofida obligației autorităților contractante de a acționa în mod transparent, unei astfel de entități îi este interzis, în temeiul articolului 21 alineatul (1) din această directivă, să divulge *„informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale”*.

Referitor la acordarea accesului de către autoritățile contractante, CJUE a concluzionat că, pentru a stabili dacă va refuza accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale. În plus, autoritatea contractantă poate să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. Mergând mai departe, în ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, a stabilit că autoritatea contractantă *„se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)”* (pct.46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux, T-363/14). În plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care impune obligația de motivare a deciziilor adoptate dar și acordarea accesului la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă (articolul 18 (1), articolul 21 (1) și articolul 55 (3) din Directiva 2014/24).

Prin hotărârea din data de 14.02.2008, în cauza C-450/ SA, împotriva État Belge, CJUE a statuat că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de

competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

De asemenea, Curtea are în vedere Hotărârea Curții JUE (Marea Cameră) din data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, prin care s-a reținut că: *„131 Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).*

132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut ca principiu general de drept al Uniunii” (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49).

În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului Consiliului Concurenței nr. 438/2016 care reglementează următoarele: *„Dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.”*

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale concurenței.

Legea nr. 298/2001 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care

deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret (art. 1¹, lit. b).

În final, autoritatea contractantă solicită a se înlătura și critica contestatoarei privind lipsa dovezilor ofertanților care au afirmat drept de proprietate intelectuală asupra documentelor create și depuse în cadrul ofertelor, întrucât dreptul de autor ca formă de manifestare a dreptului generic de proprietate intelectuală, este expresia legală a protejării creației din orice domeniu, privind o scriere, chiar și una tehnică sau financiară și care nu necesită conform Legii dreptului de autor nr. 8/1996 o înregistrare specifică a operei la vreun organism, legea protejând dreptul de autor încă de la momentul creației, indiferent dacă ea este făcută publică în orice formă de comunicare sau doar depusă la o autoritate.

II. Excepția lipsei de interes a contestatoarei

Autoritatea contractantă pornește în aceasta susținere de la faptul că societatea contestatoare este plasată pe locul 2 în clasamentul procedurii, coroborat cu petitul contestației sale, din care trebuie să se rețină:

- nu contestă oferta depusă de ofertantul plasat pe locul 1;
- solicita reevaluarea doar a ofertei proprii;

În această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată.

„Potrivit art. 255 alin. (1) din ordonanță, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ jurisdictională, în condițiile ordonanței. Prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de

atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția lipsei de interes în formularea contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației, consideră autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației, în temeiul art. 2 alin. (1), art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr.

101/2016, motivat de faptul că nu se justifică existența unui interes legitim.

Așadar, în speță, achizitoarea apreciază că singurul interes pe care l-ar putea avea contestatoarea și a cărei vătămare ar putea-o reclama este legat de posibilitatea reală de câștigare a contractului de achiziție publică, însă contestatoarea nu a explicat cum a fost prejudiciată prin declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL.

Abia la pct. V, filele 26-27 din contestație, se indică la modul generic, fără critici concrete că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței. Lecturând paragrafele subsumate acestui punct, autoritatea contractantă a constatat de fapt că toată argumentația este tot în direcția depunțării ofertei contestatoarei, fără a întâlni o minimă critică concretă și reală a ofertei plasate pe locul 1.

Așadar, acestea fiind solicitările contestatoarei, ca petit și ca motivație, ele nu sunt justificate de existența unui interes actual, iar o eventuală admitere, în parte, a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, întrucât contestatoarea nu a formulat contestație împotriva ofertei plasate pe locul 1, învederează autoritatea contractantă.

Principiul securității juridice nu poate fi dus la absurd, în sensul că ofertanții aflați pe poziții inferioare în clasament pot invoca vicii ale ofertei câștigătoare, vicii de care sunt atinse și propriile oferte, iar apoi să invoce nelegalitatea verificării și a ofertelor proprii. Comisia de evaluare este cea care are responsabilitatea evaluării ofertelor, deci aceasta nu poate fi obligată să treacă cu vederea nereguli ale procedurii, din moment ce le-a observat. O astfel de interpretare ar fi contrară argumentelor din Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 4 iulie 2013 în cauza C100/12, Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, în care Curtea reține că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) și ale art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele de la art. 32 alin. (1) și (33) din CPC, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Interesul trebuie să fie determinat, adică folosul practic, material sau moral, ce poate fi realizat de parte, în eventualitate admiterii formei procedurale exercitate, să fie unul concret, iar nu abstract, cerința fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși.

În prezenta cauză, având în vedere locul pe care s-a plasat contestatoarea, nu poate fi vorba de atribuirea către acesta a contractului de achiziție ce face obiectul procedurii, chiar în

eventualitatea admiterii contestației, în lipsa unei contestații a ofertei plasată pe locul 1.

2. Interesul trebuie să fie legitim, adică conform cu regulile de conviețuire socială sau cu legea, trebuie să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic.

Astfel, Legea nr. 98/2016 dă dreptul oricărui operator economic să participe la procedura de atribuire și impune, corelativ, în sarcina autorității contractante obligația de respecta prevederile legale și principiile achizițiilor publice în procesul de evaluare, autoritatea contractantă susținând că nu a încălcat aceste obligații, așa cum rezultă din procesele-verbale de evaluare, cât și din raportul procedurii.

3. Interesul personal. Interesul trebuie să fie personal, în sensul că folosul practic urmărit de titularul cererii trebuie să se răsfrângă asupra acestuia.

4. Interesul trebuie să fie născut și actual, iar nu eventual, adică să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, autoritatea contractantă solicită să se rețină că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actul, dar nici unul personal și direct, de vreme ce oferta acestuia se situează în clasamentul întocmit pe baza criteriului de atribuire, pe locul 2 și nu a contestat oferta de pe locul 1, precum și pentru că a solicitat ca și capăt 3 doar reevaluarea ofertei proprii, lipsindu-i deci folosul practic.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației.

III. Referitor la criticile privind acordarea punctajului ofertei prezentate de societatea SC SRL pentru factorul de evaluare gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Cu titlu preliminar, solicitările de clarificări pe perioada derulării procedurii de evaluare a ofertelor, au avut rolul de a clarifica aspecte cu privire la conformitatea ofertelor tehnice depuse, conform prevederilor art. 134 din Legea nr. 101/2016.

Acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare se realizează doar pentru ofertele declarate conforme și admise în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Astfel, nu își au rostul solicitările de clarificări pentru documentele ce susțin acordarea punctajului, întrucât, oferta este deja admisibilă și conformă, dar prin solicitări de clarificări și eventualele răspunsurile la solicitările de clarificări, nu se poate acorda un punctaj mai mare decât cel aferent propunerii tehnice depuse inițial. Nicio

solicitare de clarificări, pentru niciun ofertant nu a făcut trimitere la clarificarea aspectelor ce țin de acordarea punctajului, ci doar la aspectele de conformitate a ofertelor.

Astfel, oferta depusă de contestatoarea SC SRL este conformă și acceptabilă, așa cum reiese și din raportul procedurii nr. 786/15.02.2024 și din comunicarea finală nr. 791/15.02.2024, dar acesteia nu i s-a putut aloca punctaj maxim, așa cum reiese din detalierea de mai jos.

În primul rând, criticile aduse cu privire la documentația de atribuire (factorii de evaluare) sunt tardive.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Ofertanții sunt debitorii obligației de a-și întocmi ofertele conform documentației de atribuire, obligație consfințită și de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire (fișei de date), care sunt cerințele privind propunerea tehnică pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească.

Astfel, dacă operatorul consideră că documentația de atribuire nu este legală și corect întocmită, avea deschisă calea formulării contestației, pe care trebuia să o înainteze autorității contractante în termenul legal, prevăzut la art. 6 alin 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea oferte, prin urmare, și-au însușit atâta obligația de a furniza în cadrul propunerii tehnice toate elementele ce întocmesc propunerea tehnică la nivelul de detaliere cerut și corelate/eșalonate logic, corect și complet, cât și riscurile depunerii unor informații incomplete, necorelate sau insuficient detaliate.

În speță, operatorul economic nu a dorit să uzeze aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedură în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Referitor la factorul de evaluare gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – pentru care s-au alocat 6 puncte autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă, având în vedere:

2.3.Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor - 10 puncte maxim – 10%	6%
--	-----------

Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 10 puncte.

Satisfăcător – 3 puncte;

Adecvat – 6 puncte;

Foarte bine – 10 puncte. (pag. 12-16 – Punct de vedere)

Pentru o înțelegere mai clară, se detaliază următoarele:

Referitor la curba S prezentată de ofertant:

În comunicarea finală nr. 791/15.02.2024: *„Curba S prezentată nu reprezintă o curbă de progres fizic și financiar deoarece nu a fost făcută în concordanță cu fluxul de numerar (cash-flow) și prin ceea ce ofertantul a prezentat ca fiind curba S nu se regăsește nici perioada și nici alocarea financiară pentru fiecare perioadă în funcție de activitățile programate a se executa în perioada respectivă, astfel că din documentul prezentat nu se poate identifica nici progresul fizic dat de realizarea efectivă a activităților proiectului și nici fluxul financiar deoarece nu se regăsesc sumele aferente fiecărei activități pentru care s-a realizat progres fizic”.*

În propunerea tehnică, s-a prezentat curba S, din care reiese valoarea cumulativă de 6.000.000 lei.

Ori, în mod evident, raportat la valoarea estimată a contractului de 30.500.676,13 lei fără TVA, în mod clar, valoarea optimistă/ pesimistă nu poate ajunge doar la valoarea de 6.000.000 lei – de unde denotă faptul că, Curba S – nu este întocmită nici în conformitate cu documentația de atribuire, nici cu graficul fizic sau graficul procentual (din cadrul propunerii tehnice), nici cu graficul valoric (depus în cadrul propunerii tehnice).

Curba S este un instrument specific managementului de proiect, o linie reprezentând vizual progresul (axa Y) valoarea cumulativă în timp (axa X) al unui proiect. „Progresul” respectiv se referă la cost (valoare ofertată), corelată cu „Timpul” împărțit la luni.

Cum cel mai mare cost al lucrării se regăsește în cap. 4.1. Conducta de canalizare menajeră din PVC (conform propunerii tehnice) – 49.38%, în mod evident, curba S trebuia să arate o creștere întinsă pe cele 15 luni de execuție alocate (luna 2- luna 20/ martie 2024 - noiembrie 2024

+ martie 2025 – noiembrie 2025) conform graficului de execuție, ori, creșterea începe după luna 04 din anul 2025, având un apogeu de creștere abia în luna noiembrie. Totodată, în perioada declarată timp friguros, unde, conform graficului de execuție, ofertantului nu și-a alocat nicio activitate, acesta înregistrează costuri liniare ca și valoare (pag. 18- Punct de vedere).

Referitor la Graficul de execuție prezentat de ofertant:

În comunicarea finală nr. 791/15.02.2024: „De asemenea, graficul valoric este relatat ca fiind liniar fiind în neconcordanță cu graficul de execuție al investiției progresiv, ceea ce arată că graficul valoric nu a fost realizat conform progresului fizic prezentat în graficul de execuție ci a fost prezentat ca un grafic separat de tip liniar însă fără legătură cu graficul de execuție”.

.....

Spre exemplu, conducta de canalizare menajeră este evidențiată în fiecare lună cu un procent egal de 3.29% - pentru toate lunile din anul 2024 și din anul 2025 – împreună cu cămin de vizitare prefabricat pentru canalizare 100 (procent egal pe fiecare lună de 0.60 %)– împreună cu racordurile la rețeaua de canalizare conductă din PVC (procent egal pe fiecare lună de 0.65%)– împreună cu cămine de racord prefabricate din PE (procent egal pe fiecare lună de 0.19%).

Ori, pentru a respecta tehnologia de execuție detaliată în propunerea tehnică depusă:

Pag. 49 - Conducta de canalizare menajeră din PVC SN8, DN250 mm

.....

5. PROCEDURA DESCRIERE ACTIVITATE

Fazele procesului tehnologic pentru executarea lucrărilor de canalizare:

- Analiza proiectului, identificarea pe teren a traseelor și prdarea - primirea frontului de lucru;
- întocmirea necesarului de materiale, forța de munca, scule și utilaje.
- Aproximarea cu produsele conforme cu specificațiile din proiect;
- Trasarea rețelei de canalizare;
- Desfacerea pavajelor;
- Execuția terasamentelor;
- Pregătirea patului de pozare;
- Protecția anticorozivă a tuburilor și căminelor de canalizare;
- Montarea tuburilor de canalizare;
- Execuția etansanilor;
- Executarea probei de etanșitate;
- Execuția căminelor aferente rețelelor de canalizare;
- Astuparea sântului și compactarea umpluturii;

În mod evident, lucrările nu pot fi realizate liniar, așa cum sunt evidențiate în Graficul general de execuție, cu un procent de realizare fix, egal cu fiecare lună, așa cum se declară în propunerea tehnică depusă de contestator.

Totodată, pentru subtraversările de drumuri județean se alocă în fiecare lună un procent egal pentru fiecare lună de execuție:

.....

Deși, corelând cu documentația de atribuire:

II.2.4 Descrierea achiziției publice

Valoarea investiției este de 30.500.676,13 lei fără TVA, care include:
Execuție lucrări: 28.891.500,00 lei (eligibil), ce cuprinde:

1.2. Amenajarea terenului (pentru care nu există standard de cost)

Corelând cu studiul de fezabilitate: - pag. 87

Subtraversarea drumurilor cu conducte care transporta lichide se va face în conformitate cu STAS 9312-87 – “Subtraversări de cai ferate și drumuri cu conducte – Prescripții de proiectare”.

Execuția forajului orizontal se va face de către o întreprindere specializată, care dispune de utilajul necesar și un personal cu calificare adecvată.

După executarea lucrărilor de canalizare, se trece la refacerea carosabilului la starea inițială și a celorlalte lucrări de sistematizare pe verticală.

Din documentele aferente documentației de atribuire, reiese în mod clar, că subtraversarea de drumuri județene cu conductă din PVC nu poate avea același cost în fiecare lună (0.10% luna 3 + 0.10% luna 4 + 0.10% luna 5), întrucât în una din luni, executantul are obligația de a aduce terenul la starea inițială, costuri ce trebuie prevăzute în propunerea financiară depusă, întrucât au fost solicitate atât în studiul de fezabilitate cât și în fișa de date (valoarea estimată a procedurii).

Aceeași situație este prevăzută și pentru:

- Subtraversări de drum județean prin foraj dirijat, cu conductă PEID – unde se alocă pentru cele 2 luni de execuție către $0.02\% + 0.02\%$.

În comunicarea finală nr. 791/ 15.02.2024: „Spre exemplu activitatea cheltuieli conexe organizării de șantier nu are costuri prevăzute lunar fiind o activitate ce generează costuri lunar. Iar pentru activitatea organizare de șantier sunt prevăzute costurile la montare egale cu costurile la demontare. Activități care încep pe final de lună au în prima lună aceeași valoare ca într-o lună completă de lucru ceea ce este imposibil de realizat având în vedere că în prima lună sunt puține zile pentru realizarea productivității care să genereze valoarea înscrisă în grafic, față de luna următoare în care se realizează aceeași valoare ca în luna precedentă”.

În graficul general de execuție, pentru organizarea de șantier, s-a detaliat:

.....

Pentru activitatea organizarea de șantier – inclusiv organizare de șantier montare + organizare de șantier demontare + cheltuieli conexe aferente organizării de șantier - i se alocă un procent de 1.03% din valoarea ofertată, dar pentru prima lună se alocă procentul total de 0.51% - reprezentată grafic ca fiind doar pentru montarea organizării de șantier, deși corect era să se aloce 0.045% (0.045% pentru prima lună – montarea organizării și 0.045% pentru demontarea organizării), iar

pentru fiecare lună, reprezentată grafic pentru activitatea de cheltuieli conexe aferente organizării șantierului – trebuia să se aloce o valoare de 0.028 % (0.94 % total / 33 de luni execuție = 0.028 %).

Totodată, în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției):

II.2.4 Descrierea achiziției publice

Valoarea investiției este de 30.500.676,13 lei fără TVA, care include:

Execuție lucrări: 28.891.500,00 lei (eligibil), ce cuprinde:

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;

Cap. 5.1.2 – Cheltuieli conexe aferente organizării de șantier – în valoare de 260.000 lei – așa cum au fost evidențiate în propunerea financiară – nu sunt cheltuieli decontabile de către autoritatea contractantă, acestea nefiind cuprinse în valoarea estimată a procedurii de achiziție publică.

Nr crt	Descrierea activității în suma globală	Valoare/ activitate în sumă globală (LEI)
5.1.1	<i>Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier</i>	
5.1.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	25,000.00
5.1.2	Cheltuieli conexe organizarii santierului	
5.1.2.1	Cheltuieli conexe aferente organizarii santierului	260,000.00
	TOTAL (lei fara TVA):	285,000.00

Totodată, nu sunt evidențiate cheltuielile cu privire la Cap 1.3 Amenajarea terenului; cap. 4.5. Dotări și cap 6.2. Probe tehnologice și teste (unde sunt cuprinse cheltuielile aferente probelor de canalizare, în special proba de etanșeitate).

În comunicarea finală nr. 791/15.02.2024: „*Graficul de realizare a investiției realizat prezintă necorelări între activități și resursele alocate, o supraîncărcare a graficului pe anumite activități și o alocare necorespunzătoare de resurse și utilaje.*

Graficul de execuție nu a fost conceput după structura WBS aceasta nefăcând parte din grafic ci prezentată ca o diagramă separată. În cazul în care ar fi fost conceput graficul după o structură de tipul WBS, după coloana de ID apărea coloane WBS astfel încât să arate structurarea clară a activităților și subactivităților din grafic, însă în graficul prezentat nu se regăsește deloc această structură.

În grafic se regăsesc multe activități relaționate cu aceeași activitate ceea ce o face ca execuția lucrărilor să fie una discontinuă și fără consecvență, cu riscuri mari de neîndeplinire în cazul în care acea activitate de care au fost legate multe alte activități să nu se îndeplinească la timp.

Se prevăd activități de verificare a coordonatelor topografice a șantierului însă prin obiectul contractului de proiectare și execuție, aceasta activitate trebuie realizată la momentul elaborării proiectului tehnic nicidecum în etapa de execuție, etapa în care doar se trasează coordonatele proiectate și se începe execuția.

Pentru activitatea de organizare de șantier ofertantul a prevăzut următoarele resurse umane și cu numărul de ore alocate acestei activități:

1 Lăcătuș mecanic 12.600 ore; 1 Muncitor de deservire pentru montajul în construcții 8.400 ore; 1 Pavator 5.550 ore.

Pentru această activitate au fost prevăzute în grafic 2 zile ceea ce indică clar că ofertantul nu a corelat perioada alocată desfășurării unei activități cu numărul de ore necesar realizării ceea ce conduce la o incoerență în realizarea graficului de execuție”.

În graficul Gantt sunt enunțate texte de la 2 la 10, însă acestea nu sunt completate pentru activitățile ce compun serviciile de proiectare, toate coloanele fiind goale, fără să ofere informații cu privire la această activitate, iar pentru activitățile ce compun execuția lucrărilor, coloanele text 2 până la text 10, sunt completate în cea mai mare parte, prin simpla copiere a textului de la o activitate la alta, fără să se lua în considerare particularitatea fiecărei activități, modul efectiv de desfășurare a acesteia, precum și constrângerile ce s-ar putea ivi realmente în teren în timpul execuției, astfel ofertantul arată că la întocmirea graficului de execuție nu a ținut cont de riscurile, interferențele și particularitățile fiecărei activități ce urmează să o desfășoare pentru realizarea întregului obiectiv ofertat (pag. 22-23-Punct de vedere).

Cu privire la Jaloane, în graficul prezentat nu se regăsesc deloc jaloane, acele activități care reprezintă puncte cheie în cadrul unui grafic de execuție se transformă într-un jalon sau milestone și are o reprezentare grafică diferită față de celelalte activități ce nu sunt jaloane/milestones, ori în graficul prezentat de ofertant, toate activitățile sunt reprezentate printr-o simplă linie dreaptă, iar reprezentarea specifică jaloanelor nu se regăsește nicăieri, ceea ce înseamnă că ofertantul nu a înțeles cum să îndeplinească această cerință și a ales să scrie ca text fără să și îndeplinească efectiv prin alegerea și reprezentarea specifică a acelor activități ce pot determina fluctuații de timp în cadrul graficului.

Diagrama drumului critic prezentată este diferită de diagrama PERT, în diagrama drumului critic se regăsesc evidențiate unele activități critice, iar în diagrama PERT se regăsesc evidențiate mult mai multe activități critice, ceea ce indică o eroare de întocmire a graficului de execuție deoarece activitățile critice din grafic trebuie să fie același în toate diagramele fiind definite din grafic ca fiind critice ca urmare a termenului limita acordat desfășurării lor și a resurselor limitate atribuite activității, acestea nu se pot schimba de la o diagramă la alta, iar prin faptul că sunt activități critice diferite în cele două diagrame, consideră că ofertantul nu a întocmit graficul corect și nu și-a definit clar drumul critic.

Autoritatea contractantă face referire la pagina 392 din partea narativă a ofertei contestatoarei.

Sunt menționate incomplet și se contrazic cu diagrama PERT, diagrama ce se întocmește în urma drumului critic, ceea ce înseamnă că diagrama PERT este eronată.

În secțiunea Formulare – formularul de propunere tehnică, s-a solicitat următoarea cerință:

„- Prezentarea drumului critic al activităților contractului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului. Se solicită separat analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și secțiunilor critice, după caz.

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Activitățile principale și subactivitățile acestora; Principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;

g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta.

Din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, să rezulte ca termenul de execuție asumat (factor de evaluare) poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului”.

Drumul critic, așa cum este evidențiat în propunerea tehnică, face referire doar la activitatea de proiectare, pentru partea de execuție, nefiind identificată nicio activitate critică.

Conform definițiilor din literatura de specialitate: „A. Drumul complet este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Drumul critic este drumul complet, de lungime maximă sau acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se regăsesc pe acest drum se numesc activități critice”.

sau B. „Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul

critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților”.

Depășirea termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului.

- Într-un proiect pot exista mai multe drumuri critice;

- Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează durata finală a proiectului.

- Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului.

Autoritatea contractantă concluzionează că drumul critic stă la baza optimizării proceselor tehnologice prin prisma asigurării unei conștientizări în timp a activităților ce trebuie îndeplinite, a înțelegerii dinamicii acestora și a prioritizării lor facilitând procesul de identificare a activităților critice de cele secundare.

Rolul drumului critic este acela de a identifica acele activități critice care ar determina modificarea termenului pentru executarea lucrărilor, însă în cazul graficului prezentat de contestatoarea activitatea critică evidențiată se încheie anterior termenului respectiv.

Ori, pentru partea de execuție, având o valoare cumulată estimată de 28.981.500,00 lei, contestatoarea SC SRL nu a definit nicio activitate critică. Este imposibil, în practică, pentru un proiect de o complexitate și valoare atât de mare, să nu existe activități critice în cadrul execuției lucrărilor.

Inclusiv în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a definit riscuri tehnice, care au relevanță în realizarea lucrărilor de execuție și care nu au fost luate în calcul în graficul de execuție și drumul critic al contestatoarei (pag. 36-39 din caietul de sarcini).

Comisia de evaluare a realizat evaluarea tehnică și acordarea punctajului în funcție de Algoritmul de calcul evidențiat în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, analizând toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei SC SRL referitoare la graficele de execuție, pentru care s-a acordat un punctaj de 6 puncte.

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în Ofertă
Adecvat	<u>In plus la calificativul Satisfăcător, dacă:</u> i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a	6 puncte	Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: <u>Metodologia de</u>

	investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție; vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate		<u>executare a lucrărilor</u> <u>Graficul general propus de realizare a investiției publice</u> <u>Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților</u> <u>Contractului.</u> <u>Formularul de propunere tehnica</u>
--	--	--	--

Autoritatea contractantă susține că nu se putea acorda un punctaj maxim, așa cum este definit în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, întrucât, în funcție de notele privind observații de punctare, graficul de execuție, așa cum este definit în propunerea tehnică a contestatoarei nu se încadrează cu niciun punct (din cele descrise la punctele i – vi și detaliate mai jos) în calificativul foarte bine, astfel:

Pentru calificativul foarte bine, în plus la calificativul adecvat, dacă:

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului; ori, acesta are nevoie de modificări privind necorelările evidențiate, astfel încât nu poate fi folosit în prima ședința de progres;

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor – nu este raportat la metodologia de execuție în mod corespunzător, deoarece, așa cum reiese din alocarea procentuală, acesta nu respectă în totalitate metodologia de execuție a lucrărilor (așa cum s-a detaliat mai sus, spre exemplu: subtraversările nu au

evidențiate și amenajarea terenului, nu sunt evidențiate probele tehnologice în conformitate cu procedurile tehnice de execuție depuse);

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);- durata activităților nu cuprinde nicio activitate critică pe partea de execuție, prin urmare, nu este o durată realistă, cu o perioadă de derulare în totalitate corespunzătoare complexității proiectului;

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora - punctele cheie- jaloanele sunt descrise doar la nivel de text, acestea nefiind evidențiate în cadrul graficului de execuție- nici nu pot fi evidențiate jaloane atât timp cât nu există definite activități critice;

Dar conform reprezentării grafice, acestea trebuiau evidențiate ca jaloane = milestone. Ori, nicăieri în graficul de execuție depus nu există reprezentarea grafică pentru milestone.

v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute – așa cum a detaliat mai sus, graficul de execuție nu este corelat cu fluxul de numerar, iar fluxul de numerar nu este corelat cu metodologia de execuție a lucrărilor (a se vedea motivația pentru alocarea procentuala egală în fiecare lună pentru activitățile de conductă canalizare; cămine de vizitare; subtraversări; organizare de șantier).

vi. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate – nu se poate acorda punctaj având în vedere că graficul de execuție nu cuprinde activități critice definite.- graficul general de realizare cuprinde activități critice pe partea de proiectare, dar graficul privind executarea propriu zisă a lucrărilor – nu cuprinde activități critice.

Având în vedere detalierea de mai sus, se demonstrează că oferta depusă de asocierea SC SRL nu se încadrează în alocarea punctajului de foarte bine, așa cum a acesta a fost definit în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, parte integrantă a documentației de atribuire, obligatorie a fi respectată atât de către ofertanți, cât și de autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Autoritatea contractantă face trimitere și la jurisprudență (cauza C-42/13, CJUE).

Autoritatea contractantă concluzionează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”*, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar*

candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cauza C-523/16 CJUE s-a pronunțat, astfel: „Astfel, Curtea a statuat printre altele ca o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 oct. 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), (6), (7) lit. a)-b), alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă conchide că, dreptul autorității de a solicita clarificări nu este transformat în obligație, decât condiționat de necesitatea ca acele clarificări care se întrevăd ca necesare să fie de ordin formal și care nu au finalitatea schimbării/completării ofertei.

Or, în condițiile pe larg expuse ale lipsurilor din oferta contestatoarei privind reperele din grafice, este evident că ele nu puteau fi lămurite decât printr-o complinire ulterioară termenului legal de depunere a ofertei, aspect care ar fi fost o grava încălcare a legalității și principiilor de către autoritatea contractantă.

Din nou, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudență (Hotărâre nr. 9/2024 din 09.01.2024 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, cod RJ ded5e642e (<https://www.rejust.ro/juris/ded5e642e>), Hotărâre nr. 351/2023 din 22.08.2023 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, cod RJ 4ed996968 (<https://www.rejust.ro/juris/4ed996968>), Hotărâre nr. 196/2023 din 19.09.2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați, cod RJ g8eggd443 (<https://www.rejust.ro/juris/g8eggd443>).

În privința adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă subliniază că a respectat art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a identificat în toate actele de evaluare și comunicare avantajul ofertei declarate ca plasată pe locul 1. La baza stabilirii punctajului a stat analiza comisiei de evaluare a fiecărui criteriu și ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că nu i-a imputat deficiențele care au atras depunerea contestatoarei, deci *per a contrario*, avantajul ofertei câștigătoare este complexitatea și corespondența cu cerințele autorității, spre deosebire de oferta contestatoarei depunctată.

Pe de altă parte nici raportul procedurii nu încalcă art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, acesta fiind amplu motivat, fiind de esența criteriului de atribuire a se motiva alocarea unui punctaj.

Conform prezentei contestații, se solicită reevaluarea ofertei câștigătoare- fără a avea totuși o încadrare a acestei reevaluări - sau impunerea unei limite/sau a unei critici – ori fără un subiect concis, la ce se referă o reevaluare a propunerii tehnice – la evaluarea tehnică de conformitate, la evaluarea factorilor de evaluare și acordarea punctajului (care din factorii de evaluare) – la evaluarea financiară, conchide autoritatea contractantă. Fără o încadrare din partea contestatoarei, conform principiului disponibilității și în lipsa dovedirii unei nelegalități în actele autorității, este evidentă nevoia de respingere a solicitării. Evaluarea tehnică și acordarea punctajului nu s-a realizat într-o manieră părtinitoare, întrucât în etapa de evaluare tehnică, nu se cunoșteau procentele evaluării financiare (oferțele fiind criptate până după acordarea punctajului), astfel încât, autoritatea contractantă nu putea prevedea punctajul final ce rezultă din punctajul tehnic la care se adună punctajul financiar.

IV. Referitor la solicitarea plății privind cheltuielile de judecată:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli privind realizarea contestației nu sunt întemeiate.

Mai mult, în prezenta contestație nu este evidențiată o sumă fixă privind stabilirea cheltuielilor.

Totodată, în cadrul documentației de atribuire, s-a încărcat documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, în care s-au specificat următoarele (pag. 14):

Niciun cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat. Toate aceste costuri vor fi suportate integral de către ofertanți, indiferent de rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

Prin urmare, consideram nelegală și lipsită de temei legal solicitarea privind suportarea cheltuielilor privind prezenta contestație de către autoritatea contractantă, aceste costuri aparținând în totalitate ofertanților, indiferent de rezultatul aplicării procedurii de atribuire și indiferent de decizia de contestare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 14108/573/C5/06.03.2024, Consiliul a invitat contestatoarea, ... SRL, la sediul său, în data de 11.03.2024, pentru studierea dosarului cauzei 573/2024.

Prin adresa nr. 12331/12.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15222/12.03.2024, ... SRL, lider al Asocierii transmis „Concluzii scrise” având în vedere Punctul de vedere nr. 1038/29.02.2024 transmis de autoritatea contractantă, prin care solicită admiterea contestației formulate de SRL împotriva procedurii de licitație inițiată prin anunțul de participare nr. /21.10.2023 și, în consecință, să se dispună continuarea procedurii prin recalcularea punctajului ofertei Asocierii SRL și al ofertei Asocierii SRL potrivit motivării și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit.

Pentru a dispune în celor de mai sus, contestatoarea solicită să se aibă în vedere următoarele considerente:

I. REFUZUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A PERMITE ACCESUL ASOCIERII LA DOSARUL ACHIZIȚIEI ÎNCALCĂ PRINCIPIUL TRANSPARENȚEI PREVĂZUT DE ART 2 LIT. D) DIN LEGEA 98/2016

1. Autoritatea Contractantă refuză în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, refuzul său bazându-se pe declarația de confidențialitate a ASOCIERII SRL și pe o presupusă lipsă de interes pentru studierea dosarului.

2. Argumentele invocate în punctul de vedere al autorității sunt nelegale și neîntemeiate.

3. În primul rând, susținerea că dosarul achiziției nu ar avea caracter de document public anterior semnării contractului de achiziție publică este neîntemeiată și în totală opoziție cu intenția legiuitorului.

4. Argumentul autorității vizează ipoteza în care o persoană (inclusiv terț față de procedura de atribuire) solicită acces la dosarul cauzei în temeiul Legii nr. 554/2001, ipoteza reglementată de art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, or, această ipoteză nu este incidentă în cauză. În cazul Asocierii SRL sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea ca, după comunicarea rezultatului procedurii, să permită accesul ofertanților interesați, în speță cei declarați necâștigători, la dosarul achiziției.

5. Contrar argumentului autorității, legiuitorul a prevăzut temporizarea încheierii contractului de achiziție publică numai după expirarea termenului legal de formulare a contestațiilor împotriva procedurii de atribuire. Astfel prin art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr.

101/2016 se prevede un termen legal de așteptare pentru încheierea contractului de 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții interesați.

6. Interpretarea autorității contractante ar lăsa fără efect întreaga reglementare din domeniul achizițiilor publice privind căile de atac împotriva procedurii de atribuire, respectiv împotriva actelor administrative în care trebuie consemnate etapele acestei proceduri.

7. Contestatoarea indică în acest sens considerentele Consiliului din Decizia nr. 1544/C4/1487/2021 din 16.07.2021.

8. Reamintește contestatoarea că autoritatea contractantă, cu o totală lipsă de transparență, a refuzat de plano accesul la toate documentele din dosarul achiziției, cu excepția declarației de confidențialitate a Asocierii SRL, susținând că inclusiv rapoartele comisiei/expertilor cooptați și procesele verbale de evaluare ar fi protejate ca informații confidențiale.

9. Așadar, anterior formulării contestației, Asocierea SRL nu a avut posibilitatea să studieze nicio parte a dosarului achiziției, nici măcar rapoartele și procesele-verbale care se referă integral sau parțial la oferta depusă de Asocierea SRL.

10. Întreaga motivare prezentată în punctul de vedere al autorității face referire la secrete de afaceri ale operatorilor de economici, însă autoritatea nu prezintă niciun motiv întemeiat pentru refuzul de a prezenta documentele întocmite de experți/comisia de evaluare, care în mod cert nu reprezintă secrete de afaceri.

11. După cum contestatoarea a menționat, procesele verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați sunt acte elaborate de autoritatea contractantă și nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de la obligația autorității contractante de a permite accesul neîngrădit al ofertanților la documentele ce compun dosarul achiziției.

12. Din dispozițiile exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 rezultă fără echivoc faptul că procesele verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați nu pot fi considerate documente confidențiale sub pretextul informațiilor pe care le conțin, întrucât o interpretare contrară ar goli de conținut dreptul de acces la dosarul achiziției publice.

13. Actele interne emise de către Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, respectiv procesele verbale intermediare și finale de evaluare, precum și rapoartele experților cooptați reprezintă acte administrative care nu pot conține secrete comerciale și informații privind proprietatea intelectuală.

14. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu se poate prevala de confidențialitatea declarată de operatorii economici ofertanți pentru a refuza accesul ofertanților interesați la procesele-verbale și rapoartele finale și intermediare ale comisiei de evaluare, deoarece acestea sunt

acte administrative emise de autoritatea contractantă în exercițiul puterii publice și nu pot fi considerate drept confidențiale.

15. În același sens, decizia de numire a experților cooptați și solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă fac parte din dosarul achiziției, acestea reprezintă acte care emană de la autoritatea contractantă și în virtutea principiului transparenței nu pot face obiectul confidențialității.

16. Autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel refuzul său de a permite accesul SRL la decizia de numire a experților cooptați, respectiv Decizia nr. 504/07.12.2023.

17. În același sens, prin Decizia nr. 1055/C8/957/2021 din 19.05.2021, Consiliul a reținut *„Cu privire la refuzul autorității contractante de a-i permite contestatoarei studierea documentelor aflate în dosarul achiziției (procese-verbale ale ședințelor de evaluare; oferta declarată câștigătoare și documentele ce o însoțesc etc), Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, documentele emise de autoritatea contractantă, în cursul evaluării ofertelor, au fost apreciate, în mod eronat, ca având regim nepublic”*.

18. Nicio cerință a documentației de atribuire, descriere activități, descrierea personalului alocat respectiv graficul de realizare a investiției sau graficul de executare nu sunt elemente protejate de secret comercial.

19. Simpla declarație a ofertei ca fiind confidențială, nu îndreptățește autoritatea contractantă să refuze accesul la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziție publică, în lipsa demonstrării caracterului confidențial.

20. Contrar susținerilor autorității contractante, solicitarea de acces la dosarul achiziției nu este lipsită de folos pentru Asocieria SRL. O dovadă elocventă în acest sens este comportamentul complet lipsit de transparență al autorității care a înțeles să prezinte în punctul de vedere depus la prezentul dosar argumente noi ce nu se regăsesc în Comunicarea rezultatului.

21. Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 415/29.01.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, aceste motive noi invocate privind depunerea ofertei Asocierii SRL nu se regăsesc în procesele verbale de evaluare, acesta fiind motivul pentru care autoritatea nu permite accesul la aceste documente din dosarul achiziției.

22. Așadar, ca urmare a studierii documentelor privind evaluarea propriei oferte, Asocieria justifică în mod suplimentar motivele prezentate pe larg în cuprinsul contestației referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței și al tratamentului egal.

23. Contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea refuzului autorității contractante de a permite accesul Asocierii SRL la dosarul achiziției.

II. EVALUAREA OFERTEI ASOCIERII CÂȘTIGĂTOARE S-A REALIZAT CU ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI TRATAMENTULUI EGAL ȘI AL PRINCIPIULUI TRANSPARENȚEI PREVĂZUTE DE ART. 2 LIT. B) ȘI D) DIN LEGEA 98/2016

24. Astfel cum contestatoarea a menționat prin contestația formulată, autoritatea contractantă nu a manifestat aceeași exigență în evaluarea și punctarea propunerii tehnice a Asocierii SRL precum în cazul celorlalți ofertanți, astfel că se impune reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

25. Comisia de evaluare a evaluat în mod cu totul lipsit de transparență și subiectiv propunerile tehnice depuse de Asocierea SRL și de către ofertantul declarat câștigător.

26. În susținerea celor de mai sus, contestatoarea atrage atenția asupra modului deficitar și nelegal de evaluare a propunerilor tehnice de către Comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021.

27. Astfel, o analiză comparativă a Anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1170/2021 (ce conține formularul „*proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*”) cu procesul-verbal nr. 415/29.01.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, dovedește faptul că nu a fost realizată o reală evaluare a ofertelor depuse.

28. Astfel, în Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1170/2021, tabelul privind evaluarea propunerilor tehnice, se menționează:

- în coloana „*Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime*”, comisia de evaluare trebuie să introducă referința, o scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime;

- în coloana „*Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini*”, comisia de evaluare trebuie să introducă informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini;

- în coloana „*Rezultatul evaluării Cerință minimă îndeplinită*” comisia de evaluare menționează dacă cerința minimă este îndeplinită sau nu.

29. Față de această structură, în procesul-verbal nr. 415/29.01.2024:

- în coloana „*Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime*”, Comisia de evaluare a preluat doar anumite titluri și subtitluri, fără indicarea nici măcar a paginii din propunerea tehnică unde se regăsește informația;

- în coloana „*Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini*”, Comisia de evaluare a menționat dacă cerința minimă este îndeplinită sau nu și dacă se impune solicitarea de clarificări. Acolo unde s-a apreciat că cerința este îndeplinită, nu există nicio informație privind evaluarea de către comisia de evaluare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, nu se arată motivele pentru care se apreciază îndeplinită cerința, mai mult, în cazul factorilor de evaluare nu se arată modalitatea de evaluare concretă;

- în coloana „*Rezultatul evaluării Cerință minimă îndeplinită*” comisia de evaluare nu a menționat nimic.

30. Or, constatarea îndeplinirii cerințelor minime nu poate echivala cu o evaluare corespunzătoare a ofertei care să justifice acordarea punctajului maxim la sub-factorul de evaluare în discuție.

31. În același sens, prin Decizia nr. 1513/C4/1408/13.07.2021, Consiliul reține: „(...) având în vedere principiile transparenței și tratamentului egal, văzând conținutul actelor care stau la baza raportului procedurii, din care nu rezultă elementele concrete care au fost avute în vedere la evaluarea ofertei Asocierii sub aspectul corespondenței cu cerințele caietului de sarcini anterior menționate, Curtea constată că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei care constituie obiectul contestației.

(...)

«Îndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini» înseamnă că acea ofertă este conformă, nu că trebuie punctată cu punctajul maxim atunci când acea cerință este și factor de evaluare.”

32. De asemenea, referitor la punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, în tabelul din Anexa nr. 3 la Ordinul 1170/2021, cu privire la punctajul acordat sunt prevăzute următoarele coloane:

Acordarea punctajului						
Acordarea punctajului				Punctaj	Punctaj ponderat	Punctaj pe secțiune
Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea comisiei de evaluare			
[introduceți informații din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare stabilește punctele tari sau punctele	[introduceți informații privind punctele slabe identificate de comisia de evaluare pe baza	[introduceți informații privind punctele tari identificate de comisia de evaluare pe baza informațiilor	[introduceți justificarea comisiei de evaluare cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de			

<i>slabe și care oferă baza pentru acordarea punctelor - de exemplu: capitol, pagină, paragraf]</i>	<i>informațiilor din propunerea tehnică pentru acest factor de evaluare care justifică oferirea punctelor]</i>	<i>din propunerea tehnică pentru acest factor de evaluare care justifică oferirea punctelor]</i>	<i>evaluare, prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, punctele tari și punctele slabe]</i>			
---	--	--	--	--	--	--

34. Pe de altă parte, în procesul-verbal nr. 415/29.01.2024 (începând de la pagina 235), se observă că nu a fost respectată această structură, fiind păstrate numai coloanele privind „Informații din propunerea tehnică”, „Justificarea comisiei de evaluare” și „Punctajul final”. Mai mult, în loc de justificarea a Comisiei de evaluare se regăsește mențiunea „Conform detalierii se alocă (...) puncte”.

35. Se observă, așadar, o totală lipsă de transparență la acordarea punctajelor, nefiind respectată obligația legală de evaluare corespunzătoare a ofertelor, în contextul în care nu se arată punctele slabe sau punctele tari care, pe de o parte, au dus la acordarea punctajului maxim ofertei declarate câștigătoare și, pe de altă parte, au dus la depunerea ofertei Asocierii SRL.

36. Atrage atenția asupra faptului că în realitate, Comisia de evaluare nu a avut nicio contribuție în procesul de evaluare al ofertelor, din moment ce procesele verbale de evaluare reprezintă o copie identică a conținutului rapoartelor de specialitate întocmite de către expertul cooptat, ing. Racoveanu Elena din cadrul Regional Erm Consulting SRL. Cu titlu de exemplu, indică conținutul Raportului de specialitate nr. 5 cu nr. de ieșire 68/29.01.2024 înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 416/29.01.2024, redat în mod identic în cuprinsul Procesului-verbal nr. 415/29.01.2024 semnat de membrii Comisiei de Evaluare.

37. Evaluarea ofertei Asocierii SRL, respectiv aplicarea sub-factorului de evaluare 2.3., s-a realizat cu superficialitate, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire, respectiv cu încălcarea principiului tratamentului egal, departajarea ofertanților realizându-se în baza unor aspecte subiective, lipsite de importanță.

38. Comisia de evaluare a dat dovadă de o atitudine părtinitoare față de oferta asocierii declarate câștigătoare, făcând aprecieri discreționare și nelegale cu privire la oferta subscrisei. Autoritatea Contractantă a evaluat oferta Asocierii SRL fără temeiuri legale, doar în baza propriului raționament, ignorând inclusiv propriile cerințe din documentația de atribuire.

39. Autoritatea a înțeles să formuleze critici generale, pur subiective și care nu reprezintă motive obiective ce ar fi putut duce la depunerea ofertei subscrisei. Mențiunile Comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocierea SRL dovedesc

atitudinea părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător și dezinteresul total față de analiza corespunzătoare a ofertei subscrisei.

40. Nu în ultimul rând, este relevant și aspectul că Autoritatea a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, împiedicând subscrisa să ia cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

41. Niciuna dintre informațiile privind justificarea punctajului acordat ofertei Asocierii SRL în urma aplicării factorilor de evaluare nu se regăsesc nici în raportul expertului cooptat, nici în raportul Comisiei de evaluare (care reprezintă copia fidelă a raportului expertului cooptat).

42. O dovadă a atitudinii părtinitoare față de oferta Asocierii declarate câștigătoare este reprezentată de lipsă oricăror solicitări de clarificări cu privire la această ofertă.

43. Nu rezultă din conținutul niciunuia dintre documentele de evaluare care este avantajul ofertei Asocierii SRL și nici modul de acordare al punctajului, fiind dovedită așadar încălcarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă.

44. Așadar, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței dar și principiul tratamentului egal, dând dovadă de o atitudine părtinitoare față de oferta declarată câștigătoare atât în etapa evaluării ofertelor cât și ulterior, prin refuzul accesului la dosarul achiziției. Prin urmare, se impune reluarea procedurii de atribuire, din etapa acordării punctajului pentru ofertele tehnice ale Asocierii SRL și Asocierii SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

III. NELEGALITATEA ADRESEI DE COMUNICARE A REZULTATULUI PROCEDURII NR. 791/15.02.2023 ȘI A RAPORTULUI PROCEDURII NR. 786/15.02.2024

3.1. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023

45. Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu prezintă niciun motiv, nici măcar formal, pentru justificarea comunicării defectuoase a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023, respectiv fără prezentarea avantajului ofertei câștigătoare față de oferta Asocierii SRL.

46. Comunicarea rezultatului este emisă cu încălcarea flagrantă a principiul transparenței și în disprețul prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

47. Singura mențiune referitoare la oferta declarată câștigătoare din cuprinsul comunicării rezultatului privește valoarea totală a ofertei financiare și punctajul total obținut, fără vreo referire la avantajele ofertei Asocierii SRL prin raportare la oferta Asocierii SRL.

48. Astfel cum am arătat mai sus, nu rezultă din conținutul niciunuia dintre documentele de evaluare care este avantajul ofertei

câștigătoare, nici modul de acordare al punctajului, fiind astfel încălcat principiul transparențe.

49. Simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător, care oricum se deduce, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

50. În același sens s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. 2038/C8/2181/2023 din 01.09.2023.

51. În pronunțarea acestei Decizii, Consiliul a avut în vedere și considerentele Curții de Apel Cluj din Decizia nr. 420/23.03.2016.

52. Asupra acestei chestiuni Consiliul s-a pronunțat și prin Decizia nr. 2329/C8/2549/04.10.2023.

53. Contestatoarea reiterează și aspectele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1442/2020 din data de 6 martie 2020), respectiv că *„principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt și de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esențial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea și oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanție a alegerii soluției optime de către organul de decizie”, iar „obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale sau colective”.*

54. Fără a cunoaște motivele pentru care s-a acordat punctaj maxim ofertei tehnice a Asocierii SRL, nu se poate considera îndeplinită cerința motivării, fiind necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

3.2. Raportul procedurii nr. 786/15.02.2024:

55. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a înțeles nici în acest caz să formuleze vreo apărare cu privire la conduita sa de comunicare defectuoasă și incompletă a actelor emise de Comisia de evaluare. În punctul de vedere transmis nu există motive, nici măcar formale, invocate pentru a justifica prezentarea incompletă a raportului procedurii.

56. Raportul procedurii nr. 786/15.02.2024 este emis cu încălcarea dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul tratamentului transparenței, întrucât din Raportul procedurii nu rezultă elementele care au stat la baza calculării fiecărui punctaj pentru fiecare sub factor de evaluare în parte pentru asocierea câștigătoare.

57. Astfel cum a menționat în contestația formulată, raportul procedurii indică punctajele obținute de către ofertanții declarați admisibili, fără să fie explicate elementele care au dus la acordarea punctajelor sub maximul prevăzut de documentația de atribuire. Acest aspect coroborat cu refuzul de a permite accesul la dosarul achiziției, reprezintă o încălcare clară a principiului transparenței de către Autoritatea Contractantă și face imposibilă verificarea legalității și temeiniciei procesului de evaluare a ofertei asocierii câștigătoare.

58. La punctul 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice din Raportul procedurii se menționează sumar faptul că *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 415 din 29.01.2024 care este parte a dosarului achiziției.”*

59. Or, autoritatea contractantă nu a permis accesul la procesele verbale de evaluare, încălcând astfel, atât obligația sa de transparență.

60. Pe de altă parte, în procesul-verbal nr. 415/29.01.2024 (începând de la pagina 235), nu a fost respectată structura prevăzută de Anexa nr. 3 din Ordinul 1170/2021, fiind păstrate numai coloanele privind „Informații din propunerea tehnică”, „Justificarea comisiei de evaluare” și „Punctajul final”. Mai mult, în loc de justificarea a comisiei de evaluare regăsim mențiunea „Conform detalierii se alocă (...) puncte”.

61. Comisia de evaluare nu arată punctele slabe sau punctele tari ale ofertelor evaluate care, pe de o parte, au dus la acordarea punctajului maxim ofertei declarate câștigătoare și, pe de altă parte, au dus la depunctarea ofertei Asocierii SRL.

62. În raportul procedurii, se prezintă punctajul obținut de asocierea câștigătoare în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică însă în cuprinsul coloanei „Justificarea comisiei de evaluare” apare doar mențiunea „conform detalierii alocă [...] puncte”. Această „detaliere” însă nu se regăsește nici în raportul procedurii nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023 și în niciun document de evaluare, de unde rezultă că aceste acte nu respectă principiul transparenței, ceea ce impune anularea lor.

63. Asocierea SRL în mod diligent a solicitat accesul la dosarul a achiziției, nominalizând în mod expres documentele întocmite de comisia de evaluare, pentru a cunoaște modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare prin raportare la propria ofertă, însă Autoritatea Contractantă nu a permis studierea dosarului achiziției. Coroborând aceasta cu lipsa prezentării avantajelor ofertei declarate câștigătoare, este evidentă încălcarea obligațiilor de informare corectă și deplină a participanților la procedura de licitație, precum și nerespectarea principiului egalității de tratament față de toți ofertanții, participanți la procedură.

64. De altfel, din documentele de evaluare, studiate la sediul CNSC, rezultă în mod neechivoc modalitatea nelegală și defectuoasă de evaluare a ofertelor, lipsa de transparență și atitudinea părtinitoare a Comisiei de evaluare față de oferta declarată câștigătoare.

65. Având în vedere caracterul nelegal al comunicării rezultatului și al raportului procedurii, se impune anularea ambelor acte administrative și reluarea procedurii de atribuire, din etapa acordării punctajului pentru ofertele tehnice ale Asocierii SRL și Asocierii SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

66. Totodată, având în vedere lipsa oricăror informații referitoare la graficele prezentate în oferta tehnică a Asocierii SRL, solicită Consiliului să analizeze aceste grafice pentru constatarea încălcării principiului tratamentului egal cu ocazia evaluării celor două oferte tehnice.

IV. ASOCIEREA SRL ARE INTERES PENTRU FORMULAREA CONTESTAȚIEI

67. Contrar susținerilor autorității contractante, Asocieria SRL justifică în mod evident un interes personal, născut și actual pentru formularea contestației.

68. Prin contestația formulată s-a solicitat reevaluarea ambelor oferte, atât oferta tehnică SRL cât și propunerea tehnică a Asocierii SRL. Conform motivelor indicate în contestație, reevaluarea pe care o solicită contestatoarea se referă la etapa de acordare a punctajului pentru ofertele tehnice ale celor două Asocieri.

69. Contestatoarea susține că între punctajul obținut de Asocieria SRL și oferta declarată câștigătoare este o diferență de numai 2,94 puncte.

70. Astfel cum contestatoarea a demonstrat, evaluarea propunerii tehnice a Asocierii SRL s-a făcut în mod subiectiv, nesubstanțial, cu încălcarea principiului transparenței și a tratamentului egal, astfel că solicităm reevaluarea ofertei cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

71. O reevaluare a ofertei poate duce la modificarea punctajului și la clasamentul ofertanților, astfel încât este incontestabil interesul Asocierii pentru formularea contestației.

72. În mod similar, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în mod obiectiv, transparent, nepărtinitor și cu respectarea tratamentului egal, poate conduce la modificarea punctajului final și astfel la modificarea clasamentului final al ofertanților.

73. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației, acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Indiferent de ce șanse ar avea o societatea

contestatoare în a obține contractul licitat, câtă vreme ele există, atunci și interesul în demararea demersului litigios există.

74. Este relevant faptul că poziția pe care o ocupă ofertanții este una temporară, provizorie, dată exclusiv de conjunctura evaluării ofertelor admise, fiind posibil ca locurile ofertanților să nu se păstreze, ca efect al reluării etapei de evaluare a ofertelor, respectiv ca oferta Asocierii SRL să treacă pe prima poziție, dacă cea de pe locul I ar fi, fie descalificată, fie depunctată, respectiv dacă oferta Asocierii SRL ar primi un punctaj superior.

75. Interesul imediat al Asocierii SRL este de a fi reevaluate corect ambele oferte, iar cel mediat, subsecvent, este de a avansa în clasament și de a câștiga contractul.

76. Folosul propriu și legitim sperat de contestatoare constă în reevaluarea corectă a celor două oferte, folos evident și actual, căruia i se poate asocia creșterea șanselor de a urca în clasament și, astfel, de a obține contractul licitat, independent de poziție avută la momentul contestării.

77. O acțiune în anulare introdusă de o persoană juridică este admisibilă în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat. Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecinței juridice și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea din 10.12.2009 Antwerpse Bouwwerken/ Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 33), condiție îndeplinită în speță având în vedere argumentele prezentate mai sus.

78. În acest sens sunt elocvente sunt aprecierile din Concluziile avocatului general Michal Bobek prezentate la 25.04.2017 în cauzele conexate C-596/15 P și C-597/15 P, Bionorica/Comisia și Diapharm/Comisia, EU:C:2017:297.

79. Or, Asocierea SRL nu se află în situația în care nu ar avea nicio șansă pentru atribuirea contractului în favoarea sa, de vreme ce oferta a fost declarată conformă și acceptabilă, se situează pe locul II în clasament iar diferența de punctaj este de numai 2,94 (din 100) față de oferta declarată câștigătoare.

80. Prin Decizia nr. 1931/09.07.2018, în care a fost examinat interesul contestatorului a cărui ofertă a fost respinsă într-o etapă anterioară a licitației, respingere neatacată, în a contesta declararea câștigătoare a unei oferte concurente, Consiliul reține: *„Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, 37/72, EU:C:1973:33, punctele 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24*

iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, EU:C:1986:256, punctul 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, EU:T:1999:65, punctul 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, EU:T:2006:187, punctul 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului. (...) Elocvent este și textul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. După cum s-a reținut mai sus, respingerea ofertei [reclamantei] nu poate face obiectul vreunei analize, întrucât nu a fost notificată/contestată în interiorul termenului legal, ceea ce înseamnă că oferta reclamantei trebuie considerată ca fiind exclusă definitiv”.

81. Per a contrario, din moment ce oferta Asocierii SRL a fost declarată conformă și acceptabilă, se situează pe locul II în clasament, iar diferența de punctaj este de numai 2,94 (din 100), față de oferta declarată câștigătoare, contestația este în mod neechivoc susceptibilă să îi aducă un beneficiu, prin rezultatul său.

82. În sensul celor de mai sus, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358 și Hotărârea din 08.09.2019, Lombardi, C-333/18, Eu:C:2019:675) a statuat că dispozițiile art. 2a alin. (1) și (2) din Directiva 92/13 prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

83. Dincolo de toate argumentele prezentate mai sus, contestatoarea face trimitere la aspectele prezentate la punctul I din prezentele concluzii scrise și reiterează că Asocierea exhibă un interes și pentru obținerea accesului la dosarul achiziției, respectiv la oferta depusă de Asocierea

84. Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că în cadrul contestației nu a formulat critici privind documentația de atribuire, dimpotrivă, a solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe din documentația de atribuire la acordarea punctajului aferent propunerii tehnice depusă de Asocierea SRL.

85. În consecință, ... SRL solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentului invocat de autoritatea contractantă,

respectiv să constate existența interesului Asocierii SRL pentru formularea contestației.

V. OFERTA ASOCIERII SRL A FOST DEPUNCTATĂ ÎN MOD NELEGAL LA SUB-FACTORUL DE EVALUARE 2.3. GRADUL DE ADECVARE AL GRAFICULUI GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI PUBLICE, RESURSELE ALOCATE PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI PRIN RAPORTARE LA METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

86. Cu titlu prealabil, contestatoarea susține că autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere transmis motive noi privind depunctarea ofertei în cazul sub-factorului de evaluare 2.3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor care nu se regăsesc în comunicarea privind rezultatul procedurii.

87. Mai mult, aceste motive nu se regăsesc în niciunul dintre documentele de evaluare din dosarul achiziției.

88. Considerentele autorității privind reducerea punctajului contravin inclusiv informațiilor cuprinse în documentația de atribuire.

89. Asocierea SRL a criticat lipsa de coerență între raționamentul utilizat în evaluarea conținutului ofertelor, declarat la nivelul documentației de atribuire și cel utilizat efectiv la depunctarea ofertei subscrisei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului.

90. De asemenea, aspectele legate de Curba S sau graficul valoric invocate de autoritatea contractantă pentru depunctarea ofertei țin de cerințele minime din caietul de sarcini iar nu de criteriile de acordare a punctajului.

91. Modalitatea de prezentare a argumentelor prin punctul de vedere transmis, dovedește suplimentar cele susține în contestație, respectiv că oferta Asocierii SRL a fost depunctată în mod nelegal în urma unei evaluări superficiale făcute de către comisia de evaluare, pe baza unor raționamente lipsite de obiectivitate și concretețe, ignorând inclusiv propriile cerințe din documentația de atribuire.

92. Conform Instrucțiunilor privind evaluarea ofertelor tehnice , *„Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică: 1) se referă la întregul obiect al Contractului. Nu se accepta Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul Contractului; 2) demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini. Dacă este cazul, Autoritatea Contractantă transmite Ofertanților prin intermediul SICAP clarificări cu privire la Propunerile Tehnice în vederea finalizării evaluării acestora”.*

93. După cum recunoaște și autoritatea, oferta Asocierii SRL a fost declarată conformă și acceptabilă, respectiv, în urma analizării ofertei, comisia de evaluare a constatat că aceasta răspunde tuturor cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

94. În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite nicio clarificare cu privire graficul general de realizare a investiției publice, respectiv Graficul Gantt, graficul de execuție, curba S, drumul critic sau jaloanele identificate, nemanifestând o minimă diligență pentru o evaluare corectă și obiectivă.

95. Argumentul autorității contractante în sensul că nu pot fi solicitate clarificări în etapa ulterioară verificării cerințelor minime obligatorii este neîntemeiat și fără susținere pe tărâm normativ.

96. Articolul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 invocat de autoritate, nu interzice transmiterea de solicitări de clarificare către ofertanți după declararea ofertelor lor ca fiind admisibile și conforme, intenția legiuitorului fiind de a asigura comisiei de evaluare toate pârghiile pentru clarificarea aspectelor neclare privind ofertele depuse astfel încât decizia acestora să fie luată în condiții de legalitate și numai după o analiză corespunzătoare a tuturor ofertelor.

97. Este elocventă în sensul celor de mai sus Decizia nr. 1272/C5/1420/30.05.2017.

98. Este elocventă și Decizia nr. 2373/C8/2645/21.12.2020 a Consiliului.

99. Se indică, totodată, și considerentele Deciziei nr. 2329/C8/2549/04.10.2023.

100. Așadar, este nelegală și neîntemeiată depunerea ofertei Asocierii SRL în contextul în care, în prealabil, s-a constatat că aceasta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, iar comisia de evaluare s-a considerat lămurită cu privire la toate elementele și informațiile cuprinse în ofertă în integralitatea sa.

5.1. REFERITOR LA GRAFICUL PRIVIND CURBA S

101. Cu titlu prealabil, contestatoarea susține că autoritatea prezintă motive noi de depunere a ofertei referitoare la Curba S care nu se regăsesc în comunicarea nr. 791/15.02.2024, ceea ce dovedește că autoritatea nu și-a îndeplinit în mod legal obligația de informare stabilită de art. 215 din Legea nr. 98/2016, astfel că se impune anularea comunicării nr. 791/15.02.2024. Aceste motive noi nu se regăsesc în niciunul dintre documentele de evaluare anterioare comunicării rezultatului.

102. De asemenea, motivele de depunere privind Curba S reprezintă cerințe minime ce au fost analizate pentru stabilirea conformității ofertei tehnice iar nu criteriile de la sub-factorul de evaluare 2.3 pentru acordarea calificativului foarte bine.

103. Reiterează contestatoarea faptul că mențiunile Comisiei de evaluare referitoare la prezentarea Curbei S în propunerea tehnică a Asocierii SRL sunt contrare cerințelor caietului de sarcini și ale formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, încălcându-se art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016 (Formularul nr. 10 – Propunere tehnică (pag. 38 din 45)).

104. Autoritatea invocă presupusa nerespectare a unor cerințe ce au condus la depunerea ofertei, deși aceste cerințe nu s-au solicitat în cadrul propunerii tehnice.

105. Curba S de progres lunar și cumulativ se regăsește în oferta tehnică la pagina 1279. Din analiza acesteia se poate observa că cerințele din cadrul formularului 10 au fost respectate în totalitate.

106. Contestatoarea indică informațiile certe care se regăsesc în Curba S prezentată de contestatoare și modul în care acestea trebuiau citite, fiind vorba despre o reprezentare grafică depusă la propunerea tehnică care nu trebuie să conțină date financiare concrete.

107. Pentru claritatea analizei, contestatoarea a trasat coordonate pe diagrama analizată de comisia de evaluare pentru delimitări pe axele de coordonate Ox și Oy.

108. Diagrama a fost realizată în programul Microsoft Project Management prin introducerea datelor procentuale pentru a putea fi prezentată anexă la propunerea tehnică.

109. Linia punctată din partea de sus a diagramei, reprezintă valoarea „scalară” ofertată de contestatoare, respectiv 27.738.128,90 (lei), echivalent conform scalei din program (1:5) unei valori de 5.547.625,78 (U.M.).

110. Jalonul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv realizarea a 60% din valoarea contractului la nivelul lunii 17 din cele 33 alocate maxim pentru execuție, este reprezentat de intersecția următoarelor 2 linii punctate trasate pe diagramă, rezultând valoric 16.642.876,80 (lei) adică echivalentul în grafic (conform scalei de 1:5) al valorii de 3.328.575,36 (U.M.), cu transpunere în timp în luna 17 din 33 luni alocate.

111. Pentru axa timpului scala este de 0,1 (U.M./lună) rezultând pe axa Ox o distanță față de jalon de 1,7 (U.M.) din durata totală de 3,3 (U.M) alocată celor 33 luni de execuție. În acest mod de prezentare, la orice mărire sau micșorare a diagramei, scalabilitatea stabilită prin program se păstrează.

112. Scalarea a fost realizată pentru a nu dezvălui oferta financiară în cadrul propunerii tehnice.

113. Comisia de evaluare nu este îndreptățită să intervină în stabilirea centrelor de cost ale ofertantului și al planificării acestora, așa cum se menționează și în documentația de atribuire.

114. De asemenea, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 50070/16.11.2023, solicitarea de clarificări nr. 1 și solicitarea de clarificări nr. 4, prin răspunsul la solicitarea 3, autoritatea a menționat că „fiecare ofertant își va calcula și cota fiecare activitate pe centre de cost (centre proprii)”.

115. Argumentele (pagina 17 din punctul de vedere - ultimul paragraf) autorității cu referință la forma curbei S sunt neîntemeiate. Din punctul de vedere transmis rezultă în mod evident că la evaluarea ofertei

tehnice, Comisia de evaluare nu a înțeles modul de prezentare procentual și scalabil al Curbei S. Or, dacă Comisia de evaluare nu era lămurită cu privire la informațiile cuprinse în ofertă ar fi trebuit să solicite clarificări iar nu să acorde un punctaj în lipsă de cunoștință.

116. Contestatoarea menționează că, panoul de lucru din programul Microsoft Project Manager folosit în ofertare, care, după introducerea datelor financiare procentual, alocă butoane dedicate pentru realizarea diagramei S și altor cerințe similare de ofertare.

117. Sumele aferente fiecărei activități pentru care s-a realizat progres fizic se regăsesc în oferta financiară iar nu în conținutul propunerii tehnice. De altfel, în cadrul curbei S există o mențiune expresă făcută de către asocieria: Graficul de flux numerar - se regăsește în propunerea financiară, deoarece conține valori. În propunerea tehnică se regăsesc prezentate doar productivitățile estimate exprimate în procente în cadrul Graficului General.

118. Totodată, conform cap. „Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor” cuprins în Instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea contractantă trebuia să analizeze pentru aplicare sub factorului de evaluare 2.3 următoarele observații din cadrul ofertei „Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: Metodologia de executare a lucrărilor; Graficul general propus de realizare a investiției publice; Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului”, informații care se regăsesc în oferta tehnică depusă de Asocieria SRL, respectiv în Propunerea tehnică execuție, după cum urmează: (i) Metodologia de execuție a lucrărilor - paginile 9-348; (ii) Graficul general a investiției publice – paginile 835-1138; (iii) Graficul general de realizare a investiției (fizic și valoric) care avea inclusiv procentele de realizare – paginile 1280-1282 (iv) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților – paginile 1588-1598.

119. Curba S este un instrument managerial separat de Graficul de realizare a unei investiții. Astfel, din moment ce nu face parte din Grafic, acesta nu poate face parte din factorul de evaluare.

120. Prin urmare, depunerea ofertei pentru considerente referitoare la Curba S este nelegală.

5.2. CRITICILE AUTORITĂȚII REFERITOARE LA GRAFICUL VALORIC SUNT NEÎNTEMEIATE

121. Și de această dată, Autoritatea prezintă motive noi referitoare la graficul valoric care nu se regăsesc în Comunicarea nr. 791/15.02.2024, dovedind că se impune anularea Comunicării.

122. Autoritatea Contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un anumit model, format sau un anumit program pentru realizarea graficelor. Oferta financiară ia în calcul centrele de cost avute în vedere de ofertant și modul în care acesta își propune eșalonarea decontărilor.

123. Astfel cum contestatoarea a menționat în contestație, graficul valoric a fost întocmit corelat cu graficul de execuție. Asocierea SRL a îndeplinit în mod corespunzător cerințele incluse în documentație de atribuire, fiind în imposibilitate obiectivă de a se conforma unor cerințe ce nu au fost incluse în documentația de atribuire.

124. Graficul procentual denumit „Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)”, prezentat la pag. 1280-1282 din propunerea tehnică este în totală concordanță și are legătură cu „Graficul de execuție al investiției progresiv” (conform denumirii date de autoritate acestui grafic) și a fost prezentat la nivel de luni la pag. 1218-1221 din propunerea tehnică, în structura WBS la pag. 1215-1217 din propunerea tehnică, cu drumul critic la pag. 1183-1214 din propunerea tehnică, cu diagrama PERT la pag. 1163-1182 din propunerea tehnică, cu diagrama drum critic la pag. 1139-1162 din propunerea tehnică. Contestatoarea precizează că aceste dezvoltări au fost efectuate în programul Microsoft Project Manager, în care am prezentat pentru analiza în detaliu graficele cu alocări la nivel de săptămâni la pag. 1075-1138 și la nivel de zile la pag. 867-1074.

125. Graficul general al investiției publice, realizat de asemenea în programul Microsoft Project Manager, fără export în programul Microsoft Office Excel se regăsește la pag. 835-866 din propunerea tehnică.

126. În propunerea financiară este prezentat același Grafic general al investiției publice precum cel din Propunerea Tehnică, însă în loc de procente acesta conține valori.

127. Prin urmare rugăm Consiliul să constate coerența graficelor prezentate rezultate din aceeași sursă ca bază de date introduse în programul Microsoft Project Manager.

128. Dacă comisia de evaluare avea neclarități cu privire la oferta subscrisei ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări cu privire la aceasta oferind subscrisei posibilitatea de a face precizările pe care este nevoită să le facă în această fază în fața Consiliului.

129. Referitor la situația conductelor de canalizare sau a subtraversărilor de drumuri județene, Autoritatea formulează motive neîntemeiate cu privire la alocarea costurilor aferente, acestea reprezentând de fapt argumente cu privire la oferta financiară a Asocierii SRL.

130. Motivele invocate nu reprezintă criterii de la sub-factorul de evaluare 2.3 pentru acordarea calificativului Foarte Bine.

131. Comisia de evaluare a stabilit că oferta financiară a subscrisei este acceptabilă și conformă, mai mult, aceasta a primit punctajul maxim prevăzut de documentația de atribuire. Oricum, Comisia de evaluare nu este îndreptățită să intervină în stabilirea centrelor de cost ale ofertantului și al planificării acestora.

132. În acest context autoritatea nu mai poate reveni asupra propriei evaluări, formulând motive noi care nici măcar nu se regăsesc în Comunicarea rezultatului sau Raportul procedurii.

133. Referitor la cheltuielile conexe organizării de șantier, Autoritatea prezintă motive noi de depunere referitoare la organizarea de șantier.

134. În primul rând, autoritatea formulează motive referitoare la oferta financiară depusă de Asocieria SRL iar nu cu privire la propunerea tehnică.

135. Motivele invocate nu reprezintă criterii de la sub-factorul de evaluare 2.3 pentru acordarea calificativului foarte bine.

136. Oferta financiară a fost întocmită cu respectarea formularelor ce fac parte din documentația de atribuire, fiind declarată conformă, mai mult, Comisia de Evaluare a acordat punctajul maxim cu privire la aceasta.

137. Față de declararea ofertei financiare conforme și acordarea punctajului maxim pentru aceasta cu ocazia evaluării ofertelor, formularea de critici în fața Consiliului referitoare la alocarea costurilor în cadrul propunerii financiare este tardivă și nelegală.

138. În ceea ce privește situația cheltuielilor conexe organizării de șantier, autoritatea prezintă argumente contradictorii: pe de o parte invocă motive referitoare la alocarea lunară a acestor cheltuieli, prezentând propria interpretare despre modalitatea de alocare procentuală, pe de altă parte, susține că aceste cheltuieli conexe aferente organizării de șantier nu ar fi cheltuieli decontabile.

139. Or, dacă aceste cheltuieli nu sunt decontabile, atunci înseamnă că sunt irelevante argumentele referitoare la alocarea acestora lunară. De altfel, Comisia de evaluare nu este îndreptățită oricum să intervină în stabilirea centrelor de cost ale ofertantului și al planificării acestora.

140. Totuși, argumentul privind caracterul nedecontabil al cheltuielilor conexe organizării de șantier este neîntemeiat, această informație neregăsindu-se nicăieri în documentația de atribuire.

141. În susținerea celor de mai sus, indicăm că autoritatea contractantă a menționat în mod expres cheltuielile ce urmau să fie suportate de către ofertanți. Astfel în fișa de date (pagina 17) și în caietul de sarcini (pagina 24) se menționează că: *„La elaborarea ofertei, operatorii economiei vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie”*.

142. Așadar, atunci când autoritatea a dorit să excludă anumite cheltuieli de la decontare a menționat acest lucru în mod expres.

143. Mai mult, conform Devizului general al obiectivului de investiție: *„Realizare rețea de canalizare gravitațională, pompată și racorduri, în, Județul, cuprins în partea scrisă a Studiului*

de fezabilitate (pagina 119), parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea a prevăzut alocarea unor sume pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

Capitolul 5				
5.1	Organizare de șantier	11.500,00	2.185,00	13.685,00
5.1.1	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	1.500,00	285,00	1.785,00
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării șantierului	10.000,00	1.900,00	11.900,00
5.2	Comisioane, taxe, cote, costul creditului	317.347,40	330,77	317.678,17
5.2.1	Comisiunile și dobânzile aferente creditului băncii finanțatoare	0,00	0,00	0,00
5.2.2	Cota aferentă ISC pentru controlul calității lucrărilor de construcții	143.457,50	0,00	143.457,50

144. Dincolo de aceste argumente, astfel cum a indicat în cuprinsul contestației, Asocieria SRL a luat în calcul decontarea lor la finalul lucrării, iar nu lunar.

145. Cerința autorității contractante a vizat doar aspectul ca din cele maxim 33 de luni de execuție, în primele 17 luni de la semnarea ordinului de începere, ofertantul să execute în mod obligatoriu lucrări în valoare de minim 60% din valoarea contractului, fiecare ofertant având libertatea să aleagă cum va îndeplini această cerință, în funcție de experiența profesională în executarea unor astfel de lucrări, capacitatea tehnică și profesională pe care o deține.

146. De altfel, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 50070/16.11.2023, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea a făcut trimitere la punctul de vedere ANAP privind postarea valorilor aferente liniilor din Devizul general în cadrul documentațiilor de atribuire „*valorile estimate ale subcapitolelor din devizul general au rol informativ, op.ec. neavând nicio obligație în raport cu aceasta*”.

147. Contestatoarea subliniază totuși că repartizarea costurilor nu face parte din cerințele de acordare a punctajului maxim și a calificativului foarte bine conform documentației de atribuire.

148. În continuare, autoritatea formulează și alte motive referitoare la oferta financiară a contestatoarei, însă acestea, după cum a menționat, nu pot fi primite.

149. Face contestatoarea totuși precizarea, în ceea ce privește cheltuielile de la Cap. 1.3 Amenajarea terenului și Cap. 6.2. Probe tehnologice și teste, că autoritatea nu a alocat nicio sumă pentru acestea în Devizul general al obiectivului de investiție: „Realizare rețea de canalizare gravitațională, pompată și racorduri, în, Județul, cuprins în partea scrisă a studiului de fezabilitate (pagina 119):

Capitolul 1				
1.1	Obținerea terenului	0,00	0,00	0,00
1.2	Amenajarea terenului	0,00	0,00	0,00
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială	0,00	0,00	0,00
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 1		0,00	0,00	0,00

Capitolul 6				
6.1	Pregătirea personalului de exploatare	0,00	0,00	0,00
6.2	Probe tehnologice și teste	0,00	0,00	0,00
TOTAL CAPITOL 6		0,00	0,00	0,00

150. Contestatoarea reiterează că autoritatea a utilizat formulări evazive de tipul „anumite activități” fără indicarea clară a motivelor obiective care ar fi putut conduce la depunerea ofertei. Față de aceste formulări generale și subiective, precizăm că Graficul de realizare a investiției este realizat cu programul Microsoft Project Management, acesta nu prezintă necorelări între activități și resursele alocate, nu prezintă nicio supraîncărcare a graficului pe anumite activități și nicio alocare necorespunzătoare de resurse și utilaje, alocările de resurse fiind efectuate cu ajutorul programului, astfel încât activitățile să se închidă corespunzător duratei alocate, fiecare categorie de lucrări având alocate resursele necesare pentru realizare.

151. Alocarea de resurse este corespunzătoare și concludentă pentru realizarea contractului, astfel cum rezultă din propunerea tehnică (inclusiv partea narativă a graficului) - paginile 1234-1246.

152. Comisia de evaluare nu prezintă și nici nu justifică care sunt activitățile necorelate sau care sunt activitățile supraîncărcate și/sau cu alocare necorespunzătoare, ceea ce reprezintă o dovadă suplimentară a lipsei de transparență și a faptului că actul administrativ constând în comunicarea rezultatului este nelegal și emis cu nerespectarea prevederilor art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

153. Mențiunile Comisiei de evaluare denotă caracterul general și aprecierile discreționare făcute cu privire la oferta Asocierii SRL, și dovedește faptul că nu există motive reale, concrete, pentru depunerea ofertei.

5.3. MOTIVELE DE DEPUNCTARE REFERITOARE LA GRAFICUL DE EXECUȚIE, GRAFICUL GANTT ȘI PUNCTELE DE REPER (JALOANELE) SUNT NELEGALE

154. Referitor la argumentele din contestație privind netemeinicia motivelor invocate cu privire la Graficul de execuție, Graficul Gantt și punctele de reper (jaloanele) pentru depunerea ofertei tehnice a Asocierii SRL, prin Punctul de vedere transmis, autoritatea a înțeles să copieze integral motivele invocate în Comunicarea rezultatului fără să răspundă de fapt la criticile subscrisei cu privire la acestea.

155. Contestatoarea solicită așadar Consiliului să ia act de argumentele invocate în contestația formulată la capitolele 4.3. – 4.5. (pag. 18 – 24 din contestație) și să constate că acestea nu au fost combătute de către autoritatea contractantă.

156. Fără să reia motivele prezentate pe larg în cuprinsul contestației, contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

157. Contrar celor reținute de Comisia de evaluare, Graficul de execuție a fost conceput după structura WBS (Structura De Dezvoltare Ierarhică, în engleză Work Breakdown Structure) - structură ce poate fi

identificată și în grafic la paginile 1215- 1217 – însă, în mod suplimentar, a fost prezentată și separat, ca diagramă iar în partea narativă se regăsesc explicații pe scurt ale corelării diagramei cu graficul de la pagina 1215.

158. În cadrul programului Microsoft Project, coloanele WBS pot fi introduse în cadrul graficului nu numai „după coloana de ID”, ci și în alte locuri, contrar susținerilor Autorității Contractante.

159. Autoritatea contractantă nu a impus un anumit program prin care trebuia să fie prezentată această structură, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să aleagă software-ul de planificare, astfel că nu poate critica modalitatea de prezentare WBS de către programul ales de asociere, respectiv Microsoft Project. Mai mult, Autoritatea Contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un model de formular sau alte specificații/indicații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

160. Critica Comisiei de evaluare referitoare la relaționarea dintre activități este una formală, generală și pur subiectivă. Aceasta nu prezintă motivele obiective de depunere a graficului, în lipsa indicării acelor indicii care ar putea să conducă la generarea unor riscuri mari de neîndeplinire a activităților.

161. Comisia de evaluare nu arată care sunt activitățile concrete cu privire la care ar fi identificat presupusele nereguli, menționând în mod evaziv „multe activități”.

162. De altfel, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea modului de relaționare a activităților (cu una sau mai multe activități), ci doar durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor.

163. Documentația de atribuire nu conține specificații care să prevadă că o activitate nu poate relaționa cu mai multe activități.

164. Prin urmare, modalitatea de întocmire a graficului de către Asocieria SRL este corespunzătoare și respectă cerințele autorității, astfel încât trebuia să primească punctajul maxim pentru sub-factorul de evaluare 2.3.

165. Referitor la activitățile de verificare a coordonatelor topografice ale șantierului conform cerinței din caietul de sarcini (pagina 20 - cap. Responsabilități asociate pregătirii șantierului): *„Pregătirea șantierului implică cel puțin următoarele activități înainte de demararea efectivă a lucrărilor de Contractant: a) Verificarea coordonatelor topografice a șantierului”.*

166. Având în vedere cele menționate în Caietul de sarcini, întocmit de către autoritatea contractantă, rezultă în mod clar că s-a dorit ca această activitate să se realizeze după etapa elaborării proiectului tehnic și imediat după predarea amplasamentului – în etapa de pregătire a șantierului, iar Asocieria SRL a reprezentat această activitate în grafic la capitolul „activități premergătoare execuției” întocmai pentru a demonstra că a respectat specificațiile caietului de sarcini.

167. Autoritatea contractantă a înțeles în mod eronat numărul de ore alocate activității de organizare de șantier.

168. La momentul exportării datelor din programul Microsoft Project în formatul Excel, programul a scris "." în loc de "," adică punct în loc de virgulă. Astfel, alocarea de resurse se va citi, după cum urmează:

i. 1 Lăcătuș mecanic - 12,600 ore; (doisprezece virgulă șase ore iar nu doisprezece mii șase sute ore, care ar fi fost scris 12.600,00)

ii. 1 Muncitor de deservire pentru montajul în construcții - 8,400 ore; (opt virgulă patru ore iar nu opt mii patru sute ore, care ar fi fost scris 8.400,00)

iii. 1 Pavator - 5,550 ore (cinci virgulă cincizeci și cinci ore iar nu cincimii cinci sute cinzeci și cinci, care ar fi fost scris 5.500,00).

169. Se observă așadar că în mod evident este vorba despre o eroare de tehnoredactare, în realitate perioada alocată desfășurării activității de organizare de șantier a fost corelată în mod corect cu numărul de ore necesare realizării iar această eroare poate fi încadrată ca viciu de formă, în temeiul art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

170. Faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte, ce în mod evident sunt erori de redactare, denotă atitudinea părtinitoare a Comisiei de evaluare față de ofertantul declarat câștigător și încălcarea vădită a principiului egalității de tratament.

171. Argumentul autorității referitoare la lipsa informațiilor privind activitățile de proiectare din Graficul Gantt este neîntemeiat.

172. Cerințele la care face referire autoritatea contractantă privesc activitățile ce compun serviciile de proiectare. Coloanele de text 2, 8 și 10 nu sunt completate deoarece în cadrul cerințelor privind modul de realizare a graficului/planului de lucru în etapa de proiectare nu s-a solicitat să fie prezentată:

i. Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor (Lucrări permanente și temporare); (Categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările) (TEXT 2);

ii. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (TEXT 8);

iii. Perioadele cu restricții în execuția unor activități (TEXT 10).

173. Referitor la celelalte coloane din Grafiul Gantt la care se face referire, precizăm:

i. RESURSE UMANE (text 3) – acestea sunt completate cu resursele umane aferente activității de proiectare, aspect nemenționat de către Autoritatea Contractantă;

ii. UTILAJE/ ECHIPAMENTE (text 4) – acestea sunt completate cu utilaje/ echipamente aferente activității de proiectare;

iii. TRANSPORTURI (text 5) – nu sunt menționate activități de transport aferente activității de proiectare întrucât proiectarea se va realiza la sediul proiectantului; pentru toate celelalte activități de asistență tehnică, participări la faze, lucrări ascunse și/sau modificări,

fiind o ofertă comună de proiectare și execuție, deplasările se vor asigura în comun;

iv. MATERIALE (text 6) – sunt incluse în coloana cu utilaje/ echipamente, în fapt intră în categoria consumabile și nu se menționează separat;

v. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate; (text 7) - s-a prezentat drumul Critic atât pentru activitățile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor;

vi. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității; Punctele cheie de control (jaloane/ milestones) – (text 8) – coloana text 8 nu a fost completată pentru a nu dubla informațiile, din moment ce în etapa proiectării aceste activități sunt incluse în grafic – de exemplu: ca puncte cheie, emiterie ordin de începere; predare-primire documentații existente la beneficiar și amplasament; actualizare studii topografice; actualizare studii geotehnice; proiectare supraveghere video; studii hidrologice și gospodărire a apelor; proiecte de specialitate electrice; proiecte de specialitate civile structuri; proiecte de specialitate CFDP; elaborare/aprobare plan SSM; proiectare rețele canal apa uzată prin pompare; documente urbanism; PAC; POE; susținere DTAC în fața verifcătorilor atestați și efectuare modificări după caz; emiterie AC; aprobare PTE; actualizare/aprobare grafic de execuție; montare OS.

174. Detaliile prezentate în partea narativă a graficului, la paginile 1231-1234 privind Jaloanele și la paginile 1234-1246 privind resursele, sunt suficiente pentru clarificarea acestor aspecte și fac dovada suplimentară că oferta Asocierii SRL îndeplinește în mod corespunzător cerințele pentru acordarea calificativului foarte bine, respectiv pentru acordarea punctajului maxim la sub-factorul de evaluare 2.3.

175. Referitor la coloanele Graficului Gantt pentru activitățile ce privind etapa de execuție a lucrărilor, contestatoarea precizează următoarele:

176. Referitor la coloana text 7, Programul Microsoft Project are limite de caractere și din această cauză textul este incomplet, însă Asocierea SRL a prezentat la paginile 1226-1278 partea narativă a graficului de execuție, în cuprinsul căreia a detaliat și a oferit explicații suplimentare cu privire la toate coloanele cu textul complet. Din același motiv, la paginile 1218- 1221 a fost prezentat și un grafic în format Excel, obținut prin exportul investiției din Microsoft Project, „Graficul general de realizare a investiției publice” în care se regăsesc aceleași coloane precum în Graficul Gantt însă cu textul completat în integralitate. Textul complet este: „Asigurarea permanentă a traficului

rutier și pietonal în zonă pe tot parcursul realizării lucrărilor și soluționarea problemelor ivite prin implicarea imediată a tuturor resurselor deținute, în cazul în care lucrările de terasamente conduc la descoperirea altor rețele existente în zonă.”

177. În ceea ce privește activitățile enumerate de Comisia de evaluare ca activități ce nu se desfășoară sub trafic, cum ar fi: activitate de montare cămine sau activitate de montare sistem SCADA, constrângerea pentru derularea activităților/lucrărilor este: „soluționarea problemelor ivite prin implicarea imediată a tuturor resurselor deținute”. Din acest motiv s-a prezentat coloana cu același text enunțativ pe întreg graficul de execuție. Așadar, mențiunea nu se referă numai la activități ce se desfășoară sub trafic ci este incidentă și cu privire la pentru celelalte activități ce nu se desfășoară sub trafic.

178. Referitor la coloana text 8, în cadrul Graficului la această cerință Asocierea a menționat: *„Se vor executa accese provizorii la locuințe, la încrucișări cu alte rețele edilitare: cabluri electrice, conducte de apă, rețele de telefonie etc. se vor respecta distanțele minime și condițiile de protecție prevăzute în STAS 8591/97 - „Rețele edilitare subterane. Condiții de amplasare”, considerent care acoperă integral situațiile de interfațare ce pot interveni.”*

179. Referitor la coloana text 9, susținerea autorității este eronată, deoarece în cadrul acestei cerințe nu se regăsește același text în întreaga coloană. Dimpotrivă, la fiecare activitate s-au prezentat: verificări, teste, probe și jaloane specifice acestora. Mențiunile autorității contractante dovedesc faptul că aceasta nu a analizat cu atenție această cerință, acesta fiind motivul pentru care Comisia de evaluare nu a identificat jaloanele la care face referire mai jos, cu toate că ele se regăsesc în mod corespunzător în propunerea tehnică depusă.

180. În susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament și nu a analizat în mod corespunzător oferta Asocierii SRL, contestatoarea indică faptul că la paginile 1229-1234 se regăsesc pentru că fiecare categorie de lucrări jaloanele specifice.

181. Referitor la coloana text 10, susținerea autorității este eronată, deoarece Asocierea a răspuns în mod corespunzător cerinței, fiind inclusă mențiunea: *„La întocmirea graficului am inclus sărbătorile libere legale și perioadele de timp friguros”*. Această mențiune este aplicabilă tuturor activităților din grafic, indiferent dacă sunt activități ce se desfășoară sub trafic sau nu. Perioadele cu restricții se aplică indiferent de categoria de lucrări, având în vedere că restricțiile sunt zilele libere legale și perioadele în care normativele interzic execuția lucrărilor.

182. Cu toate acestea, contestatoarea precizează că această cerință nu face parte din criteriile de acordare a punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.3.

183. Dincolo de aceste argumente, ... SRL precizează că în conformitate cu fișa de date, Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Oferta tehnică care nu conține Grafiul Gantt sub forma solicitată și care nu conține toate cerințele de mai sus, tratate punct cu punct, va fi considerată neconformă”. Per a contrario, numai ofertele tehnice care conțin Graficul Gantt sub forma solicitată și care conțin toate cerințele pot fi considerate conforme.

184. *Or, de vreme ce oferta Asocierii SRL, a fost considerată conformă și acceptabilă anterior aplicării factorilor de evaluare, este neîntemeiată și nelegală formularea de către aceeași Comisie de evaluare a unor critici referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor pe care anterior le-a considerat ca fiind îndeplinite.*

185. Comisia de evaluare susține în mod neîntemeiat faptul că în Graficul Gantt nu s-ar regăsi jaloanele identificate.

186. Jaloanele activităților sunt prezentate în coloana „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității; Punctele cheie de control (jaloane/ milestones)”.

187. Documentația de atribuire nu conține cerințe concrete privind modalitatea de prezentare a jaloanelor, ofertanții având posibilitatea de a le prezenta în modalitatea aleasă de aceștia. Singura condiție impusă cu privire la jaloane o reprezintă stabilirea termenului maxim de execuție de 33 luni, condiție ce a fost respectată de către Asocierea SRL.

188. Având în vedere că nu există cerințe privind modalitatea de prezentare a jaloanelor, Asocierea a considerat utilă prezentarea acestora, în mod suplimentar, și în cadrul unei coloane ce conține text descriptiv, precum și în partea narativă a acestor Jaloane, respectiv la paginile 1231-1234 din propunerea tehnică.

189. Autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător oferta depusă, aspect susținut și de lipsa unor solicitări de clarificări referitoare la aspectele invocate cu privire la depunctarea ofertei tehnice. Conduita autorității contractante denotă o atitudine părtinitoare și încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor.

5.4. REFERITOR LA DIAGRAMA DRUMULUI CRITIC ȘI DIAGRAMA PERT

190. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că motivul invocat de autoritate cu privire la o eventuală lipsă a activităților critice nu poate constitui un motiv pentru depunctarea ofertei în faza aplicării punctajelor conform factorilor de evaluare ci ar fi putut reprezenta eventual un motiv de neconformitate. Or, oferta Asocierii SRL a fost declarată conformă și acceptabilă, după cum recunoaște și autoritatea contractantă, astfel că aceste motive nu mai pot fi invocate în acest moment.

191. Argumentul este oricum neîntemeiat. Activitățile critice din diagramă, respectiv activitățile 44-77 care se referă strict la execuția lucrării, sunt prezentate în propunerea tehnică a Asocierii SRL la pag. 1151-1158, parte din diagrama drumului critic de la pag. 1139-1163.

192. Mențiunile eronate ale autorității dau dovadă de rea-credință sau cel puțin o gravă neglijență în evaluarea propunerii tehnice a Asocierii SRL, conchide contestatoarea.

193. Față de motivele contestației cu privire la Diagrama drumului critic și Diagrama Pert în faza proiectării, autoritatea nu a înțeles să formuleze niciun punct de vedere, ceea ce denotă temeinica acestor motive.

194. De altfel, după cum contestatoarea a arătat în contestație, criticile cu privire la Diagrama drumului critic și Diagrama Pert reprezintă argumente generale, aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare, fără să menționeze care sunt motivele obiective și concrete care au condus la depunctarea ofertei.

195. Comisia de evaluare folosește sintagme evazive, generale, de tipul „unele activități critice”, „mai multe activități critice” fără să indice în concret care sunt activitățile critice care se regăsesc diferit în cele două diagrame sau care se regăsesc doar într-una dintre cele două diagrame.

196. Pentru dovedirea netemeinicii criticilor formulare de autoritatea contractantă, contestatoarea a indicat activitățile critice rezultate din diagrama PERT (paginile 1163-1181) și activitățile critice rezultate din drumul critic (paginile 1139-1158).

197. Întrucât activitățile critice sunt identice în drumul critic și în Diagrama Pert, rezultă că Graficul Gantt este întocmit în mod corect și cu respectarea cerințelor autorității contractante.

198. Mențiunile Comisiei de evaluare cu privire la informațiile incomplete cuprinse la partea narativă de la pagina 392 (de fapt este vorba despre pagina 1226 conform numerotării) din propunerea tehnică, dovedesc atitudinea părtinitoare și dezinteresul total față de analiza corespunzătoare a ofertei Asocierii SRL. Contrar acestor susțineri, activitățile critice sunt menționate în mod corespunzător, descrierea continuând pe următoarea pagină: paginile 1226-1227 din propunerea tehnică.

VI. ARGUMENTELE AUTORITĂȚII REFERITOARE LA ACORDAREA CALIFICATIVULUI ADECVAT LA SUB-FACTORUL DE EVALUARE 2.3. SUNT NEÎNTEMEIATE

199. În primul rând, contestatoarea atrage atenția că autoritatea contractantă prezintă motive noi față de comunicările transmise subscrisei, respectiv motive care nu se regăsesc în niciunul dintre documentele de evaluare.

200. Contestatoarea prezintă mai jos comparativ cerințele prezentate în Instrucțiunile pentru ofertanți pentru acordarea calificativelor adecvat respectiv foarte bine pentru sub-factorul de evaluare 2.3:

ADECVAT - 6 puncte	FOARTE BINE – 10 puncte
În plus la calificativul Satisfăcător, dacă:	În plus la calificativul Adecvat, dacă:
i. toate activitățile principale sunt incluse graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;	i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;
ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;	ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,
iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);
iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora;	iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;
v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție;	v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.
vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate	vi. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

201. Contestatoarea subliniază faptul că, la punctele „i” și „iv” cerințele sunt identice la ambele calificative, adecvat și foarte Bine.

202. Astfel, de vreme ce comisia de evaluare a acordat deja 6 puncte aferente calificativului adecvat, raționamentul autorității contractante este unul contradictoriu. Invocarea neîndeplinirii acestor criterii denotă rea-credință și o atitudine părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător.

203. Motivul invocat cu privire la punctul „i” privind existența unor necorelări în grafic ce l-ar face impropriu utilizării în ședința de progres reprezintă motive de o noutate absolută și care nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei până la primirea Punctului de vedere din 29.02.2024. Autoritatea folosește în continuare expresii generale, un limbaj vag și lipsit de transparență, nu arată care sunt modificările necesare privind necorelările identificate, de fapt nu indică nici care ar fi necorelările identificate.

204. Dincolo de aceste aspecte, argumentul este oricum neîntemeiat, astfel cum precizează contestatoarea că a demonstrat prin cuprinsul contestației și în cadrul prezentelor concluzii.

205. În mod similar cu privire la punctul „iv”, întrucât nu există diferențe între cerințele pentru calificativul adecvat și calificativul foarte bine, autoritatea a constatat că punctele de reper sunt identificate în mod corespunzător de vreme ce a acordat în prealabil calificativul adecvat, prin urmare, nu mai poate reveni acum asupra propriilor constatări.

206. Autoritatea nu a impus un anumit model pentru prezentarea acestor informații, respectiv nu a impus un program informatic anume. Astfel, în propunerea tehnică, punctele de reper reprezintă activitățile de inițiere a diferitelor faze, astfel cum acestea sunt nominalizate în descrierea narativă (paginile 1226-1227 din propunerea tehnică).

207. Motivul invocat cu privire la punctul „ii” nu corespunde cerinței, conform criteriului de acordare a punctajului succesiunea activităților trebuia raportată la metodologia de execuție și nu la alocarea procentuală. Cerința privește execuția, însă autoritatea invocă motive privind analiza alocărilor financiare, respectiv transpunerea activităților pe centre de cost.

208. Cu privire la punctul „iii”, autoritatea nu arată care anume durate de activități și perioadele de derulare a acestora nu ar fi în totalitate corespunzătoare complexității activităților. Autoritatea contractantă nu poate reveni în acest moment asupra propriei evaluări și să susțină că durata activităților nu cuprinde nicio activitate critică pe partea de execuție, din moment ce a decis deja, prin acordarea calificativului adecvat, că *„durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)”*.

209. La punctul „v” punctajul suplimentar pentru calificativul foarte bine se referă la optimizarea utilizării resurselor, cerințele privind corelarea graficului de execuție cu fluxul de numerar regăsindu-se în

mod identic în cerințele pentru calificativul adecvat, pentru care comisia de evaluare a acordat deja punctaj. Fluxul de numerar este corelat cu metodologia de execuție iar Asocierea a demonstrat optimizarea resurselor prin menționarea rezervelor de timp care se pot crea, resursele alocate au fost detaliate cu precădere în partea descriptivă narativă a graficului, iar planificarea, prin includerea rezervelor de timp și a perioadelor de vreme nefavorabilă, permite flexibilitate pentru situații neprevăzute. Rezultă așadar că oferta îndeplinește cerințele pentru acordarea calificativului foarte bine, conchide contestatoarea.

210. Referitor la punctul „vi”, contestatoarea a arătat la punctul 4.6. din contestație, respectiv punctul 5.4. din prezentele concluzii, că propunerea tehnică include activitățile critice în ambele faze, de proiectare și execuție.

În lumina celor de mai sus, contestatoarea solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să se admită contestația formulată și, în consecință, să se dispună continuarea procedurii prin recalcularea punctajului ofertei Asocierii SRL și al ofertei Asocierii SRL potrivit motivării și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la CNSC, ... SRL, lider al Asocierii, a formulat o nouă contestație vizând oferta declarată câștigătoare, solicitând anularea actelor de evaluare a acesteia și în urma reevaluării, respingerea ca inacceptabilă și neconformă a acestei oferte.

Prin adresa nr. 12673/573/C5/29.02.2024, Consiliul, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SRL, lider al Asocierii, ca, în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

II. Prin cea de-a doua contestație, contestatoarea solicită să se dispună cele solicitate în partea introductivă.

I. SCURT ISTORIC AL CAUZEI

1. Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /21.10.2023 și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului din procedura sus menționată, având termen limită de depunere a ofertelor data de 27.11.2023 ora 15:00, procedură la care contestatoarea a participat în calitate de lider al Asocierii

2. În data de 15.02.2024, autoritatea contractantă, a publicat raportul procedurii nr. 786 (Anexa nr. 1), conform căruia autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea („Asocierea SRL”), potrivit Raportului procedurii nr. 786/15.02.2024.

3. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2023 (Anexa nr. 2) autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă de asocierea („Asocierea SRL”), a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II.

4. Urmare a comunicării rezultatului procedurii și având în vedere că acesta nu conținea care sunt avantajele ofertei câștigătoare, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii, a transmis solicitare de acces la dosarul achiziției.

5. Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 811/19.02.2024, declarația de confidențialitate a Asocierii SRL, refuzând accesul la restul documentelor din dosarul achiziției, inclusiv la actele sale de evaluare.

6. Urmare a refuzului abuziv al autorității contractante, ... SRL a transmis adresa nr. 62/19.02.2024 prin care a solicitat accesul la documentele dosarului de achiziție, având în vedere că documentele ce emană de la autoritatea contractantă nu au caracter confidențial, ci reprezintă documente publice.

7. Autoritatea contractantă nu a comunicat un răspuns la adresa nr. 62/19.02.2024, refuzând în mod nelegal și nejustificat accesul SRL la dosarul achiziției.

8. Procesele verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați sunt acte elaborate de autoritatea contractantă și nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de la obligația autorității contractante de a permite accesul neîngrădit al ofertanților la documentele ce compun dosarul achiziției.

9. Refuzul de a permite accesul Asocierii SRL la procesele verbale de evaluare și la rapoartele experților cooptați elaborate pe parcursul procedurii nu are un fundament legal și încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

10. Asocierea SRL a efectuat toate demersurile la autoritatea contractantă pentru studierea dosarului integral, accesul la dosarul achiziției fiind refuzat în mod nelegal din motive neimputabile societății.

11. Asocierea SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 786/15.02.2024 sub aspectul modului în care s-a acordat punctajul pe componenta tehnică a ofertei sale și a ofertei Asocierii SRL, cu nerespectarea principiului transparenței și tratamentului egal.

12. Contestația face obiectul dosarului CNSC nr. 573/C5/2024. În contextul acestei contestații, Asocierea SRL a primit acces la dosarul achiziției din partea Consiliului.

13. Asocierea SRL a luat la cunoștință de conținutul dosarului achiziției și a modului în care a fost evaluată oferta Asocierii SRL la data de 11.03.2024 la CNSC (Anexa 2).

14. Conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestație curge de la această dată, ce marchează momentul la care Asocierea SRL a luat cunoștință de modul în care a fost evaluată oferta Asocierii SRL, respectiv de actele care au stat la baza emiterii raportului procedurii.

15. Existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea CJUE în cauza Uniplex (UK), EU:C:2010:45).

16. În acest sens, CJUE a statuat expres că, în situații precum cele care fac obiectul prezentului litigiu, în care instanța de judecată (în cazul de față organul administrativ jurisdicțional) constată caracterul nejustificat al refuzului autorității contractante de a acorda acces la ofertele celorlalți operatori economici participanți, punând ea însăși la dispoziție respectivele documente, garantarea dreptului la o cale efectivă de atac nu poate fi atinsă decât dacă termenul de contestare începe să curgă de la momentul la care contestatorul a luat cunoștință de încălcarea dispozițiilor legale.

II. OFERTA ASOCIERII SRL ESTE INACCEPTABILĂ

17. Autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta Asocierii SRL ca fiind admisibilă, cu încălcarea prevederilor exprese ale dispozițiilor art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

18. Potrivit cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției a fost solicitat prin Cerința 3: Atestat ANRE de tip C2A și respectiv C1A.

19. În conformitate cu procesul verbal de evaluare nr. 1 înregistrat sub nr. 5424/11.12.2023 Asocierea SRL a depus următoarele acorduri de subcontractare:

i) subcontractant – 1.07% execuție lucrări subtraversare prin foraj;

ii) subcontractant – 0.25% lucrări de instalații electrice;

iii) subcontractant – 0.18% documentație în vederea obținerii avizului/autorizației de gospodărire a apelor

iv) subcontractant SRL- 0.28% proiectare instalații electrice și asistență tehnică.

20. În conformitate cu procesul verbal de evaluare nr. 7 emis sub nr. 752/14.02.2024, privind evaluarea documentelor suport depuse de

Asocierea SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, această Asociere a depus atestate ANRE de tip C1A și C2A doar pentru subcontractantul, însă, conform acordurilor de subcontractare depuse, ... nu realizează proiectarea instalațiilor electrice, ci alt subcontractant declarat, respectiv

21. Conform cerinței nr. 3 din Fișa de date antecitată subcontractantul, ar trebui să realizeze integral această activitate de proiectare.

22. Având în vedere că, subcontractant declarat pentru proiectarea instalațiilor electrice, nu deține atestat ANRE de tip C1A, care conferă dreptul legal pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, acest operator economic nu are dreptul legal să proiecteze astfel de lucrări, deci nu îndeplinește cerința nr 3 din cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date.

23. Astfel, cerința de calificare nr. 3, astfel cum a fost expres prevăzută la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, nu este îndeplinită, întrucât atestatul ANRE de tip C1A trebuia prezentat de către subcontractantul care va realiza integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă, respectiv proiectarea lucrărilor de instalații.

24. Prin simpla verificare a listei operatorilor economici atestați ANRE pe website-ului ANRE, la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, se poate observa că nu deține un astfel de atestat de tip C1A, ci doar atestat de tip Bp. (Anexa 3)

25. Evaluarea îndeplinirii cerințelor exprese de la cap. III.1.1.b din Fișa de date Cerința 3 s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021, care prevăd: *„Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.”*

26. Conform procesului verbal de evaluare nr. 2 de verificare a informațiilor din DUAЕ, la Cerința 3 de la cap. III.1.1.b din Fișa de date, membrii Asocierii SC SRL și subcontractanții au completat DUAЕ după cum urmează: Conform DUAЕ, Partea IV - Criteriile de selecție, A - Capacitatea de a corespunde cerințelor: Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație.

SC SRL a bifat „da”, ... a bifat „nu”, ... a bifat „nu”, ... a bifat „nu”, ... a bifat „nu”, ... a bifat „nu”, ... a bifat „nu”, ... a bifat „da”, indicând adresa URL: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, subcontractantul a bifat „da”, subcontractantul a bifat „da”.

27. Din verificarea adresei de pe site-ul ANRE, se poate observa că singurii operatori atestați ANRE sunt subcontractantul care deține atestat ANRE de tip C1A și C2A, și subcontractantul, care deține atestat ANRE de tip Bp. Potrivit cerinței 3 din fișa de date, acești operatori economici atestați ANRE trebuie să execute în integralitate execuția și proiectarea lucrărilor de instalații.

28. De vreme ce subcontractantul va realiza lucrări de instalații, iar subcontractantul va realiza proiectare lucrări instalații, ... nu poate realiza proiectare pentru lucrări de instalații pentru care se solicită atestat de tip C1A, întrucât conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE 134/2021 atestatul C1A conține capacitățile certificatului Bp și nu invers.

29. De observat că procesul verbal de evaluare nr. 7 de verificare a documentelor doveditoare DUAЕ nu face nicio referire la modul în care au fost analizate și îndeplinite condițiile prevăzute la Cerința 3 cap. III.1.1.b din Fișa de date.

30. Simpla mențiune că au fost prezentate atestate ANRE de tip C1A și C2A pentru subcontractantul SC, care nu realizează proiectarea lucrărilor de instalații ce fac obiectul contractului de achiziție publică, nu putea conduce la declarare a ofertei Asocierii SRL ca fiind acceptabilă și, deci, admisibilă.

31. Procedând în această manieră, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta Asocierii SRL ca fiind admisibilă, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

III. OFERTA ASOCIERII SRL ESTE NECONFORMĂ

32. Propunerea tehnică a Asocierii SRL a fost evaluată superficial, în disprețul prevederilor Ordinului ANRE nr. 134/2021 și cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, încălcându-se astfel de către Autoritatea Contractantă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

33. Având în vedere că propunerea tehnică a Asocierii SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, după cum vom arăta în cele ce urmează, rezultă că procesele verbale de evaluare nr. 2, 3, 4 și 5 sunt nelegale în privința evaluării acestei oferte și se impune anularea lor.

34. Asocierea SRL a depus în cadrul ofertei acordurile de subcontractare cu societățile pentru lucrările de instalații electrice și cu pentru proiectarea lucrărilor de instalații, pentru realizarea cărora este obligatorie deținerea atestatului ANRE de tip C2A, respectiv de tip C1A conform Ordinul ANRE nr. 134/2021.

35. Comisia de evaluare nu a verificat dacă Asocierea SRL deține un angajat care va coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările, conform exigențelor art. 6 alin. (2) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021.

36. Potrivit dispozițiilor imperative antecitate, atunci când antreprenorul general decide subcontractarea proiectării și a execuției lucrărilor pentru care se solicită atestatele ANRE, acesta are *„obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările.”*

37. Conform prevederilor Anexei 8 intitulată LISTA personalului minim ce trebuie asigurat pe durata de valabilitate a fiecărui tip de atestat din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021, pentru atestatul de tip C1A trebuie asigurați minim 2 electricieni autorizați gradul IIIA, iar pentru atestatul de tip C2A trebuie asigurați minim 2 electricieni autorizați gradul IIIB.

38. Conform Regulamentului din 2023 pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 66/2023 (art. 8 alin. (1)-(4) și art. lit. a)-g).

39. Astfel, din dispozițiile art. 6 alin. (2) și Anexei 8 din Regulamentul aprobat prin ordinul ANRE 134/2021, coroborate cu prevederile Ordinului ANRE 66/2023 rezultă fără putință de tăgadă că un Antreprenor care nu deține un atestat corespunzător gradului necesar pentru proiectare și/sau execuție lucrări electrice poate declara un subcontractant doar în condițiile în care are un angajat propriu autorizat ANRE în gradul respectiv, IIIA și/sau IIIB.

40. Potrivit prevederilor referitoare la Resurse umane execuție lucrări din caietul de sarcini (pag. 40), s-au solicitat următoarele: „La

nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru execuția lucrărilor de construcții, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Menționăm faptul că la nominalizarea specialiștilor minimi necesari în execuția contractului de lucrări, ofertantul are obligația de a lua în considerare și de a nominaliza toți specialiștii necesari și obligatorii impuși conform normelor și normativelor tehnice în vigoare în raport cu obiectul lucrărilor de construcții (de exemplu: electricieni autorizați ANRE etc.), precum și prezentarea modalității de acces la aceștia.

Contractantul trebuie să se asigure și să demonstreze că personalul care desfășoară activități pe șantier: are toate abilitățile și competențele pentru execuția lucrărilor preconizate; [..]"

Alte cerințe legate de personalul implicat în prestarea serviciilor/execuția lucrărilor;

În cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd ca anumite documente/părți din documentația tehnico-economică/lucrărilor de construcții ce fac obiectului contractului să fie întocmite/executate de persoane fizice/juridice cu anumite calificări/atestare/autorizații, atunci ofertantul are obligația să asigure pe timpul executării contractului de servicii de proiectare și execuție lucrări, condițiile întocmirii/executării acestora potrivit legii; în acest sens, ofertanții au obligația să ia în considerare asigurare cel puțin a personalului atestat/autorizat corespunzător pentru:

- întocmirea documentației pentru obținerea de avize/acorduri precum și proiectarea instalațiilor privind securitatea la incendiu: instalații de stingere a incendiilor, instalații de detectare si alarmare la incendiu;

- proiectarea și execuția instalațiilor electrice inclusiv paratrăsnet;
- proiectarea și execuția instalațiilor de supraveghere video;
- întocmirea oricăror alte documentații/prestarea de activități reglementate;

- execuția tuturor lucrărilor supuse procedurii conform normativelor tehnice de calitate în vigoare"

41. Ofertantul Asocierea SRL avea obligația să demonstreze, iar comisia de evaluare să verifice modul în care va asigura personalul atestat/autorizat pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații, cu respectarea prevederilor exprese ale Ordinului ANRE nr. 134/2021, respectiv să indice angajatul său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările.

42. Conform procesului verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 316/23.01.2024 (paginile 12-14), la Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor au propus o singură persoană despre care se menționează că are atestat ANRE:

- - ing. proiectant instalații electrice, autorizat ANRE Atestat ANRE IIIA, IIIB, pentru care s-a depus Declarație de disponibilitate conform mențiunii de la pagina 14 din Procesul verbal de evaluare nr. 4 (deci nu are calitate de angajat);

43. Tot conform aceluiași proces verbal de evaluare, la personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor Abordarea strategică a resurselor umane Descriere rolurilor și responsabilităților, serviciilor, (pagina 20-31 din procesul verbal de evaluare nr. 4) au fost propuse următoarele persoane:

44. Manager de proiect; Specialist în executarea lucrări în domeniul HIDROEDILITARE /(canalizare menajeră); Responsabil tehnic cu execuția - RTE -domeniul 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărie comună; Responsabil tehnic cu execuția - RTE -domeniul 6.1 – Instalații electrice; Responsabil tehnic cu execuția - RTE -domeniul 8.1 – Rețele electrice Ing.; Responsabil tehnic cu execuția - RTE -domeniile 2.1–Construcții rutiere și drumuri;2 .3 Construcții poduri; Responsabil cu Calitatea; Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier; Inginer TOPOMETRIST Ing.; Electrician Ing.;

45. Conform bazei de date ANRE, lista cu electricieni autorizați, dintre aceste persoane nominalizate pentru execuția contractului, singurul electrician atestat ANRE IIIA, IIIB este

46. Aceleași mențiuni IDENTICE se regăsesc și în Procesul verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 5666/28.12.2023 (paginile 14-15 și 30-31), Procesul verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 415/29.01.2024, la paginile 14-15 personal propus pentru proiectare, și paginile 29-31 personal propus pentru execuție lucrări instalații.

47. Având în vedere că prin oferta Asocierii pentru proiectare a fost propusă o persoană, respectiv dl. - Ing. proiectant instalații electrice, autorizat ANRE Atestat ANRE IIIA, IIIB, iar pentru execuție un inginer electrician, rezultă că nu s-a făcut dovada că Asocierea (prin membrii săi) deține un angajat care să coordoneze lucrările subcontractate în calitate de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările (IIIA/IIIB).

48. Potrivit disp. art. 9 alin. (1) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE 134/2021 „Atestatele emise de ANRE sunt: lit. f) atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane,

la tensiunea nominală de 0,4 kV; lit. i) atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp;”

49. Din coroborarea prevederilor Ordinului ANRE nr. 134/2021 și ale Ordinului ANRE nr. 66/2023 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, rezultă că atestatul C1A conține capacitățile certificatului Bp și nu invers.

50. Ofertantul reprezentat de Asocieria SRL ar fi trebuit să propună cel puțin trei persoane electricieni care să dețină gradul de autorizare IIIA, IIIB, potrivit Ordinului ANRE nr. 134/2021, respectiv pentru proiectare lucrări instalații, pentru execuție lucrări instalații și pentru coordonare (acesta din urmă trebuind să fie un angajat).

51. În sprijinul susținerilor noastre adăugăm și că un electrician autorizat își poate exercita activitatea în conformitate cu prevederile art. 35 ale Ordinului ANRE nr. 66/2023, respectiv fie conform lit. A în calitate de PFA, fie conform lit. B în calitate de angajat a unui operator economic atestat ANRE, sau potrivit lit. C în calitate de angajat a unui operator de rețea, sau conform lit. D în calitate de angajat a unui operator economic având calitate de producător.

52. Prin urmare, Asocieria SRL nu a îndeplinit cerințele imperative ale Ordinului ANRE nr. 134/2021, neputând subcontracta proiectarea lucrărilor de instalații electrice sau execuția lucrărilor de instalații electrice, în lipsa unui angajat electrician autorizat cu gradul de atestare corespunzător (al unuia dintre membrii asocierii).

53. Astfel, reiese cu claritate că oferta Asocierii SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini de la pagina 40, oferta sa trebuind să fie declarată neconformă.

În lumina celor de mai sus, ... SRL, lider al Asocierii solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să se admită contestația formulată și, în consecință, să se dispună cele solicitate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 1538/25.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18231/25.03.2024, ... a transmis „Punct de vedere” la contestația depusă de către SRL (cauza 872/2024), prin care solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, achizițtoarea precizează că, pentru componenta tehnică, a folosit factorii de evaluare și raționamentele în evaluarea propunerilor tehnice din documentația de atribuire standardizată publicată de ANAP pentru contractele de servicii

de proiectare și execuție lucrări, iar modul de aplicare al factorilor de evaluare și raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice/modul de acordare a calificativelor, respectiv a cerințelor și punctajelor au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor în anunțul de participare și documentele achiziției, acestea fiind explicitate în detaliu și în formularul „Instrucțiuni pentru ofertanți”.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” a fost declarată câștigătoare oferta prezentată L.

Oferta prezentată de societatea contestatoare deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, în rapoartele intermediare, cu un punctaj de 96 de puncte, conform comunicării nr. 791/ 15.02.2024.

Împotriva rezultatului procedurii, societatea SC SRL a formulat contestația nr. 12258/ 26.02.2024, înregistrată la autoritatea Contractanta cu nr 978/ 27.02.2024, fiind format dosarul CNSC nr. 573/2024, solicitând următoarele:

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 791/15.02.2024;
- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii nr. 7867/15.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocierii SC ;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze;
- accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Achizitoarea susține că argumentele invocate de către contestatoare pentru a demonstra că oferta sa trebuia punctată cu maximum de puncte 7 la subfactorul 2.3 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” nu au fost în măsură a proba contrariul necorelărilor identificate și consemnate în detaliu de autoritatea contractantă pentru oferta acesteia.

Astfel, arată că operatorul economic nu a prezentat informațiile complete și corelate, un alt exemplu relevant fiind diagrama Curba S, instrument specific, care a fost prezentată doar pentru o valoare cumulativă de 6.000.000 lei (valoarea ofertei fiind de 27.738.128,90 lei), care nu este în conformitate nici cu graficul fizic sau graficul procentual, nici cu graficul valoric (depus în cadrul propunerii tehnice), în consecință modul de adecvare neputând fi evaluat cu calificativul „foarte bine” și respectiv punctajul maxim.

Afirmă că, în contradictoriu cu susținerile petentei, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, or, modificările necesare pentru adecvarea ulterioară a graficelor și informațiilor prezentate de contestatoare sunt de natură a crea un avantaj evident cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerile SRL din cuprinsul contestației nr. 12000/27.02.2024, potrivit căreia oferta sa ar fi fost depunctată pentru a se favoriza oferta clasată pe locul I, achizitoarea subliniază faptul că aceasta nu a prezentat nici o critică referitoare la oferta clasată pe locul I, nici măcar generică și nici nu a solicitat Consiliului admiterea unor eventuale critici ulterioare.

Tot împotriva rezultatului procedurii, ..., a formulat contestația nr 12380/20.03.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr 1504/22.03.2024, fiind format dosarul CNSC nr 872/2024, solicitând următoarele:

- anularea, ca nelegale, a proceselor-verbale de evaluare în partea ce privește oferta asocierii, respectiv a proceselor-verbale de evaluare nr. 2. înregistrat sub nr 5945/15.12.2023, nr. 3. înregistrat sub nr 5666/ 28.12.2023, nr. 4 înregistrat sub nr. 316/23.01.2024 și nr. 5. înregistrat sub nr 415/29.01.2024. întrucât aceasta este neconformă;

- pe cale de consecință, anularea ca nelegal a procesului-verbal de evaluare nr 6 în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei Asocierii

- anularea, ca nelegal, a procesului-verbal nr. 7, emis sub nr. 152/14.02.2024, privind evaluarea documentelor suport depuse de Asocieria pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii nr 786/15.02.2024 sub aspectul conformității propunerii tehnice a Asocierii și sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, precum și anularea actelor subsecvente emise în baza raportului.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei Asocierii în etapa de evaluare a propunerii tehnice și a cerințelor de calificare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Reținând identitatea de părți, identitatea procedurii de achiziție, în temeiul art. 4 alin. (4), art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 139 C.p.c., se solicită Consiliului să dispună conexarea celor 2 cauze, prin înaintarea prezentului dosar 872/C5/2024 la dosarul întâi înregistrat, 573/C5/2024, pentru soluționarea împreună a acestora.

Menționează că, în cadrul dosarului 573/C5/2024 CNSC i-a permis contestatoarei accesul la dosarul cauzei, „exceptând documentele confidențiale”, prin adresa 14108/06.03.2024, studiul fiind programat pentru data de 11.03.2024, la sediul CNSC.

Prin prezenta Contestatie, inregistrata la CNSC cu numărul de dosar 872/C5/2024, contestatoarea solicită:

- anularea ca nelegale a proceselor-verbale de evaluare în partea ce privește oferta asocierii, respectiv a proceselor-verbale de evaluare nr. 2 înregistrat sub nr. 5945/15.12.2023, nr. 3 înregistrat sub nr 5666/ 28.12.2023, nr. 4. înregistrat sub nr 316 23.01.2024 și nr. 5, înregistrat sub nr. 415/29.01.2024 întrucât aceasta este neconformă;

- pe cale de consecință, anularea, ca nelegal, a procesului-verbal de evaluare nr. 6 în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei Asocierii

- anularea ca nelegal a procesului-verbal nr. 7 emis sub nr 752/ 14.02.2024, privind evaluarea documentelor suport depuse de Asocierea pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;

- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii nr 786/15.02.2024 sub aspectul conformității propunerii tehnice a Asocierii și sub aspectul îndepliniri cerințelor de calificare, precum și anularea actelor subsecvente emise în baza raportului;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei Asocierii în etapa de evaluare a propunerii tehnice și a cerințelor de calificare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Achizitoarea subliniază faptul că, între capătul 4 al prezentei contestații și contestația înregistrată ca dosar nr. 573/C5/2024 există identitate, prin cerința contestatoarei de „anulare ca nelegal a Raportului procedurii 786/15.02.2024” - în dosarul 573/2024 fiind solicitată anularea în integralitate a raportului, iar, în cadrul dosarului de față, 872/2024 se solicita anularea raportului procedurii, același, sub aspectul conformității propunerii tehnice a Asocierii SRL, fiind evidentă includerea în formularea generică și totală a aceleiași solicitări din contestația aferentă dosarului nr. 573/2024 și a capatului de cerere din prezenta contestație.

Identitate în acest capăt de cerere se regăsește și în privința solicitării de anulare a actelor subsecvente raportului procedurii din 15.02.2024.

Pentru aceste considerente, achizitoarea solicită Consiliului să rețină un prim argument al tardivității formulării contestației, cu motivarea aferentă dosarului 872/2024 în privința cererii de anulare a raportului procedurii nr. 786/15.02.2024.

Învederează faptul că, în cadrul dosarului nr. 573/2024, contestatoarea nu a solicitat repunerea în termenul legal de contestare prin raportare la prevederile art. 186 C.p.c, ca solicitare legată de cererea de studiu al dosarului achiziției.

În cadrul dosarului nr. 573/2024, contestatoarea a solicitat anularea actelor finale ale procedurii, privind rezultatul procedurii și

raportul final, desi aceasta avea cunoștință, încă de la acel moment al comunicării actelor emise de autoritate în data de 15.02.2024, despre rezoluția finală a comisiei de evaluare privind clasamentul ofertelor declarate admise, dar nu înțeles a contesta la acel moment faptul ca oferta asocierii câștigătoare, ... SRL, aflată pe locul I, nu ar fi conforma, ci a solicitat doar obligarea autorității la reluarea evaluării proprii oferte.

Consideră că, în mod artificial susține contestatoarea că și-a creat cadrul legal al formulării în termen a prezentei contestații prin raportare la studiul dosarului în limita actelor neconfidențiale, în data de 11.03.2024, de vreme ce actele ce fac obiectul prezentei contestații erau cunoscute de aceasta încă de la data comunicărilor din 15.02.2024, esența, scopul final al contestației fiind același: anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și refacerea clasamentului.

Concluzionează că identitatea de cauze, în înțelesul juridic al termenului, sinonim cu finalitatea practică avută în vedere de contestator/reclamant, trebuie să conducă la pronunțarea soluției de respingere a actualei contestații, în principal ca tardivă, în secundar, ca nefondată.

1. Tardivitatea depunerii conterației:

Redând dispozițiile 8 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, petenta precizează că SC SRL face referire, în principal, la lipsa certificărilor necesare în vederea realizării contractului de către ofertantul declarat câștigător, respectiv lipsa atestării ANRE de tip CI A și C2A, corelat cu informațiile verificate de contestare pe site-ul ANRE și conform bazei de date ANRE -lista cu electricienii autorizați, în motivarea admiterii contestației invpocând, în mod nefundamentat, prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, considerând în mod eronat data la care a luat la cunoștință de pretinsa nelegalitate ca fiind data de 11.03.2024 (data studierii dosarului la CNSC), având în vedere următoarele:

1) În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, atestatele ANRE se completează în DUAЕ, iar informațiile cu privire la operatorii economici înscriși la prezenta procedură de achiziție publică, a fost adusă la cunoștiința operatorului economic reprezentat de lider SC SRL începând cu data de 04.12.2023 - dată când s-a postat Declarația de participare, din care reiese în mod clar componența asocierii SC și a subcontractanților acestora;

2) Pct. 4 de la pag. 19 din raportul procedurii nr. 781/15.02.2024 - Informațiile complete privind ofertantul declarat câștigător au fost prezentate în detaliu în raportul procedurii - după cum rezultă, fără echivoc și din Anexa 1 depusa de contestataare încă din 27.02.2024.

În consecință, arată achizitoarea, contestatoarea a avut acces la aceste informații (și nu reprezintă informații noi de care aceasta a luat cunoștință abia după studierea dosarului), iar diligențele contestatarei

privind verificarea informațiilor publice de pe site-ul ANRE prezentate în motivare putea fi efectuate încă din aceasta etapa sau cel mai târziu la data depunerii primei contestații din 27.02.2024.

3) Contestatara prezintă în motivare o interpretare proprie a cerinței din fisa de date fără a corela cerințele privind serviciile de proiectare/rolul subcontractantului cu obiectul achiziției „REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE GRAVITAȚIONALĂ, POMPATĂ ȘI RACORDURI, ÎN, JUDEȚUL și cerințele definite în documentația de atribuire (inclusiv SF, caiet de sarcini etc).

În opinia autorității contractante, în absența altor critici referitoare la oferta declarată câștigătoare pe care contestatoarea ar fi putut să le motiveze ulterior studierii dosarului, verificarea atestatelor prezentată de către contestatoarea putea fi realizată și invocată neîngrădit în termenul legal conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consideră că, din acest motiv, prezenta contestație este tardivă, în corelare cu prevederile legislației în vigoare.

Achizitoarea susține că, prin depunerea unei noi contestații, petrnta urmărește tergiversarea procedurii de atribuire, solicitarea nefundamentată de reevaluare a propriei oferte din prima contestație fiind suplimentată cu o solicitarea nefundamentată de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare.

Pe de alta parte, arată că, în contestația anterioară cu nr. 12000/27.02.2024, depusă de SC SRL, nu se regăsesc informații cu privire la repunerea în termenul de formulare a contestației, în temeiul art. 186 NCPC, urmând ca termenul de la art. 8 al Legii nr. 101/2016 să înceapă să curgă doar după momentul la care a luat cunoștință în mod efectiv de conținutul ofertei contestate. Astfel, nu s-a solicitat și nici nu s-a dispus de către CNSC prin decizie: repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului de achiziție publică.

Pe de altă parte, arată achizitoarea, în contestația anterioară, nr. 12258/26.02.2024 (dosarul CNSC nr. 573/2024), formulată de SC SRL nu se regăsesc informații cu privire la - repunerea în termenul de formulare a contestației, în temeiul art. 186 C.p.c., urmând ca termenul din art. 8 al Legii 101/2016 să înceapă să curgă doar după momentul la care a luat cunoștință, în mod efectiv, de conținutul ofertei contestate. Astfel, nu s-a solicitat și nici nu s-a dispus de către CNSC, prin decizie, repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului de achiziție publică.

Deci, pentru motivele deja expuse, solicită Consiliului să observe că asocierea contestatoare avea cunoștință de actele și informațiile contestate în prezenta cauza, din lunile decembrie 2023 și februarie 2024, nu justifică niciun motiv temeinic pentru care nu a putut formula contestația cu motivele actuale în cadrul termenului legal instituit de art.

8 din Legea nr. 101/2016 și, totodată legiuitorul prin formularea utilizată „luării la cunoștință”, în concordanță cu interpretările doctrinare ale acestei sintagme, trebuie înțeleasă ca fiind orice formă de cunoaștere, informare, cum sunt și cele de publicare a actelor în SEAP.

Pentru acest motiv, solicită Consiliului să rețină și această argumentație în susținerea tardivității actualei contestații.

Precizează că prezenta contestație:

1. Pe de o parte, este împotriva proceselor de evaluare și a Raportului procedurii nr. 786/15.02.2024 - fiind astfel tardiva în conformitate cu prevederile art. 8, alin. (1) din Legea 98/2016; urmând a se avea în vedere, în soluționarea acestui capăt de cerere doar argumentele formulate în cadrul termenului legal de 10 zile de la luarea la cunoștință a raportului, deci cele subsumate contestației din cadrul dosarului 573/2024.

2. Pe de alta parte, face referire la anumite informații ce erau la dispoziția contestatoarei începând cu data de 04.12.2023 - data publicării Declarației de participare - fiind astfel tardiva în conformitate cu prevederile art. 8, alin. (1) din Legea 98/2016. Prin urmare, apreciază că CNSC nu are motiv pentru a le analiza.

În opinia sa, în urma studierii dosarului achiziției la CNSC, SC SRL putea să completeze/justifice motivele aprecierilor anterioare cu privire la oferta depusă de ofertantul declarant câștigător Asocieria SC SRL, doar în ipoteza în care ar fi solicitat și CNSC ar fi admis o cererea motivată a sa pentru repunerea în termenul de formulare a contestației, dar nu să formuleze o noua contestație, privind raportul procedurii nr. 786/15.02.2024 și procesele-verbale ce au stat la baza emiterii acestuia (oricum prin sintagma utilizată în cadrul dosarului nr. 573/2024 „și anularea actelor subsecvente Raportului” și pe acestea).

Pe fondul cauzei, achizițarea solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia oferta Asocierii castigatoarea SRL este inacceptabilă, iar comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire (Se critica existența unui atestat ANRE, atestat tip C2A și CIA; Subcontractantul, declarat pentru proiectarea instalațiilor electrice, nu ar deține atestat ANRE de tip CIA care conferă dreptul legal pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, deci acest operator electronic nu are dreptul legal să proiecteze astfel de lucrări, deci nu ar îndeplini cerința nr. 3 din cap. III. 1.1. b „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date), autoritatea contractantă afirmă că aceste susțineri se bazează pe o prezumție eronată și solicită Consiliului să constate că SC SRL prezintă, în motivare o re-interpretare proprie a cerințelor din documentația de atribuire scoasă din context, bazată pe supoziții eronate, fără să coreleze

aceste afirmații cu obiectul prezentei achiziții (rețea apă/canal - cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale) și cerințele definite în caietul de sarcini, SF și celelalte anexe publicate în SEAP.

De asemenea, menționează că societatea contestatoare acuză comisia de evaluare, în mod eronat, că nu ar fi verificat existența unui electrician autorizat la nivelul ofertantului asocierea SC SRL sau ca ofertantul nu a prezentat, în lista de personal nominalizat, un inginer electrician autorizat ANRE.

Pentru conformitate, prezintă succint cerințele și precizările relevante din documentația de atribuire, pe care contestatoarea, fie le omite, fie le aroga o interpretare proprie:

În fișa de date a achiziției și documentația de atribuire (inclusiv SF parte desenată și planșe) obiectul prezentei achiziții este descris după cum urmează:

- În prezent, ... dispune de sisteme de alimentare cu apă centralizate cu un grad de branșare total de aproximativ 90% din populație, dar nu dispune de un sistem centralizat de canalizare ape uzate menajere, apele fiind colectate în fose improvizate care au contact direct cu pânza freatică și apele de suprafață, existând pericolul infestării resurselor de apă cu agenți poluanți și implicit, punerea în pericol a sănătății populației.

- Obiectivul prezentului proiect îl reprezintă crearea infrastructurii fizice de bază din zonele rurale prin înființarea unui sistem de canalizare ape uzate menajere din localitatea și transportul către stația de epurare existentă din comuna

Investiția este evidențiată în Planul de Urbanism General al comunei și este cuprinsă în strategia de dezvoltare locală a comunei, integrată în Strategia de dezvoltare economică și socială a județului, încadrându-se în Masterplanul județean de apă uzată.

- dispune de rețea de alimentare cu apă potabilă formată din instalații de captare și tratare a apei, conducte de transport, rezervoare de înmagazinare, stații de pompare și conducte de distribuție. Serviciul de alimentare cu apă este disponibil pentru cele 1350 gospodării din care aproximativ 900 de gospodării sunt racordate la rețea, numărul acestora fiind în creștere.

Principalii indicatori ai proiectului:

Stație de pompare și repompare a apei uzate — 5 buc. SPAU;
Rețea de canalizare apă uzată 34.000 m; Racorduri individuale — 840 buc;

Racordarea imobilelor se va realiza prin intermediul acestor cămine de branșament, fie în căminele de pe colectoarele principale, fie direct în colectoarele de canalizare Stațiile de pompare ape uzate se vor realiza

sub forma unor cămine prefabricate, echipate cu 1A+IR electropompe submersibile capabile să asigure transportul apelor uzate menajere.

În cadrul contractului, Antreprenorul are responsabilitatea realizării serviciilor și execuției lucrărilor, cu respectarea certificatului de urbanism și a prevederilor documentației (studiului de fezabilitate).

Verificarea documentației tehnice va fi asigurată de Beneficiar, prin verificali de proiecte atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în condițiile legii, pe toate domeniile necesare.

La pag 41 din Caietul de sarcini se regăsesc următoarele precizări:

Pentru serviciile de proiectare supuse prezentei proceduri, se solicită următorii experți cheie ce se constituie ca factori de evaluare, cu următoarele studii/calificări și experiența profesională minimă, ce vor fi nominalizați în ofertă și care vor fi implicați efectiv în îndeplinirea contractului având în vedere ca de experiența acestora depinde nemijlocit calitatea documentației întocmite și ulterior a lucrărilor executate.

1. Inginer proiectant pentru specialitatea rețele apa/canalizare

2. Coordonator colectiv de proiectare/șef de proiect/director de proiect

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru execuția lucrărilor de construcții, demonstrând, astfel, îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

Pentru serviciile conexe, pentru alimentarea cu energie electrică, în documentația de atribuire/SF avizat (la pag. 51) au fost făcute următoarele precizări:

Necesarul de energie electrică pentru obiectele propuse se va asigura din liniile de joasă (JT), medie tensiune (MT) existente, pozate aerian din apropierea fiecărui amplasament.

Proiectul de alimentare cu energie electrică va fi elaborat de către furnizorul de energie electrică sau de o firmă autorizată ANRE care va stabili și modalitățile de amplasare a rețelei de medie tensiune (aparent pe stâlpi de beton sau subteran cu marcaje corespunzătoare), în funcție de caracteristicile rețelei existente și traseul adoptat.

Proiectantul de specialitate va transmite documentația (tema, chestionar și planuri) pentru comanda și elaborarea proiectului de alimentare cu energie electrică.

Ordinul nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, reglementează:

Art 2. (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

(4) Titularul de atestat nu poate deține simultan două sau mai multe atestate care acordă aceleași competențe.

(5) În situația în care se acordă unui operator economic un tip de atestat care include, conform prevederilor art. 9 alin. (1), alt tip de atestat deținut de acesta, simultan se retrage atestatul cu cele mai puține competențe.

Art 6. (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Art 9. (1) Atestatele emise de ANRE sunt:

f) atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, brânșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

i) atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp;

k) atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a

stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Al;

(2) Competențele pe care le conferă titularului tipurile de atestate precizate la alin. (1) sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Prezintă mai jos corespondența detaliilor din propunerea tehnică a ofertantului ASOCIEREA SC SRL cu cerințele:

Cerința de calificare din Fisa de date a achiziției Documente depuse de asocierea SC SRL

Cerința 3: Atestat ANRE Operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada deținerii unui atestat ANRE emis în condițiile Regulamentului.

În cadrul documentelor privind îndeplinirea DUAЕ s-au depus documentele suport - folderul Anexa Răspuns documente suport DUAЕ / 8.: atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice - aprobat prin ordinul ANRE nr. 134/2021, corespunzător tipurilor de servicii și lucrări ce urmează să se realizeze, respectiv: - Atestat de tip C2A, care conferă dreptul legal pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV -s- 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV.

-Atestatul operatorilor economici care Atestat nr 16011/ 22.06.2020 emis de ANRE pentru subcontractant, de tip C1A pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4 kV-20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune."

-Decizia nr 996/ 22.06.2020 emis de ANRE către SC, privind acordarea atestatelor, cu termen de valabilitate nelimitat.

-Atestat nr 16012/ 22.06.2020 emis de ANRE pentru subcontractant, de tip C2A pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor înaltă tensiune".

-Autorizațiile au fost verificate și identificate în lista oficială a ANRE.

Ofertantul declarat câștigător va avea obligația reînnoirii atestatului ANRE dacă acesta expiră în perioada de execuție a lucrărilor.

Modalitate de îndeplinire:

Ofertanții vor completa DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, respectiv atestatul sau pentru ofertanții străini, documentul echivalent emis în țara de rezidență, se va prezenta doar la solicitarea entității contractante.

Documentația de atribuire - STUDIU DE FEZABILITATE - PARTE SCRISĂ – pag. 51: Proiectul de alimentare cu energie - În cadrul

propunerii tehnice la pag. 25, 60, 83 și 297, antreprenorul asocierea ASOCIEREA SC și-a asumat și prezentat detaliile privind proiectul și asigurarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică și nominalizarea subcontractanților.

Conform cerințelor documentației de atribuire și obiectului contractului (lucrări rețea apă/canal), lista de experți cheie îndeplinirea activităților contractului este în conformitate cu obiectul contractului și prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și celelalte normative tehnice în vigoare, inclusiv cerința de electrician autorizat ANRE, precum și cu instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Asa cum reiese din contestația formulată, grupul de operatori ASOCIEREA SC, îndeplinește cerințele de calificare, dar, conform contestarului, serviciile de proiectare nu sunt îndeplinite de subcontractantul

Din verificarea adresei de pe site-ul ANRE, se poate observa că singurii operatori atestați ANRE sunt subcontractantul care deține atestat ANRE de tip C1A și C2A și subcontractantul, care deține atestat ANRE de tip Bp. Potrivit cerinței 3 din fișate de date, acești operatori economici atestați ANRE trebuie să execute în integralitate execuția și proiectarea lucrărilor de instalații.

Prin urmare, contestarul este perfect de acord ca un membru al grupului de operatori deține atestatele C1A și C2A, acesta fiind autorizat să realizeze partea de contract privind proiectarea și executarea lucrărilor de instalații.

Contrar celor declarate în contestație, Ordinul 134/2021, intitulat - Ordin privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice - se refera STRICT - la operatorii economici ce proiectează, execută și verifică instalații electrice. Ordinul nu se aplica angajaților SC SRL sau SC- ce realizează activitățile principale de execuție lucrări de canalizare sau proiectare lucrări de canalizare, ci în speță, doar la operatorii de lucrări de instalații electrice, respectiv subcontractantul SC

Referința la aceasta anexa 8 prezentă de contestator cu privire la lista personalului cheie este nerelevantă raportat la obiectul contractului și cerințele solicitate, în speță fiind aplicabilă doar condițiilor de atestare a operatorilor de lucrări de instalații electrice, respectiv subcontractant SC, a cărei autorizare nu este (și nici nu poate fi) contestată de către SC SRL.

De asemenea, contestatarul omite din argumentația sa ca pentru proiectarea, verificarea și execuția lucrărilor în JT nu este necesar atestat C1A sau C2A, ci B, iar soluția pentru alimentarea cu energie electrică a pompelor (servicii conexe) este în funcție de soluția furnizorului de

energie electrica / de avizele tehnice de racordare (ATR) ce urmeaza a fi obtinute ulterior incheierii contractului.

- Mai sustine contestatoarea in cap. III al prezentei contestatii, faptul ca oferta Asocierii SRL este neconforma, considerand ca autoritatea nu a verificat daca asocierea declarata castigatoare detine un angajat care va coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalatii electrice care detine calitatea de electrician autorizat, conform art. 6 alin. 2 din Ordinul ANRE 134/2021.

Conform Art. 6 alin. (2), Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu detine un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care detine calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Astfel, se face referire la o prevedere legală de îndeplinire a activității de execuție lucrări (proiectare), pentru ANTEPRENORUL GENERAL AL LUCRĂRII, nu pentru etapa de evaluare și depunere a ofertelor de către OPERATORI ECONOMICI = OFERTANȚI.

Este de sine inteles faptul ca pe perioada executării lucrărilor, asocierea SC SRL trebuie să îndeplineasca toate condițiile legale de funcționare și de realizare a activităților, dar verificarea documentelor în faza anterioară executării contractului se face exclusiv prin prisma cerințelor din documentația de atribuire și a recomandărilor ANAP.

Totuși, pentru a răspunde în mod clar și Contestarului, face precizarea că în propunerea tehnica a asocierii SC :
.....:

- Pentru partea de execuție lucrări (documentul Propunere tehnică executie.pdf): pg. 744, s-a făcut următoarea mențiune:

Electrician- Ing.- Contract de munca,
Diploma de inginer seria C. nr. 0001010, profilul Electric, specializarea Electrotehnica generală

Adeverința ANRE. nr 201913891. Electrician autorizat Contract de munca

Pg 776 - Se depune - Autorizatie ANRE pentru, gradul și tipul: IIIB.

Pg 777- Se depune extras Revisal cu toti angajații, de unde reiese la poziția 43 , statului de angajat activ pentru

- Pentru partea de proiectare (documentul Propunere tehnica proiectare.pdf): pg. 83, ... Ing. proiectant instalații electrice, autorizat ANRE

Elaborarea, verificarea și urmărirea în execuție a documentațiilor:
Pe tot parcursul desfasurarii contractului

Pg 186 - Declarație de disponibilitate- - inginer instalatii electrice, autorizat ANRE; CV; Diploma de licență;

Pg 191 - Adeverința nr 20170981- de electrician Autorizat ANRE - Gradul si tipul: IHA; IIIB;

..... - inginer proiectant instalatii electrice, autorizat ANRE pentru care s-a depus Declarație de disponibilitate - nu se poate imputa dreptul ofertantului, devenit ulterior antreprenor - de a nu onora angajamentele legale cu persoana declarata in cadrul propunerii tehnice - pentru care s-a depus Declarația de disponibilitate si documente justificative.

Astfel, contrar opiniei contestatarei, reiese în mod clar că se respecta prevederile Art 6 alin. (2) conform Ordinul 134/2021, ... - deține electrician autorizat ANRE (angajat permanent al membrului asocierii) în vederea realizarii coordonării tuturor lucrărilor de instalații electrice, asa cum reiese și din Contestatia formulata - poate declara un subcontractant doar in condițiile in care are un angajat propriu autorizat ANRE în gradul respectiv III A și/sau IIIB.

Având in vedere ca prin oferta Asocierii pentru proiectare a fost nominalizata o persoana, respectiv dl- ing. Proiectant instalatii electrice, autorizat ANRE atestat ANRE IIIA, IIIB, iar pentru execuție un inginer electrician dl. Caraman Dinu, rezultă că s-a identificat dovada fara echivoc a îndeplinirii cerinței ca Asocierea (prin membrii sai) deține un angajat care sa coordoneze lucrările subcontractate in calitate de electrician autorizat, avand gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizeaza lucrările (IIIA/IIIB.)

Revenind la Ordinul 134/2021, intitulat - Ordin privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiecteaza, executata si verifica instalatii electrice - ce se refera STRICT- la operatorii economici ce proiecteaza, executata si verifica instalatii electrice, pentru care se aplica Anexa 8 - Lista personalului minim ce trebuie asigurat pe durata de valabilitate a fiecărui tip de atestat - face referire strict la personalul minim pe trebuie asigurat pe durata de valabilitate a fiecărui tip de atestat, in speța, pentru personalului minim detinut de subcontractantul SC

Consideră că o solicitare din partea autorității contractante cu privire la personalul detinut de SC în vederea

menținerii valabilității certificatului C1A și C2A ar fi fost abuzivă și nefundamentată în corelare cu cerințele din documentația de atribuire. Niciunui operator economic înscris la prezenta procedura de atribuire nu i s-au solicitat clarificări în vederea justificării modalității menținerii Autorizațiilor emise de ANRE.

Aceasta afirmație este susținută și de documentele prezentate în cadrul Documentelor de calificare de către Asocieri, în care s-au depus certificatele C1A și C2A pentru, din care reiese valabilitatea atestatelor:

- Decizia nr 996/ 22.06.2020 - emisa de ANRE, art 2 (1): Durata de valabilitate a atestatelor prevăzute la art 1 este nelimitată, începând cu data de 22.06.2020, în condițiile verificării și vizării periodice a acestora de către ANRE (...)

- Pe pg 2 de la fiecare atestat este trecută mențiunea: Următorul termen de vizare: 22.06.2025.

Susține contestatoarea încălcarea de către autoritate a normelor stipulate în Legea nr. 98/2016, art. 215

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Si in HG 395/2016, art. 137 Art. 137. -

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

J) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau confine costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, lider al Asocierii, a transmis recipisa de consemnare nr. 210004457/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 28.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 610.014,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 573/2024.

Totodată, contestatoarea a depus recipisa de consemnare nr. 210070685/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 22.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 610.014,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 872/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 21.10.2023, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiții «REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE GRAVITAȚIONALĂ, POMPATĂ ȘI RACORDURI, ÎN, JUDEȚUL»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./21.10.2023 și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii fiind de 30.500.676,13 lei.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr. 786/15.02.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, rezultat criticat prin prezenta contestație.

Astfel, deși a avut punctajul maxim la criteriul de atribuire prețul ofertei, în cadrul criteriului tehnic, mai exact la sub-factorul de evaluare 2.3. gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, aceasta a obținut 6 puncte din 10, aspect criticat de societatea contestatoare, iar în final, a obținut 96 puncte, comparativ cu ofertanta câștigătoare, care a obținut 98,5 puncte.

Acest rezultat a fost contestat de ofertanta clasată pe locul al doilea, Asocierea, aceasta solicitând reevaluarea ofertei sale și a câștigătoarei procedurii, fără a formula critici concrete cu privire la oferta câștigătoare, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul cauzei.

Ulterior studierii dosarului la CNSC, prin care i s-au pus la dispoziție contestatoarei documentele întocmite de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat o nouă contestație, în care a dezvoltat critici cu privire la oferta câștigătoare, achitând și cuantumul celei a doua cauțiuni.

Ca urmare a depunerii acestei contestații, în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta invocă tardivitatea celei de-a doua contestații, pe motiv că societatea contestatoare nu a solicitat repunerea în termen în urma studiului.

Consiliul are în vedere argumentele reținute de CJUE în cauza în

cauza C-532/20, ... Chiar dacă argumentația

Curții de referă la adjudecatar, aceasta este aplicabilă tuturor participanților la procedură, discutându-se de momentul de la care curge termenul de exercitare a unei căi de atac:

„32 (...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45

și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 **Acest rezumat al motivelor pertinente**, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, **urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.**

35 În speță, **sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere**, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal **au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.**

36 Cu toate acestea, **o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.**

37 Astfel, **în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.**

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că **termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei**

menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar”.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție contestatoarei nici chiar propriile sale documente, care nu pot fi confidențiale, actele autorităților publice din cadrul unei proceduri de atribuire fiind acte publice, Consiliul reține că motivele pertinente au ajuns la cunoștința contestatoarei la momentul studiului la CNSC. Prin urmare, nu prezintă niciun fel de relevanță dacă societatea contestatoare a cerut sau nu repunerea în termen. În măsura în care Consiliul va observa, însă, că există informații din raportul procedurii la care contestatoarea a avut acces în momentul postării în SEAP, atunci acea critică va fi analizată sub aspectul tardivității în mod punctual, și nu global.

După depunerea celei de-a doua contestații, a formulat cerere de intervenție SRL, lider al asocierii, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că asocierea, în calitate de ofertantă câștigătoare, are interesul să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca cerere accesorie.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat punctaj scăzut pentru sub-factorul de evaluare 2.3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, respectiv punctajul aferent **ADECVAT - 6 puncte**.

Contestatoarea prezintă comparativ modalitatea de punctare a ofertelor pentru **ADECVAT - 6 puncte** și **FOARTE BINE - 10 puncte**, rezultând următoarele:

ADECVAT - 6 puncte	FOARTE BINE - 10 puncte
În plus la calificativul Satisfăcător, dacă: <i>i. toate activitățile principale sunt incluse graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;</i>	În plus la calificativul Adecvat, dacă: <i>i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;</i>
<i>ii. succesiunea activităților în</i>	<i>ii. succesiunea activităților în graficul</i>

graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;	general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,
iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);
iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora;	iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;
v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție;	v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.
vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate	vi. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Astfel, prin raportare la documentația de atribuire, pentru a acorda 6 puncte în loc de 10, autoritatea contractantă trebuie să detalieze aceste diferențe, respectiv:

-la pct. ii), comisia de evaluare trebuie să dovedească existența unor deviații minore în succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

-la pct. v) comisia de evaluare trebuie să dovedească că graficul, resursele și metodologia sunt corelate, dar nu se demonstrează optimizarea resurselor, nu sunt formulate informații detaliate despre corelarea graficului, resurselor și metodologia de execuție, respectiv nu s-a demonstrat că planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

-la pct. vi), că drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție, și nu în totalitate.

De altfel, în coloana aferentă sub factorului de evaluare 2.3, intitulată „Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor”, din cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, se menționează următoarele

observații: „Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: Metodologia de executare a lucrărilor; Graficul general propus de realizare a investiției publice; Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului”. Astfel, nicăieri nu se vorbește de fluxul de numerar, de organizarea de șantier etc.

Consiliul reține, astfel, că evaluarea realizată de comisie nu are legătură cu elementele prevăzute în documentație.

Consiliul nu va lua în considerare susținerea autorității contractante conform căreia criteriul de atribuire a fost stabilit de la început, în conformitate cu documentația de atribuire standardizată, deoarece această documentație este orientativă, fiecare dintre autoritățile contractante având obligația de a-și stabili factori de evaluare cuantificabili, în funcție de obiectul și de specificul contractului. Nu este posibil să existe o documentație standardizată aplicabilă tuturor procedurilor de atribuire, dimpotrivă, fiecare autoritate este obligată să își personalizeze documentația astfel încât să se poată urmări modalitatea în care a fost asigurat punctajul.

În justificarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă invocă mai multe motive care nu au însă, legătură cu algoritmul de punctaj. Astfel, cu caracter exemplificativ, în ceea ce privește motivul invocat referitor la punctele de reper (jaloanele), Comisia de evaluare susține că în Graficul Gantt nu s-ar regăsi jaloanele identificate. Ori un astfel de motiv nu poate fi reținut pentru punctajul Adecvat. Totodată, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare justifică faptul că Jaloanele activităților sunt prezentate în coloana „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității; Punctele cheie de control (jaloane/ milestones)”, dintre care indică cu titlu de exemplu: efectuare probe de etanșeitate la presiune - fază determinată; efectuarea probei de etanșeitate și funcționare a instalației - fază determinantă; verificarea prizei de pământ și a continuității sistemului de legare la pământ - fază determinantă, recepții la terminarea lucrărilor etc.

Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din algoritm, pentru a primi 6 puncte, trebuie să existe identificate jaloanele, deci nu trebuie să existe lipsuri la acest indicator.

Un alt motiv de depunere al ofertei tehnice are în vedere „Curba S prezentată nu reprezintă o curba de progres fizic și financiar deoarece nu a fost făcută în concordanță cu fluxul de numerar (cash-flow) și prin ceea ce ofertantul a prezentat ca fiind curba S nu se regăsește nici perioada și nici alocarea financiară pentru fiecare perioadă în funcție de activitățile programate a se executa în perioada respectivă, astfel că din documentul prezentat nu se poate identifica nici progresul fizic dat de realizarea efectivă a activităților proiectului și nici fluxul financiar deoarece nu se regăsesc sumele aferente fiecărei activități pentru care s-a realizat progres fizic”, fără, însă, a se arăta căruia dintre

subpunctele de la **Adecvat** îi corespunde acest motiv. Totodată, această frază nu demonstrează care este motivul concret de depunere, respectiv despre ce activități este vorba pentru care nu se prezintă progres fizic și nici fluxul de numerar. Astfel, motivarea este vagă, teoretică, lipsită de orice concretețe, prin referire exactă la oferta contestatoarei.

Un alt motiv se referă la *„graficul valoric este relatat ca fiind liniar fiind în neconcordanță cu graficul de execuție al investiției progresiv, ceea ce arată că graficul valoric nu a fost realizat conform progresului fizic prezentat în graficul de execuție ci a fost prezentat ca un grafic separat de tip liniar însă fără legătură cu graficul de execuție.*

Spre exemplu, activitatea cheltuieli conexe organizării de șantier nu are costuri prevăzute lunar, fiind o activitate ce generează costuri lunar. Iar pentru activitatea organizare de șantier sunt prevăzute costurile la montare egale cu costurile la demontare. Activități care încep pe final de lună au în prima lună aceeași valoare ca într-o lună completă de lucru ceea ce este imposibil de realizat, având în vedere că în prima luna sunt puține zile pentru realizarea productivității care să genereze valoarea înscrisă în grafic, față de luna următoare în care se realizează aceeași valoare ca în luna precedentă.”

Consiliul are în vedere că activitățile aferente Organizării de șantier nu țin de realizarea investiției, ori în cadrul algoritmului de calcul, factorul de evaluare viza „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, aspecte care țin de investiția de bază, și nu de organizarea șantierului, care este o activitate auxiliară.

Nicăieri în cadrul algoritmului de calcul nu se vorbește de organizarea de șantier, ci de metodologia de execuție a investiției.

Consiliul reține că niciunul dintre motivele expuse de autoritatea contractantă nu face trimitere la algoritmul de punctaj din cadrul factorului de evaluare, astfel că este necesară reevaluarea în totalitate a ofertei la acest factor de evaluare, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. Oferta tehnică care nu conține Grafiul de execuție sub forma solicitată și care nu conține toate cerințele de mai sus, tratate punct cu punct, va fi considerată neconforma”,* cu mențiunea că prevederi similare există și în

ceea ce privește activitatea de proiectare. Ori din moment ce oferta a trecut etapa evaluării tehnice, intrând în etapa aplicării punctajului aferent factorilor de evaluare, referirile care în fapt, ar viza neconformitatea ofertei nu pot fi acceptate ca valide.

Consiliul ia act că și mențiunea autorității contractante conform căreia „se prevăd activități de verificare a coordonatelor topografice a șantierului însă prin obiectul contractului de proiectare și execuție, această activitate trebuie realizată la momentul elaborării proiectului tehnic nicidecum în etapa de execuție, etapa în care doar se trasează coordonatele proiectate și se începe execuția”, este nejustificată, prin prisma cerinței din caietul de sarcini (pagina 20 - cap. Responsabilități asociate pregătirii șantierului”, „Pregătirea șantierului implică cel puțin următoarele activități înainte de demararea efectivă a lucrărilor de Contractant: a) Verificare a coordonatelor topografice a șantierului”, dar și prin prisma faptului că în etapa de pregătire a șantierului, trasarea lucrărilor presupune verificarea coordonatelor topografice, nefiind suficientă verificarea acestora din etapa de realizare a proiectului tehnic.

Consiliul nu va mai verifica restul criticilor contestatoarei, din moment ce actele emise de autoritatea contractantă nu cuprind o motivare clară din care să rezulte cum a fost evaluată oferta sa, respectiv scăderea punctajului la subfactorul menționat, fiind necesară reluarea integrală a evaluării, de la etapa acordării punctajului aferent acestui subfactor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare neclară, fără a urmări elementele ce trebuiau punctate potrivit algoritmului din cadrul subfactorului de evaluare, criticile contestatoarei cu privire la depunctarea ofertei sale fiind întemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la nepunerea la dispoziția sa a ofertei câștigătoare, Consiliul are în vedere că problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7 septembrie 2021-

cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec - C

450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial(..)

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate(..)

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci

când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator, acestea regăsindu-se în Raportul procedurii și în procesul verbale de evaluare.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) *Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#). ”*

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB**, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere

importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul reține că cererea contestatoarei de acces integral la oferta câștigătoare este nejustificată.

Așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a vizionat documentele întocmite de autoritatea contractantă la sediul Consiliului, prin urmare, a avut posibilitatea să își formuleze apărări referitoare la oferta contracandidatei sale.

Astfel, contestatoarea susține că oferta asocierii este inacceptabilă și neconformă, iar autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta ca fiind admisibilă, cu încălcarea prevederilor exprese ale dispozițiilor art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă prevederile cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, respectiv Cerința 3, Atestat ANRE de tip C2A și respectiv C1A.

Verificând punctual tardivitatea acestor critici, prin prisma excepției invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că Raportul procedurii nu cuprinde informații despre partea din contract executată de subcontractanți și modalitatea în care este dovedită, de subcontractanți, îndeplinirea cerințelor referitoare la deținerea atestatelor ANRE, informațiile respective regăsindu-se în Procesul-verbal nr. 7 de evaluare a documentelor suport DUAЕ, înregistrat la autoritate cu nr. 752/14.02.2024, document al cărui conținut a fost cunoscut de contestatoare la CNSC, în urma studiului dosarului, prin urmare, nu pot fi reținute argumentele autorității conform cărora contestatoarea ar fi luat cunoștință despre aceste informații din Raportul procedurii, deci nu se pune problema tardivității acestor critici, fiind valabilă motivarea de mai sus.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la cap. indicat, se solicită următoarele: „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada deținerii unui atestat ANRE emis în condițiile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice - aprobat prin ordinul ANRE nr. 134/2021, corespunzător tipurilor de servicii și lucrări ce urmează a se realiza, respectiv:

- Atestat de tip C2A, care confera dreptul legal pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷

20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV și

- **Atestat de tip C1A, care confera dreptul legal pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV.**

Contestatoarea susține că subcontractantul declarat pentru proiectarea instalațiilor electrice și asistență tehnică este, care nu deține atestatul C1A, care să dovedească îndeplinirea cerinței. În conformitate cu procesul verbal de evaluare nr. 7 emis sub nr. 752/14.02.2024, privind evaluarea documentelor suport depuse de Asocieria SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, această Asocierie a depus atestate ANRE de tip C1A și C2A doar pentru subcontractantul, însă, conform acordurilor de subcontractare depuse, SC nu realizează proiectarea instalațiilor electrice, ci alt subcontractant declarat, respectiv

Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 51 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „(1) **În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice**, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/**sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită **dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă**”.

Consiliul are în vedere că potrivit acordurilor de subcontractare, ... realizează lucrările de instalații, iar realizează proiectarea instalațiilor. Potrivit art. 51 invocat, ofertantul câștigător trebuie să dovedească îndeplinirea cerinței **Atestat de tip C1A, care conferă dreptul legal pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV** de către proiectant, respectiv

În condițiile în care acest operator nu deține acest certificat, atunci deținerea sa de către un alt membru al asocierii sau un alt subcontractant nu acoperă cerința, condiția legală preluată în cadrul cerinței de calificare fiind clară. Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă arată în punctul de vedere că atestatul ANRE invocat aparține, și nu, astfel, nu prezintă niciun fel de relevanță în cauză dispoziția din studiul de fezabilitate potrivit căreia proiectul va fi realizat de o firmă autorizată ANRE, din moment ce suntem în prezența unei cerințe de calificare, clar precizată în documentația de atribuire, cerință ce trebuie dovedită în ofertă. De asemenea, ofertanta deja l-a nominalizat pe subcontractant, deci atestatul trebuie depus în persoana sa.

Faptul că deține atestatul pentru proiectare, dar el nu este numit proiectant pentru această parte de lucrare, nu prezintă relevanță din punct de vedere al legii și al cerinței de calificare, prin urmare, critica formulată este întemeiată.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la neconformitatea ofertei asocierii SRL, contestatoarea arată că propunerea tehnică a Asocierii SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, după cum vom arăta în cele ce urmează, rezultă că procesele verbale de evaluare nr. 2, 3, 4 și 5 sunt nelegale în privința evaluării acestei oferte și se impune anularea lor, aceasta arată că în condițiile în care au fost desemnați subcontractați pentru lucrările de instalații electrice și cu pentru proiectarea lucrărilor de instalații, pentru realizarea cărora este obligatorie deținerea atestatului ANRE de tip C2A, respectiv de tip C1A conform Ordinul ANRE nr. 134/2021, Comisia de evaluare trebuia să verifice dacă Asocierea deține un angajat care va coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările, conform exigențelor art. 6 alin. (2) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021.

Potrivit dispozițiilor imperative antecitate, atunci când antreprenorul general decide subcontractarea proiectării și a execuției lucrărilor pentru care se solicită atestatele ANRE, acesta are *„obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările.”*

Consiliul va respinge ca nefondată critica, deoarece are în vedere o dispoziție legală specială ce ține de executarea contractului, nefiind vreo prevedere expresă care să stabilească o astfel de cerință de calificare, în

acest sens, fiind relevantă Hotărârea pronunțată de CJUE în data de 26.01.2023, în cauza C-403/21:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.**

Având a se pronunța asupra cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus Factura nr. SCA 94/05.04.2024, cu ordinul de plată aferent emis de ING Bank în aceeași dată, în valoare de 17.164,93 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei (2000 lei pentru fiecare contestație), din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 17.164,93 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este prea mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei.

Consiliul mai are în vedere că litigiul de față este unul de natură contencioasă, în fața unui organism administrativ-jurisdicțional, într-o procedură scrisă, ce nu impune prezența la termene, autoritatea contractantă fiind o unitate administrativ teritorială mică. Chiar dacă procedura urmărește atribuirea unui contract de achiziție relativ mare, acest lucru nu justifică suportarea de către autoritatea contractantă a unui onorariu atât de important. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL, lider al Asocierii în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și a câștigătoarei procedurii, în conformitate cu cele dispuse și cu documentația de atribuire.

Totodată, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 63 și 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL, lider al Asocierii în contradictoriu cu și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și a câștigătoarei procedurii, în conformitate cu cele dispuse și cu documentația de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, către contestatoare.

În temeiul art. 63 și 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în exemplare, conține pagini.