CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ……/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ….. din 15.02....., emisă de ……. ..... …… ....., cu sediul în ....., bd. ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitralieră cal. 12,7 mm”, cod CPV 35321300-3–Mitraliere (Rev.2), s-a solicitat constatarea netemeiniciei şi nelegalităţii deciziei autorităţii contractante de a declara candidatura ..... S.R.L. ca fiind neconformă, anularea deciziei autorităţii contractante de respingere a ofertei ..... S.R.L. ca fiind neconformă şi, pe cale de consecinţă, revocarea tuturor actelor ce au izvorât din această decizie inclusiv a deciziilor de comunicare şi oricăror alte acte subsecvente, declararea ofertei ..... S.R.L. ca fiind conformă şi ca urmare repunerea în situaţia anterioară a acesteia, iar pe cale de consecinţă continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente, iar în subsidiar anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia ……/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ……/15.02..... din cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie restrânsă, organizată în

vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Capabilități pentru misiuni antipiraterie. Platforma telecomandată echipată cu mitralieră cal. 12,7 mm”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la fondul cauzei, S.C. ..... S.R.L. prezintă istoricul procedurii,arătând că prin adresa nr. ……../15.02..... i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 12 alin. (2) lit. a), art. 38 alin. (1) și art. 40 din Metodologia de evaluare a candidaturilor, ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanţei de Urgenţă nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii.

În susţinerea contestaţiei sale, contestatorul S.C. ..... S.R.L. menţionează că prin declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să arate că produsul ofertat nu a fost corespunzător pentru utilizare pe fregate. În conformitate cu documentul nr. A2/172 din 16.01.2014 cu referire la produsul dezvoltat de ..... S.R.L. și anume Platforma telecomandată cal. 12,7 mm AGIL-127N la pct. 2 se specifică: „Produsul a fost dezvoltat pentru utilizare pe fregatele tip T22R. Produsul a fost omologat, prototip industrial, cu documentele de omologare nr. A2/2652 din 12.07.2013”. Astfel, prin acest document, atât autoritatea contractantă U.M. 02550 Bucureșri, cât și utilizatorul final Statul Major al Forțelor Navale, au recunoscut că produsul ofertat a fost dezvoltat în baza cerințelor emise de către specialiștii celor două entități, că produsul a fost testat în conformitate cu planul de testare elaborat de către specialiștii militari inclusiv reprezentanți ai autorității contractante, iar actul de omologare emis de autoritatea contractantă a consființit că produsul a fost corespunzător cerințelor.

Contestatorul precizează că, produsul ofertat a parcurs nenumărate faze de testare, la toate acestea participând și reprezentanți ai autorității contractante. De asemenea, produsul a participat la multiple misiuni desfășurate de utilizatorul final – Statul Major al Forțelor Navale, respectiv EU NAVFOR ATALANTA 2012 și ACTIVE ENDEAVOUR 2013.

În conformitate cu raportul nr. A3335 din 18.12.2012 întocmit de U.M. 02051 Constanţa, urmare a misiunii „EU NAVFOR ATALANTA 2012", la paragraful 15 Concluzii s-a specificat faptul că: „Sistemul 'Platforma telecomandată AGIL 127N' corespunde condiţiilor operaţionale în care a fost testat şi utilizat, conform specificaţiilor de producător."

De asemenea, menționează contestatorul, că în conformitate cu pct. 3 al documentului nr. A2/172 din 16.01.2014, Statul Major al Forțelor Navale a cerut: „Menținerea în continuare a produsului, pe durata de maxim 1 an, la bordul fregatelor T22R pentru testarea și evaluarea operațională în procesul de instrucție”. Produsul ofertat se află în prezent la bordul navelor și nu a existat niciun fel de document de reclamație privind funcționarea acestuia.

Mai arată că, prin adresa nr. …… din data de 15.02..... autoritatea contractantă a transmis „comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare”, fără nicio referire la anularea procedurii de achiziție, ci o informare cu privire la respingerea ofertei.

Astfel, precizează că cel puțin unul dintre competitori a depus o ofertă conformă. În acest sens, se subliniază faptul că niciunul din ceilalți trei competitori nu pot prezenta un astfel de palmares, produsele lor fiind la stadiul de prototipuri testate în laborator.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat ca neconform singurul produs testat de către utilizatorul final Statul Major al Forțelor Navale, în condițiile în care a avut și oferta de preț cea mai mică. Se mai precizează că în cadrul specificației tehnice aferente procedurii de achiziție au fost omise anumite cerințe specifice siguranței în utilizare și instalare, care au fost cupinse în programul de omologare a produsului ofertat.

În referire la rezultatul procedurii, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă a reclamat neîndeplinirea cerințelor C.2, C.18, C.23, C.32, C.37, C.38, C.39, C.40, C.42, C.43, C.50, C.51, C.52 și C.69 din cadrul specificației tehnice ST-M.16-2896.v.2.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

1) *Nu au fost prezentate în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare mijloace probante pentru îndeplinirea cerințelor C.18, C.23, C.32, C.37, C.38, C.39, C.40, C.42, C.43, C.50, C.51, C.52.*

Societatea contestatoare afirmă că a depus mijloacele probante prin adresa nr. ……./26.01....., iar fiecare cerință solicitată de către autoritatea contractantă a fost îndeplinită.

C.23 – *Dacă platforma propriu-zisă cu armament se va monta pe puntea navei prin intermediul unei structuri suport, atunci înălţimea acesteia trebuie să permită unui trăgător să ochească şi să execute tragerea în regim manual în limitele unghiurilor de rotire ale armei în direcţie şi unghi de înălţare*.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe au fost depuse rezultatele testelor prin adresa nr. ……./26.01....., sub forma buletinelor de testare ce au fost semnate și de reprezentanții autorității contractante.

În cadrul adresei nr. ……. din 27.02....., ce reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă și-a schimbat punctul de vedere și nu a mai susținut că cerința nu a fost îndeplinită de către produsul ofertat de către societatea contestatoare.

C.32 –*Elementele echipamentului de bord trebuie să respecte, din perspectiva interfețelor om-mașină, cerințele MIL-STD-1472G.*

Această cerinţă a făcut parte din cererile iniţiale formulate de utilizatorul final Statul Major al Forţelor Navale şi se regăseşte şi în documentele de omologare. Contestatorul subliniază că: a) cerinţele privind interfeţele om-maşină şi de ergonomie sunt direct corelate cu modul de instalare a echipamentului la bordul fregatelor şi b) atunci când s-a realizat întâi proiectul de instalare şi apoi instalarea efectivă a echipamentelor la bordul fregatelor, împreună cu specialiştii militari au fost luate în considerare toate cerinţele de ergonomie, iar la final anumite constrângeri de spaţiu şi chiar operaţionale au avut o influenţă majoră. Fregatele sunt construcţii existente asupra cărora nu se pot face modificări substanţiale decât prin modernizări structurale, proiect avut în vedere de autoritatea contractantă pentru viitor, dar nu în prezent.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a omis documentele de omologare precum și rapoartele utilizatorului final, Statul Major al Forțelor Navale, care consfinţeau îndeplinirea cerinţei precum şi explicaţiile prezentate şi a insistat a declara că fişa de evaluare nr. 18 prin care se certifică respectarea interfeţelor om-maşină conform cerinţelor MIL-STD-1472G nu a fost un mijloc probant. Se constată că autoritatea contractantă nu a analizat corect şi imparţial oferta depusă.

C.37 - *Disponibilitatea intrinsecă (conf. STAN REC 4174 și ADMP-01 sau echivalent) pentru platforma telecomandată echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm, în condiţiile profilului operaţional definit la C.6. trebuie să fie de minim 90%.*

La momentul solicitării de clarificare a fost depus documentul Fişa de evaluare nr. 20. În momentul executării misiunilor operaţionale EU NAVFOR ATALANTA 2012 şi ACTIVE ENDEAVOUR acest lucru a fost testat cu succes, putându-se verifica jurnalul de bord al navelor participante.

C.39 - *Platforma propriu-zisă cu armament trebuie să prezinte funcţionare normală în următoarele condiţii de mediu induse (Frecvenţa în gama ..., Şocuri generate de tragerea cu mitraliera) şi natural (mediu salin, mediu cu ploaie, mediu cu nisip şi praf, temperatura aer min/max, umiditate relativă, radiaţie solară etc.) conform MIL-STD 81 OG... Ofertantul trebuie să prezinte în ofertă, documente care atestă parcurgerea cu succes a testelor pentru verificarea funcţionării normale la condiţiile de mediu natural şicondiţiile de mediu induse.*

Autoarea contestației arată că produsul ofertat a fost proiectat special pentru a fi utilizat la bordul fregatelor. Astfel, încă de la proiectarea produsului ofertat au fost considerate cerinţele mecano-climatice specifice şi ca urmare au fost utilizate doar componente conforme acestor cerinţe. Au fost executate multiple teste mecano-climatice înainte de livrare. Chiar şi în cadrul procesului de omologare au fost cuprinse teste mecano-climatice. Se subliniază că din anul 2012 şi până în prezent echipamentele sunt funcţionale şi au parcurs absolut toate condiţiilemecano-climatice posibile la bordul fregatelor, rapoartele emise de utilizatorul final, Statul Major al Forţelor Navale, confirmând că

produsele respectă aceste cerinţe, în plus prin adresa nr. ……/26.01..... s-a depus documentul Fişa de evaluare nr. 21.

C.40 - *Echipamentul de bord trebuie să aibă o funcţionare normală cel puţin în condiţiile de mediu 6K1/6B1/6S1/6M2 așa cum sunt definite acestea în SR EN 60721-3-6 şi SR EN 60721-3-6/A2 (sau echivalent).*

Prin adresa nr. ……/26.01....., contestatorul a depus documentul Fișă de evaluare nr. 22. Utilizarea echipamentelor la bordul fregatelor a confirmat că echipamentele au respectat această cerință.

C.42 -*Echipamentele din compunerea platformei telecomandate echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm trebuie să îndeplinească cerinţele privind compatibilitatea electromagnetică conform prevederilor MIL-STD -461G şi MIL-STD-464C (sau echivalent).*

Având în vedere echipamentele sensibile ce se află la bordul fregatelor, şi importanţa cerinţei privind compatibilitatea electromagnetică, aceasta a fost o problemă analizată de contestator încă din faza de proiectare. Compatibilitatea electromagnetică are cerinţe legate atât de echipamente din compunerea produsului, dar şi legate de infrastructura de instalare. Astfel, atunci când a fost proiectată instalarea produsului împreună cu specialiştii militari au fost considerate şi cerinţele privind compatibilitatea electromagnetică. Aceste cerinţe au fost cuprinse în documentele de omologare. În plus, rapoartele emise de utilizatorul final, Statul Major al Forţelor Navale, au confirmat că produsele respectă aceste cerinţe.Prin adresa nr. ……/26.01..... contestatorul a depus documentul Fișa de evaluare nr. 23.

C.43 - *Împământările şi ecranările elementelor din compunerea platformei telecomandate echipată cu mitralieră cal. 12,7 mm trebuie să îndeplinească cerinţele MIL-HDBK-1857 şi MIL-STD-1310H (NAVY) (sau echivalente).*

La această cerinţă contestatorul a depus adresa nr. ……/26.01..... reprezentând fişa de evaluare nr. 24.

C.50 Ofertantul are obligaţia de a prezenta rezultatele analizelor şi testelor referitoare la interacţiunea factorilor umani cu elementele platformei telecomandate echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm în conformitate cu prevederile MIL-STD - 1472G (sau echivalent).

La modul de îndeplinire a acestei cerinţe, contestatorul susţine că atât în documentele de omologare, cât şi rapoartele emise e utilizatorului final, Statul Major al Forţelor Navale, prezintă interacţiunea factorilor umani cu elementele platformei telecomandate echipată cu mitralierea cal. 12,7 mm. Au fost realizate anumite îmbunătăţiri pe baza cerinţelor exprimate de utilizatorul final, Statul Major al Forţelor Navale, referitoare la cerinţele de ergonomie.

C.51 Ofertantul are obligaţia de a documenta în conformitate cu cerinţele MIL- STD-882E (sau echivalent) modul în care platforma

telecomandată echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm prezintă o siguranţă ridicată în exploatare.

La această solicitare a fost depusă adresa nr. 5921/26.01..... reprezentând fişa de evaluare nr. 25.

C.52 Ofertantul are obligaţia de a documenta în conformitate cu cerinţele MIL- STD-498 (sau echivalent) modul în care software-ul integrat în platforma telecomandată echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm prezintă o siguranţă ridicată în exploatare.

La această cerinţă a fost depusă adresa nr. ……./26.01..... reprezentând fişa de evaluare nr. 26.

C.18. Îndeplinirea de către armă a cerinţelor de performanţă, cerinţelor de siguranţă, testelor de anduranţă, precum şi a testelor mecano-climatice realizate conform AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 sau echivalent şi C.38 Durata de viaţă utilă a ţevii armei să fie de minim 5000 lovituri trase. Verificarea duratei de viaţă utilă a ţevii trebuie realizată conform AC/225(LG/3- SG/1) D14 sau echivalent.

Prin adresa nr. ……/15.02....., autoritatea contractantă a precizat că aceaste două cerinţe nu sunt considerate îndeplinite în conformitate cu documentaţia de atribuire.

Contestatorul menţionează că, documentul prezentat din partea producătorului armei a intrat în posesia societăţii în data de 26.01..... împreună cu scrisorile din partea Ministerului Apărării al SUA datate 22.04.2015 şi respectiv 07.0.07.2011. Intervalul de timp foarte scurt dintre acest moment şi termenul limită pentru depunerea răspunsurilor de clarificare solicitate nu a permis realizarea unei traduceri autorizate în limba română a acestora. Prin adresa nr. E5985/23.02..... au fost ataşate traducerile autorizate a documentelor menţionate. De asemenea, se arată că autoritatea contractantă putea să solicite prin clarificare traducerea oricărui document dorit.

Specificaţia de achiziţie a autorităţii contractante solicită ca testele să fie realizate conform AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 sau echivalent. Ministerul Apărării din SUA solicită furnizorilor de arme să facă testele conform standardului MIL-DTL-001298D (AR). Acesta a fost şi motivul pentru care contestatorul a inclus în oferta sa o copie după standardul MIL-DTL-001298D (AR) pentru a arăta că este un echivalent al standardului AC/225 (LG/3-SG/1) D/14. Prin specificaţia tehnică autoritatea contractantă la pct. C38 a solicitat ca durata de viaţă utilă a ţevii armei să fie de minim 5000 de lovituri trase. Conform standardului MIL-DTL-001298D (AR) producătorul prin testare trebuie să prezinte că durata de viaţă utilă a ţevii armei să fie de minim 10.000 de lovituri trase, ceea ce este o cerinţă net superioară celei impuse de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5921/26.01..... societatea contestatoare a depus documentele prin care producătorul armei, în calitate de furnizor al Armatei Americane, a prezentat procedurile de testare aferente

fiecărui contract de furnizare conform standardului MIL-DTL-001298D (AR). Prin scrisorile datate 22.04.2015 şi respectiv 07.07.2011 emise de Ministerul Apărării al SUA, acesta confirmă că a primit rezultatele testelor şi acestea sunt acceptate. Contestatorul consideră că aceste documente au o valoare mult mai mare ca mijloc probant decât o fişă tehnică deoarece atestă 2 fapte importante: a) că testele au fost efectuate şi b) că au fost verificate şi acceptate de către Ministerul Apărării al SUA. Se mai precizează că prin cerinţele autorităţii contractante privind interoperabilitatea la nivel NATO ofertanţii trebuiau să propună aceleaşi arme.

C.2 Toate produsele oferite trebuie să fie însoţite de toate accesoriile necesare funcţionării lor, la parametrii ceruţi prin prezenta specificaţie tehnică, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită.

Această cerinţă nu a fost îndeplinită în opinia autorităţii contractante. Contestatorul consideră că de fapt, autoritatea contractantă a reclamat faptul că, în cadul ofertei nu s-a evidenţiat valoric structura suport care a fost prezentată în cadrul cerinţei C.4 prin care s-a specificat că ofertantul trebuia să livreze şi „structura suport (dacă este cazul)”.

La instalarea Platformei telecomandată cal. 12,7 mm AGIL - 127N societatea contestatoare împreună cu specialiştii militari au proiectat structura suport pe care a fost instalată platforma. În fapt această structură realizează interfaţa mecanică între navă şi platformă.

Referitor la cerinţa C.2, contestatorul arată că autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul va furniza toate elementele funcţionale ale sistemului chiar dacă acestea nu au fost explicit precizate (exemplu: livrarea armei fără dispozitivul de acţionare a focului etc.) şi nicidecum nerespectarea unor prevederi clar explicitate în cadrul specificaţiei tehnice.

În opinia societăţii contestatoare, autoritatea contractantă a reclamat de fapt neîndeplinirea cerinţei C.4 din cadrul Specificaţiei tehnice pentru achiziţie „Platformă telecomandată echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm", Cod specificaţie: ST-M.16-2896.v.2, unde se menţiona ca şi componentă a platformei structura suport (dacă este cazul). În cadrul aceleaşi specificaţii la cerinţa C.23 s-a afirmat: „Dacă platforma propriu-zisă cu armament se va monta pe puntea navei prin intermediul unei structuri suport, atunci înălţimea acesteia (adăugată înălţimii platformei propriu-zise) trebuie să permită unui trăgător să ochească şi să execute tragerea în regim manual în limitele unghiurilor de rotire ale armei în direcţie şi unghi de înălţare." Această cerinţă impunea existenţa unei structuri suport, nefiind nicio platformă telecomandată în lume, astăzi, care să respecte această cerinţă fără existenţa unei structuri suport. Însuşi proiectul actual de interfaţare mecanică şi electrică existent la

bordul fregatelor impune adoptarea unei structuri suport chiar şi în format minimal. Deci, menţiunea (dacă este cazul) nu putea face referire decât la utilizarea structurilor suport existente. Acesta a fost şi motivul pentru care contestatorul nu a depus o cerere de clarificare, situaţia fiind cât se poate de clară. Prin adresa nr. A3/312/19.01..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

C.69 a fost considerată neîndeplinită, deoarece nu s-a precizat componenţa pachetului de consumabile şi nu au fost depuse documente care să ateste că mediana (50 percentile) şi valoarea superioară (95 percentile) a timpului efectiv de realizare a mentenanţei corective (incluzând diagnosticarea şi înlocuirea modulelor/subansamblurilor) în perioada efectuării misiunilor pe mare, utilizând procedurile specifice şi resursele de la bord, nu vor fi mai mari de 45 minute şi respectiv 150 minute.

Componenta pachetului de consumabile a fost inclusă în inventarul de complet (Formular nr. 21) ataşat răspunsului la clarificări din data de 27.01....., pct. 2.1.1. Prin adresa nr. ……/27.02....., răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a mai susţinut că cerinţa C.69 nu a fost îndeplinită.

Prin adresa nr. ……. din 19.01..... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului la pct. 3 o serie de clarificări cu referire la cerinţele menţionate mai sus.

Societatea contestatoare subliniază că, fişele tehnice, dosarul tehnic al producătorului, etc sunt documente proprii ale producătorului, formatul lor neputând fi impus de către autoritatea contractantă. Cu toate acestea, prin adresa nr. ……/27.02....., răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă referindu-se la fişele de evaluare nr. 17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27 depuse de către contestator a considerat arbitrar că acestea nu constituie mijloace probante, deşi acestea sunt parte a dosarului tehnic al producătorului. Mai mult, autoritatea contractată declară o fişă de evaluare (nr. 17) ca nefiind mijloc probant fără a o corela cu o cerinţă a specificaţiei tehnice şi a declarat şi acea cerinţă neconformă.

Mijloacele probante pot ridica anumite semne de întrebare în cazul în care ofertantul nu demonstrează o anumită experienţă în domeniu. Testele aferente actului de omologare precum şi rapoartele emise de utilizatorul final, în speţă Statul Major al Forţelor Navale, dovedesc clar că oferta propusă de către ..... S.R.L. corespunde cerinţelor specificaţiei şi nu poate fi considerată neconformă.

Planul de omologare pentru produsul ofertat şi prezentat a fost parcurs conform cerinţelor MApN, testele şi procedurile de testare fiind incluse în planurile de testare elaborate în colaborare cu specialiştii Ministerului Apărării Naţionale, în conformitate cu standardele militare specifice solicitate.

În drept, ... S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe prevederile legale enunţate în contestaţie şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/09.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/10.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, în cadrul căruia descrie succint modul de desfăşurare a procedurii în cauză, precizând totodată că, se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că societatea contestatoare a încercat să susţină că de fapt obiectul achiziţiei, stabilit prin documentaţia de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, a fost furnizarea produsului *„Platforma telecomandată cal. 12,7 mm AGIL-127N*". Această susţinere este greşită, deoarece, aşa cum reiese din documentaţia de atribuire ataşată anunţului de participare, autoritatea contractantă a organizat o procedură de licitaţie restrânsă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare a produsului *„Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitralieră cal. 12,7* mm", nicidecum a produsului *„Platforma telecomandată cal. 12,7 mm AGIL-127N*", a cărui furnizare ar fi făcut obiectul unui contract atribuit printr-o procedură de negociere.

În acelaşi mod complet eronat, contestatorul a încercat să susţină că documentele de omologare înregistrate la nr. …….. din 12.07.2013 şi actul de omologare emis de autoritatea contractantă *„consfinţesc că produsul este corespunzător cerinţelor*", fără a arăta de fapt despre ce cerinţe era vorba.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţelor C.18 şi C.38, autoritatea contractantă arată că, autoarea contestației nu a prezentat, nici în cadrul ofertei depuse, nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, mijloacele probante prin care să demonstreze îndeplinirea celor două cerinţe.

Documentul MIL-DTL-001298D (AR) prezentat de contestator în limba engleză, mai întâi în cadrul propunerii tehnice iar apoi în cadrul răspunsului nr. …… din 26.01..... la solicitarea de clarificări nu constituie un mijloc probant, nefiind însoţit de o traducere autorizată în limba română.

În opinia autorităţii contractante, societatea contestatoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinţelor C.18 şi C.38 din specificaţia tehnică de achiziţie, iar argumentele autorităţii contractante referitoare la respingerea ofertei ca fiind neconformă sunt susţinute de documentaţia de atribuire şi de prevederile legale în vigoare.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.23, autoritatea contractantă susţine că mijloacele probante care au fost depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei, au fost emise pentru un alt produs decât cel care a fost ofertat, configuraţia acestora fiind diferită.

Cu privire la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.32, autoritatea contractantă susţine că, fişa de evaluare nr. ……../20.12.2016 nu a reprezentat un mijloc de probant, deoarece nu a fost o fişă tehnică, nu a conţinut informaţiile specifice unui astfel de document, nu a conţinut informaţii relevante referitoare la existenţa condiţiilor de verificare stabilite prin standardul MIL-STD-1472G, nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivul standard.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.37, autoritatea contractantă susţine că fişa de evaluare nr. ……./20.12.2016 nu a reprezentat mijloc probant, deoarece, nu a fost o fişă tehnică şi nu a conţinut informaţii specifice unui unui astfel de document, nu a conţinut informaţii relevante referitoare la existenţa condiţiilor de verificare stabilite prin STANREC 4174 şi ADMP-01, nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivele recomandări.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.39, se precizează că fişa de evaluare nr. 21 datată în 20.12.2016, nu a reprezentat un mijloc probant, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, deoarece: nu a fost o fişă tehnică şi nu a conţinut informaţiile specifice unui astfel de document, nu a conţinut informaţiile relevante referitoare la existenta condiţiilor de verificare stabilite prin standardul MIL-STD-810G, nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivul standard.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.40, se arată că fişa de evaluare nr. 22/20.12.2016, nu a reprezentat un mijloc probant, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, deoarece, nu a fost o fişă tehnică şi nu a conţinut informaţiile specifice unui astfel de document, nu a conţinut informaţii relevante referitoare la existenţa condiţiilor de verificare stabilite prin standardele SR EN 60721-3-6 şi SR EN 60721-3-6/A2 (sau echivalent), nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivelor standarde.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.43 se menţionează că fişa de evaluare nr. …../20.12.2016, nu reprezintă un mijloc probant, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, deoarece: nu a fost o fişă tehnică şi nu a conţinut informaţiile specifice unui astfel de document, nu conţine informaţiile relevante referitoare la existenţa condiţiilor de verificare stabilite prin standardele MIL-HDBK-1857 şi MIL-STD-1310H

(NAVY), nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivelor standarde.

Cu privire la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.50, autoritatea contractantă precizează încă o dată faptul că documentele de omologare la care face referire contestatorul nu au constituit mijloace probante care să demonstreze îndeplinirea cerinţei C50 de către produsul ofertat, deoarece aceste documente au fost emise pentru un alt produs decât cel care este ofertat, configuraţia acestora fiind diferită.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.51, se arată că fişa de evaluare nr. ……./20.12.2016, nu a reprezentat un mijloc probant, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, deoarece: nu a fost o fişă tehnică şi nu a conţinut informaţiile specifice unui astfel de document, nu a conţinut informaţiile relevante referitoare la existenţa condiţiilor de verificare stabilite prin standardul MIL-STD-882E, nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivului standard.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.52, se precizează că fişa de evaluare nr. evaluare nr. ……../20.12.2016, nu a reprezentat un mijloc probant, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, întrucât: nu a fost o fişă tehnică şi nu a conţinut informaţiile specifice unui astfel de document, nu a conţinut informaţiile relevante referitoare la existenţa condiţiilor de verificare stabilite prin standardul MIL-STD-498 (sau echivalent), nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivului standard.

Cu privire la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.2, se arată că, autoritatea contractantă în specificaţia tehnică de achiziţie cod ST-M.l 6-2896.v.2, publicată în cadrul documentaţiei de atribuire, cerinţa a fost foarte clară şi a impus ofertanţilor să includă în oferte, toate accesoriile necesare funcţionării produsului ofertat, la parametri ceruţi prin specificaţia tehnică, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită.

De asemenea, cerinţa C.4 din specificaţia tehnică mai sus amintită a fost foarte clară şi a precizat obligaţia ofertantului, ca în cazul în care produsul ofertat necesită o structură suport, aceasta să fie inclusă în ofertă, deci implicit să fie inclusă în inventarul de complet al produsului şi să fie evidenţiată cantitativ şi valoric în cadrul ofertei.

În opinia autorităţii contractante este evident faptul că contestatorul nu a inclus în ofertă structura suport necesară pentru ca produsul ofertat să funcţioneze la parametri solicitaţi prin specificaţia

tehnică de achiziţie. Este de asemenea în afara oricărui dubiu faptul că însuşi contestatorul a recunoscut că produsul ofertat a necesitat existenţa structurii suport, precum şi faptul că nu a inclus în ofertă respectivă structură suport, generând astfel depunerea unei oferte care nu a îndeplinit cerinţa C.2 şi care a conţinut preţul cel mai scăzut, dar care a fost neconformă.

Referitor la susţinerile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinţei C.69, se arată că, fişa de evaluare nr. …./20.12.2016 nu a reprezentat un mijloc probant pentru demonstrarea cerinţei C69, deoarece nu a conţinut nicio informaţie care să ateste că mediana (50 percentile) şi valoarea superioară (95 percentile) a timpului efectiv de realizare a mentenanţei corective (incluzând diagnosticarea şi înlocuirea modulelor, subansamblurilor) în perioada efectuării misiunilor pe mare, utilizând procedurile specifice şi resursele de la bord, nu au fost mai mari de 45 minute şi respectiv 150 minute.

În mod similar celorlalte fişe de evaluare mai sus menţionate, s-a putut constata că acest document nu a conţinut date despre metoda de verificare aplicată, nu a relevat efectuarea unor analize riguroase şi a fost întocmită având ca referinţă însăşi specificaţia tehnică de achiziţie, în loc să fi fost elaborată la momentul testării, evaluării produsului ofertat şi să se refere la acesta, indiferent de procedurile de achiziţie în care acesta va fi ofertat.

Prin adresa nr. …./14.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./15.03....., contestatorul a transmis „concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă nr. ……./09.03....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ……/20.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./21.03....., autoritatea contractantă a transmis „concluzii scrise”, referitoare la contestație și la concluziile scrise transmise de către societatea contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a procedat corect prin respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, efectuând o analiză şi o evaluare aprofundată pe baza documentelor prezentate de către acesta.

Prin adresa nr. ……/21.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./21.03....., contestatorul a transmis documentul intitulat „cerere” prin care solicită anularea „concluziilor scrise” ale autorității contractante în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 coroborate cu prevederile Legii nr. 134/2010, considerând a fi inadmisibile.

Prin adresa nr. ……../.....-...../22.03....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Până la data soluționării prezentei contestații, S.C. ..... S.R.L. nu a formulat concluzii scrise cu privire la consultarea dosarului.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

…… ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin licitaţie restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Capabilități pentru misiuni antipiraterie. Platforma telecomandată echipată cu mitralieră cal. 12,7 mm" sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este 4.416.000 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut".

Procedura a fost organizată conform prevederilor O.U.G. nr. 114/2011 (Achiziţii în domeniul apărării şi securităţii), dar trebuie avute în vedere şi precizările din fişa de date, respectiv:

"*III.1.5) Legislatia aplicabila*

- Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Hotararea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii;

- Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achizitii publice în domeniile apararii si securitatii."

Potrivit Procesului-Verbal nr. ……./10.01..... al şedinţei de deschidere a ofertelor au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma analizării şi evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. …….. S.A. a fost declarată câştigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ……/10.02.....

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea se referă la modul cum a fost evaluată oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa nr. …… din 15.02..... de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menţionat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, deoarece:

„... în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de licitaţie restrânsă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare a produsului „Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitralieră cal. 12,7 mm", oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ în baza prevederilor art. 40 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie organizate în baza Ordonanţei de urgenţă nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, deoarece aceasta a fost declarată NECONFORMA, în baza prevederilor art. 12 alin (2) lit. a) şi ale art. 38, alin (1) din Metodologia de evaluare anterior menţionată.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere sunt neîndeplinirea unor cerinţe din Specificaţia tehnică pentru achiziţie „Platformă telecomandată echipată cu mitraliera 12,7 mm", după cum urmează:

a. nu au fost prezentate, în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, mijloace probante pentru îndeplinirea cerinţelor C.18., C.23., C.32., C.37., C.38., C.39., C.40., C.42., C.43., C.50., C.51., C.52.;

b. cerinţele C.18. și C.38. sunt considerate neîndeplinite, deoarece în documentaţia de atribuire aferentă procedurii licitaţie restrânsă având ca obiect încheierea acordului cadru de furnizare a produsului", etapa a II-a, referitor la limba de redactare şi prezentarea ofertei, se precizează: documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, <u>însoţite de o traducere autorizată în limba română</u>, cu excepţia foilor de catalog/prospectelor/desenelor tehnice/planşelor fotografice, care pot fi și în limba engleză. Documentele, cu excepţia celor menţionate anterior, care nu sunt redactate în limba română sau sunt prezentate netradus autorizat în limba română, se consideră document lipsă.

c. cerinţa C.2 (Toate produsele trebuie să fie însoţite de toate accesoriile funcţionării lor ...) nu este îndeplinită, deoarece structura suport (menţionată la cerinţa C.4.) aparţine M.Ap.N. și nu va fi pusă la dispoziţia niciunui ofertant, iar Formularul nr. 21, Inventarul de complet (transmis detaliat ca răspuns la solicitarea de clarificări a CE) menţionează în compunerea produsului elementul „structura suport", dar nu conţine cantitativ elementul „structura suport";

d. cerinţa C.69. este considerată neîndeplinită, deoarece nu se precizează componenţa pachetului de consumabile și <u>nu au fost depuse documente</u> care să ateste că mediana (50 percentile) şi valoarea superioară (95 percentile) a timpului efectiv de realizare a mentenanţei corective (incluzând diagnosticarea şi înlocuirea modulelor/ subansamblurilor) în perioada efectuării misiunilor pe mare, utilizând procedurile specifice şi resursele de la bord, nu vor fi mai mari de 45 minute şi respectiv 150 minute."

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reţine următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„Limba de redactare şi prezentare a ofertei:

Oferta va fi redactată în limba română sau limba oficială a statului în care ofertantul este rezident, cu condiţia ca aceasta să fie însoţită de o traducere autorizată în limba română efectuată de către un traducător autorizat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 1997, cu modificările şi completările ulterioare. ***Prezentarea oricărui document netradus autorizat în limba română se consideră ,,document lipsă".***

Documentaţia tehnică, prezentată ca mijloc probant, va fi în limba emitentului, însoţită de o traducere autorizată în limba română, cu excepţia foilor de catalog/ prospecte, desene tehnice/planşe fotografice care pot fi şi în limba engleză.

Documentele emise de instituţii /organisme oficiale, din statul în care ofertantul este rezident, vor fi prezentate în limba autorităţii emitente, însoţite de o traducere autorizată în limba română.

Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei acesteia cu cerinţele din Specificaţia tehnică pentru achiziţie - cod ST-M.16-2896.v.2, anexată caietului de sarcini, prin menţionarea articol cu articol a tuturor cerinţelor solicitate prin aceasta.

Propunerea tehnică va cuprinde informaţii tehnice, redactate concis şi la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate şi fără echivoc, dacă produsul ofertat îndeplineşte sau nu fiecare dintre cerinţele impuse prin caietul de sarcini ce include specificaţia tehnică pentru achiziţie.

Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puţin următoarele documente:

A. Propunerea tehnică propriu-zisă:

1. Specificaţia tehnică a produsului ofertat care va cuprinde informaţii cu privire la produsul ofertat, astfel: configuraţia fizică (compunere - atât componentele definite prin specificaţia tehnică cât şi componentele nedefinite, dar care sunt necesare funcţionării produsului la parametrii ceruţi prin specificaţia tehnică pentru achiziţie); descrierea sintetică a principalelor elemente ale produsului ofertat, caracteristicile fizice (inclusiv dimensiunile de gabarit şi de masă) şi de performanţă, caracteristici tehnice funcţionale, alte informaţii tehnice relevante.

2. Matricea de conformitate pentru ,,Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm", elaborată conform modelului din Secţiunea II Formulare etapa II - Formular nr. 18: document sintetic care asigură posibilitatea verificării

îndeplinirii de către produsul ofertat a cerinţelor tehnice minime prevăzută prin specificaţia tehnică pentru achiziţie.
3. Mijloace probante pentru demonstrarea conformităţii produsului ofertat cu cerinţele specificaţiei tehnice pentru achiziţie de tipul (în funcţie de cerinţa impusă): fişe tehnice/ dosarul tehnic/ părţi din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul ofertat; certificări emise de instituţii/organisme abilitate; rapoarte de încercare /testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc.; alte documente tehnice similare celor menţionate anterior. (...)
Produsele oferite trebuie să fie însoţite de toate accesoriile necesare funcţionării lor la parametrii ceruţi în specificaţia tehnică pentru achiziţie, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită.
Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoţite de o traducere autorizată în limba română, cu excepţia foilor de catalog/ prospecte, desene tehnice/planşe fotografice care pot fi şi în limba engleză.
Documentele emise de instituţii/organisme oficiale vor fi prezentate în limba autorităţii emitente, însoţite de o traducere autorizată în limba română.
Notă: Documentele, cu excepţia celor menţionate ca putând fi şi în limba engleză, care nu sunt redactate în limba română sau sunt prezentate netradus autorizat în limba română nu vor fi luate în considerare."

Prin caietul de sarcini (specificația tehnică ST-M.16-2896.v.2.) autoritatea contractantă a solicitat 83 de cerințe (cerințe generale, cerințe de performanță și specifice, cerințe de fiabilitate, cerințe mecano-climatice, transportabilitatea, compatibilitate electromagnetică, identificare și marcare, interschimbabilitate, siguranță în exploatare, logistică).

Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a mai precizat:
„Denumire produs: Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm,
Cantităţi estimate care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru: minim 1 cpl., maxim 4 cpl.

Notă: ***Cantităţile de produse din tabelul de mai sus sunt cantităţi estimate şi nu cantităţile exacte care vor fi achiziţionate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcţie de necesităţile efective şi resursele financiare ale autorităţii contractante.***
II. CONDIŢIILE TEHNICE ŞI DE CALITATE - Configuraţia, condiţiile tehnice şi performanţele produsului sunt menţionate în Specificaţia tehnică pentru achiziţie Cod: ST-M.16-2896.v.2 – Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.
a. Cerinţele definite în cadrul specificaţiei tehnice sunt minime şi obligatorii. ***Neîndeplinirea oricărei cerinţe tehnice menţionată în***

specificaţia tehnică a produsului va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ.

b. ***Produsele oferite trebuie să fie însoţite de toate accesoriile necesare funcţionării lor la parametrii ceruţi prin specificaţia tehnică, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită***.

c. Produsele vor fi livrate împreună cu declaraţiile de conformitate, certificatele de calitate şi garanţie, alte documente prevăzute în specificaţia tehnică pentru achiziţie.

IX. REGULI DE RECEPŢIE, INSPECŢII ŞI TESTE

Pentru livrarea şi recepţia produsului vor fi executate:

a) activităţi de testare şi evaluare de acceptanţă, analize şi audituri tehnice;

b) activităţi de recepţie cantitativă şi calitativă.

Activităţile de testare şi evaluare de acceptanţă, analize şi audituri tehnice vor fi parcurse pentru un produs din primul lot de livrare.

Activităţile de testare şi evaluare de acceptanţă vor fi executate pe baza unui Plan de testare şi evaluare de acceptanţă (PTEA) elaborat de către Furnizor şi agreat de structura desemnată din cadrul autorităţii contractante şi de structura beneficiară. Planul de testare şi evaluare de acceptanţă va fi întocmit conform precizărilor din Anexa nr. 2 la contractul subsecvent de furnizare şi specificaţia tehnică pentru achiziţie cod ST-M.16-2896.v.2. Activităţile cuprinse în Planul de testare şi evaluare de acceptanţă se vor desfăşura cu participarea unei comisii compusă din reprezentaţii Autorităţii contractante, Beneficiarului şi Furnizorului.

După finalizarea activităţii de testare şi evaluare de acceptanţă, autoritatea contractantă, cu sprijinul furnizorului, va desfăşura activităţi de analize şi audituri tehnice, prin care se certifică îndeplinirea de către produsul ,,Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitraliera cal. 12,7 mm", ce urmează a fi livrat în baza contractului subsecvent de furnizare, atât a cerinţelor tehnice prevăzute în specificaţia tehnică cod ST-M.16-2896.v.2 cât şi a performanţelor/caracteristicilor tehnice din propunerea tehnică, parte integrantă a contractului de achiziţie.

Activităţile de recepţie constau în:

a) verificarea integralităţii şi compararea proprietăţilor şi funcţiunilor produselor, în raport cu cerinţele documentelor contractuale şi cerinţele caietului de sarcini; (...)

c) verificarea cantităţilor specificate în documentele de livrare ale furnizorului, în raport cu cantităţile primite de beneficiar, inventarele de complet, modul de ambalare şi marcare;"

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator (Matricea de conformitate - formularul 18), Consiliul constată că acesta a precizat că îndeplinește toate cele 83 de cerințe. În coloana 4, din formularul 18

(propunerea tehnică a contestatorului), acesta a menţionat mai multe documente ce reprezintă „mijloc probant ofertă”.

Considerând că anumite cerințe, din cele 83, nu sunt îndeplinite, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ……. din 19.01....., solicită contestatorului următoarele clarificări:

2. Solicitare de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinţei C.4. din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.16-2896.V.2.:

Având în vedere faptul că structura suport este proprietatea M.Ap.N., fapt menţionat şi de dumneavostră în cadrul Formularului nr. 18 (Matricea de conformitate) depus, vă adresăm rugămintea de a preciza modul de îndeplinire a cerinţei C.4.

3. Solicitare de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinţelor: C.5., C.7., C.8., C.9., C.11, C.23., C.24., C.25., C.32., C.36., C.37., C.39., C.40., C.42., C.43., C.50., C.51., C.52., C.71. din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.16-2896.V.2.:

Din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea cerinţelor C.5., C.7., C.8., C.9., C.l 1., C.23., C.24., C.25., C.32., C.36., C.37., C.39, C.40, C.42, C.43, C.50, C.51, C.52, C.71 din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.16-2896.V.2. Vă adresăm rugămintea de a ne transmite ca mijloc probant un document de tipul: fişă tehnică, părţi din dosarul tehnic al producătorului, certificări emise de instituţii/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut sau alte documente tehnice similare, menţionate sau NU în documentul Analiza Omologării Oficiale/AOO, depus şi invocat de dumneavoastră în cadrul ofertei, din care să reiasă asigurarea cababilităţilor solicitate / îndeplinirii cerinţelor anterior menţionate.

4. Solicitare de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinţei C.18. din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.16-2896.V.2.:

Din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea cerinţei C.18. din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.16-2896.V.2. Vă adresăm rugămintea de a ne transmite ca mijloc probant un document de tipul: fişă tehnică, părţi din dosarul tehnic al producătorului, certificări emise de instituţii/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut sau alte documente tehnice similare din care să reiasă îndeplinirea de către armă a cerinţelor de performnaţă, cerinţelor de siguranţă, testelor de anduranţă precum şi a testelor meoano-climatice realizate conform AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 sau echivalent.

5. Solicitare de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinţei C.38. din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.16-2896.V.2.:

Din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea cerinţei C.38. din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.l 6-2896.v.2. Vă adresăm rugămintea de a ne transmite ca mijloc probant un document de tipul: fişă tehnică, părţi din dosarul tehnic al producătorului, certificări emise de instituţii/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de

un organism recunoscut sau alte documente tehnice similare din care să reiasă îndeplinirea cerinţei C.38.
8. Solicitare de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinţei C. 69. din Specificaţia Tehnică pentru Achiziţie cod ST-M.l6-2896.V. 2:
Vă adresăm rugămintea de a transmite, în calitate de mijloc probant:
- componenţa pachetului de consumabile, piese de schimb şi accesorii de la bord etc.; documente care să ateste că mediana (50 percentile) şi valoarea superioară (95 percentile) a timpului efectiv de realizare a mentenanţei corective (incluzând diagnosticarea şi înlocuirea modulelor/ subansamblurilor) în perioada efectuării misiunilor pe mare, utilizând procedurile specifice şi resursele de la bord, nu vor fi mai mari de 45 minute şi respectiv 150 minute.
S.C. ..... S.R.L. răspunde cu adresa nr. ……/26.01....., precizând:
2. Structura suport care este proprietatea MApN a fost proiectată în cooperare cu firma ....., luând în calcul posibilităţile de utilizare ale platformei telecomandate inclusiv prin utilizare manuală, precum şi limitările impuse de construcţia navei şi de amplasamentul acestor suporţi pe navă. În prezent două platforme telecomandate AGIL 127N se află la bordul fregatei Regina Maria, sistemele fiind instalate pe suporţii proprietate MApN. Produsul propus în cadrul propunerii tehnice este compatibil cu aceşti suporţi. Menţionăm că sistemul de interfaţare mecanic şi electric este standardizat la toate produsele livrate de ..... Ministerului Apărării Naţionale, inclusiv la platformele telecomandate livrate Statului Major al Forţelor Terestre.
3. Firma ..... este producătorul tuturor unităţilor de control a tunului (UCT) pentru turela OWS25 ce se află pe Maşina de Luptă a Infanteriei MLI- 84M Jderul. Acest produs este un sistem electronic foarte complex, fiind în fapt inima şi creierul turelei OWS25. În cadrul derulării programului de înzestrare, în perioada 2004-2009, ... a livrat peste 100 de astfel de sisteme electronice. Până în prezent firmei ..... i s-a solicitat reparaţia doar a unui singur sistem, acesta fiind singurul produs original executat de Oerlikon.
Probabil că acesta este un indicator care prezintă calitatea produselor realizate de .....
Urmare a acestor activităţi, prin cooperare cu Uzina Mecanică ....., ... a început dezvoltarea platformelor telecomandate, una dintre soluţiile dezvoltate fiind achiziţionată de Forţele Terestre din MapN, şi anume AGIL 762. Dorim să menţionăm că şi acest produs a parcurs etapele de omologare cu Ministerul Apărării.
Statul Major al Forţelor Navale, fiind plăcut impresionat de soluţia pe care ..... a furnizat-o Forţelor Terestre, a solicitat ca ..... să pună la dispoziţia Marinei Române un număr de 2 platforme telecomandate AGIL 127N pentru îndeplinirea a două misiuni internaţionale de antipiraterie:

- EU NAVFOR ATALANTA 2012, ce s-a desfăşurat în perioada 12.09.2012 - 14.12.2012. La aceasta misiune a participat fregata Regele Ferdinand. Fregata Regele Ferdinand a făcut parte din gruparea navală care a acţionat în Golful Aden şi în largul coastelor Somaliei în cadrul operaţiei de luptă împotriva pirateriei navale EU NAVFOR ATALANTA a Uniunii Europene;

- ACTIVE ENDEAVOUR, ce s-a desfăşurat în perioada 27.09.2013 - 04.11.2013. La această misiune a participat fregata Regina Maria. Fregata Regina Maria a participat la ACTIVE ENDEAVOUR monitorizând aproximativ 200 de nave comerciale din zonă şi interogând peste 80 dintre acestea.

În cadrul rapoartelor efectuate după misiune s-a apreciat rolul şi importanţa platformelor telecomandate AGIL 127N în îndeplinirea obiectivelor avute în aceste misiuni, motiv pentru care s-a solicitat integrarea în mod permanent a unor astfel de sisteme la bordul navelor.

Platformele telecomandate AGIL 127N utilizate în cadrul misiunilor şi apreciate de utilizatorul final au fost puse la dispoziţie Marinei Română fără să existe nicio obligaţie financiară faţă de ....., atât pentru instalare, cât şi pentru utilizare.

Pentru pregătirea acestor misiuni, diferitele structuri ale Ministerului Apărării Naţionale au participat la realizarea proiectului de implementare a platformei telecomadate AGIL 127N la bordul celor două fregate (care nu sunt identice), soluţiile tehnice adoptate fiind rezultatul colaborării dintre ..... (producătorul platformei) şi cei peste 25 de specialişti din diverse domenii şi structuri ale Ministerului Apărării Naţionale.

Pentru a se verifica justeţea soluţiilor adoptate s-a realizat un număr impresionant de teste şi măsurători, atât în facilităţile de producţie cât şi la bordul navelor, atât în staţionare, cât şi în misiuni în poligoanele Marinei. Testele şi procedurile de testare au fost incluse în planuri de testare elaborate în colaborare cu specialiştii Ministerului Apărării Naţionale, în conformitate cu standardele militare specifice, inclusiv cu cerinţele prevederilor 1.1000.4 şi SMT 40533-99. În urma acestor acţiuni de testare, la care au participat, într-un număr mare, reprezentanţi ai Ministerului Apărării Naţionale au fost emise buletine de testare şi au fost parcurse toate fazele omologării produsului. Noi am considerat, ca urmare a faptului că la toate aceste activităţi au participat şi reprezentanţi ai Departamentului pentru Armamente, care au certificat omologarea produsului, că documentele aferente probelor şi testelor sunt implicite. Urmare a cererii dumneavostră anexăm prezentului document fişele de măsurători, fişele de evaluare, buletinele de tragere, etc., atât pentru platformele telecomandate AGIL 127N instalate la bordul fregatei Regele Ferdinand, cât şi pentru platformele telecomandate AGIL 127N instalate la bordul fregatei Regina Maria. Din analiza acestor documente se va putea observa că, pe parcursul anilor de utilizare continuă a sistemelor, furnizorul ..... a implementat

îmbunătăţirile solicitate de către utilizatorul final, în speţă Marina Română.
În cadrul misiunilor fregatele au avut parte de condiţii climatice adverse, temperaturi foarte mari, temperaturi foarte scăzute, nivel de umiditate şi salinitate foarte ridicat, expunere la radiaţii solare, vibraţii generate de marş la viteză maximă, inclusiv furtună, iar conform rapoartelor efectuate de către utilizatorul final echipamentele au funcţionat corespunzător.
....., împreună cu specialiştii militari, a definit soluţiile de alimentare a platformei telecomandate la bordul navei, inclusiv construirea acestei soluţii, soluţie ce a fost testată atât la cheu cât şi în cadrul misiunilor. ..... a furnizat şi integrat echipamente şi la bordul fregatei Mărăşeşti, echipamente pentru care a asigurat interfaţarea electrică şi care funcţionează de peste 3 ani.
De menţionat că, în baza cerinţelor specifice ale marinei, prin definirea amplasării echipamentelor de comandă şi control din interiorul navei, un singur operator poate controla ambele platforme telecomandate AGIL 127N.
În cadrul testelor efectuate s-a observat că timpul de angajare al unei ţinte depinde în mare măsură de experienţa utilizatorului în operarea platformei telecomandate AGIL 127N, atât în modul telecomandat, cât şi în cel manual.
Pe parcusul anilor de funcţionare s-a observat lipsa defecţiunilor majore, chiar în modul de lucru intensiv, echipamentul fiind utilizat o perioadă îndelungată fără a necesita întreruperi. De asemenea, în toata această perioadă nu au fost semnalate interferenţe electromagnetice. În conformitate cu raportul cu nr. A3335 din 18.12.2012 întocmit de UM 02051 Constanţa, la paragraful 15 Concluzii, se specifică faptul că: "Sistemul 'Platforma telecomandată AGIL 127N' corespunde condiţiilor operaţionale în care a fost testat şi utilizat, conform specificaţiilor de producător."
4. În baza cererii dumneavostră am solicitat producătorului de arme clarificări suplimentare şi ataşat aveţi răspunsul acestuia. Dorim să specificăm că în conformitate cu cerinţele de achiziţie ale armatei americane pentru arma M2 trebuiesc respectate cerinţele standardului MIL-DTL-001298D (AR) care, prin testele solicitate, poate fi considerat un echivalent al standardului AC/225 (LG/3-SG/1) D/14.
5. Cerinţele armatei americane pentru durata de viaţă utilă a ţevii armei, în conformitate cu standardul MIL-DTL-001298D (AR), sunt pentru 10000 de lovituri trase. În acest sens reataşăm documentul MIL-DTL-001298D (AR) şi vă rugăm să consultaţi paragrafele 3.14 şi 3.15.
8. În inventarul de complet prezentat la punctul 7 se regăseşte componenţa pachetului de consumabile, piese de schimb şi accesorii de la bord. Cu referire la subpunctul 2 ataşăm fişa de evaluare.

La adresa de răspuns, în referire la aspectele solicitate a fi clarificate, atașează și următoarele înscrisuri:
- 3 adrese în limba engleză, reprezentând corespondența cu instituții și companii americane;
- standardul MIL-DTL-001298D (AR), tot în limba engleză;
- inventar de complet;
- buletine de testare, fișe de testare și evaluare, fișe de măsurători (pentru Platforma AGIL 127N – prototip industrial).
De la bun început trebuie precizat faptul că ofertantul contestator încearcă să susţină că obiectul achiziţiei, stabilit prin documentaţia de atribuire, este furnizarea produsului „Platformă telecomandată cal. 12,7 mm AGIL-127N". Aşa cum reiese din documentaţia de atribuire, produsul ce urmează a fi achiziționat de autoritatea contractantă este produsul „Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitralieră cal. 12,7 mm", ce are în componență și o structură suport, componentă ce nu a fost ofertată de contestator, fapt ce i-a permis să oferteze cel mai mic preț. Această structură suport este menționată în cerința C4: „structură suport”, iar la cerința ..... s-a menționat: „toate produsele oferite trebuie să fie însoțite de toate accesoriile necesare funcționării lor, la parametri ceruți prin prezenta specificație tehnică, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită”. În matricea de conformitate, contestatorul menționează că îndeplinește această cerință, dar face următoarea precizare: „suporții sunt deja existenți la bordul celor 2 fregate tip T22”. Cu toate acestea, în inventarul de complet, această structură suport, din punct de vedere cantitativ și valoric, este zero.
Astfel că, cerinţa ....., menţionată în specificaţia tehnică de achiziţie cod ST-M.16-2896.V.2, este foarte clară în sensul că impune ofertanţilor să includă în oferte, toate accesoriile necesare funcţionării produsului ofertat, la parametri ceruţi prin specificaţia tehnică.

De asemenea, cerinţa C4, din specificaţia tehnică mai sus amintită, precizează obligaţia ofertantului, ca în cazul în care produsul ofertat necesită o structură suport, aceasta să fie inclusă în ofertă, deci implicit să fie inclusă în inventarul de complet al produsului şi să fie evidenţiată cantitativ şi valoric în cadrul ofertei.

Pe perioada premergătoare depunerii ofertelor, nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Este evident faptul că contestatorul nu a inclus în ofertă structura suport necesară pentru ca produsul ofertat să funcţioneze la parametri solicitaţi prin specificaţia tehnică de achiziţie. Însuşi contestatorul recunoaşte că produsul ofertat necesită existenţa structurii suport, precum şi faptul că nu a inclus în ofertă respectiva structură suport, generând astfel depunerea unei oferte care nu îndeplineşte cerinţa ..... şi care conţine preţul cel mai scăzut, dar care este neconformă.

Contestatorul interpretează, în mod eronat, mențiunea de la cerința C4, respectiv „dacă este cazul”, aplicabilă structurii suport, deoarece în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că va achiziționa minim un produs, maxim 4 produse sau mai mult de 4 produse. În această situație cei 2 suporți, montați la bordul celor 2 fregate, nu sunt suficienți, iar participanții la procedură trebuie să oferteze această componentă, care intră și în prețul total ofertat. Mai mult, autoritatea contractantă a precizat că suporții de pe fregate sunt proprietatea MApN și nu vor fi puși la dispoziția ofertanților. Cele de mai sus, relevă eroarea în care s-a aflat contestatorul, la momentul la care a presupus că autoritatea contractantă va pune la dispoziţia ofertanţilor structurile suport aflate în proprietatea sa, deşi nu există niciun document în care autoritatea contractantă să fi precizat acest lucru.

Nesolicitarea de către ofertanţi a clarificărilor referitoare la acest aspect, este în responsabilitatea acestora şi nu a autorității contractante şi relevă faptul că cerinţele au fost clare. O dovadă în acest sens este și faptul că cei doi ofertanţi declarați admisibili au ofertat produse care includ şi structura suport.

În concluzie, contestatorul a ofertat un produs incomplet, fără structura suport necesară funcționării sale la parametri solicitați prin specificația tehnică.

Contestatorul nu a prezentat, nici în cadrul ofertei depuse, nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, mijloacele probante prin care să demonstreze îndeplinirea cerinţelor C.18. și C.38.

Documentul MIL-DTL-001298D (AR) a fost prezentat de contestator în limba engleză, mai întâi în cadrul propunerii tehnice, iar apoi în cadrul răspunsului nr. ……. din 26.01..... la solicitarea de clarificări, deși în fișa de date s-a precizat că Prezentarea oricărui document netradus autorizat în limba română se consideră „document lipsă".

Acest document (standard) nu constituie un mijloc probant, deoarece un standard este un document de referinţă care stabileşte condiţiile generale, metodele de testare şi criteriile de evaluare a rezultatelor testelor efectuate pe un produs. Prin simpla prezentare a acestui standard, un ofertant nu poate să demonstreze că un produs îndeplineşte acel standard, fiind necesar să prezinte documentele relevante întocmite în conformitate cu prevederile standardului, documente din care să rezulte că produsul a fost testat în condiţiile impuse în standard (de exemplu, temperatură, umiditate, presiune, vibraţii, durată de expunere, etc.), care sunt rezultatele obţinute precum şi care este verdictul final (dacă produsul îndeplineşte sau nu respectivul standard). Drept urmare, documentul MIL-DTL-001298D (AR) nu a fost luat în considerare, nefiind nici însoţit de o traducere autorizată în limba română.

De asemenea, documentele aferente corespondenţei în limba engleză, efectuată de contestator cu compania US ORDNANCE și cu Ministerul Armatei din SUA, au fost depuse de contestator în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din data de 26.01....., neînsoţite de traducerile autorizate ale acestora în limba română. Având în vedere faptul că societatea contestatoare susţine că documentele mai sus menţionate au intrat în posesia sa în data de 26.01....., neavând timp să le traducă, acesta avea posibilitatea de a solicita autorităţii contractante o decalare a termenului de răspuns la solicitările de clarificări, însă nu a facut-o, deşi cunoştea prevederile documentaţiei de atribuire, referitoare la documentele prezentate netraduse. Prin urmare, responsabilitatea prezentării mijloacelor probante, la termenul stabilit și conform fișei de date, aparţine ofertantului.

Acceptarea unor mijloace probante (documente ale corespondenţei mai sus amintite, traduse autorizat în limba română) depuse de contestator la momentul depunerii notificării prealabile (deci după finalizarea procedurii), ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin (2) din OUG nr. 114/2011. De asemenea, ar fi încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (coroborat cu art. 176 alin. 2 din OUG nr. 114/2011), deoarece contestatorul ar beneficia de un termen de răspuns mai mare decât ceilalţi operatori economici care au fost constrânşi la respectarea termenului fixat de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţelor C18 şi C38 din specificaţia tehnică de achiziţie, iar argumentele autorităţii contractante referitoare la respingerea ofertei ca fiind neconformă sunt susţinute de documentaţia de atribuire şi de prevederile legale în vigoare.

Contestatorul încearcă să susţină că documentele de omologare, înregistrate la nr. A2/2652 din 22.07.2013 *„consfinţesc că produsul este corespunzător cerinţelor*", dar este vorba de cerinţele din anul 2013, în baza cărora s-a făcut dezvoltarea produsului „Platforma telecomandată cal. 12,7 mm AGIL-127N" (prototip industrial), nu de cerinţele din specificaţia tehnică de achiziţie cod ST-M.16-2896.v.2. Mai mult, în documentul Analiza omologării oficiale (AOO), emis de autoritatea contractantă, se precizează că *„omologarea nu implică obligații din partea MApN în achiziția produsului, în configurația actuală”*. Deci, documentele de omologare, la care face referire contestatorul, nu constituie mijloace probante care să demonstreze îndeplinirea cerinţei C50 de către produsul ofertat, deoarece aceste documente sunt emise pentru un alt produs decât cel care este ofertat, configuraţia acestora fiind diferită.

Contestatorul susţine, în mod eronat, că documentele întocmite în urma unei testări operaţionale sau cele întocmite în urma participării la misiuni a celor două fregate pot să substituie documentele solicitate de

autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire. Contrar susținerilor societății contestatoare documentele emise în cadrul unei testări operaţionale, care pot proba numai îndeplinirea unor cerinţe operaţionale în care se verifică funcţionarea unui produs, nu vor putea să constituie mijloace probante necesare pentru demonstrarea unor cerinţe tehnice care pot fi verificate în condiţii de laborator, așa cum s-a precizat în fișa de date, respectiv „*rapoarte de încercare /testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator*.” Mai mult, în caietul de sarcini se precizează că activitatea de testare se va desfășura cu participarea autorității contractante.

Chiar contestatorul afirmă faptul că "*Nu suportă comparaţie testele şi misiunile reale cu probe de laborator şi buletine de încercări*".

Probele de laborator, de cele mai multe ori, solicită produsele testate la condiţii extreme, care rar pot fi atinse în condiţii reale, tocmai pentru a se asigura că produsul îşi va păstra parametri funcţionali şi de performanţă în mediul operaţional. De asemenea, aceste probe se desfăşoară de personal calificat şi certificat pentru a executa astfel de activităţi, după standarde bine definite, emiţând la final buletine de încercări recunoscute de organismele de acreditare care dau siguranţă utilizatorului final că produsul achiziţionat va răspunde cerinţelor operaţionale în toate condiţiile stipulate în specificaţia produsului.

Produsul ofertat de contestator nu este omologat de către structura de specialitate din Ministerul Apărării Naţionale, aşa cum susţine acesta. Există o omologare a unui produs aflat în faza de prototip industrial realizată la solicitarea contestatorului, produs care diferă însă de cel ofertat. Diferenţele dintre prototipul industrial omologat şi produsul ofertat constau în schimbarea unor elemente din configuraţia prototipului omologat (tipul de armă utilizat - modificare pe care autoritatea contractantă o consideră majoră implicând printre altele modificări ale structurii mecanice a platformei, dispozitive diferite de prindere a armei, modificări ale sistemului de armare şi a celui de dare a focului) precum şi adăugarea unor subsisteme (care asigură stabilizarea pe direcţie şi înălţime a platformei).

Prototipul industrial omologat a avut în configuraţie arma de tipul DShKM 12,7x108mm, iar produsul ofertat are în configuraţie arma de tipul M2A2 12,7x99mm.

Prin urmare, documentele de omologare a prototipului industrial „Platformă telecomandată AGIL 127N" nu sunt mijloace probante pentru demonstrarea de către produsul ofertat, diferit de prototipul industrial, a conformităţii cu cerinţele din documentaţia de atribuire utilizată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare a produselor „Capabilităţi pentru misiuni antipiraterie. Platformă telecomandată echipată cu mitralieră cal. 12,7 mm".

Cerinţele referitoare la procesul de omologare a produselor sunt cuprinse în Ordinul ministrului apărării naţionale nr. M 15/ 01.02.2006 pentru aprobarea "I.1000.4, Instrucţiuni privind procesele de testare, evaluare şi omologare a produselor". Astfel, la articolul 104 din I.1000.4 se precizează:

"*Art. 104. - (1) La data executării omologării sau certificării fabricaţiei unui produs, subsistemele şi elementele de configuraţie care fac parte din arhitectura de sistem tehnic a acestui produs trebuie să răspundă, individual, următoarelor cerinţe:*

a) subsistemele şi elementele de configuraţie să fie omologate;

b) fabricaţia acestor subsisteme şi elemente de configuraţie să fie certificată.

(2) Cerinţele de la alin. (1) trebuie îndeplinite, conform precizărilor din prezenta instrucţiune, până la data executării omologării sau certificării fabricaţiei produsului respectiv.

(3) In cazuri speciale, fundamentate prin decizii adoptate în procesul de management al achiziţiilor, procesul de testare şi evaluare sau procesul de management al riscurilor, atunci când se execută omologarea sau certificarea fabricaţiei unui produs, se execută şi omologarea sau certificarea fabricaţiei unor subsisteme sau elemente de configuraţie care fac parte din arhitectura de sistem tehnic a produsului respectiv. Această abordare se realizează în baza aprobării Autorităţii de decizie pentru procesul de omologare, din Ministerul Apărării Naţionale, dată pe un memoriu tehnic justificativ promovat de Serviciul Testare, Evaluare şi Proprietate Intelectuală.

(4) ***În cazul produselor deja omologate care au o arhitectură de sistem tehnic, deschisă, care permite modificări ulterioare ale configuraţiei produsului prin instalarea unor alte subsisteme sau elemente de configuraţie, aceste modificări de configuraţie se realizează, numai cu respectarea cerinţelor prezentei instrucţiuni, respectiv:***

a) subsistemele sau elementele de configuraţie trebuie să parcurgă activităţile procesului de omologare;

b) produsul modificat prin instalarea acestor subsisteme sau elemente de configuraţie, trebuie să parcurgă activităţile procesului de omologare."

Astfel, se observă faptul că în cazul produsului ofertat, care are o altă configuraţie decât prototipul industrial care a fost omologat în anul 2013, nu pot fi utilizate ca mijloace probante documentele de omologare a prototipului, fiind necesară parcurgerea unui nou proces de omologare.

Produsul omologat aflat în faza de prototip industrial nu a fost dezvoltat în baza cerinţelor emise de către autoritatea contractantă şi Statul Major al Forţelor Navale, cum susţine contestatorul, ci pe baza specificaţiei de produs întocmită de către acesta, cod DBT 009.01.01, înregistrată la nr. 4035 din 25.03.2013.

Mai mult, în Raportul final privind determinarea fiabilității sistemului „Platforma telecomandată AGIL-127N”, emis de UM 02051 Constanța, s-au menționat următoarele:

„9. Defecţiuni apărute (detalii privind natura defecţiunii şi perioada de indisponibilitate):

9.1. instalaţie Bd:

- Indicaţie eronată a direcţiei şi vitezei armei în direcţie;

- Funcţionare eronată în acţionarea/comanda joystickului de la consolă.

13. Propuneri

- Se recomandă analizarea posibilităţii de confecţionare a unui element de protecţie a camerei video, de eventualele particule de ulei împrăştiate în timpul tragerilor, care afectează vizibilitatea camerei;

- Se recomandă reconfigurarea sistemului Joystick, în sensul analizării unei soluţii pentru efectuarea de capturi/înregistrări video sau imagini care să nu afecteze modul de însoţire a ţintei (posibil pierderea ţintei din câmpul vizual al camerei);

- Se recomandă analizarea posibilităţii de a îmbunătăţi platforma cu un sistem de stabilizare (datorită mişcărilor de tangaj şi ruliu ale navei), care să contribuie eficient la însoţirea ţintei;

- Posibilitatea de înlocuire a ghidajului pentru bandă deja existent, (există pericolul torsionării benzii în momentul unei elevaţii ale armei mai mare de 5°), cu un sistem de ghidaj flexibil care să permită funcţionarea optimă a armei;

- Posibilitatea de înlocuire a clemelor de prindere a cablurilor cu unele confecţionate din material inoxidabil;

- Eventuala înlocuire a mufelor/conectorilor de la exteriorul platformei, ca urmare a umidităţii ridicate şi a mediului salin prin care poate naviga/staţiona nava;

- Studierea unei soluţii de etanşare a casetei de stocare a benzii pentru prevenirea deteriorării muniţiei şi benzii;

- Studierea unei soluţii de îmbunătăţire a sistemului de armare (sistemul existent este predispus la eventuale deteriorări care pot conduce la îngreunarea acțiunii de armare);”

În urma activităţii ACTIVE ENDEAVOUR 2013, desfăşurată între 27.09.2013 şi 04.11.2013 echipajul de pe fregata pe care au fost transferate produsele omologate în faza de prototip industrial au întocmit de asemenea un raport privind comportarea produselor montate la bord în care se precizează faptul că una dintre platforme (montată la babord) nu a fost funcţională conform specificaţiilor producătorului începând cu 05.10.2013 până la sfârşitul misiunii, prezentând limitare în funcţionare la orientarea pe verticală.

În referire la susţinerile contestatorului referitoare la modul de îndeplinire a cerinţei C23, prin depunerea unor buletine de testare ce sunt semnate şi de reprezentanţii autorităţii contractante, Consiliul

stabilește faptul că aceste documente nu constituie mijloace probante care să demonstreze îndeplinirea cerinţei C23 de către produsul ofertat, deoarece aceste documente sunt emise pentru un alt produs decât cel care este ofertat, respectiv prototipul industrial, configuraţia acestora fiind diferită și despre care autoritatea contractantă a precizat că *„omologarea nu implică obligații din partea MApN în achiziția produsului, în configurația actuală”*.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinţei C32, C37, C39, C40, C42, C43, C51, C52, Consiliul constată că societatea contestatoare efectuează evaluarea propriului produs, declarând că acesta îndeplineşte cerinţele standardului MIL-STD-1472G, prezentând fișe de evaluare ale produsului ofertat, pe fiecare cerință, întocmite chiar de către acesta.

Fişele de evaluare nr. 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, datate în 20.12.2016, nu reprezintă un mijloc probant, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, deoarece:

- nu este o fişă tehnică şi nu conţine informaţiile specifice unui astfel de document (date tehnice furnizate de ştiinţele exacte, cum ar fi rezultatele unor măsurători, prelucrate şi sintetizate de o organizaţie de specialitate în vederea stabilirii gradului de îndeplinire a unui obiectiv tehnic sau ştiinţific). Conform fișei de date, mijloace probante pentru demonstrarea conformităţii produsului ofertat cu cerinţele specificaţiei tehnice sunt acele documente emise de instituţii/organisme abilitate sau de un organism recunoscut;
- nu conţine informaţiile relevante referitoare la existenţa condiţiilor de verificare stabilite prin standardul MIL-STD-1472G, MIL-STD-810G, MIL-STD-461G, MIL-STD-464C, MIL-HDBK-1857, MIL-STD-1310H (NAVY), MIL-STD-882E, MIL-STD-498, SR EN 60721-3-6, SR EN 60721-3-6/A2, STANREC 4174 şi ADMP-01 nici informaţii despre metoda de verificare aplicată şi despre rezultatele obţinute şi evaluarea acestora conform criteriilor din respectivul standard;
- având în vedere data întocmirii acestor fişe de evaluare (20.12.2016), precum şi susţinerile contestatorului referitoare la perioada de dezvoltare a produsului ofertat (2012-2013), rezultă în mod clar că acest produs nu a fost supus unui proces de testare/verificare în conformitate cu standardul MIL-STD-1472G, MIL-STD-810G, MIL-STD-461G, MIL-STD-464C, MIL-HDBK-1857, MIL-STD-1310H, MIL-STD-882E, MIL-STD-498, SR EN 60721-3-6, SR EN 60721-3-6/A2, STANREC 4174 şi ADMP-01 la momentul fabricării acestuia, iar fişa de evaluare a fost întocmită după data iniţierii procedurii de atribuire (.....), cu scopul de a suplini lipsa unui mijloc probant adecvat, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Simpla utilizare a echipamentului (prototipul industrial) la bordul fregatelor nu putea să asigure toate condiţiile prevăzute în standardele respective şi deci nu putea să confirme că „echipamentele respectă această cerinţă".

Referitor la modul de îndeplinire a cerinţei C69, Consiliul constată că fişa de evaluare nr. 27, datată 20.12.2016, nu reprezintă un mijloc probant pentru demonstrarea cerinţei C69, deoarece nu conţine nicio informaţie care să ateste că mediana (50percentile) şi valoarea superioară (95 percentile) a timpului efectiv de realizare a mentenanţei corective (incluzând diagnosticarea şi înlocuirea modulelor/ subansamblurilor) în perioada efectuării misiunilor pe mare, utilizând procedurile specifice şi resursele de la bord, nu sunt mai mari de 45 minute şi respectiv 150 minute.

În mod similar celorlalte fişe de evaluare mai sus menţionate, se constată că acest document nu conţine date despre metoda de verificare aplicată, nu relevă efectuarea unor analize riguroase şi este întocmită având ca referinţă însăşi specificaţia tehnică de achiziţie, în loc să fi fost elaborată la momentul testării / evaluării produsului ofertat şi să se refere la acesta, indiferent de procedurile de achiziţie în care acesta va fi ofertat. Contestatorul nu a depus niciun fel de alte documente care să demonstreze îndeplinirea cerinţei C69.

Potrivit celor mai sus reţinute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerinţele solicitate de autoritatea contractantă prin specificația tehnică, deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (2) lit. a) din Metodologia de evaluare.

Raportat la propunerea tehnică depusă, şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini (specificația tehnică), aşa cum este prevăzut la art. 32 alin. (2) lit. f) din Metodologie, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerinţe din specificația tehnică, situaţie în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 10 alin. (1) şi (2) din Metodologie *„(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 12 alin. (2) lit. a) din Metodologie), iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 40 din Metodologie).

Aceste cerinţe, din specificația tehnică, nu au fost contestate de participanţii la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condiţiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentaţia de atribuire (caiet de sarcini, fişa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât şi pentru ofertanţi care trebuie să o respecte întocmai, inclusiv pentru SC ..... SRL.

Prin depunerea ofertei, contestatorul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi conţinutul caietului de sarcini şi fişei de date, motiv pentru care avea obligaţia, potrivit art. 32 alin. 1 din O.U.G. nr. 114/2011 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerinţe solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, fişa de date, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziţioneze echipamente neconforme, întrucât s-ar limita dreptul autorităţii contractante de a contracta produsele/echipamentele/ instalaţiile care corespund întocmai necesităţii sale obiective, prevăzute la art. 31 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerinţele tehnice din caietul de sarcini şi fişa de date, transmise de autoritatea contractantă, situaţie în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 12 alin. (2) lit. a) din Metodologie, care prevede că oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Oferta tehnică a contestatorului trebuia să conţină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformităţii acesteia cu documentaţia de atribuire.

Consiliul determină că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 152 alin. 2 teza a II-a din O.U.G. nr. 114/2011, potrivit cărora "*Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate*", demers pe care autoritatea contractantă l-a făcut în mod legal, solicitând ofertantului în cauză clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor din specificația tehnică.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertei sale sunt neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legeanr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu …… – ……. .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ……. exemplare, conţine …….. pagini.