



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2843 / C7 / 2855

Data: 09.10.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de (...) , cu sediul în (...) , număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și în cauză prin consilier juridic ..., privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect „«(...) ”, cod CPV 30000000-9 (...) (Rev. 2), de (...) , cu sediul în localitatea (...) , în calitate de autoritate contractantă, **pentru lotul 1** „(...) ”, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea parțială a raportului procedurii nr. 2596/07.08.2024, numai în ce privește evaluarea și acordarea punctajului ofertei sale și clasamentul pentru lotul 1, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2597/ 07.08.2024 și a comunicărilor transmise ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reluării procedurii și evaluării ofertei societății sale pe baza documentelor ofertei depuse în procedură și stabilirea clasamentului corect corespunzător reevaluării.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) , critică raportul procedurii

2596/07.08.2024, în partea ce privește lotul 1, emis de către (...) , în procedura menționată în partea introductivă, susținând că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta sa, prin faptul că nu i-a fost acordat punctajul maxim de 20 puncte pentru componența tehnică, subfactorul de evaluare - APV - achiziții publice verzi.

Conform raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, pentru subfactorul de evaluare „APV - achiziții publice verzi” i-au fost acordate în mod greșit numai 11 puncte.

În acest sens indică faptul că, potrivit anunțului, fișei de date și caietului de sarcini acest subfactor „APV - achiziții publice verzi” are o pondere de 20% - Punctaj maxim factor: 20, acordat conform celor precizate.

Contestatoarea susține că dacă comisia ar fi ținut cont de documentele depuse în procedură, societatea sa ar fi trebuit să primească 20 puncte.

Astfel:

Pentru Tabla interactivă Consumul tipic de energie (W) este de 194W așa cum reiese din fișa tehnică depusă, pagina 2. Deci punctajul care trebuia acordat este de 5 puncte (maxim).

Pentru All în One PC,

Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice) din Declarația D2 depusă în procedură reiese că asigură piese de schimb 3 ani după expirarea perioadei de garanție (5 ani + 3 ani= 8 ani de la data recepției). Totodată perioada de 3 ani asigurare piese de schimb se regăsește și la pag. 13 din Anexa T - Propunere tehnică din SEAP.

Deci, punctajul care trebuia acordat este de 2 puncte.

Pentru Echipamentul deține Certificare Energy Star punctajul se acordă astfel: Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modul activ conform cu cerințele programului Energy Star. **Dacă Echipamentul deține Certificare Energy Star se vor acorda 5 puncte.**

În acest sens, contestatoarea susține că a încărcat în SEAP la propunere tehnică Fișier ECO, Certificat energy star pentru AIO Lenovo ThinkCentre Neo 50A 24 inch și Lenovo ThinkCentre neo 50a 27 Gen 5 AIO 27 inch din care reiese îndeplinirea cerinței, respective deținerea certificatului.

Deci, punctajul care trebuia acordat este de 5 puncte (maxim) întrucât produsele All-in-one ofertate dețin Certificare Energy Star.

Ambalaj din material reciclat se punctează „Ambalaj din material reciclat” și pentru îndeplinirea cerinței se vor acorda 5 puncte.

Contestatoarea susține că a depus în procedură Anexa R completată, din care reiese procentul de reciclabilitate și, deși se menționează că „în mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului”

(document suficient), a depus și documentele cu care a demonstrat acest lucru.

Deci, punctajul care trebuia acordat este de 5 puncte (maxim).

Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate.

*Se punctează Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate **se vor acorda 3 puncte** echipamentelor care conțin atât Port standardizat de încărcare cât și Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate.*

În acest sens, contestatoarea susține că „All in one-urile” oferite au port standardizate USB-C, ceea ce s-a demonstrat prin **fișa tehnică** a produselor oferite, pe care le-a atașat și contestației.

Deci, punctajul care trebuia acordat este de 3 puncte (maxim).

Totodată prezintă un tabel cu documentele probatorii depuse în procedură pentru fiecare element de punctare.

Pe cale de consecință, consideră că este nelegală și lipsită de fundament decizia de a nu acorda ofertei sale decât 11 puncte în loc de 20 puncte pentru subfactorul de evaluare „APV - achiziții publice verzi”.

Cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și din HG nr. 395/2016, comisia avea obligația să evalueze ofertele, respectiv documentele ofertei depuse în procedură și să acorde în mod corect punctajul maxim, respectiv 20 de puncte.

În speță, susține că este evident faptul că nu a fost făcută o analiză riguroasă a ofertei și a documentelor atașate ofertei, inclusiv a declarațiilor, unele din acestea având chiar model (formular) în cadrul procedurii. Ca urmare a unei analize și evaluări defectuoase comisia a stabilit în mod eronat punctajul ofertei sale pentru subfactorul de evaluare mai sus menționat. Conduita autorității contractante este nu doar contrară legii, ci încalcă, în mod flagrant, principiile achizițiilor publice (proportionalitatea, tratamentul egal, utilizarea eficientă a fondurilor publice). Din perspectiva principiului tratamentului egal, decizia luată de autoritatea contractantă de a declara câștigătoare altă ofertă, neținând cont de documentele ofertei sale și de punctajul pe care trebuia să îl acorde, este una injustă, prin faptul că a creat un avantaj nedrept ofertantului declarant câștigător.

În condițiile în care s-ar fi ținut cont și s-ar fi analizat corect oferta sa, împreună cu documentele atașate acesteia și ar fi fost calculat și atribuit corect punctajul la acest subfactor, oferta sa ar fi fost câștigătoare.

În susținerea celor arătate, susține că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de prevederi art. 3 lit. hh) și art. 209 din Legea 98/2016, precum și de art. 123, 124, 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Prin punctul său de vedere nr. 2734/28.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 54930/29.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat

respingerea contestației ca nefondată, susținând faptul că sesizările acestea sunt nefondate.

Astfel, precizează că, criteriile care au stat la baza evaluării ofertei aferente lotului 1, așa cum sunt ele prevăzute prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire au fost următoarele:

- Prețul Ofertei - cu o pondere de 20% din punctajul total;
- Garanția produselor - cu o pondere de 10% din punctajul total;
- Etichetarea în conformitate cu MIV PNRR - cu o pondere de 10% din punctajul total;
- APV - achiziții publice verzi - cu o pondere de 20% din punctajul total;
- Specificații tehnice - cu o pondere de 40% din punctajul total.

Totodată, în cadrul formularelor puse la dispoziție la momentul publicării anunțului (...) , au fost puse la dispoziție și toate formularele necesare a fi completate de către toți operatorii economici interesați.

Astfel, în preambulul fișierului „Formulare ofertanți (publicare SEAP)”, parte din documentația de atribuire publicată în SEAP, în subfolderul denumit „02_Oferta tehnică” în care se regăsește formularul de oferta tehnică (Anexa T) au fost cuprinse o serie de observații detaliate, clare și concise privind modul de completare al Anexei T - Ofertă tehnică, sens în care enumeră, cu titlu exemplificativ și nu limitativ următoarele:

- Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice;
- Prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de AC/EC ca răspuns la cerințele minime stabilite și specificațiile tehnice/cerințe funcționale minime și/sau extinse poate atrage neconformitatea ofertei. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

- Ofertanții vor transmite detalii cu privire la specificațiile tehnice funcționale și extinse pentru toate produsele aferente lotului ofertat.

- **Ofertanții vor transmite în mod obligatoriu detalii cu privire la specificațiile extinse sau specificațiile aferente achizițiilor publice verzi. Netransmiterea acestor detalii rezultă în punctarea cu 0 (Zero) puncte a criteriilor T și V.**

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și de a pregăti oferte conform tuturor cerințelor, formularelor și caietului de sarcini.

În cursul evaluării ofertei tehnice depuse de către (...) , comisia de evaluare a transmis adresa de clarificare cu nr. 2507/23.07.2024, prin care a solicitat următoarele clarificări:

Subiect 1: Documentație obligatorie - Ofertă tehnică - Lot 1 - Echipamente IT&C

„1. Conform prevederilor din Caietul de Sarcini așa cum sunt ele stipulate la Cap. 9 - Documentele ofertei, subcapitolul „Documente obligatorii”, ofertantul este obligat să atașeze împreună cu oferta tehnică și următoarele documente: Rapoarte DNASH, Fișe Tehnice, documente relevante pentru preluarea informațiilor necesare evaluării. Va solicitam

trimiterea Rapoartelor DNSH semnate de către un auditor autorizat cu semnătură electronică pentru echipamentele:

Tabla Interactivă Promethean ActivPanel Premium 75

Kit sistem videoconferință Tenveo QV-300C

Rapoartele DNSH atașate alături de Oferta Tehnică nu sunt semnate de către un auditor și conțin pasaje marcate care nu sunt finalizate”.

La solicitarea de clarificare nr. 2507/23.07.2024 ofertantul (...) a răspuns în termen la toate întrebările adresate, răspunsul fiind complet, concludent și întemeiat, comisia de evaluare considerând oferta **admisibilă**.

Așa cum reiese din clarificarea transmisă, comisia de evaluare a considerat ca fiind necesară transmiterea de clarificări, ca urmare a analizei corecte efectuate asupra ofertei transmise de către acesta.

Totodată, pentru produsul „Tablă interactivă”, pentru care ofertantul a completat în oferta tehnică (Anexa T) specificațiile cu privire la „APV - achiziții publice verzi”, comisia de evaluare a cuprins și punctat în evaluarea tehnică acest criteriu, conform caietului de sarcini, acordându-se 5 puncte, așa cum reiese din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 2536/29.07.2024.

Pentru celelalte produse aferente lotului 1, ofertantul avea obligativitatea de a le completa, în cazul în care îndeplinea specificațiile cu privire la „APV - achiziții publice verzi”, specificații care conform caietului de sarcini și a documentației de atribuire sunt opționale. Însă, așa cum se observă din oferta tehnică (Anexa T), aceste specificații lipsesc în totalitate și nici nu sunt precizate trimiteri la documentele justificative care ar fi putut demonstra îndeplinirea acestor specificații, astfel se consideră ca fiind o prezentare incompletă a formularului de ofertă tehnică.

Ofertantul avea obligația de a respecta solicitările autorității contractante cu privire la modalitatea de completare a Anexei T, depunerea documentelor justificative solicitate prin documentația de atribuire în conformitate cu respectarea formularelor încărcate în SEAP la momentul publicării procedurii de achiziție și implicit completarea ofertei tehnice (Anexa T) în integralitatea ei pentru o evaluare corectă.

Autoritatea contractantă evocă faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, a trasat în mod explicit în sarcina ofertanților obligativitatea completării Anexei T și respectarea formatului acesteia.

Prin urmare, consideră că a efectuat o evaluare corectă, culpa completării deficitare a Anexei T aparținând în totalitate ofertantului.

Comisia de evaluare a analizat totuși documentele depuse de ofertantul (...) pentru a-și lua informațiile lipsă din formular tehnic și a punctat secțiunile necompletate după următorul rationament:

1. **Consum optim de energie (W)** - Completat de către ofertant - **5 puncte**;
2. **(ST02) Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice)** - completat de către comisia de evaluare - **1 punct**;

3. Certificare Energy Star - completat de către comisia de evaluare - **5 puncte**;

4. Ambalaj din material reciclat - completat de către comisia de evaluare - **0 puncte**.

Conform Modalitatii de punctare a acestei secțiuni se menționează în caietul de sarcini secțiunea Loturile Procedurii - Criterii de atribuire și punctaje:

„Se acordă punctajul maxim de 5 puncte ofertei care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător”.

Ambii ofertanți au avut declarat prin Anexa R grad de reciclabilitate cuprins între 50% și 100% iar la secțiunea de Etichetă Ecologică ofertantul (...) a declarat că echipamentele oferite nu dețin eticheta ecologică, iar în cealaltă ofertă s-au menționat produse cu eticheta FSC 100%, astfel că, comisia de evaluare a decis acordarea punctajului ofertei care oferă și eticheta ecologică.

5. Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate - 0 Puncte

Prin acest criteriu comisia de evaluare a dorit să știe dacă echipamentul propus are port standardizat pentru încărcare cabluri de alimentare sau comunicare standardizate și care sunt acestea pentru acordarea sa nu a punctajului. Comisia de evaluare a identificat porturi în fișa tehnică a produsului dar nu a găsit informația și nici nu a fost indicată de către ofertant cum că ar fi și standardizat pentru încărcare sau să facă vreo referire la aceasta informație. Pentru neoferirea concretă a acelei informații ofertantul a fost punctat cu 0 puncte.

Autoritatea contractantă susține că acest lucru demonstrează faptul că, pe parcursul evaluării ofertei, comisia de evaluare a făcut tot posibilul și a încercat să puncteze secțiunile necomplete respectând prevederile legale conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, prin transmiterea de clarificări în vederea elucidării neclarităților sesizate ca urmare a neconcordanțelor prezentate de către ofertant, în baza informațiilor puse la dispoziție de către acesta și a caracteristicilor tratate de către ofertant prin intermediul ofertei tehnice, conform indicațiilor de completare comunicate prin documentația de atribuire.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2734/28.08.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 58081/12.09.2024, completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59947/20.09.2024 și cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64477/09.10.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „«(...) », cod CPV 30000000-9 (...) (Rev. 2), (...) , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțul de participare simplificat nr. (...) /17.06.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 551.408,51 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 contestat este de 110.448,91 lei), criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.07.2024 ora 15:00.

Din raportul procedurii nr. 2596/07.08.2024, Consiliul a reținut că, pentru lotul 1 au depus ofertă 2 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare, pentru acest lot fiind declarată câștigătoare oferta depusă de CG-GC HITECH SOLUTIONS care a obținut 79,09 puncte, oferta contestatoarei (...) fiind clasată pe locul II cu 74,00 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, considerând că în mod eronat a fost depunctată, (...) a depus contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, anularea parțială a raportului procedurii nr. 2596/07.08.2024, numai în ceea ce privește evaluarea și acordarea punctajului ofertei sale și clasamentul pentru lotul 1, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2597/07.08.2024 și a comunicărilor transmise ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reluării procedurii și evaluării ofertei societății sale pe baza documentelor ofertei depuse în procedură și stabilirea clasamentului corect corespunzător reevaluării.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) , a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 2.208,98 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210495599/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași la data de 21.08.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, cu referire la depunctarea ofertei depuse de contestatoare, pentru lotul 1, Consiliul reține că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" au stabilit următorii factori de evaluare: 1. *Prețul ofertei* – 20 pct; 2. *Garanția produselor* – 10 pct; 3. *Etichetarea produselor (MIV)* – 10 pct; 4. **APV – achiziții publice verzi – 20 pct**; 5. *Specificații tehnice* – 40 pct.

Totodată, Consiliul a reținut că, pentru factorul de evaluare **APV – achiziții publice verzi – 20 pct.**, punctajul se acorda astfel: „Se vor acorda puncte pentru consumul tipic de energie al tabelor interactive, iar pentru All in - One PC se vor lua în calcul următorii subfactori: Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice); Certificare Energy Star (Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modul activ conform cu cerințele programului Energy Star) Ambalaj din material reciclat. Se vor oferi 5 puncte ofertei în care produsele sunt livrate în ambalaje cu

un grad mare de reciclabilitate. Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător (maxim) - În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.

Algoritm de calcul: Tabla interactivă —

Consum tipic de energie(W) pentru Tabla interactivă cu Diagonala de 75" $\leq 450W$ se acordă 1 punct; $\leq 400W$ se acordă 3 puncte; $\leq 350W$ se acordă 5 puncte.

Consum tipic de energie (W) pentru Tabla interactivă cu Diagonala de 85" $\leq 550W$ se acordă 1 punct; $\leq 500W$ se acordă 3 puncte; $\leq 450W$ se acordă 5 puncte.

All in one Disponibilitatea de schimb a pieselor pentru o disponibilitate ≥ 2 ani se acordă 0 puncte; ≥ 3 ani se acordă 1 punct; ≥ 4 ani se acordă 2 puncte;

Echipamentul deține Certificare Energy Star se vor acorda 5 puncte, Ofertantul care nu propune echipamente Certificate Energy Star, nu va fi punctat și nu va fi eliminat din procedura de atribuire.

Ambalaj din material reciclat se vor acorda 5 puncte în cazul prezentării documentelor solicitate, ofertantul care nu va propune ambalaj din material reciclat, nu va fi punctat si nu va fi eliminat din procedura de atribuire.

Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate se vor acorda 3 puncte echipamentelor care conțin atât Port standardizat de încărcare cat si Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate".

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 2596/07.08.2024, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2597/07.08.2024, Consiliul a reținut că, **pentru lotul 1**, oferta (...) a primit **74 puncte**, detaliate astfel: G1 – Garanția produselor 7,5 pct.; E1 – Etichetarea în conformitate cu MIV PNRR 10 pct.; **V1 – APV – Achiziții publice verzi 11 pct.**; T1 – Specificații tehnice 25,5 pct.; Oferta financiară 20,00 pct.

Mai mult, din aceleași documente, Consiliul a reținut că oferta CG-GC HITACH SOLUTIONS declarată câștigătoare la lotul 1 a obținut **79,09 puncte** detaliate astfel: G1 – Garanția produselor 10 pct.; E1 – Etichetarea în conformitate cu MIV PNRR 10 pct.; V1 – **APV – Achiziții publice verzi 20 pct.**; T1 – Specificații tehnice 19,5 pct.; Oferta financiară 19,59 pct.

Se determină astfel că diferența de punctaj între cele două oferte este de **5,09 pct.**, astfel că, dacă se va constata că punctajul obținut de oferta (...) este incorect, pentru factorul de evaluare V1 – **APV – Achiziții publice verzi** fiind îndreptățită să obțină punctajul maxim, 20 pct. sau un punctaj mai mare cu 5,09 pct. decât cel obținut în prezent, se va schimba poziția în clasamentul ofertelor, oferta (...) trecând pe locul 1.

Pentru verificarea punctajului acordat ofertei (...) pentru factorul de evaluare V1 – **APV – Achiziții publice verzi**, la lotul 1, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv din fișa de date, din caietul de sarcini, precum și din Anexa T – Oferta tehnică, în acest din urmă document fiind precizate următoarele: "INDICAȚII DE COMPLETARE ...

- Ofertanții vor introduce tabele, conform modelelor de mai sus, respectând formatarea acestora și formatarea paginilor. Tabelele de mai jos sunt cuprinzătoare, însă **ofertanții au obligația de a șterge sau de a adăuga tabele, astfel încât oferta tehnică să acopere toate echipamentele!**

- Ofertanții vor transmite detalii cu privire la specificațiile tehnice funcționale și extinse pentru toate produsele aferente lotului oferat.

- Ofertanții vor transmite în mod obligatoriu detalii cu privire la specificațiile extinse sau specificațiile aferente achizițiilor publice verzi. **Netransmiterea acestor detalii rezultă în punctarea cu 0 (Zero) puncte a criteriilor T și V."**

În aceste condiții sunt reținute și susținerile autorității contractante din punctul de vedere față de contestație: «... **Ofertantul avea obligația de a respecta solicitările autorității contractante cu privire la modalitatea de completare a Anexei T**, depunerea documentelor justificative solicitate prin documentația de atribuire în conformitate cu respectarea formularelor încărcate în SEAP la momentul publicării procedurii de achiziție și implicit completarea ofertei tehnice (Anexa T) în integralitatea ei pentru o evaluare corectă.

În cuprinsul caietului de sarcini ... a trasat în mod explicit în sarcina ofertanților obligativitatea completării Anexei T și respectarea formatului acesteia. (...)

Prin urmare, consideră că a efectuat o evaluare corectă (...).

Cu toate acestea, comisia de evaluare a analizat totuși documentele depuse de ofertantul Quartz Matrix pentru a-și lua informațiile lipsă din formular tehnic și a punctat secțiunile necompletate după următorul raționament:

1. **Consum optim de energie (W)** - Completat de către ofertant - **5 puncte;**

2. **(ST02) Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice)** - completat de către comisia de evaluare - **1 punct;**

3. **Certificare Energy Star** - completat de către comisia de evaluare - **5 puncte;**

4. **Ambalaj din material reciclat** - completat de către comisia de evaluare - **0 puncte.**

Conform Modalității de punctare a acestei secțiuni se menționează în caietul de sarcini secțiunea Loturile Procedurii - Criterii de atribuire și punctaje:

„Se acordă punctajul maxim de 5 puncte ofertei care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător”.

Ambii ofertanți au avut declarat prin Anexa R grad de reciclabilitate cuprins între 50% și 100% iar la secțiunea de Etichetă Ecologică ofertantul (...) a declarat că echipamentele oferite nu dețin eticheta ecologică, iar în cealaltă ofertă s-au menționat produse cu eticheta FSC 100%, astfel că, comisia de evaluare a decis acordarea punctajului ofertei care oferă și eticheta ecologică.

5. Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate - 0 Puncte

Prin acest criteriu comisia de evaluare a dorit să știe dacă echipamentul propus are port standardizat pentru încărcare cabluri de alimentare sau comunicare standardizate și care sunt acestea pentru acordarea sau nu a punctajului. Comisia de evaluare a identificat porturi în fișa tehnică a produsului dar nu a găsit informația și nici nu a fost indicată de către ofertant cum că ar fi și standardizat pentru încărcare sau să facă vreo referire la aceasta informație. Pentru neoferirea concretă a acestei informații ofertantul a fost punctat cu 0 puncte. (...)»

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că oferta sa ar fi trebuit să primească la lotul 1, pentru factorul de evaluare **APV – achiziții publice verzi** punctajul maxim, respectiv 20 pct., respectiv să nu fie depunctată, având în vedere următoarele aspecte:

- pentru **Tablă interactivă** trebuia să obțină **5 pct.** având în vedere că, consumul tipic de energie pentru tabla interactivă oferită de 75" este de $163\text{ W} \leq 450\text{ W}$;
- pentru **All in One PC**:
 - pentru **ST02 Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice)** trebuia să obțină **2 pct.** în condițiile în care, din Declarația D2 reiese că va asigura piese de schimb 3 ani după expirarea perioadei de garanție, respectiv $5\text{ ani} + 3\text{ ani} = 8\text{ ani} \geq 4\text{ ani}$;
 - pentru **Certificare Energy Star** trebuia să obțină **5 pct.** având în vedere că a depus certificate energy star pentru AIO Asus E5702. AIO Lenov ThinkCentre Neo 50a 27 inch;
 - pentru **Ambalaj din material reciclat** trebuia să obțină **5 pct.** întrucât din Anexa R reiese procentul de reciclare și documentele cu care am demonstrat acest lucru;
 - Pentru **Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate** trebuia să obțină **3 pct.** întrucât din documentul AIO Lenovo ThinkCentre Neo 50a 27 inch – fișe tehnice pentru All in one-urile au port standardizat USB – C.

Din evaluarea și punctajul acordat ofertantei (...) , Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim pentru **Consum optim de energie (W) – 5 pct.** și pentru **Certificare**

Energy Star – 5 pct., iar pentru **(ST02) Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice) – 1 pct.**, în timp ce pentru ceilalți subfactori de evaluare **Ambalaj din material reciclat – 0 pct.** și **Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate – 0 pct.** fiind obținute astfel 11 pct. din maximul de 20 pct.

Consiliul va verifica în aceste condiții dacă este corect acordat punctajul pentru **ST02 Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice)** pentru care s-a acordat 1 pct. din maxim 2 pct., pentru **Ambalaj din material reciclat**, pentru care s-a acordat 0 pct. din maxim 5 pct. și pentru **Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate**, pentru care s-a acordat 0 pct. din maxim 3 pct.

Astfel, cu referire la punctajul pentru **ST02 Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice)** pentru care s-a acordat 1 pct. din maxim 2 pct., Consiliul reține că, în mod corect societatea contestatoare a făcut trimitere la Declarația D2 din cuprinsul propunerii tehnice în care se află precizat **că va asigura piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție de 60 luni**, respectiv 5 ani, conform Declarației D1 (pag. 45 din propunerea tehnică) și a informațiilor existente la pag. 59 din propunerea tehnică.

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă care sunt motivele pentru care, în calculul punctajului pentru **ST02 Disponibilitate continuă a pieselor de schimb (componente critice)** a avut în vedere doar durata de 3 ani și nu pe cea de 8 ani (5 ani + 3 ani).

Prin urmare, Consiliul consideră că, fiind informații deja existente în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuia să le aibă în vedere la acordarea punctajului.

Faptul că ofertanta nu a prezentat aceste informații sub formă tabelară este lipsit de relevanță câtă vreme acestea existau în cuprinsul propunerii tehnice.

Mai mult, întrucât nu este în discuție admisibilitatea ofertei depuse de societatea contestatoare ci acordarea punctajului pentru unii dintre subfactorii stabiliți pentru factorul de evaluare **APV – achiziții publice verzi**, se consideră că, în mod eronat nu au fost avut în vedere toate informațiile de interes pentru acordarea unui punctaj corect.

Astfel că, în condițiile în care din informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, rezultă o perioadă de garanție de 8 ani (5 ani + 3 ani) ≥ 4 ani, **în care ofertanta și-a declarat disponibilitatea de a asigura piese de schimb și orice alte materiale consumabile**, Consiliul consideră că oferta (...) ar fi trebuit să primească 2 pct. astfel cum a susținut și societatea contestatoare.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră întemeiată.

Totodată, Consiliul consideră întemeiată și critica societății contestatoare cu referire la punctajul primit pentru subfactorul de evaluare **Port standardizat & Cabluri de alimentare și/sau comunicare date standardizate**, în condițiile în care, din informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, respectiv cel puțin din documentul AIO Lenovo ThinkCentre Neo 50a 27 inch invocat de societatea contestatoare rezultă existența portului standardizat USB-C.

Este adevărat că, în Anexa T – Oferta tehnică, după cum s-a reținut deja în paginile de mai sus achizitoarea a precizat următoarele: **"INDICAȚII DE COMPLETARE ...**

- *Ofertanții vor introduce tabele, conform modelelor de mai sus, respectând formatarea acestora și formatarea paginilor. Tabelele de mai jos sunt cuprinzătoare, însă **ofertanții au obligația de a șterge sau de a adăuga tabele, astfel încât oferta tehnică să acopere toate echipamentele!***

- *Ofertanții vor transmite detalii cu privire la specificațiile tehnice funcționale și extinse pentru toate produsele aferente lotului oferat.*

- *Ofertanții vor transmite în mod obligatoriu detalii cu privire la specificațiile extinse sau specificațiile aferente achizițiilor publice verzi. **Netransmiterea acestor detalii rezultă în punctarea cu 0 (Zero) puncte a criteriilor T și V.***

Cu toate acestea, pentru faptul că a inclus în documentația de atribuire astfel de indicații, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să aibă în vedere informațiile din cuprinsul propunerii tehnice pentru acordarea punctajului.

Având în vedere că ofertanta a indicat prin contestație mai multe documente din propunerea tehnică care evidențiază existența portului standardizat USB-C pentru produsul oferat, Consiliul consideră că, în situația în care apreciază că este necesar, poate solicita clarificări ofertantei pentru identificarea corectă a specificației tehnice în discuție și implicit pentru acordarea punctajului, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Este de reținut și faptul că, doar pentru că ofertanta nu a prezentat sub formă tabelară informațiile necesare acordării punctajului, nimic nu o îndreptățește pe autoritatea contractantă să depunze oferta sau să acorde "0" puncte, în condițiile în care, din propunerea tehnică rezultau informații care conduceau la un punctaj superior.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește punctajul pentru **Ambalaj din material reciclat**, din procesul – verbal nr. 2536/29.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și din explicațiile aduse de achizitoare prin punctul de vedere față de contestație, Consiliul a reținut că s-a

acordat punctajul maxim ofertantei câștigătoare, întrucât *"Ambii ofertanți au avut declarat prin Anexa R grad de reciclabilitate cuprins între 50% și 100% iar la secțiunea de Etichetă Ecologică ofertantul (...) a declarat că echipamentele oferite nu dețin eticheta ecologică, iar în cealaltă ofertă s-au menționat produse cu eticheta FSC 100%, astfel că, comisia de evaluare a decis acordarea punctajului ofertei care oferă și eticheta ecologică"*.

Cu toate acestea, în algoritmul de calcul al punctajului s-a indicat că ***"Se acordă punctajul maxim de 5 puncte ofertei care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător"***, ceea ce înseamnă că acordarea celor "0" pct. ofertei (...) s-a realizat în mod incorect.

Doar pentru că, în conformitate cu algoritmul stabilit punctajul maxim s-a acordat ofertei depuse de CG-GC HITECH SOLUTIONS, nu înseamnă că oferta (...) trebuia să primească "0" pct. în condițiile în care trebuia să primească un punctaj mai mic de 5 pct.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei cu referire la punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare **APV – achiziții publice verzi** se consideră întemeiate, impunându-se refacerea acestui punctaj, cu respectarea celor reținute.

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 2596/07.08.2024, pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise pentru acest lot. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la refacerea punctajului corespunzător factorului de evaluare **APV – achiziții publice verzi** pentru oferta depusă de (...) pentru lotul 1, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) , cu sediul în (...) , în contradictoriu cu (...) , cu sediul în localitatea (...) , în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 2596/07.08.2024, pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise pentru acest lot.

Obligă (...) la refacerea punctajului corespunzător factorului de evaluare **APV – achiziții publice verzi** pentru oferta depusă de (...) pentru lotul 1, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.