

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1419/C1/1228, 1286

Data: 22.06.2023

Prin contestația nr. 575/08.05.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 24625/08.05.2023, formulată de SC SRL cu sediul în, parter, județ, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii proprii elaborată de către, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de paza a obiectivelor, bunurilor și valorilor S.A_4 loturi_12 luni”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 4;
- reevaluarea ofertelor contestatorului și a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 4;
- acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1430/19.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27048/19.05.2023, ..., lider al asocierii-....., cu sediul în oraș, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J18/76/2016, reprezentată legal prin, în calitate de ofertant câștigător al lotului 4, a formulat cerere de intervenție, în baza art. 61 cpc și art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarului nr. 1228/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea

cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 4328/15.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 26010/15.05.2023, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-....., cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 301/3258/03.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 1;
- respingerea ofertei asocierii declarate câștigătoare pentru lotul 1;

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1228/2023 și nr. 1286/2023, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL invocă în drept prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016; art. 2, art. 164, art. 182-187 și art. 209 din Legea nr. 98/2016; art. 32, art. 49-51, art. 127, art. 130 -134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016; HG nr. 1071/2021, art. 11, 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003; art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Potrivit contestatorului, în data de 26.04.2023, entitatea i-a transmis adresa de comunicare nr. 30111/26.04.2023, prin care i-a fost comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Contestatorul prezintă în continuarea contestației conținutul acestei adrese.

Contestatorul apreciază motivele entității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind nelegale, nefondate și netemeinice.

Menționează că valoarea totală a serviciilor se regăsește în cadrul propunerii financiare, unde a existat o eroare aritmetică, rezultată din înmulțirea eronată a unor componente, exemplificându-le:

- „- valorile corectate prin Erata nr. 2 au fost respectate;
- mai jos prezentăm Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă unde au fost efectuate calculele și unde se regăsesc toate elementele componente ale prețului ofertei;
- astfel la rândul nr. 2 Tarif pe oră/echipa de patrulare - lei/ora (Tp). conform formulei de calcul avem $Top \times 2 \text{ agenți} + 5\% TOP = 22,96 \times 2 + 5\% \times 22,96 = 47,07 \text{ lei/oră}$
 $47,07 \times 323 = 15.203,61 \text{ lei}$
- astfel la rândul 3. Tarif de intervenție pe eveniment - lei/eveniment (Tie) conform formulei de calcul avem: $Top \times 4 \text{ agenți} + 5\% Top = 22,96 \times 4 + 5\% \times 22,96 = 92,99 \text{ lei/oră}$
 $92,96 \times 11 = 1022,89 \text{ lei}”$.

Contestatorul susține că aceste valori sunt calculate corect, nemodificând nimic din elementele de preț prezentate de aceasta în

ofertă financiară, atașând în susținere anexa nr. 2 a formularului de ofertă, sub formă tabelară.

Evidențiază faptul că diferența față de valoarea corectă este de 409,29lei, respectiv 0,015 % din valoarea ofertei financiare.

Referitor la corectarea viciilor de formă, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

Apreciază că entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal precizând că aceasta nu a încadrat necorelarea sesizată cu privire la diferența de calcul ca fiind eroare aritmetică și nu i-

a solicitat contestatorului acordul pentru corectarea respectivei necorelări și invocă în susținere prevederile art. 134 alin. (10) și art. 2 alin. (2) din HG 395/2016.

Contestatorul subliniază faptul că, toate elementele de calcul, inclusive prețul unitar, rămân aceleași fiind doar de refăcut calculul în mod corect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei tehnice și financiare a ofertantului desemnat câștigător, și anume Asocierea, SC SRL învederează următoarele:

- Nu a prezentat în propunerea tehnică toate informațiile/documentele astfel încât să demonstreze că datele prezentate în „Formular nr. 5 Intervenția la obiective în timpul cel mai scurt”, să se demonstreze că sunt reale și asocierea poate să asigure intervenție la obiective, conform prevederilor caietului de sarcini;
- Nu a prezentat în propunerea tehnică documente care să demonstreze fără echivoc că cele declarate pentru factorul de evaluare sunt corecte, declarând timpi de intervenție mult mai mic decât cei reali;
- Nu a prezentat documente care să ateste timpi de intervenție declarați, precizând că locațiile de staționare nu corespund cu cel declarate în Anexa 1B la dispecerat.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei financiare a asocierii declarate câștigătoare menționând următoarele:

- Nu a prezentat în propunerea financiară „declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează să respecte prevederile Hotărârii nr. 1447/2022”, conform cerinței din documentație;
- Evidențiază faptul că fondul de handicap nu a fost calculat corect, deoarece, conform prevederilor legale acesta trebuie calculat pe fiecare societate în funcție de numărul de angajați și numărul de persoane cu handicap angajate, luând în calcul procentul cu care fiecare societate participă în asociere;

Potrivit contestatorului, din raportului procedurii, rezultă că entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul I.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatorul invocă HG 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților, prevederile Legii nr. 448/2006, prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

Contestatorul atașează contestației raportul procedurii și ambele comunicări pentru lotul 4.

Prin adresa 3707/15.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 26002/15.05.2023, entitatea contractantă transmite, punctul de vedere cu privire la contestația depuse de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În introducerea punctului de vedere, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire subliniind faptul că au fost respectate prevederile legale.

Entitatea contractantă susține că SC SRL nu a respectat cerința documentației de atribuire cu privire la căile de atac, și cea din

procedura proprie anexa 2 Legea 98/2016, respectiv contestația trebuia depusă pentru o primă soluționare intern la entitatea contractantă, contestatorul depunând contestația la CNSC.

În opinia entității contractante, motivele invocate în cuprinsul contestației ofertantului SC SRL sunt nelegale și netemeinice, susținând că acesta a avut oportunitatea de a întocmi o ofertă corectă, entitatea acordându-i șansa refacerii calculelor matematice, valoarea ofertei finale trebuia corelată cu prețul unitar al elementelor ce compuneau valoarea totală a propunerii financiare.

Menționează că oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor Pct. 18.23 coroborat cu pct. 18.10. din procedura proprie și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, aprobată de entitatea contractantă sub nr. 301/9147/26.09.2022, apreciind răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice, ca fiind neconcludent.

Potrivit entității contractante, în urma analizării propunerii financiare pentru lot 4, aceasta susține că a constatat următoarele:

- Propunerea financiară este în sumă de 2.631.420,80 lei la care se adaugă TVA în valoare de 499.969,94 lei;
- În cadrul anexei nr. 1 a formularului de ofertă, la finalul tabelului nu este menționat rândul total contract, cum este solicitat în formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă;
- În cadrul anexei nr. 2 a formularului de ofertă, se regăsesc informații care, prin aplicarea algoritmului de calcul asupra tarifelor ce compun prețul total al ofertei, nu conduc la un rezultat corect, calculele fiind eronate pe întreg documentul anexa 2;
- Anexa nr. 2 este întocmită fără a se ține cont de erata nr. 2 (301/11981/22.11.2022), prin care valoarea parametrului Nop și Np a suportat modificări;
- Valoarea totală a ofertei, conform tarif orar declarat (23,18 lei/oră), în sumă de 2.631.420,80 lei, nu corespunde algoritmului de calcul aplicabil pentru determinarea valorii totale a contractului pentru 12 luni;
- În fundamentarea tarifului orar, la finalul tabelului, se menționează tarif orar 22,96 lei/oră, deși la nivelul anexei 2 este menționat un tarif orar de 23,18 lei.
- În formularul de ofertă suma menționată în cifre nu are corespondent sumă exprimată în litere, inclusiv în ceea ce privește valoarea TVA aferentă.

Contestatorul susține că a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 301/2156/21.03.2023 cu termen de răspuns 1 zi lucrătoare (22.03.2023) cu privire la următoarele aspecte:

- „1) să precizeze care este nivelul salariului de bază luat în calcul la fundamentarea tarifului orar;
- 2) să clarifice inadvertențele ce se regăsesc în propunerea financiară inclusiv asumarea unui singur tarif orar din cele două (23,18 lei sau 22,96 lei);
- 3) remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente;

4) retransmiterea formularului nr. 1 - formularul de ofertă, cu anexele 1,2, corectate, utilizând modelul pus la dispoziție de entitatea contractantă, cu asumarea valorii propunerii financiare care rezultă din calcule și cu scrierea corectă a prețului ofertei, atât în cifre cât și în litere.”

Afirmă că SC SRL a răspuns solicitării de clarificări, în termen în data de 22.03.2023, prin adresa înregistrată sub nr. 301/2163/22.03.2023 menționând următoarele:

- „(...) tariful utilizat este de 22,96, așa cum reiese și din fundamentarea de tarif (...)”;
- entitatea contractantă susține că SC SRL a menționat că este de acord cu remedierea erorilor aritmetice și a retransmis documentele formularului de ofertă 1 cu anexele 1 și 2;
- potrivit entității contractante, SC SRL a menționat că salariul de bază luat în calcul este de 3.000 lei/lună, conform prevederilor legislative în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv HG nr. 1447/2022;
- SC SRL afirmă: „(...) prin adresa de clarificări nr. 301/11661/14.12.2022 entitatea contractantă a clarificat doar salariul luat în calcul la stabilirea valorii serviciilor (...)”;
- menționează că SC SRL a retransmis formularul 1 de ofertă.

Entitatea contractantă susține că în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări a apreciat că ofertantul și-a asumat prețul tarifar orar de 22,96 lei, specificând că acesta se raportează la un salariu de bază de 3000 lei. Susține că în urma verificării tuturor elementelor de preț ale ofertei, entitatea contractantă a sesizat că acestea nu sunt corelate cu tariful orar declarat 22,96 lei, calculele fiind eronate atât în formularul de ofertă nr. 1, cât și în anexele nr. 1 și 2.

Precizează că SC SRL a retransmis formularul de ofertă 1, specificând o valoare a ofertei de 2.631.320,59 lei fără TVA, la care se adaugă TVA de 499.950,91 lei, însă apreciază că valoarea ofertei este bazată pe calcule incorecte, deoarece componentele de preț tarif pe oră/echipă de patrulare - lei/oră (Tp) și tarif de intervenție pe eveniment lei/eveniment (Tie) sunt incorect calculate, conducând implicit la un rezultat final al ofertei incorect. (2.631.320,59 lei fără TVA incorect, față de 2.630.911,30 lei fără TVA corect).

Afirmă că acesta nu a corectat elementele propunerii financiare, implicit prețul total al ofertei, apreciind răspunsul ca fiind neconcludent, respingând oferta ca fiind inacceptabilă. În susținere, face trimitere către procedura proprie punctele 18.10, 18.11, 18.15, 18.23 și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Entitatea contractantă menționează că SC SRL a oferat pentru loturile 2 și 4, iar oferta sa a fost respinsă pentru ambele loturi din același motive.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reevaluare a asocierii câștigătoare, entitatea contractantă menționează că susținerile acestuia cu privire propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare sunt neîntemeiate deoarece contestatorul nu a solicitat acces la dosarul achiziției.

Subliniază faptul că SC SRL a făcut referire în cuprinsul contestației la o altă procedură derulată de entitatea contractantă.

În concluzia punctului de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1430/19.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27048/19.05.2023, ..., lider al asocierii a formulat cerere voluntară de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC SRL pentru lotul 4 ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul precizează că SC SRL nu a solicitat entității contractante verificarea aplicabilității dispozițiilor art. 57, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului pentru Etapa I - Calificarea, intervenientul le apreciază ca fiind tardive, menționând că această etapă s-a finalizat cu raportul intermediar al procedurii nr. 301/1200/14.02.2023 și transmiterea comunicării nr. 301/1228/15.02.2023.

Intervenientul precizează că SC SRL nu a contestat raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului în termenul prevăzut de 5 zile lucrătoare.

Apreciază că nu se poate extinde procesul de analiză asupra ofertelor declarate ca admisibile dacă în privința acestora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers.

Susține că în cuprinsul contestației, SC SRL nu probează îndeplinirea cerințelor entității contractante pentru această etapă.

În ceea ce privește criticile contestatorului asupra evaluării ofertei sale tehnice de către entitatea contractantă, intervenientul le apreciază ca fiind străine angajamentelor pe care acesta și le-a asumat, formularelor transmise și documentelor anexate acestora.

În ceea ce privește propunerea sa financiară, intervenientul menționează că, în mod eronat SC SRL a înțeles acesta nu a avut în vedere în justificarea tarifului HG nr. 1447/2022 și nu HG nr. 1477/2022.

În susținerea intervenientul afirmă din raportul final al procedurii nr. 301/3258/03.05.2023, pagina nr. 25, rezultă că a stabilit salariul tarifar cu respectarea HG nr. 1447/2022.

Precizează potrivit eratei nr. 1/301/11921/21.12.2022, privind prelungirea termenului de depunere a solicitării de participare din data de 27.12.2022 în 05.01.2023, precum și prevederilor art. 1 din HG nr.

1447/2022, că nu putea fundamenta propunerea financiară pe un salariu tarifar în raport de salariul de bază minim brut pe tara garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1071/2021.

În ceea ce privește criticile SC SRL cu privire la sporurile legale, susține că acesta nu a specificat care sunt prevederile legale încălcate de intervenient.

Referitor la detalierea elementelor constitutive ale tarifului și cheltuielilor directe și indirecte, intervenientul menționează că propunerea sa financiară a fost emisă în concordanță cu rubricile anexei

1, cuprinzând atât tarifele propuse, cât și calculația de preț pentru tariful unitar ofertat.

Invocă în drept prevederile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC SRL pentru lotul 4.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28351/25.05.2023, SC SRL transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatorul menționează că cererea de intervenție este lipsită de sens deoarece vizează o altă procedură organizată de entitatea contractantă, ce nu face obiectul prezentului dosar.

Susține că acesta a depus oferta și contestația pentru lotul 1 în cadrul acestei proceduri și solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 4328/15.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 26010/15.05.2023, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1.

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire și invocă art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Susține că niciun operator nu a contestat documentația de atribuire, în afara asocierii-....., solicitând respingerea a acesteia.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător pentru acest lot nu a depus documentele justificative privind dovada prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, la nivelul minim impus de entitatea contractantă pentru lotul 1, respectiv de 9.800.000 lei, din care sa rezulte:

- beneficiarul;
- cantitatea/valoarea;
- perioada și locul prestării;
- dovada că serviciile prestate au fost îndeplinite (documente constatatoare/recomandări/alte documente echivalente).

În opinia contestatorului, referitor la aceasta cerință, afirmă că lipsa documentelor care atestă îndeplinirea serviciilor prestate în forma și cuantumul solicitat, trebuia să ducă la invalidarea documentelor probante de tip contract, factură, comandă.

Un aspect contestat de SC SRL este al propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare, precizând că propunerea tehnică nu cuprinde toate cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Menționează că ofertantul nu făcut dovada corelării și conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, fiind omise aproape toate cerințele din caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, asocierea declarată nu a prezentat angajamentul prin care să își asume prin semnătură reprezentantului legal, că deține capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul contractului pentru lotul 1, și la toate obiectivele cuprinse în anexa 1 la caietul de sarcini.

Apreciază că, raportat la dispozițiile art. 18.25 lit. a) din procedura proprie, oferta depusă trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatorul susține că asociația declarată câștigătoare nu a prezentat următoarele documente solicitate prin caietul de sarcini:

- nu a prezentat formular nr. 1 anexat caietului de sarcini referitor la capacitatea organizatorică;
- nu a prezentat formular nr. 2 anexat caietului de sarcini referitor la mijloace auto folosite în prestarea serviciilor;
- nu a făcut dovada că, în cazul mijloacelor auto închiriate sau în contracte de comodat, contractele de chirie sau de comodat sunt valabile până la finalizarea contractului;
- nu a prezentat formular nr. 3 anexat caietului de sarcini referitor la mijloace suplimentare utile în executarea serviciului de pază și intervenție fără a solicita majorarea prețului contractului;
- nu a prezentat formularul nr. 4 anexat caietului de sarcini referitor la dotarea agentului de pază cu mijloace și echipament specific pentru asigurarea activității de pază;
- nu a prezentat schema de resurse umane propusă, astfel cum a fost solicitat la pct. 2.3.3, pag. 3 din caietul de sarcini;
- nu a prezentat formularul nr. 6 anexat caietului de sarcini referitor la echipele de patrulare, astfel cum a fost solicitat la pct. 4.6, pag. 5 din caietul de sarcini;

În ceea ce privește această cerință, contestatorul menționează că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada deținerii minim unei echipe de patrulare pe județ. Mai mult, afirmă că nu a făcut dovada ca a prevăzut 2 agenți de securitate pe echipaj pentru echipele de patrulare și nu a prezentat în tabel seria și numărul atestatului pentru fiecare agent de pază propus pentru echipa de patrulare.

- nu și-a asumat ca va suporta din resurse proprii suplimentarea și dublarea pazei în situații de urgență, acte de violență, atacuri teroriste sau alte situații ce ar putea pune în pericol integritatea obiectivelor, conform pct. 4.7, pag. 5 din caietul de sarcini;
- nu și-a asumat ca va transporta pe cheltuiala sa, ori de câte ori este nevoie, reprezentanții entității contractante, astfel cum s-a solicitat la pct. 4.8, pag. 5 din caietul de sarcini;
- nu a făcut dovada ca poate asigura pentru sediul central și sediul D.R. serviciul privat pentru situații de urgență conform prevederilor art. 19, lit. 1 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, serviciu inclus în valoarea contractului, astfel cum s-a solicitat la pct. 4.11, pag. 5 din caietul de sarcini;
- nu a făcut dovada că dispune de un sistem adecvat de comunicare cu echipajele specializate astfel încât să permită intervenția promptă și

eficientă a acestora, potrivit cerinței prevăzute la pct. 5.4., pag. 5 din caietul de sarcini;

- nu a prezentat din partea membrilor asocierii declarațiile privind menținerea valabilității licențelor de funcționare, potrivit cerinței prevăzute la pct. 5.6, pag. 6 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește această cerință, contestatorul precizează că entitatea, în urma sesizării lipsei acestor documente, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 301/1995/15.03.2023.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, creând un avantaj pentru oferta asocierii declarate câștigătoare, pentru că se impunea a fi respinsă.

- nu a făcut dovada că are reprezentanți care să dețină autorizații de acces la informații clasificate secrete de serviciu, conform cerinței prevăzute la pct. 5.8, pag. 6 din caietul de sarcini;
- nu a nominalizat persoana care răspunde de organizarea, conducerea și controlul tuturor serviciilor de pază prestate, conform cerinței prevăzute la pct. 5.10 din caietul de sarcini;
- nu a prezentat avizul dispeceratului de monitorizare și anexa 1B a ROF dispecerat astfel încât să facă dovada cu documente justificative că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 2 locații aferente lotului 1 din anexa 1 la caietul de sarcini, poziția 27 și poziția 40, conform cerinței prevăzute la pct. 6.2, pag. 7 din caietul de sarcini;
- nu a prezentat procedura de intervenție pentru cele 2 obiective aferente lotului 1, conform cerinței prevăzute la pct. 6.4, pag. 7 din caietul de sarcini. Contestatorul menționează că, ofertantul declarat câștigător nu a precizat numărul de intervenții incluse în tariful de monitorizare;
- nu a respectat modul de prezentare a formularului nr. 5, conform cerinței prevăzute la pct. 6.7, pag. 7 din caietul de sarcini. Susține că din formularul prezentat inițial nu rezultă locația exactă de staționare a echipajului de intervenție, iar entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu precizarea locației exacte de staționare, permițându-i ofertantului să își modifice formularul nr. 5.

În opinia contestatorului, acestea reprezintă neconformitățile propunerii tehnice ale ofertantului declarat câștigător și apreciază că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 din procedura proprie și critică faptul că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări doar asocierii declarate câștigătoare.

Contestatorul prezintă în continuarea contestației, abateri ale propunerii tehnice de la cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, de către asocieria declarată câștigătoare.

Susține că pentru mașinile prezentate în anexa nr. 2 s-au prezentat doar cărțile de identitate ale autoturismelor, fără a fi prezentate Certificatele de înmatriculare, cu ITP valabil. acestea fiind documentele care pot atesta deținerea unui autoturism la un moment dat precum și starea funcțională a acestuia;

Potrivit contestatorului, pentru asigurarea intervenției la locația VF Cozia din județul Vâlcea, asocieria declarată câștigătoare a prevăzut un ATV. Apreciază că la respectiva locație trebuia să existe mașină de intervenție și specificată în anexa 1B a dispeceratului de monitorizare.

Un alt aspect criticat de către contestator asupra ofertei asocierii declarate câștigătoare, este a acela că timpii de intervenție nu sunt corelați cu locația precizată în formularul nr. 5.

În ceea ce privește oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare, contestatorul menționează că propunerea financiară inițială nu a respectat prevederile legale, fiind în contradicție cu documentația de atribuire.

Potrivit contestatorului, ofertantul declarat câștigător a justificat tariful plecând de la salariul de bază minim brut de 2.550 lei. Evidențiază

că la data depunerii ofertei financiare inițiale era valabilă HG nr. 1477/2022, care a prevăzut majorarea salariului de bază minim brut pe țară, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, la nivelul de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră, începând cu data de 01.01.2023.

Contestatorul face trimitere la pag 9 din documentația de atribuire, anexa nr. 2 a formularului de ofertă, la cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire, pagina 13 din raportul procedurii și la răspunsul solicitării de clarificări nr. 301/11661/14.12.2022, apreciind că entitatea contractantă avea obligația să constate că propunerea financiară era inacceptabilă, nerespectând cerințele legale în vigoare, în conformitate cu prevederile art. 18.11 și 18.23 din procedura proprie.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să modifice justificarea tarifului cu luarea în considerare a salariului minim brut pe economie în vigoare la data depunerii propunerii financiare inițiale, respectiv 3.000 lei.

Susține că asocierea declarată câștigătoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis entității contractante că își rezervă dreptul de a nu depune o nouă ofertă financiară și că își menține calculația cu salariul de bază minim brut pe economie de 2.550 lei.

Potrivit contestatorului, entitatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, și anume o nouă propunere financiară, cu un nou tarif. Precizează că asocierea declarată câștigătoare, a transmis în urma acestei solicitări de clarificări, o nouă ofertă financiară, cu un tarif nou (22,98 lei/oră față de tariful propus inițial de 20,50 lei/oră) și o nouă valoare a propunerii financiare (9.822.475,76 lei în loc de propunerea financiară inițială de 8.762.433,90 lei).

Un alt aspect criticat de contestator cu privire la asocierea declarată câștigătoare este aceea că nu a prezentat documentele suport pentru fundamentarea tarifului orar pentru funcționarea unui post de pază top - lei/oră, făcând trimitere la anexa 2 de ofertă.

Contestatorul subliniază faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că tariful ofertat respectă toate prevederile legale în vigoare în legătură cu:

- salariul de baza minim brut;
- spor de noapte;
- spor repaus săptămânal;
- spor sărbători legale;
- concediu de odihnă;
- fond handicap;
- contribuție angajator (CAM);

- cheltuieli directe;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Mai mult, contestatorul afirmă că asocieria declarată câștigătoare nu a prezentat detalierea elementelor constitutive ale tarifului pentru a face dovada că respectă prevederile legale și documentația de atribuire, nu a prezentat detalierea cheltuielilor directe și indirecte pentru a face dovada că respectă prevederile legale și documentația de atribuire.

Contestatorul solicită admiterea contestației sale, anularea adresei nr. 301/3277/03.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea în parte a raportului final al procedurii nr. 301/3258/03.05.2023 în ceea ce privește lotul 1, respingerea ofertei asocierii declarate câștigătoare și solicită acces la dosarul achiziției, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Invocă în drept art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa 3900/22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27515/22.05.2023, entitatea contractantă transmite odată cu dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația depuse de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În introducerea punctului de vedere, entitatea contractantă prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la lipsa documentelor justificative ale asocierii declarate câștigătoare, entitatea contractantă face trimitere la dosarul achiziției, lotul 1, volumul nr. III, unde precizează că se regăsesc dovezile îndeplinirii cerințelor de calificare, și anume paginile 185-186 - formular nr. 15-Lista principalelor servicii prestate și paginile 187-411 - dovada prestării serviciilor.

Entitatea contractantă apreciază că SC SRL invocă aspecte nereale în contestația depusă, deși a vizualizat documentele solicitate la sediul entității contractante.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta tehnică a asociației declarate câștigătoare, entitatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire: „(...) toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii. În situația în care propunerea tehnică a unei oferte nu respectă toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, oferta respectivă va fi considerată neconformă (...).”

Susține că propunerea tehnică reprezintă o soluție de executare a serviciilor de pază și cuprinde conceperea, planificarea, capacitățile tehnice și comerciale ale ofertantului, secrete tehnice sau comerciale, și în consecință fiecare ofertant poate întocmi propunerea tehnică în așa fel încât să răspundă cerințelor caietului de sarcini. Menționează că modalitatea de prezentare a cuprins toate informațiile solicitate de către entitatea contractantă și contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă afirmă că au fost îndeplinite toate cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă afirmă că nu a impus în mod expres un formular prin care ofertanții „(...) vor prezenta un angajament ferm și necondiționat asumat prin semnătură, prin care să își asume capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul contractului pentru cele patru loturi (...)”, aceasta apreciind îndeplinită această cerință prin asumarea

capacității de a presta serviciile care fac obiectul contractului, în următoarele documente, semnate de reprezentanții legali ai ofertantului:

- Propunerea tehnică pct. 5 - regăsirea deținerii capacității organizatorice pentru a asigura servicii de pază;
- Propunerea tehnică pct. 12 - asumarea responsabilității pentru asigurarea pazei în zone stabilitate;
- Propunerea tehnică pct. 15 - asumarea asigurării mijloacelor de comunicare și conectarea la dispecerate;

- Propunerea tehnică pct. 16 - asumarea asigurării serviciului privat pentru situații de urgență;
- Propunerea tehnică pct. 18 - asumarea punerii la dispoziție de personal uman și logistică personală pentru îndeplinirea obiectivelor derivate din caietul de sarcini;
- Propunerea tehnică pct. 19 - asumarea responsabilității prestării serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă;
- Propunerea tehnică pct. 20 - asumarea capacității de instruirea personalului de pază;
- Propunerea tehnică pct. 24 - asumarea asigurării mijloacelor de comunicații;
- Propunerea tehnică pct. 25 - asumarea respectării tuturor condițiilor pe linia activității de pază;
- Asumarea, prin formularul nr. 4 - Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale, care se regăsește în dosarul achiziției, privind îndeplinirea tuturor prevederilor contractuale.

Entitatea contractantă face trimitere la proiectul de contract art. 7.1. și art. 9, precizând că serviciile de pază devin operaționale la data începerii contractului care este condiționată de ordinul achizitorului. Susține că asocierea declarată câștigătoare, prin formularul nr. 4 - declarație privind acceptarea clauzelor contractuale, și-a însușit conținutul contractului așa cum a fost publicat în documentația de atribuire.

Cu privire la afirmațiile contestatorului: „în al treilea rând, ofertantul nu a prezentat și nu și-a asumat următoarele documente și cerințe (...) Formular nr. 1 anexat Caietului de sarcini (...)”, entitatea contractantă consideră îndeplinită cerință de către ofertant, deoarece conform caietului de sarcini pct. 2.3. Cerințele generale, pct. 2.3.1 corelat cu pct. 2.3.2., menționează că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă faptul că, până la data începerii prestării serviciului, va prezenta dovada deținerii capacității organizatorice, fiind astfel îndeplinite cerințele enumerate.

În ceea ce privește formularul nr. 2 solicitat prin caietul de sarcini, entitatea contractantă susține că cerința a fost îndeplinită a regăsit acest formular în cadrul propunerii tehnice ale asocierii declarate câștigătoare, regăsindu-se și actele de comodat ale autovehiculelor.

În ceea ce privește formularele nr. 3, 4 și 6, solicitate prin caietul de sarcini, entitatea contractantă menționează că acestea au fost depuse în cadrul propunerii tehnice a ofertantului.

Potrivit entității contractante, în cadrul propunerii tehnice, aceasta a regăsit îndeplinirea cerinței caietului de sarcini cu privire la

organizarea personalului cu funcție de conducere implicat în derularea contractului.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului că: „(...) nu și-a asumat că va suporta din resurse proprii suplimentarea și dublarea pazei în situații de urgență (...); „(...) nu și-a asumat că va transporta pe cheltuiala sa ori de câte ori este nevoie reprezentanții entității contractante (...); „(...)nu a făcut dovada că poate asigura pentru sediul Central și sediul D.R. serviciul privat pentru situații de urgență (...”, entitatea contractantă susține că a regăsit îndeplinirea cerințelor

din caietul de sarcini la pagina 14 din propunerea tehnică, punctele 12, 13 și 16.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare: „(...) nu a făcut dovada că dispune de un sistem adecvat de comunicare (...)”, entitatea contractantă menționează că în propunerea sa tehnică sunt descrise caracteristicile tehnice ale stației de dispecerizare. Precizează că ofertantul și-a asumat că va asigura mijloacele de comunicare și conectare la dispecerate, evidențiind faptul că la data depunerii ofertei, acesta nu era obligat conform punctului 5.4., să facă dovada că dispune un sistem de comunicații.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare: „(...) nu a prezentat din partea membrilor asocierii declarațiile privind menținerea valabilității licențelor de funcționare (...)”, entitatea contractantă menționează că a ținut cont de principiile Legii nr. 98/2016, aplicabile procedurii proprii anexa 2, prezentând extrase din anexa 2.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare: „(...) nu a făcut dovada că are reprezentanți care să dețină autorizații de acces la informații clasificate secrete de serviciu (...)”, entitatea contractantă susține că ofertantul s-a angajat în cadrul propunerii tehnice că va acționa în vederea gestionării informațiilor clasificate secrete de stat, conform caietului de sarcini.

Potrivit entității contractante, cerința caietului de sarcini nu prevedea să fie prezentate dovezi în acest sens, ci s-a solicitat asumarea de către ofertant că poate îndeplini prevederile punctului 5.8 din caietul de sarcini.

Pentru o clarificare suplimentară, entitatea contractantă menționează că, autorizațiile de acces la secret de serviciu vor fi eliberate doar după semnarea contractului și după punerea la dispoziție de către contractant a datelor necesare eliberării acestor autorizații.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare: „(...) nu a nominalizat persoana care răspunde de organizarea, conducerea și controlul tuturor serviciilor de pază prestate (...)”, entitatea contractantă afirmă că în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat că va nominaliza o persoană care să răspundă de organizarea, conducerea și controlul tuturor serviciilor de pază prestate. Totodată menționează faptul că, în caietul de sarcini nu este definit momentul la care ofertantul era obligat să nominalizeze persoane, întrucât această informație nu era necesară decât la momentul semnării contractului și ulterior în vederea bunei gestiuni a serviciilor.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare: „(...) nu a prezentat avizul dispeceratului de

monitorizare și anexa 1B a ROF dispecerat (...)", entitatea contractantă precizează conform caietului de sarcini, că nu exista o cerință prin care ofertanții trebuie să depună anexa 1B și nici să prezinte avizul dispeceratului de monitorizare la data ofertării, ci aceștia trebuie să își asume că pot îndeplini condițiile de prestare a serviciilor de pază prin monitorizare și intervenție la data încheierii contractului/începerii prestării serviciilor. Susține că ofertantul declarat câștigător și-a asumat în propunerea tehnică responsabilitatea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare: „(...) nu a prezentat procedura de intervenție pentru cele 2 obiective aferente lotului 1 (...)”, entitatea contractantă precizează că procedura de intervenție este descrisă de ofertant în propunerea tehnică.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare: „(...) nu a respectat modul de prezentare a formularului nr. 5 conform cerinței pct. 6.7 pagina 7 din caietul de sarcini (...)”, entitatea contractantă menționează că asocierea a solicitat în perioada anterioară depunerii ofertelor, clarificări cu privire la coordonatele GPS care îi sunt necesare pentru cunoașterea amplasării exacte a echipajelor de intervenție. Prin adresa nr. 301/1393/21.02.2023, entitatea contractantă a comunicat acestui ofertant informațiile solicitate, cu mențiunea că datele transmise au caracter confidențial și vor fi utilizate numai în scopul pentru care au fost solicitate.

Susține că ofertantul a depus formularul nr. 5 utilizând informațiile solicitate, iar locațiile de staționare a echipajelor de intervenție, au fost completate prin răspunsul nr. 301/1791/07.03.2023.

Entitatea contractantă apreciază că SC SRL a interpretat în mod eronat art. 1 din procedura proprie, cu privire la neîndeplinirea asigurării numărului obligatoriu de candidați, aceasta susține că a fost o situație semnalată pentru loturile 2 și 3 în cadrul etapei I, nicidecum pentru lotul 1, unde au fost înscriși 5 candidați.

În opinia entității contractante, în situația în care procesul de evaluare ar fi fost excesiv de restrictiv, oferta contestatorului pentru lotul 1 trebuia respinsă.

Menționează că nu a solicitat certificatele de înmatriculare pentru dovedirea deținerii autoturismelor și nu a făcut nicio mențiune de a prezenta ITP valabil acestor autoturisme. Susține că menținerea stării tehnice a autoturismelor folosite în efectuarea serviciilor de pază, intră în sarcina exclusivă a prestatorului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la asigurarea intervenției la locația VF Cozia din județul Vâlcea, entitatea contractantă precizează că modelul ATV-ului prezentat în propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, este de 2 locuri și respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatorului: „(...) timpii de intervenție nu sunt corelați cu locația precizată în Formularul nr. 5 (...)”, entitatea contractantă menționează că acești timpi de intervenție sunt asumați de către ofertanți, iar entitatea contractantă are dreptul, să

testeze prin exerciții de alarmare încadrarea în timpii de intervenție asumați.

Cu privire la criticile contestatorului, în ceea ce privește oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare, entitatea contractantă afirmă că înainte de depunerea solicitărilor de participare, un singur operator economic, și anume a solicitat clarificări cu privire la estimarea tarifului, entitatea contractantă răspunzându-i prin adresa nr. 301/11661/14.12.2022.

Susține că evaluarea propunerilor financiare a fost consemnată în cadrul procesului-verbal de evaluare financiară nr. 301/2292/27.03.2023, prezentând în susținere extrase din acest proces verbal.

Cu privire la valoarea salariului de bază brut, pentru evitarea situației de anulare a procedurii, entitatea contractantă afirmă că a emis o notă de informare nr. 301/2777/10.04.2023, solicitând a doi operatori economici depunerea unor oferte financiare ținând cont de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în sumă de 3.000 lei, în cadrul Etapei II, asigurându-se un cadru unitar în vederea negocierii prețurilor.

Apreciază că a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la fundamentarea tarifului orar de către asocierea declarată câștigătoare, entitatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate, susținând că a regăsit o fundamentare a prețului ofertei, atât în propunerea financiară inițială cât și în propunerea financiară finală (negociată în etapa III), fiind detaliate la minimul cerințelor documentației de atribuire.

În concluzia punctului de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și invocă în drept art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa CNSC 28218/1228/C1/24.05.2023, solicită operatorului economic, să justifice înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în propunerile lor tehnice și financiare pentru lotul 4, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... răspunde prin adresa nr. 1486/25.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28500/25.05.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare pentru lotul 4, precizând că informațiile reprezintă drept de proprietate intelectuală invocând în susținere prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1), art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Întrucât SC SRL și SC SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 29411/1228 /C1/30.05.2023 și 31554/1286/C1/13.06.2023, Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 06.06.2023, respectiv 13.06.2023.

În urma studierii dosarului achiziției, SC SRL transmite concluzii scrise prin adresa nr. 4532/17.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32070/14.06.2023.

Contestatorul își menține criticile și solicită admiterea contestației sale.

Critică entitatea contractantă apreciind că i-a privat accesul la întreg dosarul achiziției, pe baza confidențialității neprobate a anumitor documente. Invocă în susținere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 și art.10.1.1 din Normele proprii.

În ceea ce privește cerința 1 Servicii similare pct. d) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul afirmă că deși au fost invocate o serie de contracte încheiate cu diverse autorități, în formularul nr. 15, ofertantul declarat câștigător a depus doar pentru două contracte recomandări. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face trimitere

la formularul nr. 15 și certificatul de buna execuție emis de RAJA SA pentru contractul 10348/28.11.2014.

Susține că în urma studierii dosarului, există neconcordanțe între cele declarate în formularul nr. 15 și mențiunile din certificatul de bună execuție, respectiv:

- Certificatul de bună execuție prevede o perioadă a serviciilor prestate în intervalul 01.05.2019 - 01.04.2022, pe când în formularul nr. 15 se indica 3 perioade, sumarizate la perioada 01.12.2019 - 30.11.2022.

- Certificatul de bună execuție prevede o valoare de 1.328.031,00 + TVA, pe când în formularul nr. 15 se indică 3 valori pentru cele 3 perioade, având o valoare cumulată de 1.208.765,00 lei.

Contestatorul își menține critica cu privire la faptul că asocierea decalată câștigătoare nu a respectat cerințele minimale ale documentației de atribuire în legătură cu experiența similară, nedepunând dovezile de îndeplinire a serviciilor prestate.

În ceea ce privește criticile propunerii tehnice, contestatorul le menține pe cele prezentate în cuprinsul contestației și afirmă că renunță la următoarele critici:

- „ofertantul nu a prezentat formular nr. 2 anexat caietului de sarcini referitor la mijloace auto folosite în prestarea serviciilor;
- ofertantul nu a făcut dovada că în cazul mijloacelor auto închiriate sau în contracte de comodat, contractele de chirie sau de comodat sunt valabile până la finalizarea contractului;
- ofertantul nu a prezentat formular nr. 3 anexat caietului de sarcini referitor la mijloace suplimentare utile în executarea serviciului de pază și intervenție fără a solicita majorarea prețului contractului;
- ofertantul nu a prezentat formularul nr. 4 anexat caietului de sarcini referitor la dotarea agentului de pază cu mijloace și echipament specific pentru asigurarea activității de pază (alte mijloace suplimentare față de dotarea standard);
- ofertantul nu și-a asumat că va suporta din resurse proprii suplimentarea și dublarea pazei în situații de urgență, acte de violență, atacuri teroriste sau alte situații ce ar putea pune în pericol integritatea obiectivelor, conform pct. 4.7, pag. 5 din caietul de sarcini;
- ofertantul nu și-a asumat că va transporta pe cheltuiala sa, ori de câte ori este nevoie, reprezentanții entității contractante, astfel cum s-a solicitat la pct. 4.8, pag. 5 din caietul de sarcini;
- ofertantul nu a prezentat procedura de intervenție pentru cele 2 obiective aferente lotului 1, conform cerinței prevăzute la pct. 6.4,

pag. 7 din Caietul de sarcini. De asemenea, Ofertantul nu a precizat numărul de intervenții incluse în tariful de monitorizare.”

Referitor la propunerea financiară a asociației declarate câștigătoare, contestatorul își menține toate criticile prezentate în cuprinsul contestației adăugând mențiune că, în urma studierii dosarului a constatat că ultima propunere financiară transmisă de către asocieria declarată câștigătoare, acesta nu a oferit un tarif de 3.000 lei pentru salariul de baza, ci un salariu de 2.800 lei.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1713/16.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32564/16.06.2023, ..., transmite prin corespondența electronică, precizare față de cererea de intervenție formulată, menționând că a fost formulată pentru dosarul 1228/2023.

Prin adresa nr. 594/12.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25775/12.05.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209133897/1, tranzacția nr. 1332313198/53121390 din 11.05.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 52.800,00 lei.

Prin adresa nr. 4345/16.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 26280/16.05.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209149578/1, tranzacția nr. 1333958124/57197968 din 16.05.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 196.620,58 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, având ca obiect: „Servicii de paza a obiectivelor, bunurilor și valorilor S.A_4 loturi_12 luni”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ADV1335928/21.12.2022, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 21.996.099,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat în cadrul Lotului 4, cererea de intervenție nr. 1430/19.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27048/19.05.2023, la dosarul 1286/2023, respectiv la contestația formulată de SC SRL .

..... invocă faptul că a formulat cererea de intervenție voluntară, având în vedere contestația formulată de SC SRL cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în cadrul lotului 4 (conform Raportului procedurii nr.301/3258/03.05.2023, ... fiind desemnat câștigător în cadrul Lotului 4).

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a formulat contestație cu privire la rezultatul procedurii în cadrul Lotului 4, acesta din urmă formulând contestație în cadrul Lotului 1.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 61, alin.1 din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora: „ (1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei

cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o cerere de intervenție deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației/cererii de intervenție.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.301/3258/03.05.2023, intervenientul a fost desemnat câștigătorul procedurii în cadrul Lotului 4, iar prin cererea de intervenție acesta din urmă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL la Lotul 4 în condițiile în care acest ofertant nu a formulat contestație în cadrul acestui lot.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de în cadrul Lotului 4 .

Continuând analiza contestației formulate de SC SRL în cadrul Lotului 4, se reține că oferta tehnică și financiară aparținând sunt marcate „Confidențial”, coroborat cu

solicitățile contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform

legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 28218/1228/C1/24.05.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28500/25.05.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare.

Invocă în susținere Directiva UE 2016/680, Regulamentul UE 2016/679, prevederile art.57, alin.1, din Legea nr.98/2016 și art.123, alin.1 din HG nr.395/2016.

Precizează că oferta acestuia cuprinde secrete tehnice și comerciale, propria strategie de ofertare, date personale ale angajaților, menționând că aceste date nu pot avea caracter public.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulate de SC SRL în cadrul Lotului 4, (dosar 1228/2023) se reține că obiectul acestuia îl reprezintă adresa nr. 3285/03.05.2023 prin care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă, conform pct. 18.23 coroborat cu pct. 18.10 din Procedura Proprie, deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât a cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că: *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „În procesul de realizare a*

achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerii financiare aparținând SC SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele inadvertențe:

- în cadrul Anexei nr. 1 (Centralizator) a formularului de ofertă (pagina 7 după cum este numerotarea paginilor), la finalul tabelului nu

este menționat rândul Total Contract astfel cum a fost solicitat în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- în cadrul Anexei nr. 2 a formularului de ofertă (pagina 9 astfel cum este numerotat), se regăsesc informații care prin aplicarea algoritmului de calcul asupra tarifelor ce compun prețul total al ofertei, nu conduc la un rezultat corect deoarece, calculele sunt eronate pe întreg documentul Anexa 2;

- Anexa nr. 2 este întocmită fără a se ține cont de ERATA nr. 2 (301/11981/22.11.2022) publicată pe site www.radiocom.ro, prin care valoarea parametrului Nop și Np a suportat modificări;

- valoarea totală a ofertei (Formular 1), conform tarif orar declarat (23.18 lei/oră), în sumă de 2.631.420,80 lei nu corespunde algoritmului de calcul aplicabil pentru determinarea valorii totale a contractului pentru 12 luni;

- în fundamentarea tarifului orar (pagina 10 după cum este numerotarea paginilor), la final tabel, se menționează Tarif orar de 22,96 lei/oră, în condițiile în care la nivelul Anexei 2 este menționat un tarif orar de 23,18 lei;

- în Formularul de ofertă suma menționată în cifre nu are corespondent sumă exprimată în litere, inclusiv în ceea ce privește valoarea TVA aferentă, motiv

pentru care autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea contestatorului SC SRL prin adresa nr.301/2156/21.03.2023, în sensul:

- să precizeze care este nivelul salariului de bază luat în calcul la fundamentarea tarifului orar;

- să clarifice inadvertențele ce se regăsesc în propunerea financiară inclusiv asumarea unui singur tarif orar din cele două (23,18 lei sau 22,% lei);

- remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente;

- retransmiterea Formularului nr. 1 - Formularul de ofertă, cu Anexele 1.2, corectate, utilizând modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu asumarea valorii propunerii financiare care rezultă din calcule și cu scrierea corectă a prețului ofertei, atât în cifre cât și în litere.

Contestatorul SC SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 365/21.03.2023 (pag.125, vol.4) astfel:

- menționează faptul că: *„tariful utilizat este de 22,96 lei/oră astfel cum reiese si din fundamentarea de tarif... ”*;
- că este de acord cu remedierea erorilor aritmetice și a retransmis documentele Formular 1 - Formular de ofertă cu Anexa 1 și 2 corectate;
- salariul de bază luat în calcul este de 3.000 lei/lună, conform prevederilor legislative în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv Hotărârea de Guvern nr. 1447/2022 publicată în Monitorul Oficial în data de 09.12.2022;

- a menționat că: „...prin adresa de clarificări nr. 301/11661/14.12.2022 autoritatea contractantă a clarificat doar salariul luat în calcul la stabilirea valorii serviciilor... ”

Analizând răspunsul SC SRL Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia având în vedere următoarele considerente:

- ofertantul și-a asumat prețul tarifar orar de 22,96 lei specificând că acesta se raportează la un salariu de bază de 3000 lei;

- verificând elemente de preț ale ofertei, se constată că acestea nu sunt corelate cu tariful orar declarat 22,96 lei, calculele fiind eronate atât în Formular nr. 1 - Formular de Ofertă, cât și în Anexa nr. 1 și 2 la Formularul de Ofertă.

- din Formularul de Ofertă retransmis rezultă o valoare a ofertei de 2.631.320,59 lei fără TVA, la care se adaugă TVA de 499.950,91 lei ; această valoare a ofertei este bazată pe calcule matematice eronate/greșite deoarece componentele de preț „Tarif pe oră” echipă de patrulare - lei/oră (Tp) și „Tarif de intervenție” pe eveniment lei/eveniment (Tie) sunt incorect calculate, rezultând în urma însumării acestora la un rezultat final al ofertei de 2.630.911,30 lei fără TVA și nu de 2.631.320,59 lei fără TVA cum în mod eronat a calculat contestatorul.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate privind procesul de evaluare al propunerii financiare din cadrul procedurii proprii care stipulează la pct. 18.10. 18.11 și 18.15 următoarele:

„18.10. În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările / completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

18.11. În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

18.15. Prin excepție de la dispozițiile pct. 18.11., oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”,

iar

riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Din interpretarea textului mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale de redactare și nicidecum modificarea propunerii financiare datorată modului eronat/ greșit de stabilire a costurilor aferente serviciilor prestate.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul contestatorului prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă, și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, având în vedere că un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea principiilor tratamentului egal și cel al nediscriminării consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică prestarea serviciilor în cauză, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor servicii/activități sau stabilirea costurilor acestora în mod eronat sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost, ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege sau stabilirea eronată a acestora conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în

temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor. În cazul în care documentația de

atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SC SRL cu rigurozitatea impusă de documentația proprie și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește solicitarea anulării deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta, Consiliul reține că SC SRL nu formulează în cadrul contestației nici o critică privind modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 (aparținând asocierii SC și), fiind criticată doar oferta desemnată câștigătoare a procedurii, aparținând

Or, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului, rezultatul fiind același, acesta nu are niciun interes în contestarea doar a ofertei câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu a acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză câtă vreme nu a adus nici o critică de nelegalitate cu privire la cealaltă ofertă admisibilă aparținând ofertantului clasat pe locul 2.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei

cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată

candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 301/3258/03.05.2023, la lotul 4, în urma verificării ofertelor au fost declarate admisibile ofertele aparținând: asocierea- și asocierea SC și, motiv pentru care Consiliul constată că SC SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei deoarece o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată

pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar avea nicio influență asupra caracterului neconform al ofertei contestatorului, situația acestuia din urmă rămânând aceeași și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză câtă vreme nu a adus nici o critică de nelegalitate cu privire la unică ofertă admisibilă aparținând ofertantului clasat pe locul 2.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca lipsită de interes partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la oferta depusă de

Continuând analiza contestației formulate de SC SRL în calitate de lider al asocierii formate din SC SRL, ..., și, se reține că acesta este nemulțumit de modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare în cadrul lotului 1, aparținând asocierii și, apreciind că oferta acesteia din urmă (documente tehnice/propunerea financiară) nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la cerințele documentației de atribuire elaborate în cadrul procedurii proprii cât principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând criticile referitoare la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare în cadrul Lotului 1, se reține că, potrivit Formularului de ofertă (pag.434, vol.17 din dosarul cauzei), aceasta a ofertat o valoare totală de 8.762,433.90 lei fără TVA și un tarif pază de 20.50 lei/oră.

De asemenea, se constată că asocierea declarată câștigătoare și-a fundamentat tariful orar având în vedere salariul de bază brut de **2550 lei** în contradicție cu prevederile HG nr. 1447/2022 care stipulează că :

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **3.000 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”.*

Mai mult, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări în speță (adresa nr.301/2929/19.04.2023) asocierea modifică conținutul propunerii financiare inițiale în sensul că modifică atât valoarea totală de la suma de 8.762,433.90 lei fără TVA la **9.822.475,76 lei** cât tarif pază de la 20.50 lei/oră la **22,98 lei/oră**.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul asocierii și deoarece aceasta a modificat întreg conținutul propunerii financiare, nerespectând regulile stabilite în cadrul procedurii proprii stipulate la :

„18.11. În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

18.15. Prin excepție de la dispozițiile pct. 18.11., oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”,

având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii declarate câștigătoare cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, considerațiile Consiliului mai sus menționate referitoare la oferta SC SRL în cadrul lotului 4, fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru

care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei asocierii și cu rigurozitatea impusă de documentația proprie și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL sunt întemeiate, urmând a fi admise. Pe cale de consecință, Consiliul nu mai analizează celelalte critici cu privire la oferta declarată câștigătoare în cadrul Lotului 1, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL să anuleze raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1 și actele subsecvente și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 4 în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca lipsită de interes partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la oferta depusă de și cererea de intervenție formulată de în cadrul Lotului 4 .

Admite contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1 și actele subsecvente și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....		

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 31 (treizeci și unu) pagini