

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1163/C8/(...)

Data: 14.04.2026

Prin contestația nr. 1242/16.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10497/17.02.2026, formulată de (...) SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de (...), cu sediul în sat (...), comuna (...), ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării, procesului-verbal nr. 904/11.02.2026, precum și actelor privind evaluarea ofertelor declarate admisibile, tuturor actelor subsecvente, rezultatului procedurii și raportului procedurii ce urmează a fi întocmite;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL și a ofertelor depuse de (...) SRL și (...)SRL, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii cu indicarea clara și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractanta urmează să le realizeze.

Prin Încheierea nr. 913/C8/(...) din 09.03.2026, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a deciziei nr. 516/C1/316 din data de 23.02.2026.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, (...) SRL, în calitate de operator economic participant la procedura proprie organizată de (...), critică decizia de respingerea a ofertei sale, urmare faptului că în urma verificării conformității documentelor cu solicitările din caietul de sarcini, capitolul 12 documente de calificare, s-a constatat lipsa autorizației sanitar

veterinara pentru depozitul de frig pentru produse animale si a autorizației sanitar veterinara pentru depozitul de frig pentru produse nonanimale, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor (...) SRL și (...)SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește pe site-ul propriu, postată de autoritate în SEAP la data de 16.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul [www.primaria\(...\).ro/informatii-cetateni-anunturi](http://www.primaria(...).ro/informatii-cetateni-anunturi) de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vede fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr. 11592/20.02.2026, (...) a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SRL.

Referitor la solicitarea autorizațiilor sanitar - veterinare pentru depozitele de frig arată că această solicitare se regăsește la cap. 12 DOCUMENTE DE CALIFICARE din caietul de sarcini, potrivit căreia *prezentarea unei autorizații trebuie să cuprindă următoarele elemente: "Autorizația (DSV) sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010. Ofertantul va prezenta autorizație sanitar veterinara pentru depozitul frig pentru produse animale. Ofertantul va prezenta autorizație sanitar veterinara pentru depozitul frig pentru produse nonanimale"*

Autoritatea contractantă *consideră* că, cerința impusă nu are caracter restrictiv sau discriminatoriu, fiind aplicabilă în mod egal tuturor operatorilor economici, fiind direct proporțional cu natura și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate.

Mai mult, evidențiază faptul că, operatorul economic (...) SRL nu a depus nicio solicitare de clarificare și nu a formulat nicio contestație împotriva documentației de atribuire în termenele legale, prin urmare, precizează că la momentul depunerii ofertei, contestatoarea a acceptat în totalitate regulile procedurii.

Referitor la oferta aparținând operatorului economic (...) SRL arată că, din examinarea propunerii financiare depuse (Formularul nr. 14), rezultă că ofertantul a prezentat o defalcare clară și detaliată a costurilor per porție: 8,52 lei pentru materii prime (97,37%), 0.17 lei pentru preparare (1,94%) și 0.06 lei pentru distribuție și colectare deșeuri (0,69%), iar această structură indică o alocare preponderentă către calitatea produsului finit (materia primă), ceea ce confirmă seriozitatea ofertei în raport cu obiectivele Programului National „Masa Sănătoasă”.

Totodată arată că prețul total de 8,75 lei/pachet (fără TVA) nu a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind „neobișnuit de scăzut” în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice deoarece acesta acoperă integral costul materiilor prime achiziționate conform ofertei furnizorului, lăsând marja necesară pentru celelalte cheltuieli operaționale.

Autoritatea contractantă apreciază că admiterea unei oferte competitive, care optimizează costurile de operare (preparare și distribuție) în favoarea calității materiilor prime, reprezintă o aplicare corectă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Comisia de evaluare are prerogativa de a aprecia conformitatea prețurilor, iar simpla nemulțumire a unui competitor nu poate substitui analiza autorității contractante.

Arată că, oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă deoarece este fundamentată, transparentă și răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini, neexistând niciun temei legal pentru respingerea acesteia.

Mai mult, arată că, în esență, caracterul sustenabil se fundamentează al prețului oferit de (...) SRL este probat cu certitudine de ofertele de preț emise de furnizori, așa cum reiese din pag. 3 și 4 a propunerii financiare depuse de ofertant.

Din analiza acestor documente, rezultă că ofertantul beneficiază de condiții comerciale extrem de avantajoase pentru principalele materii prime (ex: mușchi file, cașcaval, șuncă la prețul de 4,82 lei/buc, chiflă la 1,30 lei/buc etc.

Referitor la oferta aparținând operatorului economic (...)SRL, autoritatea contractantă arată că a acționat cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, iar în etapa de evaluare, în temeiul art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 845/09.02.2026 i-a solicitat detalii cu privire la elementele constitutive ale propunerii tehnico-financiare, respectiv documentul privind consumul de combustibil (pag. 5), element esențial pentru demonstrarea viabilității logisticii de distribuție.

Operatorul economic a transmis răspunsul nr. 050/10.02.2026, prin care a detaliat toate aspectele solicitate, confirmând corelarea deplină între resursele alocate și prețul oferit.

Subliniază că această omisiune a fost corect identificată de comisie ca fiind un viciu de formă, în sensul art. 134, alin. (7) și (8) coroborat cu art. 135, alin. (1) și (3) din H G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Întrucât informația a existat în substanța ofertei (ca intenție de execuție), iar simpla lipsă a unui formular a fost remediată fără a altera prețul sau soluția tehnică, oferta este pe deplin admisibilă.

Mai mult, subliniază faptul că respingerea ofertei pentru o simplă eroare de formă, în condițiile în care aceasta este solidă sub raport tehnic și financiar, ar fi reprezentat un formalism excesiv și un exces de zel din partea comisiei de evaluare. O astfel de abordare ar fi contravenit direct interesului public și obiectivului principal al achizițiilor publice — respectiv utilizarea eficientă a fondurilor prin identificarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic. Menținerea caracterului competitiv al procedurii, prin remedierea unor omisiuni care nu afectează substanța ofertei.

Prin adresa nr. 1147/20.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 12638/24.02.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 11247/26.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 13678/27.02.20256, (...) SRL a transmis "Note" referitor la efectul deciziei NC nr. 516/C1/316 din data de 23.02.2026 arătând că având în vedere soluția pe scurt dispusă în dosarul nr. 316, în sensul admiterii contestației și anulării procedurii, în situația în care decizia nr. 516/C1/316 din data de 23.02.2026 va rămâne definitivă, contestația nr. 1242/16.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10497/17.02.2026, formulată de (...) SRL, va rămâne fără obiect.

Preliminar, Consiliul reține că, (...) SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212131983/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Buzău în data de 18.02.2026, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 41.758,20 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „(...)”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu, anunțul de publicitate nr. 514/27.01.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.087.910,00 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal nr. 904/11.02.2026, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, (...) SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Motivat de faptul că împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 516/C1/316 din data de 23.02.2026, în sensul admiterii contestației și anulării procedurii, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a deciziei nr. 516/C1/316 din data de 23.02.2026, prin Încheierea nr. 913/C8/(...) din 09.03.2026.

Plângerea formulată de (...) SRL a fost soluționată de Curtea de Apel Ploiești potrivit Hotărârii nr. 458/31.03.2026: „Respinge plângerile

formulate ca nefondate. Definitivă”, pronunțată în dosarul nr. 224/42/2026.

În aceste condiții, având în vedere că decizia Consiliului nr. 516/C1/316 din data de 23.02.2026, de anulare a procedurii, este definitivă, Consiliul va dispune repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că încheierea de suspendare a soluționării contestației nr. 913/C8/(...) din 09.03.2026, produce efecte numai până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea.

Pe cale de consecință, apreciind că decizia de anulare a procedurii a rămas definitivă, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.