



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în mun..... nr..., județul..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... sub nr..., având C.U.I. RO..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației.
- 2.... nr....., ca netemeinică și nelegală.
- 3.... procedurii de atribuire nr..., în părțile conținând deciziile privind respingerea ofertei... ca inadmisibilă și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire.
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... - cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

..., cu sediul în..... nr..., județul..., având... și..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației depusă de..., cu consecința menținerii, ca temeinice și legale, a Adresei nr....., precum și a Raportului procedurii de atribuire nr....;

-Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă reținând următoarele motive:

-în propunerea tehnică... nu a prezentat metodologia de execuție și măsurile concrete privind realizarea și protecția lucrărilor în condiții de timp friguros,

-specialistul nominalizat de... pentru îndeplinirea funcției de responsabil-... nu deținea calificarea cod COR..., ci calificare cod COR....

Se apreciază că ambele motive sunt netemeinice, impregnate de formalism exagerat și contrare regulilor documentației de atribuire. Față de primul motiv, contestatorul arată că:

-durata de execuție a lucrărilor a fost impusă prin documentația de atribuire a fi de max. 6 luni;

-în instrumentul de planificare, ... a fundament execuția lucrărilor în perioada....

-în perioada... au fost planificate acțiuni precum: teste, probe, încercări; demontarea organizării de șantier; notificarea privind finalizarea lucrărilor, activități care nu sunt influențate de regimul termic nici la execuție și nici ulterior - în sensul precizărilor pct.... lit. c) din Normativul C 16-84 - Realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații aferente.

Referitor la motivul constituit de faptul că specialistul nominalizat de pentru îndeplinirea funcției de responsabil-... nu deținea calificarea cod COR..., ci calificare cod COR..., contestatorul precizează că, dacă inițial, documentația de atribuire a conținut cerința referitoare la specialistul... conform căreia:

„... nivel superior - cu codul COR aferent coordonatorului...- CV, diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs... nivel superior, documente privind raportul juridic dintre ofertant și... (CIM/extras Revisal/declarative disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante”,

respectiva cerință a fost modificată prin Răspunsul nr. 5 din „Solicitare de clarificări nr....” publicat în SEAP în cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr...., astfel:

La întrebarea: *„Referitor la prezentarea unui... - în raport de prevederile art. 4 lit. j) din HG nr. 300/2006 (...) vă rugăm să confirmați că pentru prezenta lucrare este suficientă nominalizarea unui Responsabil/...”,*

Răspunsul autorității contractante a fost: *„Se vor respecta cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă”.*

Se menționează că persoana desemnată de către pentru îndeplinirea funcției de... - ing.... - este absolvent de studii superioare cu

diplomă de licență, este absolvent cu certificat de absolvire nr. 948 din... a cursului de „... în domeniul securității și sănătății în muncă”, fiind astfel îndeplinite „cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă”, constituite de reglementări legale precum cele ale Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) - COR aprobată prin... nr....

Contestatorul subliniază că singura diferență dintre ocupația cod COR... și cod... este constituită doar de nivelul studiilor superioare pe care specialistul desemnat de le deține.

În considerarea argumentelor de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea contestației ca tardiv introdusă, iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Referitor la metodologia de execuție și măsurile concrete privind realizarea și protecția lucrărilor în condiții de timp friguros, autoritatea susține că, întrucât ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice măsurile concrete privind execuția și protecția lucrărilor pe timp friguros, Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind descrierea și măsurile luate cu privire la execuția și protecția lucrărilor pe timp friguros. Ofertantul a răspuns, considerând că proiectul nu se încadrează în perioada de timp friguros, și de aceea nu prezintă măsurile luate cu privire la execuția și protecția lucrărilor pe timp friguros, iar din acest motiv nu a prezentat aceste măsuri, limitându-se la o justificare privind lipsa incidenței acestor condiții pe baza unui grafic de execuție și a unor date climatologice.

Autoritatea subliniază că respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, nu a avut la bază aspecte formale sau interpretări subiective, ci neîndeplinirea unor cerințe esențiale, în pofida oportunităților acordate ofertantului de a remedia deficiențele constatate.

În aceste condiții, autoritatea apreciază că nu se impune reluarea evaluării ofertei, întrucât nu au fost identificate vicii de procedură sau erori de evaluare care să justifice anularea raportului procedurii sau reluarea evaluării, solicitarea contestatorului având un caracter nefondat.

Referitor la nominalizarea unui expert..., autoritatea face precizarea că... a nominalizat un „... în domeniul sănătății și securității în muncă”, având cod COR..., deși un... are cod COR....

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților nominalizarea unui expert... (cod COR...), precum și prezentarea documentelor care să ateste calificarea, experiența și disponibilitatea acestuia pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul a nominalizat persoana..., pentru care a prezentat: certificat de absolvire pentru „... în domeniul securității și sănătății în muncă”, cod COR...; declarație privind personalul de specialitate, CV.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a prezentat documente suplimentare care să ateste calificarea ca și... (cod COR...), ci a invocat faptul că legislația nu impune obligativitatea deținerii codului COR... pentru exercitarea atribuțiilor în domeniul.... Cerința este de..., cod COR..., iar

pentru rolul propus de Ofertant... are certificat nr. 948 din... în domeniul securității și sănătății în muncă - cod COR....

Comisia constată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv nu a prezentat documente care să ateste calificarea sau competențele specifice unui....

Autoritatea reține că cerința vizează un nivel specific de competență și responsabilitate (coordonare...), distinct de cel al unui..., iar simpla deținere a unui certificat corespunzător codului COR... nu echivalează cu îndeplinirea cerinței.

Față de cele expuse, autoritatea solicită respingerea, ca neîntemeiată, a criticii formulate de contestator cu privire la *motive de nelegalitate și netemeinice* care au stat la baza respingerii ofertei....

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune răspuns la punctul de vedere al *autorității* contractante, în care reiterează solicitarea de admitere a contestației, așa cum a fost formulată, cu consecința respingerii apărărilor invocate de autoritate ca netemeinice, neargumentate și neprobate.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă aduce precizări, arătând că în cuprinsul punctului său de vedere la contestație a fost inserată, din eroare materială, mențiunea privind respingerea contestației ca *tardiv introdusă* . *Autoritatea menționează* că nu susține excepția tardivității contestației, apreciind că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de dispozițiile legale incidente.

Față de motivele de neconformitate care au dus la respingerea ofertei..., autoritatea își menține apărările din cuprinsul punctului de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune Cerere de intervenție, prin care învederează că *justifică un interes* legitim în formularea cererii de intervenție, întrucât are calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, iar admiterea contestației și reevaluarea ofertei... ar afecta dreptul său de a încheia contractul de achiziție publică.

Față de primul motiv de respingere al ofertei - neprezentarea metodologiei de execuție și a măsurilor concrete privind realizarea și protecția lucrărilor în condiții de timp friguros, intervenientul arată că critica petetului este nefondată, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, argumentul contestatorului, potrivit căruia, în graficul propriu, lucrările au fost planificate în perioada..., este lipsit de relevanță.

Pe de o parte, durata maximă de execuție, impusă prin documentația de atribuire, este de 6 luni, iar perioada de execuție efectivă depinde de momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor, care nu se află sub controlul ofertantului.

Afirmatia contestatorului, conform căreia, ar deține o „Procedură tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros”, pe care nu a inclus-o în propunerea tehnică, deoarece „nu avea legătură cu obiectul contractului și nici cu obiectivele urmărite spre îndeplinire prin execuția lucrărilor”,

reprezintă o recunoaștere implicită a faptului că o atare procedură nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice.

Intervenientul susține că ofertantul nu poate suplini absența unui element esențial din propunerea tehnică prin invocarea, ulterior, a deținerii unei astfel de proceduri, în afara ofertei.

Cerința nu reprezintă un „formalism exacerbat”, cum susține contestatorul, ci dimpotrivă, exprimă o cerință substanțială, de natură tehnică, aflată în legătură directă cu obiectul contractului - execuția de lucrări de drumuri, lucrări care, prin natura lor, pot fi afectate de condițiile climatice.

Referitor la al doilea motiv de respingere - nominalizarea unui... deținând certificatul cod COR..., în locul codului COR... cerut prin documentația de atribuire, intervenientul precizează că cerința autorității contractante vizează un nivel specific de competență și responsabilitate (coordonare...), distinct de cel al unui..., iar simpla deținere a unui certificat corespunzător codului COR... nu echivalează cu îndeplinirea cerinței.

Susținerea conform căreia, prin răspunsul la clarificarea nr..., autoritatea contractantă ar fi renunțat la cerința codului COR... este vădit eronată și forțată. Un răspuns generic, prin care se reia obligația de respectare a legislației..., nu are, juridic, valoarea unei renunțări la o cerință tehnică specifică stabilită anterior, expres, prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul însăși recunoaște că, dacă răspunsul autorității contractante ar fi precizat în mod expres menținerea cerinței codului COR..., „aveam posibilitatea reală de a implica un... corespunzător în echipa de proiect”.

În măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că este necesară nominalizarea unui... (cod COR...), iar nu doar a unui simplu... (cod COR...), intervenientul apreciază că această opțiune se înscrie în limitele puterii sale legale de apreciere, conform art. 155 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de....

Prin adresa nr.... înregistrată la CNSC sub nr..... depune răspuns la cererea de intervenție *formulată* de..., în care reține că intervenientul formulează o serie de considerente în susținerea deciziei autorității contractante, fără argumente concrete, drept pentru care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr... s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a două oferte, printre care și a contestatorului..., precum și admisibilitatea ofertei depusă de..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr..... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., operator economic cu interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Disputa părților privește modul de interpretare a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor la aceasta, în privința in/existenței unor obligații ale ofertanților în privința prezentării unei metodologii de execuție și a măsurilor concrete privind realizarea și protecția lucrărilor în condiții de timp friguros, respectiv, a documentelor care să probeze accesul la un "...".

Consiliul ia act de faptul că, în fișa de date a achiziției, la punctul 5 al secțiunii IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a specificat obligația de prezentare a unui grafic adecvat modului de ofertare: 5. *Graficul general de realizare a investiției, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică;*

Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic de execuție a lucrării (trasat pe zile, săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări. Durata de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții trebuie să fie una realistă, atât din punct de vedere tehnic, (de natura să asigure satisfacerea cerințelor din documentația tehnico-economică ținând cont de normativele tehnice în vigoare), cât și din punct de vedere financiar.

Ofertantul trebuie să menționeze în cadrul propunerii tehnice și perioada de mobilizare. Perioada de mobilizare este perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise. Perioada de mobilizare se exprimă în zile calendaristice. Perioada de mobilizare este inclusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic de realizare a investiției.

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

În termen de execuție de 6 de luni vor fi incluse și eventuale perioade de sistare pe timp friguros. Perioada de sistare pe timp friguros va fi evidențiată de către ofertanți distinct în cadrul....

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea aprecia, în mod direct, că absența unei descrieri a derulării efective a activităților și măsurilor luate cu privire la execuția și protecția lucrărilor pe timp friguros, în condițiile în care nu a impus, indiferent de momentul începerii lucrărilor, ca ofertanții să prezinte astfel de informații.

În raport cu cerințele sus evocate, ofertanții aveau obligația prezentării unor perioade realiste de derulare a viitoarelor lucrări, evidențiate în graficul de execuție, eventual, al perioadelor de sistare, din cauza timpului friguros.

De altfel, conform primelor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, din cadrul răspunsului consolidat Nr...., nici graficul de execuție nu trebuia să conțină o asemenea perioadă:

întrebarea nr....:

Vă rugăm să precizați dacă se impune reprezentarea grafică a perioadei de sistare a lucrărilor pe timp friguros în cadrul graficului de execuție. În acest sens, vă rugăm să clarificați:

- *Dacă această perioadă se adaugă la durata de execuție prevăzută prin contract*
- *Dacă da, care este durata estimată a acestei perioade (exprimată în luni/zile)?*

Raspun nr_T 1:

Nu se va reprezenta perioadei de sistare a lucrărilor pe timp friguros deoarece este stabilita data de emitere a ordinului de incepere a lucrărilor

întrebarea nr....;

Vă rugăm să confirmați dacă perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros trebuie inclusă în graficul de execuție și dacă aceasta este cuprinsă în durata de execuție de 6 luni sau se adaugă suplimentar

Răspuns nr....:

Nu se va reprezenta perioadei de sistare a lucrărilor pe timp friguros si aceasta nu este cuprinsa in graficul de execuție.

Prin urmare, la analiza ofertei, era necesar ca autoritatea contractantă să stabilească dacă perioada de derulare a viitoarelor lucrări este realist prezentată de contestator, cu încadrarea în termenul de 6 luni, evocat de părți. În cazul de față, neindicând momentul de referință al începutului lucrărilor, autoritatea contractantă nu poate aprecia că, în orice situație, oferta contestatorului nu se poate încadra într-o perioadă de execuție în care, totuși, ar interveni suspendarea lucrărilor din cauza timpului friguros, cu atât mai mult cu cât nici nu a analizat lucrările propuse spre execuție pe perioada respectivă.

Nici riscul de modificare a contractului, cauzată de suspendarea lucrărilor specifice, afectate de timpul friguros, nu poate fi eliminat prin introducerea în oferte a unei metodologii incert utile. Dimpotrivă, o asemenea modificare de contract ar impune stabilirea unei metodologii adecvate momentului intervenirii efective a suspendării, nu a utilizării unei metodologii construite pe elemente pur teoretice.

Prin urmare, neanalizând complet informațiile din graficul de execuție al ofertantului contestator, care a prezentat o durată mai scurtă decât 6 luni calendaristice, motivul de respingere ce ține de absența lucrărilor pe timp friguros, este considerat de Consiliu nefondat.

În privința celui de-al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit cerința de prezentare a unui... *nivel superior - cu codul COR aferent coordonatorului... - CV, diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs... nivel superior, documente privind raportul juridic dintre ofertant și... (CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante.*

De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns consolidat de clarificare a documentației de atribuire, întrebarea 5, din clarificare 3, a avut următorul enunț/răspuns:

întrebarea 5:

Referitor la prezentarea unui...: în raport de prevederile art. 4 lit. j) din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform cărora:,, j)... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58", vă rugăm să confirmați că pentru prezenta lucrare este suficientă nominalizarea unui Responsabil/.... Răspuns 5:

Se vor respecta cerințele prevăzute de legislația în vigoare în domeniul securității și sănătății în muncă.

Consiliul constată că referirile la textul explicit al HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, prin care se stabilește posibilitatea ca, pe durata unor lucrări (precum în cauza de față), să fie desemnat alt... decât cel care a participat la executarea proiectului lucrărilor, dar și răspunsul achizitorului, care trimite la aplicabilitatea dispozițiilor legale, impune verificarea îndeplinirii condițiilor de participare a persoanei propuse, strict, în condițiile prevăzute la art. 59 al aceleiași hotărâri de guvern:

Art. 59. - *Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției: a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani; b) formare specifică de... în materie de Securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.*

Or, aprecierile autorității contractante privitoare la diferența de codificare a coordonatorului... de față de specialistul..., în raport cu regulile din Clasificația ocupațiilor din România, fără a analiza încadrarea lor în situațiile cumulative prevăzute la evocatul art. 59, relevă incompleta analiză a ofertei contestatorului.

Prin urmare, și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este eronat stabilit, în raport cu modul efectiv de stabilire a regulii din răspunsul de clarificare a cerinței din documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulând decizia de respingere a ofertei și obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează decizia de respingere a ofertei... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ei, conform motivării.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de.... Respinge, pe fond, cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.