CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 22/29.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 3947/30.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., împotriva adreselor nr. 885/23.01.2018, nr. 886/23.01.2018 şi nr. 887/23.01.2018, reprezentând răspunsuri la notificările prealabile şi a raportului procedurii de atribuire nr. 710/17.01.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, divizată pe loturi – loturile 1,2 şi 3, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de întocmire a hărţilor şi planurilor de risc natural detaliate la alunecări de teren pentru 15 unităţi administrativ-teritoriale ale judeţului ..., defalcate pe 3 loturi”, se solicită admiterea prezentei contestaţii, anularea adresei nr. 885/23.01.2018, nr. 886/23.01.2018 şi nr. 887/23.01.2018, reprezentând răspunsuri la notificările prealabile şi dispunerea unor măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, conform dispoziţiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresele nr. 885/23.01.2018, nr. 886/23.01.2018 şi nr. 887/23.01.2018 şi raportul procedurii de atribuire nr. 710/17.01.2018, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică

menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că, înainte de a se adresa Consiliului, a formulat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în termenul legal, notificările prealabile nr. 10, nr. 11 şi nr. 12 din data de 22.01.2018 (vizând cele trei loturi în care a fost defalcat contractul de servicii în cauză), înregistrate la ... cu numărul unic 853 din data 22.01.2018, însă, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins toate cele trei notificări prealabile, pe considerentul că nu ar putea fi adoptate măsuri de remediere a pretinselor încălcări.

În susţinerea deciziei sale, autoritatea contractantă a menţionat faptul că, potrivit informaţiilor postate în S.E.A.P., au fost identificaţi până la 04.12.2017, ora 15:00, doi ofertanţi înscrişi pentru această procedură, respectiv ... şi ... şi că, în etapa de vizualizare a documentelor depuse, S.E.A.P. a permis vizualizarea doar a documentelor ..., nu şi a celor ale ...

Ca atare, în prima etapă, comisia de evaluare pretinde că nu a putut verifica documentele depuse de către ... în S.E.A.P., fapt care a condus la respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să acorde „eficienţă" demersului său, cu privire la solicitarea de remediere a pretinselor încălcări ale legislaţiei privind achiziţiile publice, întrucât oferta sa nu încalcă prevederile art. 137 alin. (2), lit. a), b) şi k) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul precizează că documentele de calificare (opis, scrisoare de înaintare, garanţia de participare la licitaţie, împuternicirea generală de reprezentare, copia cărţii de identitate, declaraţia de neîncadrare în situaţiile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016), DUAE, propunerea tehnică şi propunerea financiară au fost încărcate în S.E.A.P., însă, dintr-o „simplă eroare de operare", a fost bifat butonul *Formular de ofertă financiară*, aspect care a condus la situaţia de faţă.

Având în vedere cele expuse anterior, ... apreciază că, pentru a se evita situaţii similare pe viitor, s-ar impune modificarea programului, care să nu mai permită operatorului economic să facă eroarea de tastare pentru validarea unor documente diferite.

De asemenea, contestatorul susţine că, la momentul soluţionării notificărilor prealabile, documentele enumerate mai sus puteau fi vizualizate şi se putea constata faptul că au fost îndeplinite toate condiţiile legale impuse şi că societatea sa a prezentat oferta financiară cu preţul cel mai mic.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia, să anuleze adresele nr. 885, nr. 886 şi nr. 887 din data de 23.01.2018 şi să dispună măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 şi art. 10 din Legea nr. 101/2016 şi pe cele ale art. 137 alin. (2), lit. a), lit. b) şi lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 13555/02.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4477/02.02.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 16.11.2018, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

Conform informaţiilor postate în S.E.A.P., până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.12.2017, ora 15:00, au fost identificaţi doi operatori economici înscrişi pentru procedura de atribuire în cauză, pentru fiecare lot în parte.

Până la data limită de depunere a ofertelor, în S.E.A.P. a fost depusă doar câte o ofertă, pentru fiecare dintre cele trei loturi, iar evaluarea acestora a avut loc în perioada 04.12.2017-17.01.2018.

În data de 17.01.2018, raportul procedurii de atribuire a contractului a fost aprobat de către reprezentantul legal al instituţiei, acesta fiind înregistrat cu nr. 710/17.01.2018.

După comunicarea rezultatului procedurii, ... a transmis, în baza dispoziţiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 notificările prealabile nr. 10/22.01.2018 (cu privire la lotul 1), nr. 11/22.01.2018 (cu privire la lotul 2) şi nr. 12/22.01.2018 (cu privire la lotul 3), înaintate cu adresa nr. 14/22.01.2018, înregistrată la ... sub nr. 853/22.01.2018, faţă de care autoritatea contractantă a decis să nu adopte măsuri de remediere, fapt comunicat către ..., prin adresele nr. 885/23.01.2018 (pentru lotul 1), nr. 886/23.01.2018 (pentru lotul 2) şi nr. 887/23.01.2018 (pentru lotul 3).

În data de 29.01.2018, ... a transmis contestaţia nr. 24/29.01.2018 pentru toate cele trei loturi, înregistrată la ... cu nr. 1114/29.01.2018.

Faţă de motivele invocate de către ... în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Potrivit informaţiilor publicate în S.E.A.P. au fost identificaţi, pentru fiecare lot în parte, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.12.2017, ora 15:00, doi operatori economici înscrişi pentru această procedură, respectiv ... şi ...

În cadrul etapei de vizualizare a documentelor depuse (de exemplu : garanţie de participare, DUAE, declaraţie privind neîncadrarea în situaţile oprevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, propunere tehnică), S.E.A.P. a permis vizualizarea doar a documentelor operatorului economic ...

Prin urmare, în prima etapă, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a verifica documentele depuse de către ... în S.E.A.P. (garanţie de participare şi D.U.A.E.), întrucât nu au fost identificate aceste documente în S.E.A.P., la secţiunea „Documente de calificare şi propunere

tehnică”, fapt ce a condus la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. a), lit.b) şi lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

Încărcarea „eronată” în S.E.A.P. de către contestator a documentelor aferente: garanţie de participare, DUAE, propunere tehnică, propunere financiară, în secţiunea „Propunere financiară”, rezultat la culpei recunoscute de către acest operator economic, a avut ca efect bifarea de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., la secţiunea „Evaluare DUAE” a opţiunii „respins”, situaţie ce a determinat imposibilitatea tehnică de evaluare, cu consecinţa interdicţiei tehnice a S.E.A.P. de evaluare a etapelor ulterioare: propunere tehnică, propunere financiară, îndeplinire DUAE.

Având în vedere că, la data formulării notificării prealabile, au fost parcurse toate etapele procedurii de evaluare : evaluare D.U.A.E., evaluare tehnică, evaluare financiară, îndeplinire DUAE, a participanţilor, participarea la procedura de atribuire în cauză a ... fiind respinsă, din punct de vedere tehnic, încă de la prima etapă, S.E.A.P. nu a permis autorităţii contractante revenirea la primele etape de evaluare.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ..., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 22/29.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3947/30.01.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a solicitat Agenţiei pentru Agenda Digitală a României, prin adresa nr. ..., să transmită, în termen de cinci zile de la primirea înştiinţării, sumarul/desfăşurătorul din care să rezulte modul de încărcare a documentelor D.U.A.E., Propunere tehnică şi Propunere financiară de către ofertanţii ... şi ..., având în vedere susţinerile contestatorului, potrivit cărora : *„(...) documentele de calificare (opis, scrisoare de înaintare, garanţia de participare la licitaţie, împuternicirea generală de reprezentare, copia cărţii de identitate, declaraţia de neîncadrare în situaţile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016), D.U.A.E., Propunerea tehnică şi Propunerea financiară au fost încărcate în S.E.A.P., însă, dintr-o simplă eroare de operare, a fost bifat butonul Formular de ofertă financiară, ceea ce a condus la situaţia de faţă* (...)”.

De asemenea, prin adresa menţionată anterior, Consiliul i-a solicitat Agenţiei pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă, la data formulării notificărilor prealabile de către ... către ..., respectiv 22.01.2018, autoritatea contractantă parcursese toate etapele procedurii de evaluare, astfel cum aceasta a menţionat *„(...) evaluare D.U.A.E., evaluare tehnică, evaluare financiară, îndeplinire D.U.A.E., a participanţilor, participarea la procedură a ..., fiind respinsă tehnic încă de la prima etapă, în condiţiile arătate mai sus, S.E.A.P. nu permite autorităţii contractante revenirea la primele etape de evaluare (...)”.*

AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 8490/12.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5814/13.02.2018, la care a anexat, în copie, jurnalul cu acţiunile operatorilor economici participanţi la procedura de atribuire în cauză din perioada de depunere a ofertelor, precum şi jurnalul cu documentele depuse de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor.

Conform jurnalelor anexate, operatorul economic ... a depus documente la secţiunea „Documente de calificare şi propunere tehnică", dar le-a bifat pe toate drept formulare de oferte financiară, ceea ce înseamnă că documentele respective nu au putut fi vizualizate de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică.

De asemenea, prin adresa menţionată anterior, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI arată că data finalizării evaluării tehnice este 11.12.2017, ora 11:48 – pentru lotul 1, ora 11:51 – pentru lotul 2 şi ora 11:57 – pentru lotul 3, anterior datei de 22.01.2018, care reprezintă data formulării notificărilor prealabile de către operatorul economic ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de întocmire a hărţilor şi planurilor de risc natural detaliate la alunecări de teren pentru 15 unităţi administrativ-teritoriale ale judeţului ..., defalcate pe 3 loturi", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .../16.11.2017.

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut",* iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 504.201,69 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 15252/05.12.2017, 2 operatori economici au depus oferte pentru toate cele trei loturi aferente procedurii de atribuire în cauză, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. 710/17.01.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ..., pentru toate cele trei loturi, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. a), lit. b) şi lit. k) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 149.516,49 lei, fără T.V.A., pentru fiecare dintre cele trei loturi.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmise de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 714/17.01.2018 – pentru Lotul 1, adresa nr. 715/17.01.2018 – pentru Lotul 2 şi prin adresa nr. 716/17.01.2018 – pentru Lotul 3.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 10/22.01.2018 – pentru Lotul 1, Notificarea prealabilă nr. 11/22.01.2018 – pentru Lotul 2 şi Notificarea nr. 12/22.01.2018 – pentru Lotul 3, faţă de care aceasta a formulat răspunsuri prin adresa nr. 885/23.01.2018 – pentru Lotul 1, prin adresa nr. 886/23.01.2018 – pentru Lotul 2 şi prin adresa nr. 887/23.01.2018 – pentru Lotul 3, precizând că nu va adopta măsuri de remediere a „pretinselor încălcări".

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins ca inacceptabile ofertele depuse pentru cele trei loturi, motivat de faptul că ... nu a depus niciun documente în SEAP.

Astfel, potrivit actelor de comunicare nr. 714,715 și 716.17.01.2018, motivul care a stat la baza deciziilor de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare este identic pentru cele trei loturi, respectiv:

"În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziţie publică menţionată, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. 1 şi alin. 2 din Legea nr. 98/2016, vă comunicăm că ofertele dumneavoastră pentru lotul 1 a fost declarată **inacceptabilă,** potrivit art. 137, alin. 2, lit. a, lit. b şi lit. k din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, **conform motivelor invocate de comisia de evaluare prin adresa nr. 15398/06.12.2017, postată în SEAP în data de 06.12.2017.**

Împotriva acestei decizii, aveţi dreptul de a formula notificare prealabilă conform prevederilor art. 6, alin. 1, lit. b) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă. (…)".

Se are în vedere că achizitoarea a comunicat cu actul nr. 15398/06.12.2017 autoarei contestației faptul că *în urma verfiicării documentelor depuse de ofertanți l aprocedutra menționată, comisia de evaluare a constata că dumneavoastră nu ați depus în SEAP niciun document. Prin urmare s-a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. (a), lit. (b) și lit. (k) din H.G. nr. 395/2016 (…)".*

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reţine că membrii comisiei de evaluare au menționat în cadrul Procesului-verbal nr. 15252/05.12.2017, încheiat cu ocazia ședinței de vizualizare a ofertelor, în secțiunea dedicată consemnării listei documentelor depuse de operatorii economici, în cazul ofertantului ..., faptul că nu a depus în SEAP niciun document. S-a mai menționat că *"Comisia de evaluare decide respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. (a), lit. (b) și lit. (k) din H.G. nr. 295/2016 (…)".*

Autoarea contestației, în susținerea faptului că autoritatea contractantă în mod netemeinic a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, menționează că a încărcat *documentele de calificare (opis, scrisoare de înaintare, garanţia de participare la licitaţie, împuternicirea generală de reprezentare, copia cărţii de identitate, declaraţia de neîncadrare în situaţiile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr.98/2016), DUAE, Propunerea tehnică şi Propunerea financiară în SEAP, <u>însă, dintr-o</u>*

simplă eroare de operare, a fost bifat butonul Formular de ofertă financiara, ceea ce a condus la situaţia de faţă.

Societatea contestatoare atașează print screen-uri, intitulate *”Vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică”*, în cadrul căruia sunt evidențiate fișierele aferente documentelor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare.

În replică la cele susținute de ... autoritatea contractantă menționează că potrivit informaţiilor postate în SEAP la procedura de achiziţie publică menţionată au fost identificaţi, până la data limită de depunere a ofertelor, *respectiv 04.12.2017, ora 15.00*, doi operatori economici înscrişi pentru această procedură, la fiecare lot în parte, respectiv:

- ...;
- ...

S-a adăugat că în etapa de vizualizare a documentelor depuse (de ex.: garanţie de participare, DUAE, declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr.98/2016, propunere tehnică), SEAP a permis vizualizarea doar a documentelor operatorului economic ...

Raţionamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia autoritatea contractantă în mod netemeinic a decis respingerea ofertelor depuse pentru cele trei loturi, putând adopta măsuri de remediere cu privire la faptul că acesta a încărcat documentele amintite în SEAP, nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu în soluţionare din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției cerințe exprese vizavi de modul de depunere al ofertelor, respectiv:

”IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei

Online. Toate documentele si ofertele vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa ***si se vor încarca electronic în SEAP, în sectiunile respective, atasat prezentei proceduri de achizitie pe site-ul www.e-licitatie.ro.*** *Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic si numai pâna la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor. Documentele eliberate de terti se vor prezenta scanate si semnate electronic de catre ofertant, pe proprie raspundere, cu mentiunea "conform cu originalul". Operatorii economici trebuie sa ia toate masurile, astfel încât oferta sa fie transmisa în S.E.A.P., numai în format electronic si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor, asa cum este aceasta evidentiata în cadrul anuntului de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forta majora, cad în sarcina operatorului economic. Ofertele care se depun la sediul autoritatii contractante nu sunt luate în considerare. Împreuna cu documentele solicitate in prezenta documentatie de atribuire, se va depune Opisul continând indexul documentelor depuse cu precizarea numarului paginii unde se regaseste fiecare document. Solicitarile de clarificari se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Sectiunea "Întrebari" din cadrul procedurii de atribuire derulate*

prin mijloace electronice iar raspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la Sectiunea "Documentatie si Clarificari" din cadrul invitatiei de participare. Documentul DUAE se va depune in SEAP, însotit, dupa caz, de: Acordul de asociere, acordurile de_subcontractare, Angajamentul ferm al tertului sustinator. Documentele justificative care probeaza cele asumente in angajamente/acorduri_vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, dupa aplicarea criteriului de atribuire, la solicitarea autoritatii contractante."

Conform acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze și să depună documentele aferente ofertei astfel cum a fost menționat.

În condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare și transmitere a documentelor ofertei, iar prevederile legale aplicabile menționează pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice, societatea contestatoare trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că va transmite oferta astfel cum a fost solicitat.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de încărcare a documentelor, atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României cu actul nr. 5404/271-C7/08.02.2018 următoarele:

"(…) vă solicităm transmiterea, în termen de cinci zile de la data primirii prezentei, a tuturor informaţiilor înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfăşurătorul achiziţiei publice din care să rezulte modul de încărcare a documentelor D.U.A.E., Propunere tehnică şi Propunere financiară de către ofertanţii ... şi ..., având în vedere susţinerile contestatorului, potrivit cărora : *„(...) documentele de calificare (opis, scrisoare de înaintare, garanţia de participare la licitaţie, împuternicirea generală de reprezentare, copia cărţii de identitate, declaraţia de neîncadrare în situaţile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016), D.U.A.E., Propunerea tehnică şi Propunerea financiară au fost încărcate în S.E.A.P., însă, dintr-o simplă eroare de operare, a fost bifat butonul Formular de ofertă financiară, ceea ce a condus la situaţia de faţă (...)".*

De asemenea, vă rugăm să precizaţi dacă, la data formulării notificărilor prealabile de către ... către ..., respectiv **22.01.2018**, autoritatea contractantă parcursese toate etapele procedurii de evaluare, astfel cum aceasta a menţionat : *„(...) evaluare D.U.A.E., evaluare tehnică, evaluare financiară, îndeplinire D.U.A.E., a participanţilor, participarea la procedură a ..., fiind respinsă tehnic încă de la prima etapă, în condiţiile arătate mai sus, S.E.A.P. nu permite autorităţii contractante revenirea la primele etape de evaluare (...)".*

Agenția Pentru Agenda Digitală a României a transmis cu actul nr. 8490/12.02.2018, act înregistrat la Consiliu sub nr. 5814/13.02.2018 jurnalul acțiunilor realizate de către operatorii economici din perioada de depunere a ofertelor și jurnalul cu documentele atașate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor.

APADR a menționat în cadrul actului comunicat următoarele:

"Conform tabelului de mai sus, operatorul economic ... a depus documente în secţiune Documente de calificare şi propunere tehnică, <u>dar le-a bifat pe toate drept formulare de ofertă financiară ceea ce înseamnă ca documentele respective nu au putut fi vizualizate de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică.</u>

De asemenea, menţionăm faptul că data finalizării evaluării tehnice este 11.12.2017 - ora 11:48 pentru lotul 1, ora 11:51 pentru lotul 2 şi ora 11:57 pentru lotul 3, anterior datei de 22.01.2018, care reprezintă data formulării notificărilor prealabile de către operatorul economic ...".

Din examinarea jurnalului cu documentele atașate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor, Consiliul constată că ... a încărcat în SEAP următoarele documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară pentru cele trei loturi, bifându-le pe toate drept formulare de ofertă financiară, cu sintagma "DA".

În „*Manualul de utilizare SEAP*", adresat operatorilor economici, la secţiunea *„Documente de calificare şi propunere tehnică",* sunt precizate următoarele:

„Pentru a adăuga un document se va acţiona butonul «adaugă» aferent listei de documente. Fişierul trebuie să fie în prealabil încărcat în lista proprie de documente. Consultaţi secţiunea «Documente» pentru mai multe detalii. Se va deschide o fereastră care va conţine toate documentele încărcate de ofertant în sistem.

Se alege documentul dorit prin apăsarea pictogramei din dreptul acesteia. Acţiunea are ca efect închiderea ferestrei şi inserarea documentului în listă.

În lista de documente coloanele afişate sunt ***Denumire document*** *(care cuprinde atât numele documentului cât şi butonul-agrafă de descărcare a fişierului asociat, dacă există),* ***Oferta financiară*** *(caseta de bifare; bifarea sa duce la considerarea respectivului sau respectivelor fişiere ca fiind* ***formulare de ofertă,*** *luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare), Data postare şi caseta de bifare pentru ştergere."*

Din cele de mai sus evocate rezultă fără echivoc că transmiterea ofertelor, precum şi derularea etapei de evaluare, care implică solicitarea de clarificări/completări de către autoritatea contractantă în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare şi conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare se realizează prin mijloace electronice, în SEAP.

Potrivit „*Manualului de utilizare SEAP*", paşii care trebuie urmaţi în aplicarea procedurii electronice menţionează că bifarea casetei, la încărcarea unui document aferent secţiunii *„Documente de calificare şi propunere tehnică"* pe coloana intitulată *„Ofertă financiară*" duce la considerarea respectivului sau respectivelor fişiere ca fiind formulare de ofertă, luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare. Cu alte cuvinte, în cazul în care operatorul economic a bifat caseta, în condiţiile de mai sus reţinute, autoritatea contractantă nu poate vizualiza respectivele documente în perioada de evaluare tehnică, acestea putând fi vizualizate doar în perioada de evaluare financiară.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al

imposibilităţii accesării şi vizualizării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare şi a propunerii tehnice, postate pe SEAP.

În speţa de faţă, autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care nu a putut vizualiza în etapa de evaluare tehnică documentele de calificare şi propunerea tehnică depuse de societatea contestatoare pentru cele trei loturi.

Toate documentele au fost salvate ca *"ofertă financiară"* vizibil în momentul evaluării financiare, şi luării în considerare ca fiind *formulare de ofertă vizibile*, or, la această etapă, se ajunge numai după ce a fost parcursă etapa anterioară referitoare la evaluarea tehnică, etapă în care oferta ... a fost corect respinsă.

Culpa contestatoarei de a nu-şi fi încărcat în mod corect documentele în SEAP nu poate fi imputată autorităţii contractante.

Este relevantă opinia operatorului de sistem care a reținut într-o speță similară că *"In legătură depunerea documentelor de calificare si propunere tehnica de către un operator economic la o procedura de achiziţie publica desfasurata online, va informam ca* ***intreaga responsabilitate de verificare a documentelor si a conţinutului acestora cade strict in sarcina acestuia****".*

Contrar susținerilor autoarei contestației, care afirmă că *"La momentul soluţionării notificărilor prealabile, toate aceste documente puteau fi vizualizate şi se putea observa atât faptul că îndeplinim toate condiţiile legale impuse, cât şi faptul că avem oferta financiară cea mai mică, astfel că în mod greşit intimatul ... ne-a respins notificările prin deciziile contestate",* Consiliul are în vedere mențiunile operatorului sistemului SEAP care, așa cum a fost mai sus reținut, a comunicat faptul că *data finalizării evaluării tehnice este 11.12.2017 - ora 11:48 pentru lotul 1, ora 11:51 pentru lotul 2 şi ora 11:57 pentru lotul 3, anterior datei de 22.01.2018, care reprezintă data formulării notificărilor prealabile de către operatorul economic ..."*

În speţa de faţă, autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care la data limită de depunere a documentelor (04.12.2017) contestatoarea nu s-a conformat solicitărilor autoritatii contractante, respectiv nu a depus documentele solicitate, astfel cum s-a menționat: "(…)*si se vor încarca electronic în SEAP, în sectiunile respective, atasat prezentei proceduri de achizitie pe site-ul www.e-licitatie.ro."*

A fost alegerea societății contestatoare să bifeze butonul formular de ofertă financiară, astfel cum chiar aceasta susține: *"documentele de calificare (opis, scrisoare de înaintare, garanţia de participare la licitaţie, împuternicirea generală de reprezentare, copia cărţii de identitate, declaraţia de neîncadrare în situaţiile prevăzute la art.59-60 din Legea nr.98/2016), DUAE, Propunerea tehnică şi Propunerea financiară au fost încărcate în SEAP, însă, dintr-o simplă eroare de operare, a fost bifat butonul Formular de ofertă financiara, ceea ce a condus la situaţia de faţă."*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

„încărcarea eronată în SEAP de către contestatoarea ... a documentelor aferente: garanţie de participare, DUAE, propunere tehnică, propunere financiară, în secţiunea Propunere financiară, rezultat al culpei recunoscute de către acest operator economic, a avut ca efect bifarea de către autoritatea contractantă în SEAP, la secţiunea „evaluare DUAE" a opţiunii „respins", situaţie ce a determinat imposibilitatea tehnică de evaluare, cu consecinţa interdicţiei tehnice a SEAP de evaluarea etapelor ulterioare: propunere tehnică, propunere financiară, îndeplinire DUAE (conform extrase SEAP ataşate).

Întrucât la data formulării notificării, au fost parcurse toate etapele procedurii de evaluare: evaluare DUAE, evaluare tehnică, evaluare financiară, îndeplinire DUAE, a participanţilor, participarea la procedură a ... , fiind respinsă tehnic încă de la prima etapă, în condiţiile arătate mai sus, SEAP nu permite Autorităţii Contractante revenirea la primele etape de evaluare."

În speţa de faţă, autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care nu a putut vizualiza în etapa de evaluare tehnică documentele de calificare şi propunerea tehnică depuse de ..., astfel fiind incidente dispozițiile de la art. 137 alin. (2) lit. b) și k) din H.G. nr. 395/2016.

În această situaţie, Consiliul stabileşte faptul că activitatea autorităţii contractante s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

Susținerile autoarei contestației, potrivit cărora *"apreciem că pentru a evita pe viitor situaţii similare, s-ar impune modificarea programului, care să nu mai permită operatorului economic să faca eroarea de tastare pentru validarea unor documente diferite, asa cum nici autoritatea contractanta nu are posibilitatea sa revină din rutina impusa de program"* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, prin raportare la dispoziţiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

"[...]

(2) Responsabilitatea oricărei decizii şi măsuri luate cu privire la achiziţionarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorităţii contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcţionare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem".

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și a respins ofertele depuse de ... pentru cele trei loturi, ca inacceptabile.

Se are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a specificat în cadrul fișei de date că *riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta* (în deplină concordanță cu dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016). A fost alegerea autoarei contestației să bifeze butonul formular de ofertă financiară în dreptul documentelor încărcate în SEAP, chiar dacă susține că aceasta se datorează unei erori de operare, astfel că implicit trebuie să își asume şi riscul ca oferta să nu poată fi evaluată, astfel cum rezultă din dispozițiile legale incidente aplicabile.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că activitatea comisiei privind vizualizarea și consemnarea ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, criticile formulate de autoarea contestației în referire la nelegalitatea evaluării ofertei sale nu vor fi reținute în soluționare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**