



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2890/C11/3145

Data: 08.12.2023

Prin contestația nr. 2409/08.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61325/09.11.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator asistată și/sau reprezentată de, împotriva solicitării de clarificări nr. 46164/08.11.2023, emisă de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „.....”, anunț de participare nr. CN1050317/15.12.2022, aferent lotului 8 - Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu – scăzut (conform Ord.MS nr.....), s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la, cu excepția pct. 2 și 4;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat în sumă de lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prealabil, ... SRL precizează faptul că i-a fost comunicată solicitarea de clarificări la data de 08.11.2023 și că, a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în sumă de lei, reprezentând 2% dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent acordului cadru al lotului 8 contestat.

Pe fondul contestației, invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 iar referitor la limitele reevaluării ofertei contestatoarei stabilite prin Decizia CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din data de 16.10.2023, citează următoarele considerente:

„În ceea ce privește modalitatea de aplicare a produsului oferat de contestatoare, Consiliul constată că acesta nu a fost stabilit cu certitudine, în condițiile în care aspectul a făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă contestatoarei, însă autoritatea contractantă, potrivit comunicării rezultatului procedurii, nu a analizat toate documentele depuse de ofertant în acest sens, prin răspunsul transmis, întrucât acestea nu au fost solicitate în caietul de sarcini. Consiliul nu poate împărtăși această concluzie a autorității contractante, întrucât, potrivit răspunsului ofertantului, acestea au avut ca scop dovedirea că produsul oferat îndeplinește cerința de aplicare prin pulverizare. Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, rezultă că aceste documente nu au fost analizate sub aspectul invocat de contestatoare, respectiv al modalității de aplicare a produsului (autoritatea contractantă susținând că standardele invocate nu au fost solicitate), astfel că CNSC nu se poate pronunța în legătură cu acestea, critica fiind întemeiată.

În mod evident, concluzia cu privire la relevanța acestor rapoarte de testare trebuie coroborată cu informațiile din fișa tehnică și proiectul de etichetă referitoare la modalitatea de aplicare a produsului care vizează modalitatea de aplicare a produsului, conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice sub acesta aspect neputând fi stabilită anterior clarificării acestuia. De asemenea, informațiile rezultate urmează să fie analizate prin raportare la faptul că, potrivit prevederilor Ordinului nr., Anexa nr. 1, art. 16, printre metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale, se regăsesc distinct prevăzute, ștergere și pulverizarea”.

Contestatoarea critică faptul că solicitarea de clarificări impune a răspunde unor chestiuni care au fost deja solutionate prin Decizia CNSC sau nu se înscriu între limitele reevaluării stabilite prin aceasta și citează întrebările cărora li s-a dat o soluționare, respectiv:

„1. Produsul este un produs dezinfectant, un produs detergent sau un produs detergent-dezinfectant? și

3. Produsul necesită sau nu clătire după utilizare?”.

Precizează că, un prim aspect reținut de autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate a ofertei acesteia constă în faptul că produsul oferat are și proprietăți de detergent, pe lângă proprietățile de dezinfectant, iar Consiliul nu a reținut ca pertinent acest prim motiv, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime, astfel că ofertarea unui produs cu efecte suplimentare (detergent) celor impuse prin documentația de atribuire (dezinfectant), dar care îndeplinește

specificațiile tehnice impuse cu privire la produsul „dezinfectant”, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că uneori este necesară clătirea, Consiliul a constatat că, potrivit informațiilor din aceste documente, operațiunea de clătire este recomandată în anumite situații, comisia de evaluare nefăcând dovada că aceste situații sunt aplicabile speței.

Autoarea contestației face referiri și la punctul 5 al solicitării de clarificări (respectiv „5. *Reevaluare spectru de activitate solicitat de către autoritatea contractantă conform EN 14885:2028*”), susținând că acesta a fost soluționat prin Decizia CNSC, sens în care citează următoarele:

„De altfel, Consiliul nu poate reține ca fiind corect nici motivul de respingere a ofertei contestatoarei întrucât spectrul de acțiune a fost dovedit în condiții de murdărie, în legătură cu care autoritatea contractantă a constatat că următoarele spectre nu corespund cerințelor:

- SR EN 13697 - bactericid/doar în condiții de murdărie;
- SR EN 13697 - fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina);
- SR EN 13624 - levuricid/fără testare.

În legătură cu acest motiv, Consiliul constată, în primul rând, că, testarea în condiții de murdărie (suprafețe ce sunt cunoscute sau ar putea să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice), acoperă și testarea în condiții de curățenie (suprafețe ce au fost curățate satisfăcător și/sau sunt cunoscute să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice).

În al doilea rând, verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- *dovada spectrului de acțiune fungicid SR EN 13697, în condiții de murdărie, pe tulpinile și Aspergillus, se regăsește în raportul de testare depus la paginile 155-159 din propunerea tehnică;*

- *dovada spectrului de acțiune SR EN 13624 – levuricid – în condiții de murdărie, se regăsește în raportul de testare depus la paginile 105-113 din propunerea tehnică”.*

Contestatoarea consideră că, nu există necesitatea formulării punctului 5 al solicitării de clarificări, având în vedere că autoritatea contractantă a concluzionat, la finalul dezbaterii, chestiunea spectrului de activitate al produsului acesteia, respectiv «*în condițiile în care CNSC a acceptat afirmația dvs. „principial, o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitatea testării în condiții de curățenie”, considerăm spectrul de activitate îndeplinit*».

Concluzionează că, nu ar putea răspunde „concludent”, cu excepția punctelor 2 și 4, pe care le apreciază ca fiind singurele compatibile cu instrucțiunile Deciziei CNSC, astfel încât ar fi pasibilă de aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și subliniază că se impune anularea parțială a solicitării de clarificări, astfel încât autoritatea contractantă să fie obligată să respecte instrucțiunile CNSC privitoare la limitele reevaluării.

În continuare, contestatoarea, în referire la răspunsurile la întrebările 2 și 4 ale solicitării de clarificări, a invocat art. 16 din Anexa nr. 1 la OMS nr. și făcut susțineri cu privire la conformitatea produsului ofertat.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante din finalul solicitării de clarificări, respectiv „*Produsul biocid solicitat (definit prin denumirea lotului 8) era destinat pentru situații de risc infecțios iminent, când nu există timpul necesar de aplicare în prealabil și un produs de curățare dar totuși avem*

nevoie de o suprafață dezinfectată cel puțin și aici ne referim strict la suprafețe mici, la dispozitive medicale utilizate frecvent, etc.. Tocmai din acest punct de vedere s-a solicitat ca produsele oferite să prezinte spectrul de acțiune solicitat atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie", contestatoarea arată că sunt în contardicție cu datele oferite de propria documentație de atribuire și cu necesitățile autorității contractante (așa cum sunt ele precizate prin solicitarea de clarificări), respectiv «*produsul solicitat nu este destinat pentru utilizare în „situații de risc infecțios iminent”*», căci nivelul de dezinfecție pe care trebuie să-l realizeze este cel mediu scăzut, pentru care, în susținere, invocă dispozițiile art. 15 alin. (5) din ANEXA nr.1 la OMS nr., respectiv:

„(2) Riscul se consideră:

a) mare (scor 7), care necesită dezinfecție de nivel înalt după fiecare procedură medicală, pacient sau minimum de 2 ori pe zi și ori de câte ori este nevoie;

b) mediu (scor 4 - 6), care necesită cel puțin dezinfecție de nivel mediu cel puțin 1 dată pe zi și ori de câte ori este nevoie;

c) scăzut (scor 2 - 3), care necesită cel puțin curățenie cu o frecvență stabilită în procedura de curățenie și ori de câte ori este nevoie”;

De asemenea, contestatoarea susține că un produs dezinfectant-detergent, care trebuie să fie testat în condiții de murdărie este singurul capabil a realiza concomitent (deci nu succesiv, ceea ce ar implica pierdere de timp prețios, astfel cum a apreciat și autoritatea contractantă) atât curățarea, cât și dezinfecția suprafeței suport a dezinfecției.

Concluzionează contestatoarea că, în analiza ofertei sale, trebuie să se țină seama de prevederile legale citate, de datele științifice ale produsului oferit (evaluările eficacității microbicide) și de recomandările producătorului.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 46835/13.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 62095/14.09.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În preambul, prezintă situația de fapt, respectiv că a desfășurat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare și produse biocide, iar conform Deciziei CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, în ceea ce privește contestația formulată de SRL care a făcut obiectul dosarului nr. 2415/2023, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, oferte depuse în cadrul lotului 8.

Autoritatea contractantă afirmă că s-a conformat Deciziei CNSC, iar în urma reevaluării, a considerat oportună formularea solicitării de clarificări către cei doi operatori economici.

Menționează că, a formulat, către SRL, 2 solicitări de clarificări.

La prima solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 45945 din 06.11.2023, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 2385/07.11.2023, prin care contestă modul de concepere a solicitării și prin care solicită reformulare acesteia, indicând dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel încât solicitarea de clarificări să fie „inteligibilă, clară și care să nu contrazică autoritatea lucrului judecat a deciziei CNSC, nici să stabilească rezultatul reevaluării”.

Autoritatea contractantă mai subliniază că, autoarea contestației i-a atras atenția asupra faptului că, în cazul neconformării la prevederile legale și dispozițiilor deciziei CNSC și dacă nu vor transmite o solicitare de clarificări compatibilă, aceasta va înainta o nouă contestație către CNSC.

Achizitoarea a prezentat Consiliului prima solicitare de clarificări formulată de comisia de evaluare a autorităților contractante, respectiv:

„AVÂND ÎN VEDERE:

= oferta dumneavoastră transmisă în sistemul electronic în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru de achiziție având ca obiect Acord-cadru furnizare și 33631600-8 și dezinfectante (Rev.2),

= prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru evaluarea conformității ofertei dvs. tehnice cu cerințele caietului de sarcini pentru lotul 8,

= decizia CNSC de reevaluare a ofertei dvs pentru Lotul 8,

vă rugăm să transmiteți comisiei de evaluare clarificări cu privire la următoarele aspecte care au făcut subiectul contestației către C.N.S.C. și care nu au permis și nu permit armonizarea cerințelor tehnice formulate de autoritatea contractantă cu datele ofertei dvs.

În același timp, dorim să expunem opinia AC față de caracteristicile produsului urmărit a fi achiziționat.

1. Reluăm secvența corespondenței între AC și dvs. - operator economic:

- Inițial, vi s-a înaintat o solicitare de clarificări - 3 puncte, unul dintre acestea fiind constatarea AC de încadrare incorectă a produsului la Lotul 8.

- Ați răspuns cu un document de 79 pagini, cu referiri la multe alte aspecte, determinând astfel AC să reevalueze întreaga ofertă tehnică și să formuleze un răspuns mai detaliat.

- La acest răspuns, v-ați adresat C.N.S.C. care a reținut o serie de aspecte care nu reflectă deloc opinia, cerințele și afirmațiile AC și anume:

• "AC nu a analizat toate documentele depuse de ofertant"

• "modalitatea de aplicare a produsului nu a fost stabilită cu certitudine de către AC"

• "AC a solicitat doar testare în condiții de murdărie".

2. „testarea în condiții de murdărie acoperă și testarea în condiții de curățenie” - aspect preluat și reținut de C.N.S.C. din afirmația dvs "principal, o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitate testării în condiții de curățenie", afirmație care contravine modalității de evaluare de către organisme acreditate a oricărui produs biocid precum și standardelor în vigoare.

• „referitor la standardele care nu au fost solicitate de AC dar prezentate de operatorul economic - C.N.S.C exprimă o opinie în defavoarea comisiei de evaluare a autorității contractante și acceptă critica operatorului economic".

3. Nu înțelegem motivul pentru care ați oferat un produs care deține "efecte suplimentare" (detergent) - (așa cum a reținut și C.N.S.C), față de cerințele "minime" enunțate de AC. Efectele suplimentare pot fi luate în considerare sau nu, în funcție de măsura în care servesc scopului propus de către AC și în niciun caz nu pot fi impuse.

Autoritatea contractantă nu contestă calitatea produsului oferat de către operatorul economic, dar nici nu este corect din partea operatorului să critice cerințele tehnice formulate de AC pentru a defini tipul de produs biocid de care consideră că îi este necesar și să le minimalizeze.

Chiar dacă un produs oferat este "superior" celui solicitat și descris tehnic de către o autoritate contractantă, nu înseamnă că acel produs servește scopului ce și l-a propus acea AC.

Dacă fiecare operator economic ar ofera produse "superioare" celui solicitat?

4. Produsul este un produs dezinfectant, un produs detergent sau un produs detergent-dezinfectant?

Produsul se aplică prin ștergere SAU prin pulverizare?

Un produs încadrat ca detergent-dezinfectant trebuie să aibă acțiune simultană de curățenie și dezinfecție.

Ca atare, produsul trebuie să se aplice prin ștergere, deoarece nicio operațiune de curățare nu se efectuează prin simpla pulverizare.

5. Care este baza legală a observației / afirmației dvs: "principial, o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitatea testării în condiții de curățenie", astfel încât autoritatea contractantă să poată susține acest fapt față și de alți operatori economici, în condițiile în care avizele ... emise de ... a evaluează eficacitatea produsului separat în condiții de curățenie și murdărie și SR EN 14885 specifică clar această caracteristică.

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție dovezi obiective ale observației dvs.

6. Cum explicați referirea la EN 14885:2022 (în condițiile în care specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini elaborat de către AC sunt solicitate în baza EN 14885:2018), referitor la modalitatea de aplicare a produsului oferat?

Operatorul economic invocă EN 14885:2022 care nu a fost utilizat de către autoritatea contractantă la elaborarea Caietului de sarcini deoarece la data elaborării Caietului de sarcini, standardul EN 14885:2022 nu era intrat în vigoare.

Mai mult, ați inserat și un tabel din EN 14885:2022 în contestatia adresată către C.N.S.C., inducând în eroare C.N.S.C..

7. Am reanalizat paginile 1-4 din Fișa tehnică a produsului, unde se specifică CLAR că pulverizarea se face pe un șervețel cu care ulterior se șterge suprafața dispozitivului medical. Deci, modalitatea de aplicare a produsului este prin ștergere NU prin pulverizare.

Atașăm paragraful respectiv și vă rugăm să ne specificați modalitatea de lucru în condițiile în care produsul TREBUIE pulverizat uniform pe un șervețel "uscat, neșut, de unică folosință", care ulterior trebuie aruncat și eventual repetată operațiunea.

Un asemenea mod de lucru, implică și achiziția unor asemenea șervețele, în condițiile în care, autoritatea contractantă are prevăzută o poziție separată LOT 19 - ȘERVEȚELE/LAVETE GATA IMPREGNATE CU PRODUS BIOCID PENTRU CURĂȚAREA ȘI DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT PRIN ȘTERGERE A SUPRAFEȚELOR DISPOZITIVELOR MEDICALE SEMICRITICE CARE NU POT FI IMERSATE (Conform Ord.MS).

Demarând o procedură de licitație, orice autoritate contractantă își definește propriile riscuri și situații de risc epidemiologie, asigurând elaborarea protocoalelor de

lucru specifice precum și instruirea personalului angajat. În acest caz. am dorit și dorim un produs dezinfectant rapid, aplicabil prin pulverizare direct pe suprafețele vizate.

Deși denumirea lotului este foarte explicită, menționăm că produsul biocid solicitat este destinat pentru situații de risc infecțios iminent, când nu există timpul necesar de a aplica în prealabil și un produs de curățare dar totuși avem nevoie de o suprafață dezinfectată cel puțin - și aici ne referim strict la suprafețe mici, la dispozitive medicale utilizate frecvent, etc. Tocmai din acest punct de vedere s-a solicitat ca produsele oferite să prezinte spectrul de acțiune solicitat atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

- INSTRUCȚIUNI DE UTILIZARE

Prima utilizare a spray ului:

Purtați echipament individual de protecție adecvat și deblocați spray-ul

Utilizare:

1 - Pulverizați uniform pe un șervețel uscat neșesut de unică folosință

2 - Ștergeți suprafața dispozitivului medical de tratat

3 - Timp de contact: în funcție de activitatea antimicrobiană dorită

4 - Nu clătiți *

* Nu necesita clătire, cu excepția cazului în care se specifică altfel de către producătorul stratului de acoperire a suprafeței tratate suprafețele în contact cu pielea și membranele mucoase.

5 - Aruncați șervețelul

6 - Repetați operația dacă este necesar

8. Reevaluare spectru de activitate solicitat de către autoritatea contractantă conform EN 14885:2018:

SR EN solicitat	SR EN Prezentat de operator	Fișa tehnică + Proiect etichetă		Buletine de testare	
		Condiții curățenie	Condiții murdărie	Condiții curățenie	Condiții murdărie
13727 - bactericid	DA	da	da	da	da
13697-bactericid	DA	nu	da	nu	da
13697- fungicid (Candida albicans+Aspergillus brasiliensis)	DA	-	-	nu	da
13624 - levuricid (....)	DA	nu	da	nu	da
13624 - fungicid (....+Aspergillus brasiliensis)	DA	da	da	da	nu
14476 - virucid	DA	da	da	da	da

În continuare, autoritatea contractantă își asumă, față de răspunsul anterior trimis contestatorei, două erori de transcriere pe care le corectează, respectiv: „SR EN 13697-fungicid/doar în condiții de murdărie” și „SR EN 13624 - levuricid/doar în condiții de murdărie”.

Precizează că, este prezentată doar testarea în condiții de curățenie pe buletine de analiză și nu este efectuată testarea și în condiții de murdărie.

Față de cele menționate solicită clarificarea aspectelor și dovedirea elementelor lipsă din propunerea tehnică depusă inițial, respectiv faptul că paginile 243 – 286 și 330 – 353 sunt pagini goale, respectiv nu conțin nicio informație.

Susține că, a respectat recomandarea CNSC de reevaluare a propunerii tehnice a operatorului economic SRL pentru Lotul 8.

Prezintă Consiliului a doua solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 46164/08.11.2023, formulată de comisia de evaluare, cu precizarea că autoarea contestației nu a răspuns la aceasta, respectiv:

«AVÂND ÎN VEDERE:

= oferta dumneavoastră transmisă în sistemul electronic în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru de achiziție având ca obiect Acord-cadru furnizare și 33631600-8 și dezinfectante (Rev.2),

= prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru evaluarea conformității ofertei dvs. tehnice cu cerințele caietului de sarcini pentru lotul 8,

= constatările C.N.S.C.,

vă transmitem punctual, într-o manieră inteligibilă, clară, nedorind să contrazicem "autoritatea lucrului judecat a deciziei C.N.S.C", respectând constatările și decizia C.N.S.C, să ne precizați foarte clar și asumat:

1. Produsul este un produs dezinfectant, un produs detergent sau un produs detergent-dezinfectant?

2. Produsul se aplică prin ștergere SAU prin pulverizare?

3. Produsul necesită sau nu clătire după utilizare?

4. Modalitatea efectivă de lucru:

în condițiile în care produsul trebuie pulverizat uniform pe un șervețel "uscat, nețesut, de unică folosință", care ulterior trebuie aruncat și eventual repetată operațiunea.

Ce fel de șervețel recomandați?

Puteți propune o modalitate de lucru mai rapidă? Produsul oferit poate avea o altă modalitate de aplicare care să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă?

5. Reevaluare spectru de activitate solicitat de către autoritatea contractantă conform EN 14885:2018:

SR EN solicitat	SR EN Prezentat de operator	Fișa tehnică + Proiect etichetă		Buletine de testare	
		Condiții curățenie	Condiții murdărie	Condiții curățenie	Condiții murdărie
13727 - bactericid	DA	da	da	da	da
13697-bactericid	DA	nu	da	nu	da
13697- fungicid (Candida albicans+Aspergillus brasiliensis)	DA	-	-	nu	da

13624 - levuricid (....)	DA	nu	da	nu	da
13624 - fungicid (.... +Aspergillus brasiliensis)	DA	da	da	da	nu
14476 - virucid	DA	da	da	da	Da»

Autoritatea contractantă, în cadrul aceiași adrese, a reiterat asumarea față de răspunsul trimis contestatoarei în ceea ce privește cele două erori de transcriere pe care le corectează, respectiv: „SR EN 13697-fungicid/doar în condiții de murdărie” și „SR EN 13624 - levuricid / doar în condiții de murdărie” și a făcut următoarele precizări suplimentare:

«= Autoritatea contractantă nu contestă calitatea produsului ofertat de către operatorul economic.

= Autoritatea contractantă a analizat toate documentele depuse de ofertant.

= Niciun operator economic nu ar trebui să minimalizeze cerințele tehnice ale unei autorități contractante.

= Demarând o procedură de licitație, orice autoritate contractantă își definește propriile riscuri și situații de risc epidemiologie, asigurând elaborarea protocoalelor de lucru specifice precum și instruirea personalului angajat. In acest caz. am dorit doar un produs dezinfectant rapid, aplicabil prin pulverizare, direct pe suprafețele vizate.

Produsul biocid solicitat (definit prin denumirea lotului 8) era destinat pentru situații de risc infecțios iminent, când nu există timpul necesar de a aplica în prealabil și un produs de curățare dar totuși avem nevoie de o suprafață dezinfectată cel puțin - și aici ne referim strict la suprafețe mici, la dispozitive medicale utilizate frecvent, etc. Tocmai din acest punct de vedere s-a solicitat ca produsele oferite să prezinte spectrul de acțiune solicitat atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.»

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere al comisiei de evaluare față de poziția contestatoarei, precizând că, în a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a formulat 5 cerințe, în legătură cu cerințele „Produsul este un produs dezinfectant, un produs detergent sau un produs detergent-dezinfectant?” și „Produsul se aplică prin ștergere SAU prin pulverizare?”, contestatoarea menționând că sunt „chestiuni care au fost deja soluționate prin DECIZIE sau nu se înscriu între limitele reevaluării de C.N.S.C.” și susținând că respectă decizia Consiliului, dar «din punctul de vedere al unei autorități contractante (unitate sanitară) este important să se respecte necesitățile stabilite prin CS; astfel, la ora actuală, pe piață sunt oferite de către operatorii economici, separat, ...de tip detergent-dezinfectant, produse dezinfectante precum și produse cu efect detergent. Autoritatea contractantă nu a contestat calitatea produsului ofertat la Lotul 8 de către SRL decât prin prisma neîncadrării în limitele produsului solicitat. Cerința autorității contractante - definită atât prin denumirea Lotului 8 cât și prin specificațiile tehnice formulate a fost PRODUS BIOCID - DEZINFECTANT RAPID (SPRAY) PENTRU SUPRAFEȚE, OBIECTE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE DIN ZONA MEDICALĂ (MEDICAL AREA) CARE NU POT FI IMERSATE, CU SCOR TOTAL DE RISC MEDIU - SCĂZUT (Conform Ord.MS) + "Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc) prin pulverizare, fără acțiune mecanică". Ofertarea unui produs cu efecte suplimentare (în acest caz. detergent), poate fi util în măsura în care ajută scopului

propus. Produsul biocid solicitat la Lotul 8 era destinat pentru situații de risc infecțios iminent, când nu există timpul necesar de a aplica în prealabil și un produs de curățare dar totuși avem nevoie de o suprafață dezinfectată cel puțin - și aici ne referim strict la suprafețe mici, la dispozitive medicale utilizate frecvent, etc. Tocmai din acest punct de vedere s-a solicitat ca produsele oferite să prezinte spectrul de acțiune solicitat atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie».

Autoritatea contractantă susține că va respecta Decizia CNSC referitoare la aspectul care privește operațiunea de clătire ca fiind necesară uneori (conform documentației tehnice depuse de operatorul economic), acceptă că nu a făcut dovada că i-ar afecta (deoarece excepțiile stabilite de operatorul economic sunt greu de stabilit) chiar dacă una dintre specificațiile tehnice a prevăzut *"Să nu necesite clătire"*.

Consideră, referitor la cerința „5. *Reevaluare spectru de activitate solicitat de către autoritatea contractantă conform EN 14885:2018*”, spectrul de activitate îndeplinit, în condițiile în care CNSC a acceptat afirmația „*principial, o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitatea testării în condiții de curățenie*”.

Cu privire la limitele reevaluării, autoritatea contractantă susține că respectă deciziile CNSC, posibilitatea aducerii câtorva precizări sau argumentări, neînsemnând cu aceste ecizi nu sunt respectate. de altfel, susține achizitoarea, solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei s-a făcut conform deciziei CNSC, aceasta neînțelegând că ar exista limite de reevaluare a unei oferte pe care trebuie să le respecte.

În ceea ce privește punctele 2 și 4 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că din art. 16 invocat de contestatoare, a ales pentru Lotul 8 modalitatea de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe - prin pulverizare, respectiv lit. b) din alin. (1), iar restul aliniatului (1), respectiv aliniatele (2) și (3), nu fac obiectul actualei spețe.

Precizează că, autoarea contestației admite că *"prin Caietul de sarcini al lotului 8 s-a solicitat dovedirea eficacităților conform standardului EN 13697 (metodologie specifică produselor aplicate fără acțiune mecanică)"*, ceea ce, din punctul de vedere al autorității contractante, echivalează cu acțiunea de pulverizare solicitată.

De asemenea, faptul că autoarea contestației admite că fișa tehnică și proiectul de etichetă se referă la utilizarea cu acțiune mecanică, dar spectrul de acțiune dovedit este în condiții de murdărie SR EN 13697, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind o dovadă a posibilității de utilizare și fără acțiune mecanică.

Față de declarația de producător datată 27.01.2023, emisă de Franklab, pe care contestatoarea o anexat-o în data de 08.11.2023, menită să precizeze că detergentul dezinfectant este conceput pentru curățarea și dezinfectarea cu sau fără acțiune mecanică, a suprafețelor dispozitivelor medicale, pentru a acoperi 1 m², autoritatea contractantă face precizarea că acest document este prezentat pentru prima dată ca parte din propunerea tehnică a SRL și solicită Consiliului să analizeze acest aspect prin prisma respectării termenelor de depunere a documentelor și regulilor stabilite de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la afirmația contestatoarei „*alegațiile AC din finalul SOLICITĂRII*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În Caietul de sarcini al autorității contractante nu s-a solicitat dovedirea spectrului de acțiune sporidic (SR EN 13704), astfel încât, nu s-a dorit achiziția unui produs dezinfectant rapid de nivel înalt. Indicând dispozițiile care definesc dezinfecția de nivel intermediar (mediu) și dezinfecția de nivel scăzut, precizează că, produsul dorit a fi achiziționat, din punct de vedere epidemiologic, trebuie să acopere aceste două tipuri de dezinfecție.

Mai precizează în motivare că, din punct de vedere epidemiologic:

- În orice zonă medicală din spital, se pot identifica sectoare cu risc mare, mediu și scăzut;
- Risc infecțios iminent poate fi identificat în orice zonă a unității sanitare, în efectuarea oricărei proceduri medicale;
- Noțiunea de risc infecțios iminent utilizată de autoritatea contractantă (o situație care poate produce o contaminare accidentală) nu trebuie confundată cu noțiunea de risc definită în Ord.MS nr., art. 15, aliniat (2).

Încheie prin a sublinia că, pentru interpretarea corectă a art. 15 - ANEXA 1 din Ord.MS nr., nu este suficient a cita doar aliniatul (2), ci trebuie mai întâi aplicat aliniatul (1), respectiv:

„(1) Pentru dezinfecția suprafețelor se va calcula un scor total de risc în funcție de următoarele criterii:

- a) probabilitatea contaminării cu agenți patogeni;
- b) frecvența atingerii;
- c) susceptibilitatea pacienților din spațiile de îngrijire”.

..... SRL, a formulat prin adresa nr. 2457/ 14.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62458/15.11.2023, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care:

1. Precizează că a răspuns la punctele 2 și 4 ale solicitării de clarificări la data de 09.11.2023;

2. Constată că autoritatea contractantă insistă în a repune în discuție chestiuni deja solutionate de CNSC, iar prin aceasta își motivează interesul în anularea solicitării de clarificări;

3. Argumentează că scopul contestației este de a determina autoritatea contractantă să efectueze reevaluarea ofertei contestatoarei în limitele decise de CNSC.

Menționează că, transmiterea precizării producătorului nu semnifică nicio completare a ofertei, subliniind o informație deja

existenta în ofertă (produsul este apt a realiza dezinfectia prin pulverizare) și răspunzând, în limitele prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, la punctele 2 și 4 ale solicitării de clarificare.

În concluzie, susține că modul prin care autoritatea contractantă va aprecia răspunsurile acesteia se va reflecta în actul de reevaluare.

Prin adresele nr. 64672/3145/C11/24.11.2023 și nr. 64678/3145/C11/24.11.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante, susțineri cu privire la suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea plângerii formulată de SRL împotriva Deciziei nr. 2419/C11/2410/2411/2415 din 16.10.2023, plângere care formează obiectul Dosarului nr. 1037/33/2023 aflat pe rolul instanței.

Contestatoarea, prin adresa nr. 2548/27.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 65039/27.11.2023, a răspuns solicitării Consiliului susținând că decizia instanței privind plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. 2419/C1/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023, nu poate influența judecata contestației, având în vedere că vizează o solicitare de clarificări referitoare la un lot ce nu face obiectul plângerii.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 48831/27.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65092/27.11.2023, prin care a precizat că nu consideră oportună suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii de către instanță, având în vedere că pune într-o dificultate reală realizarea unui act medico-chirurgical, corect, fără consecințe generate de riscuri infecțioase.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de la data de 08.11.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....și produse biocide”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050317/ 15.12.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 20.01.2023, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, cuprinsă între și lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii a fost divizat în 19 loturi, prezenta cauză vizând lotul 8.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, au mai fost formulate 3 contestații care au vizat rezultatul procedurii aferent loturilor 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19. Consiliul a soluționat aceste contestații prin Decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023, în sensul că a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (Dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr.) și anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de SRL pentru lotul 8, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 8.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare în legătură cu lotul 2 și lotul 8 cu privire la respingerea ofertelor sale depuse pentru cele 2 loturi.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (conform factură seria .. nr. ... din și chitanța nr. emisă de), date fiind criticile admise.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr.) și anulează actele autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru loturile 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de:

- SRL și SRL, în cadrul lotului 3;
- SRL și SRL în cadrul lotului 8;
- SRL în cadrul lotului 9;
- SRL în cadrul lotului 10;
- SRL și SRL în cadrul lotului 12;
- SRL în cadrul lotului 15;
- SRL în cadrul lotului 19,

să continue procedura pentru aceste loturi și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca neîntemeiate, următoarele capete de cerere formulate de contestatoarea SRL (Dosar nr.):

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi SRL, ...SRL, ...SRL și SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de SRL la lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei sale depusă la lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în lotul 15.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL (Dosar nr. ...), respectiv cu privire la respingerea contestației aferentă lotului 2 și obligă contestatoarea SRL la plata către intervenientă a sumei de ... lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de ... lei (dovedite prin factura seria ... nr. ... și ordinul de plată ... nr. ...).”

Această decizie a fost atacată cu plângere de către SRL, la, sens în care s-a format la instanță Dosarul nr. Instanță, prin Hotărârea nr. din ..., a admis excepția necompetenței teritoriale a și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, în legătură cu lotul 8, prin adresa nr. 46164/08.11.2023, solicitând clarificări ofertantului SRL.

Considerând că aspectele care fac obiectul întrebărilor 1, 3 și 5 din solicitarea de clarificări amintită au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/ 16.10.2023, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând anularea adresei nr. 46164/08.11.2023, cu excepția întrebărilor 2 și 4, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de lei.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei sale nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/ 16.10.2023:

«Referitor la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru **lotul 8** – „*Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu – scăzut (conform Ord.MS nr.....)*”, contestatoarea a formulat critici care vizează atât decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale cât și caracterul conform al ofertei SRL, stabilit de autoritatea contractantă.

Analizând informațiile din raportul procedurii nr. 32378/16.08.2023, rezultă că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 8 a fost respinsă ca neconformă, „în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini”, în comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 32386/16.08.2023, menționând următoarele:

«-Produs încadrat ca detergent dezinfectant virucid, ceea ce contravine destinației lotului.

-Eticheta produsului definește domeniul de utilizare: „*curățarea și dezinfectarea prin ștergere a dispozitivelor medicale invazive, reutilizabile, nesterilizabile prin metode convenționale și neimersabile, care necesită dezinfecție conform instrucțiunilor de utilizare precum: sonde cu ultrasunete, endoscoape învelite, termometre, senzori de imagistică digitali, camere intraorale, unități dentare, tomografie computerizată cu fascicul conic*”.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta inițială precum și documentația depusă ulterior. Răspundem punctual:

1.Caietul de sarcini prevede dovedirea spectrului de acțiune în condiții de murdărie și curățenie și nu numai în condiții de murdărie așa cum susține operatorul economic la pag.2 în răspunsul la solicitarea de clarificări. Vă rugăm revedeți Caietul de sarcini.

2.Operatorul economic face referire la o serie de standarde care nu au fost solicitate: EN 17387 (acțiune bactericidă), EN 17387 (acțiune levuricidă și fungicidă), EN 14348 (acțiune tuberculocidă/micobactericidă) și care sunt prezentate in extenso în documentația depusă în scop de clarificare. Precizăm că nu le putem lua în considerație.

3.În Caietul de sarcini nu era necesar să menționăm că "nu se admit în competiție produsele cu putere de curățare - dezinfecție" având în vedere denumirea explicită a lotului precum și specificațiile tehnice.

4. Am reanalizat paginile 1-4 din Fișa tehnică a produsului, la care face trimitere operatorul economic unde se specifică CLAR că pulverizarea se face pe un șervețel cu care ulterior se șterge suprafața dispozitivului medical. Deci, modalitatea de aplicare a produsului este prin ștergere NU prin pulverizare.

5. Am reanalizat:

- Fișa cu date de securitate unde produsul este încadrat ca Detergent-dezinfectant virucid.

- Proiectul de etichetă: Produsul este descris ca detergent-dezinfectant sporicid, aplicabil prin ștergere umedă a dispozitivelor medicale, fiind uneori necesară clătirea (ceea ce contravine de asemenea cerinței autorității contractante)

S-a solicitat următorul spectru de activitate care trebuia dovedit în condiții de curățenie și murdărie:

SR EN 13727- bactericid/corespunzător

SR EN 13697 - bactericid/doar în condiții de murdărie

SR EN 13697 - fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina)

SR EN 13624 - levuricid/fără testare

SR EN 13624 - fungicid/corespunzător

SR EN 14476 - virucid/corespunzător".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nulitatea „noilor motive de neconformitate a ofertei” sale, motivat de faptul că raportul procedurii nu conține motivele de neconformitate existente în cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 30914 din 28.07.2023, iar în cadrul acestui proces verbal se regăsesc menționate aceleași motive comunicate în cadrul adresei nr. 32386/16.08.2023, informațiile din acest proces verbal completând, în mod evident, raportul procedurii.

Potrivit art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

Emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu respectarea acestor dispoziții legale, permite ofertantului cunoașterea motivelor respingerii ofertei sale și, prin urmare, posibilitatea contestării acestora în cazul în care consideră că a fost respins eronat.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 32386/16.08.2023, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, neindicarea pe larg a acestora în cadrul raportului procedurii, în condițiile în care acestea sunt evidențiate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice elaborat de comisia de evaluare și indicat în raportul procedurii, nefiind de natură să conducă la nulitatea acestora.

Potrivit art. 216 din Legea nr. 968/2016, raportul procedurii trebuie să conțină informații cu privire la denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii, iar în speță, raportul procedurii cuprinde ca motivul general al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

În analizarea criticilor formulate cu privire la decizia de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține relevante prevederile caietului de sarcini cu privire la lotul 8, respectiv:

Spectrul de activitate: conform EN 14885:2018

„❖ Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie și curățenie: bactericid SR EN 13727 (2,1), bactericid SR EN 13697 (2,2), fungicid SR EN 13697 (2,2), levuricid SR EN 13624 (....) (2,1), fungicid SR EN 13624 (...., *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), virucid limitat SR EN 14476 (2,1) (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate).

❖ Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc), prin pulverizare, fără acțiune mecanică.

❖ Să prezinte testarea activității pe MRSA - spectru de acțiune de necesitate epidemiologică (...)

❖ Să nu necesite clătire.

❖ Să fie gata preparat, să nu păteze.

❖ Să fie compatibil cu obiecte din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, sticlă, materiale ceramice), obiecte sanitare.

❖ Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, pentru utilizare zilnică în activitatea de dezinfecție. (...).

Cu privire la criticile care vizează motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea reținute în procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și comunicate în adresa nr. 32386/16.08.2023, Consiliul constată că acestea prima dintre acestea vizează faptul că produsul oferat este încadrat ca detergent dezinfectant virucid, ceea ce contravine destinației lotului.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține produsul care face obiectul acestui lot, potrivit chiar denumirii lotului, este destinat „pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu – scăzut”, fiind necesar „Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, et.), prin pulverizare, fără acțiune mecanică.”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 8 rezultă că produsul oferat de aceasta este, în legătură cu care au fost depuse mai multe documente.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 22034/ 30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la următoarele aspecte: «*Produs încadrat ca detergent dezinfectant virucid, ceea ce contravine destinației lotului. Eticheta produsului definește domeniul de utilizare: „curățarea și dezinfectarea prin ștergere a dispozitivelor medicale invazive, reutilizabile, nesterilizabile prin metode convenționale și neimersabile, care necesită dezinfecție conform instrucțiunilor de utilizare precum: sonde cu ultrasunete, endoscoape învelite, termometre, senzori de imagistică digitali, camere intraorale, unități dentare, tomografie computerizată cu fascicul conic”. Produs încadrat incorect la Lotul 8.*»

Prin adresa nr. 1345/31.05.2023, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că „*încadrarea produsului ca detergent - dezinfectant nu contravine destinației lotului*” și argumentând această susținere prin referire la faptul că produsul este un produs biocid (definitoriu pentru aceasta încadrare fiind spectrul de activitate biocidă, dovedit prin rapoartele de testare privind diferitele activități biocide solicitate prin caietul de sarcini al lotului), fiind încadrat ca dispozitiv medical, situație prevăzută în caietul de sarcini partea generală. În continuare, contestatoarea a indicat pagini din propunerea tehnică din care rezultă compatibilitatea produsului oferat cu diferitele materiale ale suprafețelor suport de dezinfectat, faptul că produsul este forma de spray, îndeplinind cerința de dezinfecție prin pulverizare, iar documentația de atribuire

nu conține mențiuni că nu se admit produsele cu putere de curățare – detergente, impunându-se dovedirea întregului spectru de acțiune în condiții de murdărie, deci avându-se în vedere dezinfectia suprafețelor murdare.

De asemenea, ofertantul a susținut în răspunsul transmis autorității contractante, că cerința ca produsul să dezinfecteze fără acțiune mecanică a suprafețelor, obiectelor și dispozitivelor medicale din zona medicală este dovedită de rapoartele de testare biocidă corespunzătoare spectrului de activitate biocidă indicat de EN 14885:2022 pentru dezinfectia de nivel intermediar în domeniul medical a suprafețelor fără acțiune mecanică.

Un prim aspect reținut de autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei constă în faptul că produsul oferat are și proprietăți de detergent și nu numai de dezinfectant.

Consiliul nu poate reține ca pertinent acest prim motiv, în condițiile în care cerințele caietului e sarcini sunt cerințe minime, astfel că ofertarea unui produs cu efecte suplimentare (detergent) celor impuse prin documentația de atribuire (dezinfectant), dar care îndeplinește specificațiile tehnice impuse cu privire la produsul „dezinfectant”, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca fiind corect nici motivul de respingere a ofertei contestatoarei întrucât spectrul de acțiune a fost dovedit în condiții de murdărie, în legătură cu care autoritatea contractantă a constatat că următoarele spectre nu corespund cerințelor:

- SR EN 13697 - bactericid/doar în condiții de murdărie;
- SR EN 13697 - fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina);
- SR EN 13624 - levuricid/fără testare.

În legătură cu acest motiv, Consiliul constată, în primul rând, că, testarea în condiții de murdărie (suprafețe ce sunt cunoscute sau ar putea să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice), acoperă și testarea în condiții de curățenie (suprafețe ce au fost curățate satisfăcător și/sau sunt cunoscute să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice).

În al doilea rând, verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- dovada spectrului de acțiune fungicid SR EN 13697, în condiții de murdărie, pe tulpinile și *Aspergillus*, se regăsește în raportul de testare depus la paginile 155-159 din propunerea tehnică;
- dovada spectrului de acțiune SR EN 13624 – levuricid – în condiții de murdărie, se regăsește în raportul de testare depus la paginile 105-113 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a produsului oferat de contestatoare, Consiliul constată că acesta nu a fost stabilit cu certitudine, în condițiile în care aspectul a făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă contestatoarei, însă autoritatea contractantă, potrivit comunicării rezultatului procedurii, nu a analizat toate documentele depuse de ofertant în acest sens, prin răspunsul transmis, întrucât acestea nu au fost solicitate în caietul de sarcini. Consiliul nu poate împărtăși această concluzie a autorității contractante, întrucât, potrivit răspunsului ofertantului, acestea au avut ca scop dovedirea că produsul oferat îndeplinește cerința de aplicare prin pulverizare. Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, rezultă că aceste documente nu au fost analizate sub aspectul invocat de contestatoare, respectiv al modalității de aplicare a produsului (autoritatea contractantă susținând că standardele invocate nu au fost solicitate), astfel că CNSC nu se poate pronunța în legătură cu acestea, critica fiind întemeiată.

În mod evident, concluzia cu privire la relevanța acestor rapoarte de testare trebuie coroborată cu informațiile din fișa tehnică și proiectul de etichetă referitoare la modalitatea de aplicare a produsului care vizează modalitatea de aplicare a produsului, conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice sub acest aspect neputând fi stabilită anterior clarificării acestuia. De asemenea, informațiile rezultate

urmează să fie analizate prin raportare la faptul că, potrivit prevederilor Ordinului nr., Anexa nr. 1, art. 16, printre metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale, se regăsesc distinct prevăzute, ștergere și pulverizarea.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, referitoare la faptul că uneori este necesară clătirea, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din aceste documente, operațiunea de clătire este recomandată în anumite situații, comisia de evaluare nefăcând dovada că aceste situații sunt aplicabile speței.

Față de cele reținute anterior, se impune reevaluarea ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 8.»

Analizând actul atacat, Consiliul constată că, prin adresa nr. 46164/08.11.2023, au fost solicitate contestatoarei următoarele clarificări:

«1. *Produsul este un produs dezinfectant, un produs detergent sau un produs detergent-dezinfectant?*

(...)

3. *Produsul necesită sau nu clătire după utilizare?*

(...)

5. *Reevaluare spectru de activitate solicitat de către autoritatea contractantă conform EN 14885:2018*

SR EN solicitat	SR EN prezentat de operator	Fisa tehnică+ Proiect etichetă		Buletine de testare	
		Condiții curățenie	Condiții murdărie	Condiții curățenie	Condiții murdărie
13727 bactericid	DA	da	da	da	da
13697 - bactericid	DA	nu	da	nu	da
13697 fungicid (.... Aspergillus brasiliensis)	DA			nu	da
13624 - levuricid (....)	DA	nu	da	nu	da
13624 fungicid (.... - Aspergillus brasiliensis)	DA	da	da	da	nu
14476 - virucid	DA	da	da	da	da

Față de răspunsul anterior trimis operatorului economic, ne asumăm:

Cele 2 erori de transcriere sesizate de operatorul economic PE CARE LE CORECTĂM: SR EN 13697- fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina) CORECTAT: SR EN13697-fungicid/doar în condiții de murdărie

SR EN 13624 - levuricid/fără testare CORECTAT: SR EN 13624 - levuricid/doar în condiții de murdărie

În condițiile în care C.N.S.C. a acceptat afirmația dvs. „principal, o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitatea testării în condiții de curățenie”, considerăm spectrul de activitate îndeplinit.

Precizări suplimentare:

- Autoritatea contractantă nu contestă calitatea produsului oferat de către operatorul economic.

- Autoritatea contractantă a analizat toate documentele depuse de ofertant.

- Niciun operator economic nu ar trebui să minimalizeze cerințele tehnice ale unei autorități contractante.

- Demarând o procedură de licitație, orice autoritate contractantă își definește propriile riscuri și situații de risc epidemiologic, asigurând elaborarea protocoalelor de lucru specifice precum și instruirea personalului angajat. În acest caz, am dorit doar un produs dezinfectant rapid, aplicabil prin pulverizare, direct pe suprafețele vizate.

Produsul biocid solicitat (definit prin denumirea lotului 8) era destinat pentru situații de risc infecțios iminent, când nu există timpul necesar de a aplica în prealabil și un produs de curățare dar totuși avem nevoie de o suprafață dezinfectată cel puțin - și aici ne referim strict la suprafețe mici, la dispozitive medicale utilizate frecvent, etc. Tocmai din acest punct de vedere s-a solicitat ca produsele oferite să prezinte spectrul de acțiune solicitat atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.»

Cu privire la criticile care vizează întrebările 1 și 5 din actul atacat, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care subiectele puse în discuție prin intermediul acestor întrebări au făcut obiectul analizei CNSC, așa cum rezultă din considerentele Deciziei nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023 citate anterior, relevante în acest sens fiind paragrafele îngroșate ale acestora.

Potrivit art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”.

Astfel, în legătură cu cele două aspecte puse în discuție prin solicitarea de clarificări, care au constituit, anterior, motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul a constatat că acestea au fost eronat reținute de comisia de evaluare, reevaluarea ofertei contestatoarei, dispusă de CNSC în Decizia nr. 2419/C11/2410, 2411 și 2415 din 16.10.2023, nevizând stabilirea tipului de produs oferat (dacă este un produs dezinfectant, un produs detergent sau un produs detergent-dezinfectant) sau dovedirea acoperirii spectrului de acțiune solicitat.

Decizia Consiliului, potrivit art. 28 alin. (1) din legea invocată, este obligatorie pentru părțile cauzei, aceasta putând fi atacată de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată

competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie (art. 29 din Legea nr. 101/2016).

Întrucât, singura plângere împotriva acestei decizii a fost formulată de SRL și aceasta nu a vizat dispozițiile Consiliului cu privire la lotul 8, aceste dispoziții sunt obligatorii și definitive. În situația în care autoritatea contractantă avea nemulțumiri cu privire la concluziile CNSC legate de cele 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei, avea posibilitatea să formuleze plângere. În lipsa unui astfel de demers, aceasta avea obligația aplicării întocmai a dispozițiilor Consiliului, care a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei sub alte aspecte, diferite de cele în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată că întrebările nr. 1 și 5 din actul atacat vizează aspecte în legătură cu care Consiliul a stabilit că eronat au fost reținute ca motive de neconformitate a ofertei contestatoarei, fiind necesară eliminarea acestora din adresa nr. 46164/08.11.2023, astfel că aceste critici sunt întemeiate.

Pe de altă parte, însă, cu privire la întrebarea nr. 3 din actul atacat, referitoare la necesitatea sau nu a clătirii după utilizarea produsul, ofertat de contestatoare, Consiliul reține că în cadrul Deciziei nr. 2149/C11/2410, 2411 și 2415 din 16.10.2023, acest aspect nu a fost tranșat definitiv. Astfel, CNSC a constatat doar că *„operațiunea de clătire este recomandată în anumite situații, comisia de evaluare nefăcând dovada că aceste situații sunt aplicabile speței”*.

Or, Consiliul apreciază că solicitarea adresată contestatoarei în cadrul adresei nr. 46164/08.11.2023, are ca scop tocmai identificarea de către autoritatea contractantă a situațiilor în care se recomandă clătirea după folosirea produsului ofertat de contestatoare, având în vedere mențiunile din propunerea tehnică depusă de SRL cu privire la această operațiune, precum și faptul că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit că utilizarea produsului nu trebuie să necesite clătire. Astfel, pentru a se putea stabili conformitatea ofertei, este necesar să se determine dacă, pentru satisfacerea nevoii autorității contractante, acțiunea de clătire este necesară, demersul autorității contractante fiind justificat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica privind întrebarea nr. 3 din actul atacat, fiind necesar ca această să fie menținută.

Cât privește suținerile SRL și ale autorității contractante, formulate în legătură cu răspunsurile transmise de ofertant la celalalte întrebări din actul atacat, Consiliul nu le va analiza, având în vedere că acestea nu au făcut obiectul prezentei contestații. Astfel, contestatoarea

a stabilit clar obiectul contestației, respectiv anularea întrebărilor 1, 3 și 5 din adresa nr. 46164/08.11.2023, iar Consiliul este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze întrebările 1 și 5 din adresa nr. 46164/08.11.2023, emisă în cadrul lotului 8.

În temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întrebării nr. 3 din adresa nr. 46164/08.11.2023.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de ... lei, reprezentând parte din onorariul avocațial de ... lei (conform factură seria .. nr. .. din ... și chitanța nr., emise de), dat fiind faptul că nu toate cererile contestatoarei au fost admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL și anulează întrebările 1 și 5 din adresa nr. 46164/08.11.2023, emisă în cadrul lotului 8.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întrebării nr. 3 din adresa nr. 46164/08.11.2023.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.
Redactată practica deciziei