

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 125/18.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39549/19.07.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. BV1.10/650/14.07.2023 și a raportului procedurii nr. BV1.10/648/14.07.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat „anularea raportul procedurii nr. BV1.10/648/14.07.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. BV1.10/650/14.07.2023, a actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasata pe locul 1, respectiv societatea ... SRL; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația 125/18.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39549/19.07.2023, prin care, societatea ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

BV1.10/650/14.07.2023 și raportul procedurii nr. BV1.10/650/14.07.2023, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la situația de fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor, s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare aparținând ... SRL cu o valoare de 448.074,00 lei, respectiv un tarif de 17,05 lei/oră (448.074,00 lei: 3 posturi: 8760 ore).

Față de cele de mai sus, autoarea contestației precizează că la data de 17.05.2023 a formulat contestația nr. 78/17.05.2023, care a fost admisă, astfel cum rezultă din Decizia C.N.S.C. nr.

Conform deciziei de mai sus, entitatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, astfel: *„Pe de altă parte, Consiliul reține ca în cadrul aceluiași formular -Model de calcul cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post permanent ... SRL a menționat următoarele: rubrica 2 -Ore festive -spor 100% - 0 lei -Se compensează cu zile libere conform art. 142 alin. 1) din Codul Muncii; Rubrica 3-Ore de noapte-spor 25%- Se reduce programul de lucru art. 126 pct. a din Codul Muncii. De altfel, cu privire la neacordarea, în bani, a celor 2 (două) sporuri de mai sus, respectiv modul de compensare al acestora, nici entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere aferent și nici intervenienta, prin cererea de intervenție nu prezintă niciun argument cu privire la justificarea tarifului din acest punct de vedere”.*

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a încălcat grav dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 deoarece „a pus în aplicare în mod formal Decizia nr. ... în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de participantul ... SRL”.

Argumentând critica de mai sus, contestatoarea precizează că față de cele stabilite de către Consiliu cu privire la sporul de noapte (filele 31-32), entitatea contractantă a cerut ofertantului ... SRL clarificări. În acest sens, menționează că prin adresa nr. B 1.10/583/22.06.2023, a solicitat să facă dovada sustenabilității tarifului de 17,05 lei/oră conform motivărilor CNSC referitor la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 170/23.06.2023 la care a atașat următoarele documente: adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Sibiu nr.3703/09.03.2021 referitor la modul de calcul al tarifului ofertat conform prevederilor art.141, art.142 alin. (1), art.125 alin. (1), alin. (2), art. 126 lit. (a) din Legea nr. 53/2003; contractul de telefonie încheiat; oferta pentru medicina muncii; oferta pentru echipamentele agenților de securitate; documentele

doveditoare privind calificările administratorului societății în domeniul SSM-SU pentru justificarea cheltuielilor aferente din propunerea financiară.

Ulterior, susține contestatoarea, prin adresa nr. B 1.10/636/10.07.2023, entitatea contractantă i-a solicitat să prezinte modul de calcul prin care face dovada că asigură plata celor două ore/post fără costuri suplimentare față de costurile prevăzute în propunerea financiară, conform motivărilor Deciziei CNSC nr.

La solicitarea de mai sus ... SRL a răspuns prin adresa nr 172/11.07.2023, astfel: *„Societatea ... S.R.L. nu asigură pază în 2 schimburi de 11 ore/schimb ci asigură serviciile de pază cu caracter permanent printr-un program de 3 schimburi, după cum urmează: Schimbul 1 (07:00-16:00 -9 ore), Schimbul 2 (16:00-00:00 -8 ore) Schimbul 3 (00:00-07:00 -7 ore). Așadar pentru salariații care asigură paza de noapte (schimbul 3 în intervalul orar 00:00- 0 7:00) se asigură program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, având turele de 7 ore. Totodată agenții care asigură pază în 3 schimburi se rotesc săptămânal, astfel încât aceștia nu efectuează munca de noapte în proporție de 30% din timpul lunar de muncă”.*

Față de răspunsul de mai sus, contestatoarea afirmă că din răspunsurile prezentate de ... SRL rezultă că acesta nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu o oră liberă plătită pentru agenții care prestează activitate de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii. În opinia sa, împărțirea programului de lucru în 3 ture, din care agentul din tura 3 va presta activitate de pază de 7 ore, nu exonerează ofertantul de a include în cadrul tarifului ofertat a costurilor, o oră liberă plătită, iar în locul agentului din tura 3 când acesta este liber, va presta activitate un alt agent care la rândul lui va fi plătit.

De asemenea, susține contestatoarea, prin cele două răspunsuri, ... SRL nu precizează care este ora liberă acordată agenților care prestează activitate de noapte, adică în ce interval orar agentul de pază de noapte este liber și plătit conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care este valoarea orei libere plătită și ce agent de pază urmează a presta activitate în timpul când agentul de noapte este liber și cum va fi plătit al doilea agent înlocuitor. În acest sens, afirmă că deși ... SRL a depus în cadrul ofertei o adresă emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă, niciunde în cadrul acesteia nu se precizează că agenții de pază care prestează activitate în cazul în care unii agenți ar beneficia de zile libere, nu trebuie plătiți cu salariul și toate sporurile și contribuțiile obligatorii.

Prin urmare, consideră că acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, în procent de 25 %, nu exonerează ... SRL de a include în cadrul tarifului ofertat a costurilor cu o oră liberă/zi ce urmează a fi prestată de un alt agent de pază când agentul de noapte este liber, de minim 0,64 lei/oră, respectiv 107,09 lei/lună/agent, consideră autoarea.

În argumentare, prezintă propriul modul de calcul pentru acordarea unei ore libere: $30,5 \text{ ore medie/lună} \times 15,24 \text{ lei/oră} = 464,76 \text{ lei/lună}$; pentru acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, ofertantul de pe primul loc avea obligația de a lua în calcul un număr suficient de agenți pentru a se respecta norma legală de muncă de 167,333 ore, în vigoare la data depunerii ofertei de preț.

Astfel, pentru a calcula numărul de agenți, se are în vedere numărul de ore/post/lună - 730 ore la care se adaugă cele 30,5 ore pentru agenții suplimentari care vor presta activitate o oră/zi când agenții de noapte sunt liberi, rezultând un număr de 760,50 ore/lună: $167,333 \text{ ore} = 4,54 \text{ agenți/post}$. Prin urmare, numărul minim necesar pentru a efectua un număr de 167,333 ore/lună/agent este de 4,54 agenți, care sunt plătiți în mod obligatoriu cu salariul de bază, sporul de sărbători legale, indemnizația de concediu și contribuția asiguratorie de muncă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... SRL nu a inclus în cadrul ofertei tehnice și financiare un număr de 4,54 agenți/post precum și toate costurile menționate mai sus pentru toți agenții de pază, rezultând că aceasta, deși clasată pe locul 1, a oferat un preț redus în mod artificial.

Contestatoarea mai susține că deși ... SRL a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări că va presta activitate de pază în trei schimburi, în cadrul ofertei tehnice a declarat că serviciile de pază urmează a fi asigurate în ture de 12 ore, rezultând astfel ca elementele ofertei tehnice nu sunt corelate cu elementele ofertei financiare. Pentru acest motiv, precizează contestatoarea, prin decizia emisă, Consiliul tocmai a solicitat entității contractante să verifice dacă oferta tehnică este corelată cu oferta financiară.

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, prin răspunsurile transmise, ... SRL nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, motiv pentru care entitatea contractantă ar fi trebuit să o considere neconformă, potrivit art. 142 alin. 3) din HG nr. 394/2016.

Referitor la sporul pentru zilele de sărbătoare legală, reglementat la art. 139 și 142 din Codul Muncii, contestatoarea precizează că ... SRL a declarat că acordă liber salariaților care prestează activitate în zilele de sărbătoare legală. Față de acest aspect, precizează că având în vedere tipul posturilor de pază - 7/7 zile, 24/24 ore, 365 zile/an, rezulta că serviciul de pază trebuie asigurat în mod continuu, iar în perioada în care agenții, care au prestat activitate de pază în zilele de sărbătoare legală, li se acordă acestora compensarea cu timp liber, motiv pentru care serviciile de pază trebuie prestate de alți agenți, care la rândul lor trebuie plătiți cu salariul de bază la care se adaugă sporurile și contribuțiile, potrivit celor așa arătate mai sus.

Or, în opinia sa, prin răspunsurile date, ... SRL nu precizează în ce interval orar agentul de pază care a prestat activitate în zilele de sărbătoare legală este liber, care este valoarea orelor plătite când primul agent este liber și ce agent de pază urmează a presta activitate în timpul când agentul din zilele de sărbătoare legală este liber și cum va fi plătit al doilea agent înlocuitor, susține contestatoarea. În susținere, invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2744/C10/2955,2974/27.12.2022.

În continuare, contestatoarea afirmă că reducerea tarifului la costurile mai sus menționate, conduce și la reducerea contribuției asiguratorie de muncă, în conformitate cu dispozițiile art. 220³ și 220⁴ din Codul Fiscal, de 2,5%, deoarece contribuția asiguratorie de muncă a fost calculată doar pentru salariul de bază, fără a include valoarea orei libere plătite și sporul pentru sărbători legale.

Cu privire la cheltuielile directe, precizează contestatoarea, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini, nu există o minimă analiză din partea comisiei de evaluare în ceea ce privește includerea în cadrul tarifului a tuturor costurilor solicitate la nivelul caietului de sarcini. În opinia sa, simpla depunere a unor documente nu exonerează ofertantul în cauza de a include în cadrul tarifului ofertat a costurilor cu echipamentele și dotările necesare pentru executarea contractului de achiziție publică.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea susține că, din analiza tarifului ... SRL, se poate constata că, în ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, există o sumă de aproximativ 0,10 lei/oră/agent x 167,333 ore/lună x 12 luni = 200 lei/an, care în opinia sa este insuficientă pentru a asigura echipament de lucru specific anotimpului, dotare tehnică, abonament telefonie mobilă, personal tesa, medicina muncii, servicii de Sănătate și Securitate în muncă.

Față de cele de mai sus, consideră că tariful de 17,05 lei/oră, propus de ofertantul clasat pe primul loc, este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, oferta în cauză trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 și art. 180 alin. (1) lit. g) și h), alin. (6) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, susține că, în situația respingerii ofertei aparținând ... SRL și în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa devine prima admisibilă în clasament, motiv pentru care, în opinia sa, sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și temeiurile de drept menționate în contestație.

Prin adresa nr. 39980/2015/C6/21.07.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.864,14 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39953/21.07.2023, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 18.07.2023, în valoare de 10.865 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgu Jiu.

Prin adresa nr. 41424/2015/C6/28.07.2023, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită la dosarul cauzei, punctul de vedere referitor la contestație, iar în copie, documentele necesare soluționării acesteia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43369/08.08.2023, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. BV1.10/726/08.08.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind nefondată și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia; menționează că a anexat copie a dosarului achiziției publice.

Referitor la fondul cauzei, entitatea contractantă menționează că, în urma luării la cunoștință a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., conform raportului procedurii nr. BV1.10/648/14.07.2023, a reanalizat ofertele financiare, prin aplicarea, în mod corespunzător, a principiilor prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (1), lit. h) din HG nr. 394/2016.

În procedul de reevaluare, autoritatea contractantă afirmă că a ținut cont de concluziile CNSC din Decizia nr. ... și a solicitat ofertantului ... SRL clarificări.

Astfel, prin adresa nr. BV1.10/583/22.06.2023 a solicitat ... SRL să facă dovada sustenabilității tarifului de 17,05 lei/oră privind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, conform motivărilor CNSC din decizia de mai sus.

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns în data de 23.06.2023 și a atașat la secțiunea dedicată a anunțului de participare, adresa de răspuns nr. 170/23.06.2023 (cu mențiunea CONFIDENTIAL). Prin documentul respectiv, ... SRL a justificat următoarele aspecte:

- compensarea muncii în zilele de sărbătoare în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Legea nr.53/2003 *"Art. 142 (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile";*
- referitor la munca de noapte în conformitate cu prevederile art. 125 alin.(1) și (2) din Legea nr.53/2003 *„Art. 125(1) Munca prestata intre orele 22,00-6,00 este considerata munca de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează munca de*

noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul sau lunar de lucru" a precizat că pentru compensarea orelor de noapte aplică prevederile art. 126 lit.(a) din Legea nr. 53/2003 conform căreia *"Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază", asigurând prestarea permanentă a serviciilor de pază prin organizarea muncii în 3 schimburi pentru 24 de ore astfel: 9 ore/zi pentru schimbul 1, 8 ore/zi pentru schimbul 2, respectiv 7 ore/zi pentru schimbul 3 (schimbul de noapte);*

- valoarea cheltuielilor indirecte conform documentelor atașate.

De asemenea, menționează entitatea contractantă, în susținerea justificărilor de mai sus, ... SRL a atașat următoarele documente: adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Sibiu nr.3703/09.03.2021 referitor la modul de calcul al tarifului ofertat conform prevederilor art. 141, art.142 alin.(1), art.125 alin.(1), alin.(2), art. 126 lit.(a) din Legea nr.53/2003; contractul de telefonie încheiat; oferta pentru medicina muncii; oferta pentru echipamentele agenților de securitate; documentele doveditoare privind calificările administratorului societății în domeniul SSM -SU pentru justificarea cheltuielilor aferente din propunerea financiară.

În continuare, entitatea contractantă susține că în urma analizării justificărilor și a documentelor de mai sus, a constatat că ... SRL a făcut dovada compensării muncii în zilele de sărbătoare, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Legea nr.53/2003, precum și a tuturor cheltuielilor prevăzute în Anexa la formularul de propunere financiară care au stat la baza fundamentării tarifului ofertat.

De asemenea, precizează entitatea contractantă, a constatat că, prin răspunsul de mai sus, ... SRL nu a făcut referire, în mod concret, conform motivărilor Deciziei CNSC nr...., la modul în care asigură plata celor două ore/post rămase neacoperite prin reducerea programului de lucru cu o oră. Pentru acest motiv, prin adresa nr. BV1.10/636/10.07.2023, a solicitat ... SRL să prezinte modul de calcul prin care face dovada că asigură plata celor două ore/post fără costuri suplimentare față de costurile prevăzute în propunerea financiară, conform motivărilor Deciziei CNSC nr.

Referitor la conținutul solicitării de clarificări, entitatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire, documentație ce are caracter obligatoriu pentru elaborarea ofertelor, s-a solicitat elaborarea și fundamentarea propunerilor tehnice și financiare pentru un post de pază permanent și nu a numărului de agenți alocați posturilor de pază, acest lucru fiind, în opinia sa, un element ce ține de politica internă a fiecărui agent economic.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin solicitările de clarificări transmise, nu a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze numărul de salariați luați în calcul pentru fundamentarea tarifului ofertat, ci numai justificarea orele menționate în Decizia CNSC nr.

În continuare, entitatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP la data de 11.07.2023, ... SRL a specificat că potrivit art. 126 lit. a) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, „*Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; Societatea ... S.R.L. nu asigură paza în 2 schimburi de 11 ore/schimb ci asigură serviciile de pază cu caracter permanent printr-un program de 3 schimburi, după cum urmează: Schimbul 1 (0700-1600 9 ore), Schimbul 2 (1600-0000-8 ore) și Schimbul 3 (0000-0700 - 7 ore). Așadar pentru salariații care asigură paza de noapte (schimbul 3 în intervalul orar 0000-0700) se asigură program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, având turele de 7 ore. Totodată agenții care asigură paza în 3 schimburi se rotesc săptămânal, astfel încât aceștia nu efectuează muncă de noapte în proporție de 30% din timpul lunar de muncă*”.

Urmare analizării tuturor documentelor prezentate de ofertantul ... S.R.L., entitatea contractantă precizează că a constatat următoarele: prin asigurarea serviciului de pază cu caracter permanent printr-un program de 3 schimburi, după cum urmează: schimbul 1 de 9 ore în intervalul orar 07⁰⁰-16⁰⁰; schimbul 2 de 8 ore în intervalul orar 16⁰⁰-00⁰⁰; schimbul 3 de 7 ore în intervalul orar 00⁰⁰-07⁰⁰, ofertantul în cauză nu încalcă cerințele pct. 5.2 din caietul de sarcini nr.T52/5/1/311/04.10.2022 unde este precizat faptul că serviciul de pază se va presta în regim permanent în program de tură de maxim 12 ore.

Referitor la munca prestată în timpul nopții, în temeiul art. 126 lit. a) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, conform căruia reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă de 8 ore se face fără scăderea salariului de bază, entitatea contractantă afirmă că legiuitorul nu a definit această oră ca fiind oră liberă ce urmează a fi plătită sau compensată, impunând angajatorului doar menținerea salariului de bază cerință pe care ofertantul o îndeplinește pentru postul de pază permanent prin repartizarea agenților de pază în cele trei schimburi permanente de 7 ore, 8 ore și 9 ore cu respectarea prevederilor art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii și a documentației de atribuire referitor la prevederile HG nr. 1071/04.10.2021 conform cărora durata medie lunară a timpului de muncă pentru anul 2022 este de 167,33 ore/lună.

Totodată, entitatea contractantă precizează că, urmare analizării prevederilor legale privind legislația muncii, a constatat faptul că singura referire la *noțiunea de oră liberă plătită sau compensată* în cuprinsul Legii nr. 53 - Codul muncii este cea de la Secțiunea 2 - Munca suplimentară pentru care angajatorul este obligat să aplice prevederile art. 122 și 123 privind compensarea muncii suplimentare, ceea ce în acest caz nu poate fi aplicat ținând cont de modul concret în care aceasta este definită în art.120 alin.(1) în Legea nr.53 Codul Muncii conform căruia *"Art. 120 (1) Munca prestata în afara duratei normale a timpului de munca săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară"*.

De asemenea, entitatea contractantă afirmă că, prin răspunsul dat, ... SRL a precizat, în mod concret, faptul că asigurând serviciul de pază permanent, schimbul 3 este de 7 ore și nu de 8 ore astfel încât, ora definită de contestatar ca fiind oră liberă plătită, face parte din numărul de ore al schimbului 2, fără ca aceasta să fie plătită suplimentar sau să fie necesar alocarea de personal suplimentar cu cheltuielile aferente și totodată fără diminuarea salariului de bază.

Prin urmare, afirmă entitatea contractantă, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. BV1.10/648/14.07.2023, urmare analizării tuturor documentelor prezentate de ... SRL și corelării acestora cu Legea nr. 53-Codul Muncii, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL a întocmit și justificat corespunzător modul în care a elaborat oferta financiară.

În ceea privesc afirmațiile contestatoarei referitoare la sporul de noapte, entitatea contractantă amintește că prin decizia anterioară, filele 31-32, Consiliul a stabilit următoarele: *„Din răspunsurile prezentate de ofertantul ... SRL, se observă că acesta nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu o oră liberă plătită pentru agenții care prestează activitate de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Împărțirea programului de lucru în 3 ture, din care agentul din tura 3 va presta activitate de paza de 7 ore, nu exonerează ofertantul de a include în cadrul tarifului ofertat a costurilor cu o oră liberă plătită, iar în locul agentului din tura 3 când acesta este liber, va presta activitate un alt agent care la rândul lui va fi plătit”*.

Așadar, susține entitatea contractantă, prin decizia CNSC se solicită imperativ justificarea costurilor cu ora liberă plătită pentru agenții care prestează activitate de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, deși în conținutul articolului invocat conform căruia *"Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază"* nu apare noțiunea de oră liberă plătită, fapt recunoscut și de contestatoare, prin afirmațiile conform cărora *„ofertantul ... SRL nu este exonerat de plata acestei ore"*. Cu

toarte acestea, contestatoarea nu a precizat care este temeiul legal în baza căruia consideră această oră ca fiind oră liberă plătită precum și temeiul legal încălcat de către ofertant în modul de calcul prezentat conform dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

În opinia entității contractante, deși contestatoarea ... SRL are cunoștință de modul în care ofertantul ... SRL a justificat aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Legea nr. 53 - Codul muncii prin repartizarea personalului în 3 schimburi permanente de 7 ore, de 8 ore și de 9 ore cu menținerea salariului de bază lunar a acestora și cu respectarea duratei medii lunare a timpului de muncă, aceasta continuă să prezinte un mod de calcul în care schimbul 3 este de 8 ore cu prestarea serviciului de pază de 7 ore și cu obligația angajatorului la cheltuieli suplimentare. Or, în situația în care societatea contestatoare nu prezintă, în mod concret, temeiul legal al acestor calcule, entitatea contractantă susține că și criticile aferente trebuie respinse ca neîntemeiate.

De asemenea, afirmă că, deși ofertantul ... SRL a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări că va presta activitate de pază în trei schimburi, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul în cauză a declarat că serviciile de pază urmează a fi asigurate în ture de 12 ore, rezultând astfel ca elementele ofertei tehnice nu sunt corelate cu elementele ofertei financiare. Or, în opinia sa, conform deciziei CNSC, tocmai acest aspect a trebuit să fie verificat de către entitatea contractantă, respectiv dacă oferta tehnică este corelată cu oferta financiară.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că potrivit raportului procedurii nr.BV1.10/648/14.07.2023, prin asigurarea serviciului de pază permanent printr-un program de 3 schimburi, ofertantul ... SRL nu încalcă cerințele de la pct. 5.2 din caietul de sarcini nr.T52/5/1/311/04.10.2022, fiind precizat faptul că serviciul de pază se va presta în regim permanent în program de tură de maxim 12 ore. Prin urmare, entitatea contractantă solicită respingerea criticii pe acest aspect ca neîntemeiată.

Referitor la sporul pentru zilele de sărbătoare legală, reglementat la art. 139 și art. 142 din Codul Muncii, entitatea contractantă precizează că în Decizia CNSC s-au menționat următoarele: *„Și în ceea ce privește sporul pentru zilele de sărbătoare legală, ofertantul ... SRL a declarat că acordă liber salariaților care prestează activitate în zilele de sărbătoare legală, însă, având în vedere tipul posturilor de pază, 7/7 zile, 24/24 ore, 365 zile/an, rezulta că serviciul de pază trebuie asigurat în mod continuu, iar în perioada în care agenții care au prestat activitate de pază în zilele de sărbătoare legală și li se acorda compensarea cu timp liber, serviciile de pază trebuie prestate de alți agenți care la rândul lor trebuie plătiți cu salariul de bază la care se adaugă sporurile și contribuțiile așa cum am arăta la punctul anterior”.*

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că prin prezenta contestație sunt omise prevederile art. 141 din Legea nr. 53-Codul muncii conform căroră „Prevederile art. 139 nu se aplica în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorita caracterului procesului de producție sau specificului activității”, situație în care se află toți participanții la procedură.

În susținerea celor de mai sus, entitatea contractantă invocă și mențiunile existente în adresa nr. 3703/09.03.2023, emisă de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Sibiu, referitor la compensarea zilelor de sărbătoare legală prevăzute la art. 139 alin.(1) din Legea nr.53-Codul muncii, cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile în temeiul art. 142 alin. (1) din Legea nr.53-Codul muncii. Prin raportare la documentul anterior menționat, entitatea contractantă afirmă că, în opinia sa, ... SRL nu încalcă nicio prevedere legală privind legislația muncii.

De asemenea, susține entitatea contractantă, ținând cont de faptul că în documentația de atribuire, care are caracter obligatoriu pentru elaborarea ofertelor, s-a solicitat elaborarea și fundamentarea propunerilor tehnice și financiare pentru un post de pază permanent și nu numărului de agenți ce urmează a presta serviciile de pază, în urma analizei răspunsurilor primite, a constatat că propunerea financiară aparținând ... SRL respectă cerințele documentației de atribuire.

Tot pentru respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează faptul că, prin documentația de atribuire, a solicitat doar operatorilor economici care au ales să diminueze tariful ofertat cu sume provenite din subvenții să specifice numărul și numele salariaților pentru care au calculat valoarea acestor subvenții, în vederea preîntâmpinării practicilor folosite de unii ofertanți de a diminua tarifele în mai multe proceduri de achiziție la care participă, cu subvențiile încasate pentru aceiași salariați angajați în baza convențiilor încheiate pentru contractele aflate în derulare cu alți beneficiari în același timp cu perioada de evaluarea ofertelor depuse.

Referitor la Decizia Nr. 2744/C10/2955,2974/27.12.2022, invocată de contestatoare, entitatea contractantă afirmă că nu poate formula un răspuns deoarece nu cunoaște conținutul acesteia.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia reducerea tarifului ... SRL conduce și la reducerea contribuției asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ și 220⁴ din Codul Fiscal, „deoarece contribuția asiguratorie de muncă a fost calculată doar pentru salariul de bază, fără a include valoarea orei libere plătite și sporul pentru sărbători legale. ART. 220⁴ din Codul Fiscal - Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă (1) "Baza lunară de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor", entitatea contractantă susține că nu este întemeiată deoarece așa cum reiese din

formularul de propunere financiară, ... SRL a calculat corect contribuția asiguratorie de muncă prin aplicarea procentului de 2,25 % la salariul brut al angajatului care cuprinde și indemnizația de concediu de odihnă și sporul pentru orele de weekend acordate conform CIM și CCM; această constatare se regăsește și în raportul de specialitate.

Cu privire la cheltuielile directe, entitatea contractantă solicită respingerea, ca neântemeiată, a afirmației contestatoarei potrivit căreia „*Simpla depunere a unor documente nu exonerează ofertantul în cauza de a include în cadrul tarifului ofertat a costurilor cu echipamentele și dotările necesare pentru executarea contractului de achiziție publică*”, deoarece din formularul de propunere financiară și din documentele depuse, rezultă că ... SRL justifică sumele alocate pentru cheltuielile directe și indirecte.

Referitor la concluziile ... SRL potrivit cărora „*Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul I în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 143 alin.(2) lit. d și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 și art. 180 alin. (1) lit. g) și h), alin. (6) din Legea nr. 99/2016 (...)*”, entitatea contractantă afirmă că trebuie respinse deoarece „sunt simple afirmații făcute, atâta timp cât acestea nu sunt susținute de documente doveditoare care să indice în mod concret temeiurile legale încălcate”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.BV1.10/648/14.07.2023, că urmare reevaluării ofertei depuse de ... SRL conform cerințelor Deciziei CNSC nr. 1329/C6/1315 din 14.06.2023, prin documentele prezentate și temeiurile legale invocate care au stat la baza analizării și evaluării acestora, a constatat că oferta în cauză:

- asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă;
- satisface, în mod corespunzător, toate cerințele caietului de sarcini nr.T52/5/1/311/04.10.2022;
- nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;
- ofertantul ... SRL nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;
- ofertantul ... SRL nu s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii

criteriilor de calificare și selecție, a prezentat aceste informații împreună cu documentele justificative solicitate.

Prin urmare, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că au fost respectate cerințele Deciziei CNSC în procesul de reevaluare a ofertelor, precum și ale prevederilor legislației incidente privind munca și condițiile de muncă, precum și legislației privind achizițiile sectoriale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 543.207,60 lei, fără TVA.

În ceea ce privește documentația de atribuire, prin contestația nr. 61/12.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2172/13.01.2023, aceasta a fost contestată de către SC ... SRL.

Prin Decizia nr. 233/C7/31.01.2023, pag. 88 – 91, C.N.S.C. a admis contestația în cauză și a obligat entitatea contractantă la transmiterea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire.

Ulterior, entitatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. BV1.10/176/28.02.2023, pag. 158 – 169, denumirea operatorilor economici care au depus oferte, respectiv: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, entitatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, pag. 367 – 371, potrivit căruia oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în timp ce oferta aparținând ... SRL, a fost declarată câștigătoare, având un preț de 448.074 lei fără T.V.A.

Împotriva deciziei de mai sus, ... SRL a formulat contestația nr. 78/17.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26697/17.05.2023, care a fost soluționată prin Decizia nr.

Conform deciziei respective, Consiliul „a admis, în parte, contestația formulată de ... SRL (...) în contradictoriu cu ... (...) în calitate de entitate contractantă și a obligat entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, în partea privind evaluarea propunerilor financiare aparținând ... SRL și ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. BV1.10/468/10.05.2023. Obligă entitatea

contractantă la reevaluarea ofertelor mai sus menționate, după cum urmează: ... SRL - cu luarea în considerare a răspunsurilor nr. 39/29.03.2023 și nr. 61/25.04.2023; ... SRL – cu solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea tarifului de 17,05 lei/oră, conform motivării aferente. Respinge solicitarea contestatoarei de aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ambelor oferte, aparținând ... SRL, respectiv ... SRL”.

În urma luării la cunoștință a conținutului deciziei mai sus menționată, potrivit procesului – verbal nr. BV.1.10/582/22.06.2023, pag. 1 – 2, entitatea contractantă „în baza aprecierilor, recomandărilor și concluziilor CNSC (...) s-a reîntors în SICAP în faza evaluării financiare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de SC ... SRL și SC ... SRL”.

Ulterior, entitatea contractantă a elaborat raportul procedurii BV.1.10/648/14.07.2023, pag. 14 – 20, potrivit căruia ambele oferte anterior menționate au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», oferta clasată pe locul I a fost cea aparținând SC ... SRL (448.074 lei fără TVA), în timp ce oferta aparținând SC ... SRL (458.586 lei fără TVA) s-a clasat pe locul II; oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. BV.1.10/650/14.07.2023, pag. 22. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, la acest moment, Decizia nr. ... este definitivă, și deci obligatorie pentru părțile cauzei, astfel cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la obiectul prezentei contestații, Consiliul va analiza modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat propunerea financiară aparținând ... SRL conform dispozițiilor Deciziei nr.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin decizia mai sus amintită, referitor la propunerea financiară aparținând ... SRL, a obligat entitatea contractantă la „solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea tarifului de 17,05 lei/oră (...) la cele 2 sporuri «Ore festive – spor 100% - 0 lei – Se compensează cu zile libere conform art. 142 alin. 1) din Codul Muncii; ore de noapte – spor 25%» (...) în corelare cu numărul de personal alocat”.

Din analiza documentelor aferente dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. BV 1.10/583/22.06.2023, pag. 3, entitatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări: „Urmare încheierii procesului verbal de reevaluarea propunerilor financiare nr. BV 1.10/582/22.06.2023 întocmit conform Deciziei nr. 1329/C6/1315/

14.06.2023 (...) comisia de evaluare în temeiul art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 (...) coroborat cu art. 140 din HG nr. 394/2016 (...) vă solicită să faceți dovada sustenabilității tarifului de 17,05 lei/oră, conform motivărilor CNSC referitoare la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică”.

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 170/23.06.2023, pag. 1 – 18, astfel: „1. Având în vedere că activitatea de pază se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 53/2003 «Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității», SC ... SRL asigură compensarea muncii în zilele de sărbătoare în conformitate cu prevederile art. 142 alin. 1) din Legea nr. 53/2003 «Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile»; 2. Având în vedere prevederile art. 125 alin. 1) din Legea nr. 53/2003 «Munca prestată între orele 2200 – 0600 este considerată muncă de noapte», iar, în conformitate cu prevederile art. 125 alin. 2) «salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru». Așadar, având în vedere caracterul permanent al activității de pază 24/24 ore/zi, salariații asocierii SC ... SRL efectuează muncă de noapte, iar pentru compensarea muncii de noapte SC ... SRL aplică prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 «Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normal a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază», pentru respectarea art. 126 din Legea nr. 53/2003 în vederea reducerii programului cu 1 oră față de programul normal, activitatea de pază se desfășoară în 3 schimburi pe zi cu un program de 9 ore/zi pentru schimbul 1, 8 ore/zi pentru schimbul 2, respectiv 7 ore/zi pentru schimbul 3 (schimbul de noapte); 3. Transmitem atașat punctul de vedere al Inspectoratului Teritorial de Muncă Sibiu cu privire la modul de calcul al tarifului ofertat, contractual de telefonie încheiat, oferta pentru medicina muncii și oferta pentru echipamentele agenților de Securitate; 4. Pe linie SSM – SU cheltuielile sunt 0,00 lei deoarece administratorul societății deține cursuri de specialitate în domeniu, se transmit împreună cu prezentul răspuns diplomele de studii”.

Ulterior, entitatea contractantă, prin adresa nr. BV.1.10/636/10.07.2023, pag. 4, a transmis ... SRL o a doua solicitare de clarificări, în care sunt consemnate următoarele: „Urmare analizării documentelor atașate răspunsului dumneavoastră nr. 170/ 23.06.2023 la solicitarea de clarificări (...) vă solicităm în temeiul art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 din HG nr. 394/2016 (...) să prezentați modul de calcul prin care faceți dovada că asigurați plata celor două

ore/post fără costuri suplimentare față de costurile prevăzute în propunerea financiară, conform motivelor Deciziei CNSC nr. ... (...)"

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 172/11.07.2023, pag. 19, după cum urmează: „Prin decizia cu numărul ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut în mod eronat modul de aplicare al prevederilor art. 126 din Legea nr. 53/2006 Codul Muncii «Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normal a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca acestea să ducă la scăderea salariului de bază». Societatea ... SRL nu asigură paza în 2 schimburi de 11 ore/schimb ci asigură serviciile de pază cu caracter permanent printr-un program de 3 schimburi, după cum urmează: Schimbul 1 (07.00 – 16.00 = 9 ore; Schimbul 2 (16.00 – 00.00 = 8 ore) și Schimbul 3 (00.00 – 07.00 = 7 ore). Așadar pentru salariații care asigură paza de noapte (schimbul 3 în intervalul ora 00.00 – 07.00) se asigură program de lucru redus cu o oră față de durata normal a zilei de muncă, având turele de 7 ore. Totodată agenții care asigură paza în 3 schimburi se rotesc săptămânal, astfel încât aceștia nu efectuează muncă de noapte în proporție de 30% din timpul lunar de muncă”.

În ceea ce privește alegația ... SRL potrivit căreia „Prin decizia cu numărul ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut în mod eronat modul de aplicare al prevederilor art. 126 din Legea nr. 53/2006 Codul Muncii”, Consiliul o va respinge întrucât la acest moment decizia respectivă are autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul său. Altfel spus, prin neatacare, cele statuate prin decizia aferentă au caracter obligatoriu pentru părți, inclusiv pentru ... SRL și entitatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că aspectele dezbătute și tranșate, în mod definitiv, prin decizia aferentă, sunt următoarele: „Consiliul reține că în cadrul aceluiași formular – Model de calcul cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post permanent, ... SRL a menționat următoarele: „rubrica 2 – Ore festive – spor 100% - 0 lei – Se compensează cu zile libere conform art. 142 alin. 1) din Codul Muncii; rubrica 3 – ore de noapte – spor 25% - Se reduce programul de lucru conform art. 126 pct. a) din Codul Muncii (...) Față de cele de mai sus, Consiliul reține următoarele dispoziții din Codul Muncii: «art. 126 alin. 1) - Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru; art. 142 alin. 1) - Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la [art. 140](#), precum și la locurile de muncă prevăzute la [art. 141](#) li se asigură

compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile». De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.2 din caietul de sarcini, pag. 4, se precizează că serviciul de pază se va presta „în regim permanent, în program de tură de maxim 12 ore, asigurându-se 3 posturi de pază”. Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, rezultă că, **potrivit propriilor mențiuni ale ... SRL, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, pentru fiecare post, ar rămâne neacoperite 2 (două) ore/post, respectiv 6 ore/3 posturi, ceea ce implică alocarea de personal suplimentar și implicit costuri suplimentare.** Or, din această perspectivă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, chiar și în situația în care propunerea financiară nu se încadra ca fiind una neobișnuit de scăzută, era obligată să verifice sustenabilitatea tarifului ofertat, de 17,05 lei/oră, raportat la numărul de paznici care ar urma să presteze serviciul aferent, inclusiv din perspectiva corelării propunerii financiare cu cea tehnică, respectiv cu numărul de paznici alocați pe fiecare dintre cele 3 (trei) posturi, solicitând clarificări în acest sens”.

Raționamentul de mai sus este susținut și de informațiile regăsite în adresa nr. 3703/09.03.2023, emisă de către INSPECȚIA MUNCII – INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ SIBIU, pag. 2 – 4, prin care instituția în cauză răspunde la o solicitare a contestatoarei, conform căreia „(...) legea generală nu stabilește un quantum minim al sporului pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica), dar angajatorul trebuie să stabilească și să acorde repausul în alte două zile, cât și să stabilească și să acorde un spor la salariu pentru munca prestată de salariați în zilele de sâmbătă și duminică. Din adresele dumneavoastră reiese că societatea a stabilit un spor la salariu de 0,1% pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal (...) Din adresele dumneavoastră reiese că, pentru munca suplimentară prestată de salariați, societatea a optat pentru compensarea prin ore libere plătite (...) **În toate cazurile de compensare cu timp liber corespunzător, dar și în cazuri de concedii de odihnă sau suspendări ale contractelor individuale de muncă (.ex. incapacități temporare de muncă) este necesară mărirea numărului de salariați, pentru a asigura desfășurarea continuă a activității**”.

După cum se poate observa, în cea de-a doua teză din adresa de mai sus, emisă de autoritatea publică în domeniu, care asigură exercitarea controlului în domeniile relațiilor de muncă, securității și sănătății în muncă și supravegherii pieței, la solicitarea ... SRL, se precizează, în mod clar, corelația dintre acordarea timpului liber și creșterea numărului de salariați, adică exact ceea ce a statuat și Consiliul în Decizia nr.

Totodată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, și afirmațiile entității contractante din punctul de vedere nr. BV1.10/726/08.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43361/08.08.2023, potrivit

căroră „ofertantul a precizat în mod concret faptul că asigurând serviciul de pază permanent, schimbul 3 este de 7 ore și nu de 8 ore (...) fără (...) să fie necesar alocarea de personal suplimentar cu cheltuielile aferente (...)”, în măsura în care prin adresa transmisă de INSPECȚIA MUNCII – INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ SIBIU, chiar la solicitarea ... SRL, s-a precizat clar că „**este necesară mărirea numărului de salariați, pentru a asigura desfășurarea continuă a activității**”, adică același lucru pe care l-a făcut și Consiliul în decizia anterior menționată.

Or, în condițiile în care niciunul dintre cele 2 (două) răspunsuri transmise de către ... SRL la solicitările de clarificări ale entității contractante nu prezintă nicio informație cu privire la numărul suplimentar de salariați care urmează a fi utilizați în efectuarea orelor de pază aferente, respectiv la costurile implicate de acest lucru, Consiliul constată că față de oferta clasată pe locul întâi sunt incidente prevederile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant (...) clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În mod corelativ, față de oferta aparținând ... SRL sunt incidente și prevederile art. 142 alin. 3) din HG nr. 394/2016, conform căroră „În cazul în care ofertantul (...) nu justifică în mod corespunzător nivelul (...) costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod eronat, a considerat că „... SRL a întocmit și justificat corespunzător modul în care a elaborat oferta financiară”, motiv pentru care va admite critica contestatoarei referitoare la propunerea financiară aparținând ... SRL.

Referitor la faptul că ... SRL a anexat primului răspuns la solicitarea de clarificări și documente precum „contractul de telefonie, oferta pentru medicina muncii, oferta pentru echipamentele de securitate ale agenților”, prin raportare la conținutul Deciziei nr. 32146/1315/C6/15.06.2023, Consiliul constată că sunt irelevante, în măsura în care nu prezintă nicio informație utilă față de ce s-a dispus prin decizia în cauză.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de „declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016”, deoarece la acest moment entitatea contractantă nu a finalizat etapa evaluării documentelor de calificare, astfel cum se stipulează la art. 138 alin. 2) din H.G. nr. 394/2016 - „Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. BV.1.10/648/14.07.2023, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. BV.1.10/650/14.07.2023.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, în sensul aplicării dispozițiilor art. 140 alin. 4) coroborat cu art. 142 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, deoarece la acest moment entitatea contractantă nu a finalizat etapa evaluării documentelor de calificare aparținând acesteia, astfel cum se stipulează la art. 138 alin. 2) din H.G. nr. 394/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. BV.1.10/648/14.07.2023, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. BV.1.10/650/14.07.2023.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, în sensul aplicării dispozițiilor art. 140 alin. 4) coroborat cu art. 142 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, deoarece la acest moment entitatea contractantă nu a finalizat etapa evaluării documentelor de calificare aparținând acesteia, astfel cum se stipulează la art. 138 alin. 2) din H.G. nr. 394/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...