



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1974 / C9 / 2041, 2152

Data: 05.11.2019

Prin contestația nr. 10676/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38673/01.10.2019, depusă de SRL, cu sediul în, ..., bl. ..., ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare pistoale automate, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv ca „într-un termen rezonabil de 15 zile să finalizeze etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, să finalizeze procedura și să comunice rezultatul acesteia ofertantului”, precum și accesul la dosarul format/depus la Consiliu.

Prin contestația nr. 10750/14.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40953/14.10.2019, depusă de SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație restrânsă, organizată de, contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la solicitate, respectiv la anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 1 și 3, reevaluarea ofertei sale pentru loturile 1 și 3 prin reanalizarea obiectivă a formulelor de calcul și în raport cu prevederile legale privind conformitatea ofertei, prin prisma mijloacelor de probă recunoscute de lege și a organismelor recunoscute, abilitate să le emită, cu consecința constatării conformității ofertei depuse pentru loturile 1 și 3 și emiterea unui nou raport al procedurii din care să reiasă admisibilitatea ofertei sale

pentru loturile 1 și 3 și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv acces la dosarul format/depus la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2041/2019 și 2152/2019, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SRL critică modul de derulare al procedurii de atribuire și de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Astfel, prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38673/01.10.2019, se menționează că, în fapt, urmare solicitării sale nr. 10368/16.09.2019, la data de 23.09.2019, ... i-a transmis adresa nr. 205115/8SAP/ML/20.09.2019 prin care a informat-o că procedura de atribuire se află în etapa de evaluare a propunerii sale tehnice potrivit dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 319/C9/198/ 05.03.2019.

Astfel a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind nelegal și necredibil, o astfel de durată a evaluării unei oferte deosebit de simple nefiind realistă.

Urmare a deciziei CNSC nr. 319/C9/198/05.03.2019, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, inclusiv evaluarea propunerii sale tehnice, conform celor dispuse de Consiliu, solicitând în data de 09.04.2019, prin adresa nr. 194582/1/SAP/ML/05.04.2019, clarificări de ordin tehnic și prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În data de 15.04.2019, prin adresa nr. 9928/15.04.2019, a transmis răspunsul la solicitările de clarificări. Singura corespondență purtată cu autoritatea contractantă în toată această perioadă a fost legată de prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare, respectiv adresa nr. 196442/4/SAP/ML/23.07.2019, transmisă în data de 24.07.2019 și răspunsul său nr. 10412/24.07.2019.

Până la data formulării contestației nu a primit nicio altă comunicare legată de rezultatul evaluării ofertei sale.

Consideră că perioada mare de timp, de peste 6 luni, alocată de autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertei sale este nejustificată.

Astfel, își menține poziția exprimată încă din primul ciclu procesual, conform căreia se caută motive artificiale pentru anularea procedurii, din cauza intereselor oculte ce se manifestă la nivelul beneficiarilor finali ai produselor obiect al achiziției.

În concluzie, pentru toate aceste motive se impune obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului evaluării propunerii

tehnice, continuarea și finalizarea procedurii de achiziției într-un termen rezonabil de 15 zile și comunicarea rezultatului acesteia.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 39632/2041/C9/07.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 319/C9/198/05.03.2019, precum și punctul de vedere cu privire la contestație și stadiul desfășurării procedurii.

Prin adresa nr. 205791/SAP/ML/04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39735/07.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

Prin punctul său de vedere este prezentat modul de desfășurare a procedurii în cauză, cu mențiunea că, în prezent, se află în faza de evaluare a propunerii tehnice conform deciziei nr. 319/C9/198/05.03.2019.

După emiterea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă menționează că a stabilit o serie de clarificări prin procesul-verbal nr. 194582/SAP/ML/03.04.2019.

Prin procesul-verbal nr. 196442/1/SAP/ML/18.04.2019, autoritatea contractantă a consemnat răspunsul primit la solicitarea de clarificări.

La momentul actual, s-a elaborat un raport de specialitate de către membrii comisiei de evaluare cu atribuții tehnice și care are ca obiect analiza ofertei tehnice, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Având în vedere concluziile raportului tehnic de specialitate privind evaluarea ofertei tehnice, la nivelul autorității contractante se află în curs de întocmire proiectul raportului de anulare a procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40953/14.10.2019, ... SRL critică actele autorității contractante, respectiv raportul de analiză tehnică nr. FN/STff din 17.09.2019 pentru loturile 1 și 3, acte pe care le consideră nelegale, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 09.10.2019, a avut acces la dosarul procedurii depus la CNSC. Astfel, a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Raportul întocmit de 2 dintre membrii comisiei de evaluare este nelegal, fiind întocmit în așa manieră încât să demonstreze în mod artificial o pretinsă neconformitate a produselor ofertate pentru loturile 1 și 3.

Calcululele efectuate de către comisie sunt eronate, bazate pe aspecte nereale, pe valori artificiale sau neaplicabile tipului de produs ofertat, pe supoziții ale acestor 2 membrii care sunt contrazise de realitatea științifică și chiar de către documentele aduse în probă de achizitoare.

Consideră că unele aspecte trebuiau a fi clarificate, nu să se dea curs unor supoziții fără suport real.

Contestatoarea își menține poziția exprimată încă din primul ciclu procesual, conform căreia se caută motive artificiale pentru anularea

procedurii, din cauza intereselor oculte ce se manifestă la nivelul autorității/beneficiarilor finali ai produselor obiect al achiziției.

Abordând punctual alegațiile autorității contractante, a învederat următoarele:

Din raport se confirmă faptul că societatea sa a folosit formula corectă pentru determinarea impulsului instantaneu.

Reiterează faptul că, în ciclul procesual anterior din ianuarie 2019, autoritatea contractantă a anulat procedura invocând faptul că în formula impulsului trebuia folosită masa armei. Iată că în formula impulsului pe care o prezintă de această dată - Relația 1 - nici aceasta nu folosește masa armei, ceea ce confirmă corectitudinea formulei pe care a utilizat-o.

Precizează că formula folosită a fost certificată de un organism recunoscut în sensul art. 31 din OUG nr. 114/2011, adică de un organism acreditat și certificat în domeniul standardelor și testărilor armamentului și munițiilor, recunoscut la nivel internațional.

Prin opoziție cu aceasta, toate probele pe care le aduce achizitoarea sunt fie lucrări pur teoretice, fie informații culese de pe internet fără o confirmare a veridicității lor și care sunt, pe de altă parte, inaplicabile tipului de produs care face obiectul procedurii.

Alegația autorității contractante nu este corectă și era nevoie să solicite clarificări asupra acestui aspect, comisia neputând să se substituie ofertantului și să intuiască cum a gândit pregătirea ofertei.

Prin termen colocvial, contestatoarea înțelege faptul că și lucrările de strictă specialitate folosesc amestecat termenii de masă și greutate, după cum, de altfel, o fac chiar cei 2 „experți” ai autorității contractante. Astfel, la pag. 2 a raportului, pentru una și aceeași mărime ω , „experții” folosesc o dată termenul de masă a încărcăturii de azvârlire și altă dată pe cel de greutate a acesteia. În acest sens, contestatoarea face trimitere și la pag. 25 din dosar (pag. 271 din lucrarea Mecanisme de armament automat).

Aplicând același raționament ca cel folosit de autoritatea contractantă pentru oferta sa, atunci raportul este eronat și nu poate fi invocat în declararea neconformă a ofertei sale.

Mai departe, anumite mărimi utilizate de „experți” nu sunt aplicabile produselor oferite, ele fiind extrase din pagini de internet care nu sunt asumate de nimeni în ceea ce privește corectitudinea și caracterul complet al datelor și al informațiilor. Astfel paginile extrase de pe BIG BOOK OF THE WARFARE nu sunt asumate de un autor verificabil, deci nu se pot considera drept referință științifică.

Mai mult și chiar determinant, toate formulele și valorile unor coeficienți sunt luate din lucrări referitoare la tunuri/piese de artilerie, nefiind caracteristice domeniului pistoalelor automate calibru 9 mm.

Cea mai relevantă situație este cea legată de valoarea coeficientului β și a formulei de calcul pe care a folosit-o autoritatea contractantă, $\beta = 576.17 \times V_{\text{proj}}^{-0.877}$, care o fi corectă pentru tunuri, dar cu siguranță nu este corectă pentru pistoale.

În plus, formula folosită de contestatoare nu folosește coeficientul β , ci coeficientul f sau ∞ , specifice armelor mici. Pentru muniția de pistol, cum este cea de 9 mm, coeficientul indicat de organisme recunoscute, în sensul art. 31 din OUG nr. 114/2011, are valoarea de 1,5.

Astfel că toate calculele realizate de autoritatea contractantă nu sunt corecte, premiza fiind profund eronată. De altfel, chiar materialele depuse în probă de aceasta o demonstrează. La pag. 25 din dosar (pag. 271 din lucrarea Mecanisme de armament automat), se precizează clar că β este coeficientul de acțiune a gazelor, în timp ce în lucrarea emisă de organismul recunoscut internațional pe care contestatoarea se bazează, coeficientul f este coeficientul de eficiență a gazelor, ceea ce reprezintă o situație total diferită.

Chiar și în documentul denumit „Justificări tehnice și parametrii...” (pag. 27 la 42 din dosarul CNSC), la pag. 9 (pag. 31 din dosarul CNSC), se folosește denumirea de coeficient de acțiune a gazelor, rezultând clar că nu este caracteristic situației produselor obiect al contractului actual.

Consiliul va putea observa faptul că acest coeficient este caracteristic acțiunii posterioare a gazelor, adică a perioadei de după ieșirea glonțului și a gazelor din țeavă, perioadă care nu face obiectul cerinței privind valoarea impulsului instantaneu așa cum este impusă prin specificațiile tehnice ale celor 2 loturi de produse.

Inaplicabilitatea acestui parametru și a întregului calcul subiectiv făcut de autoritatea contractantă este confirmată chiar de acest document depus în probă de aceasta în care, la pag. 27 (pag. 40 din dosarul CNSC), se precizează fără echivoc: „În documentele achiziției este specificată valoarea maximă de 1,8 kg m/s pentru impulsul instantaneu. Trebuie precizat că această expresie nu este corectă, câtă vreme impulsul nu poate fi considerat instantaneu.”

Față de această situație, în care chiar un expert dintre cei chemați de autoritatea contractantă să le ofere motive pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea consideră că achizițtoarea, special, a încercat să combată calculele sale, în desfășurarea enormă de forțe pe care a pus-o în operă pe banii poporului român pentru a obține motive artificiale de anulare a procedurii, învederând Consiliului că acesta este unul dintre cele mai puternice motive pentru a dispune anularea raportului.

Mai exact, autoritatea contractantă pretinde că, în calculele sale, nu ar fi luat în considerare, deci ar fi omis, „anumite aspecte ce țin de fizica sistemelor de armament” (pag. 1 a raportului). Din cuprinsul raportului rezultă că elementele omise ar fi cele legate de acțiunea posterioară a gazelor și cele legate de efectul dispozitivelor de la gura țeavii (pag. 3-5 din raport). Or, aceste elemente sunt legate de momentul în care glonțul a părăsit deja țeava, deci nu mai sunt instantanee.

Contestatoarea consideră că a ținut să își întocmească oferta conform documentației de atribuire, din care face parte caietul de sarcini, care, la rândul său, conține specificațiile tehnice, după cum prevăd art. 27, 31 și 32 din OUG nr. 114/2011.

În momentul în care cerința impusă este formulată ca impuls instantaneu, acesta este exclusiv cel care se creează în țeava armei la momentul aprinderii încărcăturii de azvârlire și al accelerării inițiale a glonțului, deci înainte de ieșirea glonțului din țeavă, adică pentru armele oferite un interval de timp de cca. 0,0008 secunde (0,8 milisecunde), așadar neglijabil, adică instantaneu.

Modul în care este formulată cerința nu permite calculele extinse pe care le pretinde acum autoritatea contractantă. Conform și altor considerații făcute de experții implicați, reculul este un fenomen complex, care nu poate fi determinat științific în totalitate și cu exactitate și care depinde și de centrul de masă al armei și de momentul de inerție al armei care depinde de accesoriile montate pe aceasta, deci în calculele efectuate de „experții” autorității contractante trebuiau a fi avute în vedere și aceste caracteristici.

Or, „experții” au ales doar anumite părți din calculele necesare, prezentându-le în mod subiectiv și incomplet și pe acestea, astfel încât să dea impresia că au reușit marea realizare de a demonstra pretinsa neconformitate a ofertei SRL.

Cu alte cuvinte, toate valorile impuse de autoritate sunt nerelevante, ceea ce contează fiind performanța de ansamblu a armei.

O altă eroare gravă pe care o comit „experții” este aceea de a considera că în formula vitezei de recul trebuia luată în calcul masa proprie a armei, nu masa operațională, dar și că trebuie calculată viteza în două intervale de timp, înainte de ieșirea gazelor din țeavă și după ieșirea lor, luând în calcul și efectul dispozitivelor de la gura țevei.

Toate aceste alegații sunt incorecte prin raportare la modul de formulare a cerințelor din specificațiile tehnice, unde se impune impulsul instantaneu, neavând niciun rol ce se întâmplă cu glonțul sau cu gazele după ieșirea lor din țeavă și nici ce dispozitive au la gură.

Referitor la dispozitivele de la gura țevei, aici autoritatea contractantă dă măsura propriei rele-credințe, nu doar când calculează efectul dispozitivelor de la gura țevei, dar mai ales atunci când consideră că amortizorul de zgomot este un întăritor de recul.

După cum rezultă din materialul probant pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta nu a depus toate materialele la care face referire în raport, dispozitivele de la gura țevei pot fi de 2 feluri: frâne de gură, care reduc reculul și întăritoare de recul, care îl sporesc.

Amortizorul de zgomot este un reductor de recul, după cum este de notorietate în întreaga industrie de armament, nu doar pentru că reține gazele imediat la ieșirea lor din țeavă, deci reducând efectul lor din acțiunea posterioară, ci și pentru că mărește greutatea armei. Însă, nu este important dacă există sau nu dispozitive la gura țevei, din moment ce cerințele sunt formulate pentru componenta instantanee a reculului.

Referitor la masa armei, în calculele indicate de organisme recunoscute se folosește masa operațională a armei, deci alegația autorității nu se susține.

Arma în stare proprie, adică goală, nu poate să tragă, deci nu are recul. Ea are nevoie de încărcător și de cartuș pentru a putea trage, elemente pe care calculele „experților” le omit, deci nu sunt corecte.

Un exemplu edificator este prezentat chiar în lucrarea comandată de autoritatea contractantă și care are principalul rol de a contrazice alegațiile sale, nu de a le susține. La pag. 25 (pag. 39 din dosarul CNSC) se precizează că au fost efectuate calcule pentru un pistol Glock 17 calibru 9 mm, având o masă de 0,906 kg. O privire scurtă dacă o aruncau membrii comisiei asupra pistoalelor Glock 17 calibru 9 mm pe care le au în dotare, ar fi constatat că această masă corespunde pistoalelor cu încărcătorul plin cu cartuș introdus în armă.

Așadar, determinarea reculului se face pe o armă în configurația operațională, fapt pe care și l-a menționat într-unul din punctele sale de vedere dintr-un ciclu procesual anterior.

Parametrul 0,906 kg nu reprezintă masa armei, ci greutatea ei, fapt care nu doar că invalidează toate calculele făcute de autoritatea contractantă, ci și confirmă susținerile sale conform cărora în mediul de specialitate noțiunile de masă și greutate se folosesc, de multe ori, nediferențiat.

Din lucrarea menționată, la pag. 26 (pag. 39 verso din dosarul CNSC) se mai observă și că parametrii reculului nu sunt redați în unitățile de măsură impuse de, adică sunt dați în $N \cdot s$ în loc de $kg \cdot m/s$ ceea ce confirmă faptul că ei trebuie împărțiți la accelerația gravitațională.

Drept urmare, reiterează faptul că a utilizat un mod de calcul folosit de un organism acreditat și certificat în domeniul standardelor, recunoscut la nivel internațional, că sunt aplicabile prevederile art. 31 alin. 7, 8 și 9, cu atât mai mult cu cât produsul oferat este un produs omologat NATO.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 41741/2152/C9/17.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior adresei nr. 205791/SAP/ML/04.10.2019, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 206649/SAP/ML/18.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42120/21.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, precizând că nu au mai fost emise adrese, procese-verbale sau rapoarte ulterior adresei nr. 205791/04.10.2019, respectiv adresei nr. 206439/10.10.2019.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză.

Ca urmare a primirii contestației din 15.10.2019, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1) valorile Impulsului instantaneu și ale Vitezei de recul au fost calculate teoretic cu ajutorul formulelor de calcul extrase din manualele de specialitate (la care s-au făcut referire în raportul tehnic de evaluare) pe baza valorilor parametrilor regăsiți în oferta tehnică transmisă de către contestatoare și nu pe valori artificiale ce nu se aplică produselor oferate;

2) formula de calcul utilizată de contestatoare pentru calculul Impulsului instantaneu este una improvizată, întrucât la formula de bază (care se regăsește în manualele de specialitate) se împarte la accelerația gravitațională „g”, pentru a obține o valoare a impulsului mai mică decât cea impusă prin specificația tehnică, rezultând în mod eronat conformitatea acestei cerințe;

3) în formula de calcul utilizată de operatorul economic pentru calculul Vitezei de recul, nu s-a luat în calcul masa încărcăturii de azvârlire și nu s-a ținut cont de masa maxima de 3,47 kg, obținându-se astfel o valoare a vitezei de recul mai mică decât cea impusă de prin specificația tehnică, rezultând în mod eronat conformitatea acestei cerințe;

4) în raportul tehnic de evaluare au fost utilizate formule de calcul ale Impulsului instantaneu și ale Vitezei de recul, care se regăsesc în manualele de specialitate menționate în raportul de evaluare, iar operatorul economic menționează faptul că a folosit o formulă certificată de un organism acreditat, dar nu face referire la denumirea acestui organism și nici nu prezintă documente în acest sens;

5) Masa și Greutatea sunt două mărimi fizice diferite ce se exprimă în unități de măsură diferite, respectiv masa în kg și greutatea în N. În ceea ce privește mărimea ω , aceasta a fost folosită în formula $I = q \cdot v_0 + \omega \cdot v_0 \cdot \beta$ ca mărime pentru masă și în formula $\beta = 1,5 \cdot d/v_0 \cdot \sqrt{P_g \cdot L' \cdot g/\omega}$ ca mărime pentru greutate, având aceeași notație dar cu semnificație diferită, după cum au fost definiți și în raportul de evaluare;

6) valoarea coeficientului β obținută cu formula $\beta = 576,17 \cdot v_0^{-0,877}$, este valabilă pentru toate tipurile de armament, conform site-urilor de specialitate;

7) referitor la masa armei, menționează că în calculul vitezei de recul a fost luată în considerare valoarea maximă a acesteia impusă prin specificația tehnică, respectiv $M = 3,47 \text{ kg}$;

8) faptul că parametrul 0,906 Kg reprezintă masa armei, și nu greutatea ei, demonstrează cu desăvârșire confuzia contestatoarei în ceea ce privește noțiunile de greutate și masă:

- Greutatea este : $G = M \cdot g$, iar unitatea de măsură este [N]

Unde: G-greutatea [N];

M- masa [kg];

g- accelerația gravitațională [m/s^2].

- Masa este : $M = G/g$, iar unitatea de măsură este [kg]

Unde: G-greutatea [N];

M- masa [kg];

g- accelerația gravitațională [m/s^2].

9) observația contestatoarei referitoare la unitățile de măsură impuse de pentru parametrii reculului sunt eronate întrucât unitatea de măsură Ns este echivalentă unității de măsură kg m/s . Demonstrația acestui aspect se evidențiază în felul următor:

- Unitatea de măsură pentru forțe este Newton-ul (N);

- Un Newton este forța necesară pentru a imprima o accelerație de 1 m/s^2 unui corp cu masa de 1 kg , ca atare Newton-ul se mai poate scrie $(\text{Kg} \cdot \text{m})/\text{s}^2$;

- în concluzie $\text{N} \cdot \text{s} = [(\text{kg} \cdot \text{m})/\text{s}^2] \cdot \text{s} = \text{kg m/s}$.

Drept urmare, menționează că a folosit un mod de calcul argumentat prin manualele de specialitate spre deosebire de contestatoare care a folosit drept argument denumirea de „organism acreditat și certificat în domeniul standardelor” fără a specifica concret la ce „organism” se face referire.

Având în vedere concluziile raportului tehnic de specialitate privind evaluarea ofertei tehnice precizează că se află în curs de întocmire proiectul raportului de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10803/24.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42857/24.10.2019, ... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a analizei punctului de vedere al autorității contractante nr. 206.649/SAP/ML/18.10.2019 și a studierii dosarului.

Răspunzând punctual, contestatoarea a învederat următoarele:

- își menține critica conform căreia formulele de calcul folosite de autoritatea contractantă în raportul tehnic de evaluare conțin mărimi necaracteristice tipului de armă obiect al ofertei, conțin erori în ceea ce privește unitățile de măsură și folosesc parametri cu valori eronate sau artificiale;

- formula oficială impusă de un organism cunoscut este cea utilizată de petentă în demonstrarea parametrilor reculului, fiind lesne de observat de către Consiliu că toate mărimile folosite se împart la accelerație gravitațională, pentru simplu motiv că toate mărimile se determină prin cântărire, deci valoarea obținută este greutatea și nu masa;

- pentru calculul vitezei, calcul în care intervine masa armei, masa încărcăturii de azvârlire nu mai contează, ea fiind infimă față de masa armei;

- a folosit formula și mărimile aplicabile armelor din categoria corespunzătoare celor obiect al procedurii, respectiv pistoale;

- este de acord că masa și greutatea sunt „mărimi” fizice diferite, având și unități de măsură diferite;

- nici coeficientul β și nici valoarea acestuia nu sunt aplicabile tipului de armament obiect al ofertei sale;

- masa armei trebuie să fie operațională.

Prin adresa nr. 207250/SAP/ML/30.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43675/30.10.2019, ... a transmis Note scrise la Concluziile scrise nr. 10803 din 24.10.2019 depuse de către SRL.

Autoritatea contractantă prezintă calcule ce demonstrează că și în cazul valorilor folosite de către SRL, impulsul tot depășește valoarea de $1,8 \text{ kg} \cdot \text{m/s}$ și anume $I = 3,108 \text{ kg} \cdot \text{m/s}$, valoare care este cu mult mai apropiată de valoarea impulsului calculată de în raportul tehnic. Deci valoarea lui $\beta = 3,78$ calculat de către autoritatea contractantă cu formula $\beta = 576,17 \cdot v_0 - 0,877$ în raportul tehnic nu a influențat foarte mult rezultatul impulsului ceea ce confirmă că această

formulă este valabilă pentru toate tipurile de armament și nu doar în cazul tunurilor.

În concluzie, raportul tehnic făcut conține formule corecte, fiind validat chiar de site-ul de specialitate al SAAMI indicat de către contestatoare, atât timp cât se respectă unitățile de măsură din sistemul internațional și unitățile de măsură din sistemul anglo-saxon.

Prin adresa nr. 10844/01.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44292/01.11.2019, ... SRL a transmis Note scrise ca urmare a luării la cunoștință despre tabelele comparative întocmite de și înregistrate la Consiliu cu nr. 44236/01.11.2019..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *furnizare pistoale automate*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 169695/14.09.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 1.566.267 lei, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii de atribuire în analiză SRL a depus mai multe contestații care au fost soluționate de Consiliul prin deciziile nr. 522/C9/365/10.03.2017 (admisă în parte), 2913/C9/3667/06.11.2017 (admisă în parte) și 863/C9/687/03.04.2018 ()

De asemenea, nemulțumită de solicitarea de clarificări nr. 1622205/5/ SAP/ML/11.07.2018, ... SRL a înaintat două contestații care au fost admise, în parte, de către Consiliu prin decizia nr. 2358/C9/2330, 2472/28.08.2018.

Ulterior, autoritatea contractantă a considerat că ofertele depuse nu sunt admisibile și a hotărât anularea procedurii, act contestat de SRL în contestația care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019.

Nemulțumită de nefinalizarea evaluării tehnice de către autoritatea contractantă, ... SRL depus contestația nr. 10676/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38673/ 01.10.2019.

Ulterior, în urma studierii dosarului constituit la Consiliu, urmare a celor reținute în raportul de analiză tehnică nr. FN/STff din 17.09.2019 de către o parte din membrii comisiei de evaluare, ... SRL a depus contestația nr. 10676/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38673/01.10.2019.

Contestatoarea a constituit, în baza art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cauțiunile în sumă de 31.325,34 lei pentru fiecare contestație, conform recipiselor de consemnare nr. 205781321/1 din 03.10.2019 și 205804995/1 din 15.10.2019 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei din ambele contestații cu privire la cauțiune, se constată de către Consiliu că acestea au fost

depuse. În acest sens, Consiliul are în vedere că OUG nr. 45/2016 a intrat în vigoare la data publicării ei și nu cuprinde vreo derogare legată de depunerea cauțiunii pentru orice contestație depusă la Consiliu, fie ea și pentru o procedură derulată în baza OUG nr. 114/2011.

Pe fondul contestației nr. 10676/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38673/01.10.2019, Consiliul constată că aceasta este legată de nefinalizarea evaluării și stabilirea unui rezultat al procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră susținerea achizitoarei întemeiată, reevaluarea ofertei contestatoarei stabilită de Consiliu prin decizia nr. 319/C9/198/05.03.2019, rămasă definitivă, nu a fost finalizată nici până la această dată, deși termenul impus de Consiliu a fost de 15 zile.

Din punctul de vedere la contestație nu rezultă existența unor motive care au necesitat o perioadă atât de lungă pentru a realiza reevaluarea ofertei contestatoarei, singura mențiune fiind că, până la acest moment, s-a elaborat un raport de specialitate de către membrii comisiei de evaluare cu atribuții tehnice, respectiv faptul că, având în vedere concluziile raportului tehnic de specialitate privind evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, se află în curs de întocmire proiectul de anulare a procedurii de atribuire. Acest fapt a fost confirmat prin procesul-verbal nr. 205791/04.10.2019, privind stadiul de derulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, în lipsa unei sancțiuni, pentru nerespectarea celor stabilite în decizie, Consiliul nu poate acorda autorității contractante un nou termen pentru finalizarea procedurii.

Chiar dacă, prin decizia sa anterioară, Consiliul a dispus continuarea evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare, faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea acestei oferte și nu a comunicat un rezultat al acestei evaluări nici până la acest moment, la aproape 6 luni distanță, nu permite Consiliului aplicarea vreunei sancțiuni împotriva achizitoarei.

Este evident că finalizarea procedurii de atribuire este în interesul autorității contractante, iar asumarea răspunderii de către achizitoare, unul dintre principiile care stau la baza atribuire contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, pentru a finaliza evaluarea ofertei contestatoarei și a comunica rezultatul procedurii de atribuire într-o perioadă atât de lungă, îi revine autorității contractante și conducătorului acesteia. Mai mult decât atât, această răspundere este asumată de către autoritatea contractantă atât timp cât aceasta nu a fost finalizată nici până la acest moment deși anunțul de participare nr. 169695/14.09.2016 a fost publicat în SEAP acum mai bine de 3 ani.

În plus, neducerea la îndeplinire a deciziilor Consiliului potrivit art. 189 alin. (1) lit. din OUG 114/2011 constituie contravenție. În acest sens sunt considerate relevante dispozițiile art. 191 alin. (1) și (3) din OUG nr. 114/2011:

(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite din cadrul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

(3) Orice persoană are dreptul de a sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În vederea exercitării acestui drept persoanele respective vor transmite Agenției Naționale pentru Achiziții Publice împreună cu sesizarea și datele/documentele relevante, în vederea susținerii acesteia.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractant să finalizeze procedura în termen de 15 zile va fi respinsă, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește cea de a doua contestație, nr. 10750/14.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40953/14.10.2019, Consiliul constată că este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a stabili neconformitatea ofertei sale prin raportul nr. FN/STff din 17.09.2019 – Raport de analiză tehnică pentru loturile ofertate din cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru furnizare pistoale automate, referitor la impulsul instantaneu și viteza de deplasare a armei înapoi, fiind solicitată reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 1 și 3.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 319/C9/198/05.03.2019:

”La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru toate cele 3 loturi, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește Lotul I – Pistol automat cu sistem de ochire optic, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 191732/2/SAP/ML/31.01.2019, că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu au fost transmise informațiile și documentele solicitate prin adresa nr. ”1622205/3 din 11.07.2018”, respectiv rapoartele de testare prin care s-a determinat impulsul instantaneu al armei (nu depășește valoarea de 1,8 kg m/s conform ofertei depuse), viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii (nu este mai mare de 0,8 m/s conform ofertei depuse) și ”viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii” (nu depășește 25 m/s² conform ofertei depuse).

În fapt, se constată că, prin adresa nr. 1622205/5 din 11.07.2018, autoritatea contractantă, printre altele, legat de cutia mecanismelor, la pct. 2, a solicitat contestatoarei clarificări legate de impulsul instantaneu al armei (să nu depășească valoarea de 1,8 kg m/s), viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii (să nu fie mai mare de 0,8 m/s) și accelerația armei (să nu depășească 25 m/s²), în sensul transmiterii de rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe.

Legat de acest aspect, prin decizia s-a anterioară nr. 2358/C9/2330, 2472/28.08.2018, rămasă definitivă prin neatacare ei cu plângere, Consiliul a stabilit următoarele:

De asemenea, solicitarea de la pct. 2, este apreciată de autoarea contestației ca fiind excesivă și arbitrară, motiv pentru care solicită eliminarea ei dintr-o nouă solicitare de clarificări. Ori, în discuție este solicitarea prezentării modului de îndeplinire a cerinței de la pct. 3.1.3 Cutia mecanismelor, pentru care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca impulsul instantaneu al armei să nu depășească valoarea de 1,8 kg m/s, sens în care s-a solicitat prezentarea unui raport de testare care să confirme impulsul instantaneu al armei ofertate de 0.298 kg m/s, precum și pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței legate de viteza de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii, care trebuie să nu fie mai mare de 0,8 kg m/s și accelerația armei în timpul tragerii să nu depășească 25 m/s².

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatoarei privind această solicitare de clarificări, cele două condiții fiind parte ale caracteristicilor descrise în caietul de sarcini ca fiind necesare a fi îndeplinite de cutia mecanismelor.

La acest moment sunt lipsite de relevanță aprecierile contestatoarei legate de scopul pentru care au fost solicitate aceste cerințe. Conform caietului de sarcini au fost stabilite niște valori pentru acești parametri, iar ofertanții au obligația de a demonstra îndeplinirea lor, astfel de prevederi ale documentației de atribuire neputând să mai constituie subiect al contestării formulat în termen.

Este evident că necesitatea clarificării acestui aspect provine de la modul în care autoarea contestației a făcut dovada prin oferta sa că îndeplinește cerința în cauză, în sensul în care scara de evaluare a reculului conform raportului de testare nr. ISC 768/07.12.2017, este imperceptibil, foarte slab, slab, mediu, puternic, foarte puternic, iar prin documentația de atribuire au fost impuse praguri valorice pentru anumiți parametri ce trebuiau respectate.

Nefiind impusă o metodă de testare, la o astfel de solicitare de clarificare, autoarea contestației este obligată să prezinte, cu luarea în considerare a punctului de vedere al autorității contractante, informații/documente/dovezi/calcul care să cuantifice performanțele armei oferite prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul constată că toți 3 participanții au primit o astfel de solicitare, prin urmare, nu poate fi pus în discuție caracterul discriminatoriu ori abuziv al acesteia.

Prin răspunsul nr. 9067/06.08.2018, legat de aceste aspecte, autoarea contestației a comunicat modalitatea de calcul a acestor 3 parametri, din care rezultă funcție de două tipuri de cartușe (Sellier&Bellot 6,5 g și Sellier&Bellot FMJ 7,45 g) impuls instantaneu de 0,298 și 0,337 kg m/s, viteză de deplasare înapoi de 0,66 și 0,76 m/s, respectiv accelerația armei de 15,8 m/s.

Conform raportului de anulare nr. 191732/31.01.2019, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire deoarece au fost depuse doar oferte inacceptabile și neconforme, legat de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut că au fost aduse explicații, dar nu a fost depus niciun raport de testare cum s-a solicitat, iar explicațiile aduse nu sunt de natură a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini. Ca și concluzie autoritatea contractantă a reținut că oferta este inacceptabilă pentru acest motiv deoarece nu au fost transmise informațiile și documentele solicitate.

Ca prim aspect, se constată că această concluzie a autorității contractante contravine celor decise prin decizia anterioară a Consiliului în sensul că nefiind impusă o metodă de testare, la o astfel de solicitare de clarificare, autoarea contestației este obligată să prezinte, cu luarea în considerare a punctului de vedere al autorității contractante, informații/documente/dovezi/calcul care să cuantifice performanțele armei oferite prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Ori, prin răspunsul său contestatoarea a prezentat informații, respectiv calcul care, în opinia sa dovedesc valorile celor 3 parametri, iar autoritatea contractantă le-a ignorat pentru că, pe de o parte, nu au fost prezentate rapoarte de testare, iar pe de altă parte, nu au clarificat modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

Raportat la modul de formulare a solicitării de clarificare, a răspunsului la aceasta și a celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, se consideră că cele reținute de achizitoare în raportul de anulare sunt eronate.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, argumentație care lipsește din documentele emise în urma evaluării ofertelor, Consiliul consideră că nu sunt de natură a înlătura caracterul eronat, contrar celor stabilite prin decizia sa anterioară.

Astfel, pe de o parte, contestatoarea a depus raportul de testare nr. ISC 768/07.12.2017, care nu conține valori, dar conține calificative, iar pe de altă parte, ulterior, au fost prezentate calcul care, cel puțin în opinia contestatoarei, demonstrează că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Trimiterea achizitoare la regula generală de calcul a impulsului conform Legii lui Newton din punctul de vedere la contestație nu poate infirma susținerile contestatoarei, iar Consiliul nu poate identifica motivele pentru care calculul prezentat de petentă nu ar putea fi luat în considerare. Informațiile prezentate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație și completările ulterioare nu sunt de natură a demonstra că cele susținute de contestatoare nu corespund realității, din toate afirmațiile făcute lipsind tocmai analiza calculului prezentat de autoarea contestației. Faptul că acel calcul nu este făcut funcție de masa armei nu invalidează calculul prezentat. De altfel, autoritatea contractantă pe lângă faptul că nu a arătat de ce calculul contestatoarei ar fi unul eronat, în niciunul din documentele emise în urma evaluării nu

a indicat, cum în mod corect susține și contestatoarea, niciun model de calcul pe care îl consideră corect.

Trimiterile sale la diverse formule, fără a prezenta un calcul coerent din care să rezulte modalitatea în care trebuie făcut un astfel de calcul, respectiv eventuale erori ale calculului prezentat de contestatoare, nu poate constitui un motiv de neconcludență a răspunsului primit și, pe cale de consecință, de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul a făcut această analiză deoarece impulsul instantaneu a constituit subiectul contestației și al punctului de vedere al achizitoarei la aceasta, deoarece în raportul de anulare nu este prezentată vreo diferențiere între cei 3 parametri, aprecierea autorității contractante fiind generală: nu au fost prezentat rapoarte de testare sau alte documente de natură tehnică din care să rezulte cum au fost determinate valorile.

Prin urmare, Consiliul constată că lipsește analiza efectivă a răspunsului dat de autoarea contestației, respectiv o evaluare efectivă care să infirme calculele prezentate de contestatoare, motiv pentru care consideră că respingerea ofertei petentei pentru primul lot este eronată, aprecierile achizitoarei nefiind de natură a invalida cele susținute de petentă pentru a determina lipsa de concludență a răspunsului.

În ceea ce privește lotul II - *Pistol automat de tip scurt* se constată că, prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 191732/2/SAP/ML/31.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este inacceptabilă pentru că nu au fost transmise informațiile și documentele solicitate, respectiv raportul de testare prin care s-au determinat parametrii de performanță a armei (precizie, viteză conform cerinței privind lungimea țevii).

Legat de oferta contestatoarei pentru lotul II, în cadrul raportului de anulare nr. 191732/31.01.2019, autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă este inacceptabilă deoarece modelul ofertat de contestatoare nu există pe piață.

Astfel, se constată că prin adresa nr. 1622205/5/SAP/ML din 11.07.2018, legat de acest lot, autoritatea contractantă a solicitat indicarea armei ofertate în mod clar, cu caracteristicile tehnico-funcționale minimale exacte, solicitate prin caietul de sarcini, prin declarație asumată și semnată de către producător, considerând că nu poate fi identificat modelul propus din documentele prezentate, iar din sursele deschise (pagina web a producătorului) privind modelul scurt al pistolului automat cal. 9x19 mm CZ Scorpion EVO3, nu există certitudinea că modelele existente pe piață se încadrează în specificațiile solicitate de beneficiar.

Legat de acest aspect, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a reținut că:

În ceea ce privește clarificările solicitate pentru lotul II și III, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat indicarea modelului de armă care face obiectul fiecăruia dintre cele două loturi, cu indicarea caracteristicilor tehnico-funcționale minimale exacte, solicitate prin caietul de sarcini, prin declarație asumată și semnată de producător, deoarece din documentele depuse în cadrul ofertei nu se poate identifica în clar modelul propus, cu precizarea că pentru modelul propus pentru cele două loturi, conform informațiilor de pe site-ul producătorului, nu există certitudinea că modelele existente pe piață se încadrează în specificațiile solicitate.

Contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă invocă pagina web a producătorului, astfel că nu există niciun motiv pentru care autoarea contestației să nu prezinte documente care să certifice existența celor două modele aferente celor două loturi (CZ Scorpion EVO3 A1 tip scurt și CZ Scorpion EVO3 A1 cu amortizor).

Dat fiind faptul că în discuție este o solicitare de clarificări, la care contestatorul are obligația de a răspunde, doar după evaluarea răspunsului primit de către autoritatea contractantă și stabilirea măsurii în care autoritatea contractantă poate accepta sau nu explicațiile primite, Consiliul poate face o apreciere legată de conformitatea modelelor ofertate.

Autoritatea contractantă a considerat în mod legal necesară solicitarea de explicații suplimentare cu privire la modele ofertate pentru cele două loturi și este de datoria să demonstreze existența acestora. Este obligația sa de a răspunde la această solicitare, iar funcție de aprecierile achizitoarei cu privire la răspunsul primit și de rezultatul evaluării propunerii tehnice, ulterior, și în această situație, dacă va fi cazul, Consiliul va stabili măsura în care aprecierea autorității contractante este sau nu corectă, legală sau nu.

Neexistând o evaluare a răspunsului primit, respectiv un rezultat al evaluării acestei cerințe, pronunțarea Consiliului pe acest subiect ar fi prematură și legată de acest aspect.

Prin răspunsul nr. 9111/20.08.2018, contestatoarea a precizat că arma pentru acest lot este cea indicată în cadrul propunerii tehnice, respectiv pistol automat cal. 9x19 mm marca CZ model Scorpion EVO3 A1, tip Scurt, sens în care anexează declarația producătorului.

Conform declarației producătorului prezentată în limba engleză și română, producătorul afirmă că pentru lotul 2 s-a oferit pistol automat cal. 9x19 mm model Scorpion EVO3 A1, tip Scurt, cum deja și-a asumat prin Angajamentul de susținere tehnică în favoarea contestatoarei, menționând că modelul pentru acest lot, precum și cel pentru lot III, sunt modele specifice, personalizate exclusiv în baza cerințelor procedurii de licitație a Poliției Române și ele îndeplinesc și sunt superioare tuturor cerințelor impuse, având caracteristicile tehnico-funcționale prezentate în ofertă de contestatoare și rezultatele performanțelor susținute de rapoartele de testare incluse, de asemenea, în ofertă. Mai mult, a făcut precizarea că fiind modele personalizate, care pot fi numite colocvial "modele SIAS", nu emite nicio fișă tehnică, clarificările necesare putând fi oferite de contestatoare.

Analizând susținerile autorității contractante din raportul de anulare amintit și punctul de vedere la contestație, se constată că aceasta consideră că modelul oferit de contestatoare pentru acest lot nu există pe piață și prin urmare, orice document emis în legătură cu acesta nu poate fi considerat concludent.

Consiliul consideră că alegațiile sale bazate pe faptul că pe pagina web a producătorului nu poate identifica produsul oferit, respectiv pe interpretarea sintagmei folosite de producătorul pistolului automat oferit de contestatoare pentru acest lot, respectiv "personalizare" nu sunt confirmate. Astfel, Consiliul consideră că era de datoria achizitoarei ca de la momentul primirii răspunsului (august 2018) și până la data anulării procedurii (ianuarie 2019) să solicite clarificarea semnificației afirmațiilor producătorului privind personalizarea pistolului automat model Scorpion EVO3 A1, respectiv a demonstrării modului în care acest model, tip Scurt, are aceleași performanțe ca și modelul oferit pentru lotul I, pentru a se putea lua în considerare raportul de testare nr. ISC 768/07.12.2017, prin prezentarea de documente care să ateste că, într-adevăr, performanțele sunt cele din acest raport de testare și că acest model de pistol există.

În lipsa unor astfel de informații din partea contestatoarei, confirmate de producător, aprecieri precum faptul că în discuție este vorba de un prototip, nu pot fi considerate decât simple speculații lipsite de susținere.

De asemenea, este important ca pentru stabilirea eventualei neconformități ofertei autoritatea contractantă, funcție de răspunsurile primite să stabilească, dacă este cazul, cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite.

În lipsa acestor informații, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest lot, este lipsită de fundamentul necesar oricărei evaluări.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ofertantul trebuie să facă dovada faptului că produsele oferite corespund cerințelor documentației de atribuire, iar faptul că modelul Scorpion EVO3 A1 - tip Scurt, are aceleași performanțe cu modelul Scorpion EVO3 A1, este obligația sa în a o demonstra, prezentarea unui raport de testare pentru modelul Scorpion EVO3 A1 neputând fi luată în considerare doar pe baza unei declarații pe propria răspundere pentru Scorpion EVO3 A1, tip Scurt. Afirmația producătorului potrivit căreia nu emite o fișă tehnică a acestui model de pistol, nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă ca fiind suficientă pentru dovedirea conformității, contestatoarea trebuind să depună documente care să ateste care sunt caracteristicile tehnico-funcționale ale pistolului oferit pentru acest lot. Este de datoria contestatoarei să demonstreze că rezultatele raportului de testare amintit pot fi luate în considerare și pentru pistolul oferit pentru acest lot. Fiind un produs despre care contestatoarea și fabricantul susțin că există, atunci este necesară și depunerea de dovezi în acest sens, respectiv documente care să ateste că acestea îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. În caz contrar autoritatea contractantă are obligația de a stabili neconformitatea ofertei pentru acest lot, doar simple afirmații ipsite de susținere neputând fi acceptate.

Chiar dacă OUG nr. 114/2011 stabilește că singura relație juridică creată prin depunerea unei oferte individuale este între ofertant și autoritatea contractantă, cum susține contestatoarea, aceasta nu înseamnă că există vreo prevedere legală care-i interzice autorității contractante să solicite documente emise de către terți, inclusiv de către producătorul produselor oferite, ori să se adreseze în mod direct acestora. Atât timp cât ofertantul nu poate transmite documente probante care să confirme că pistolul automat corespunde cerințelor documentației de atribuire, intervenția producătorului în a confirma pe bază de documente existența unei situații este absolut necesară. Definiția ofertei dată de legiuitor la art. 3 pct. 24 din același act normativ, invocată de contestatoare, nu presupune nicidecum obligația autorității contractante de a lua în considerare simple declarații fără a fi însoțite de documente probante.

Toate cele reținute de Consiliu cu privire la lotul II sunt valabile și în ceea ce privește lotul III – Pistol automat cu amortizor, atât cu referire la evaluarea făcută de achizitoare, cât și în ceea ce privește susținerile contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul consideră evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru loturile II și III incompletă, fiind necesară reluarea evaluării ofertei contestatoarei pentru cele două loturi, prin clarificarea semnificației sintagmei "personalizare" prin referire la modelele oferite pentru aceste loturi, inclusiv prin depunerea de documente, altele decât declarații pe proprie răspundere, care să ateste performanțele identice ale acestora cu modelul ofertat pentru lotul I.

.....
Date fiind motivele pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, respectiv au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme pentru cele 3 loturi, atât timp cât există măcar o ofertă a cărei evaluare s-a constatat a fi incompletă, o astfel de măsură extremă precum cea de anulare a procedurii de atribuire nu se impune.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, datorită caracterului incomplet al evaluării ofertei contestatoarei depuse pentru cele 3 loturi, va anula decizia de anulare a procedurii, constatând necesitatea reevaluării acesteia în sensul de a analiza răspunsurile primite în ceea ce privește oferta pentru lotul I și de a clarifica situația existentă pentru loturile II și III conform celor reținute în motivare."

Urmare a celor dispuse de Consiliul prin această decizie, prin procesul-verbal nr. 194582/SAP/ML/03.04.2019, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării de clarificări contestatoarei, în sensul: transmiterii unui raport de testare din care să se poată realiza o evaluare efectivă a ofertei depuse prin raportare la caietul de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice, cu mențiunea că pot fi transmise și alte documente de natură tehnică din care să reiasă valorile tehnice ale armei oferite, precum și clarificarea semnificației afirmațiilor producătorului privind personalizarea pistolului automat model Scorpion EVO 3A1, respectiv demonstrarea modului în care aceste modele, tip scurt sau cu amortizor integrat au aceleași performanțe cu modelul ofertat pentru lotul 1, prin prezentarea de argumente nu doar de declarații pe propria răspundere.

Acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 9928/15.04.2019, apreciind că modul de formulare al solicitării nu este unul clar, la obiect și lipsit de echivoc, respectiv că înțelege că achiziitoare nu a luat în considerare raportul de testare nr. ISC 768/07.12.2017 nici măcar pentru lotul 1, care anterior a fost luat în considerare. Neputând determina dacă solicitarea de clarificări privește și oferta sa pentru lotul 1, a solicitat transmiterea unei solicitări clare și acordarea unui nou termen de răspuns.

Referitor la oferta sa pentru loturile 2 și 3, pentru confirmarea existenței versiunilor oferite, a transmis date tehnice și raport de testare a produselor ale acestora (CZ Scorpion EVO3 A1 tip scurt și CZ Scorpion EVO3 A1 cu amortizor), emise de producătorul armelor.

Referitor strict la lotul 3, a prezentat modalitatea de calcul/determinare a impulsului, viteza de deplasare înapoi a armei și accelerația armei, precizând următoarele:

- impulsul instantaneu: $((\text{masa glonțului} \times \text{viteza glonțului}) + (\text{masa încărcăturii de azvârlire} \times \text{viteza acesteia} \times \text{coeficientul de eficiență a gazelor de ardere})) / \text{accelerația gravitațională} \times 1000$, unde coeficientul de eficiență a gazelor de ardere este 1,5, iar 1000 reprezintă factorul de conversie de la grame la kg, rezultând (rotunjit) 0,32 kg*m/s;
- viteza de deplasare înapoi: $(\text{masa glonțului} \times \text{viteza glonțului}) / \text{masa armei} \times 1000$, rezultând 0,77 m/s;

- accelerația armei: $\Delta V / \Delta t$, rezultând $15,6 \text{ m/s}^2$.

Prin procesul-verbal nr. 196442/1/SAP/ML/18.04.2019, anexele 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a consemnat modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, stabilind că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește impulsul și viteza de deplasare înapoi pentru pistoalele oferite pentru lotul 1 și 3.

De asemenea, se constată întocmirea de către autoritatea contractantă a raportului de analiză tehnică nr. FN/STH/17.09.2019, în care pentru loturile 1 și 3 se menționează următoarele:

- pentru lotul 3:

a) se apreciază că formula de calcul utilizată pentru determinarea impulsului instantaneu este eronată, deoarece în cadrul acesteia s-a făcut împărțirea la accelerația gravitațională, ceea ce este greșit atât timp cât se ia în calcul masa și nu greutatea, considerând că modelul matematic propus omite anumite aspecte ce țin de fizica sistemelor de armament; astfel este indicată o altă formulă de calcul, fiind precizată și sursa acesteia, din care rezultă o valoare a impulsului instantaneu de $3,33 \text{ kg}\cdot\text{m/s}$, peste cea solicitată prin caietul de sarcini de $1,8 \text{ kg}\cdot\text{m/s}$;

b) în ceea ce privește viteza de deplasare înapoi, se apreciază că relația indicată de contestatoare nu ține cont de masa încărcăturii de azvârlire, iar masa armei pentru lotul 3 luată în calcul este $3,9 \text{ kg}$, deși a fost impusă o masă maximă de $3,47 \text{ kg}$; din calculele efectuate rezultă o valoare a acestei viteze, fără dispozitiv la gura țevii de $0,87 \text{ m/s}$, respectiv de $0,96 \text{ m/s}$ cu dispozitiv la gura țevii;

- pentru lotul 1, a obținut pe baza acelorași formule un impuls instantaneu de $3,11 \text{ kg}\cdot\text{m/s}$ și o viteză de deplasare a armei înapoi în timpul tragerii de $0,94 \text{ m/s}$.

Având în vedere valorile stabilite prin caietul de sarcini pentru acești parametri de $1,8 \text{ kg}\cdot\text{m/s}$ pentru impulsul instantaneu și $0,8 \text{ m/s}$ pentru viteza de deplasare a armei înapoi, se constată neconformitatea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că întreaga dispută la acest moment se rezumă la a clarifica dacă în calculul impulsului trebuia avută în vedere masa sau greutatea. Analiza Consiliului nu se va rezuma la a analiza raționamentul existent în cadrul raportului atacat, ci la veridicitatea susținerilor contestatoarei și a analizei efective a autorității contractante cu privire la cele afirmate de aceasta și a modului de determinare a valorii impulsului instantaneu pentru armele oferite pentru cele două loturi (1 și 3).

Ca prim aspect, Consiliul constată că, în urma concluziilor scrise și a notelor scrise formulate de ambele părți, autoritatea contractantă reține faptul că, inclusiv pe baza formulelor indicate de contestatoare, valoarea reculului instantaneu este mult mai apropiată de calculul său din raportul atacat, decât cea indicată de contestatoare, pentru fiecare dintre cele două loturi (1 și 3) și peste valorile impuse în caietul de sarcini pentru acestea. În acest sens, este de reținut că documentele indicate de contestatoare ca fiind confidențiale au fost identificate ca documente

publice ce pot fi accesate în mod direct la adresa <https://saami.org/wp-content/uploads/2018/07/Gun-Recoil-Formulae-2018-07-9-1.pdf>.

Așa cum a arătat autoritatea contractantă prin notele scrise din 30.10.2019, împărțirea la accelerația gravitațională s-a făcut deoarece în cadrul formulei în discuție regăsită la adresa web amintită și indicată de contestatoare este greutatea armei, și nu masa armei:

$$I = \frac{W_F}{g} * \frac{W_E * V_E + W_{PG} * V_{PG}}{W_F}$$

în care:

WE = greutate (grains) a materialelor propulsate (glonț sau alicie cu sabot);

VE = viteza materialelor propulsate (m pe secundă);

WPG = greutatea gazelor propulsoare (grains);

VPG = viteza (fps) a gazelor propulsoare (m pe secundă);

WF = greutatea armei de foc (kg).

Astfel, în urma transformării masei armei funcție de greutate acesteia (W_F), se obține formula redusă a impulsului în care masa armei nu mai apare:

$$I = \frac{W_E * V_E + W_{PG} * V_{PG}}{g}$$

în care, bineînțeles trebuie introdus coeficienții de transformare necesari pentru a obține un impuls în kg*m/s.

Pentru a simplifica analiza în discuție, doar cu luarea în calcul a acestei formule pentru calculul impulsului, fără a relua calculul vreuneia dintre părți pentru a stabili o anumită valoare a acestuia devine evident faptul că la determinarea lui, trebuie introduse valorile corecte aferente fiecăruia dintre elementele componente, masă sau greutate și unitățile de măsură corespunzătoare, respectiv coeficienții de transformare necesari.

De fapt, contrar susținerilor contestatoarei, eroarea invocată de aceasta la efectuarea transformărilor de către autoritatea contractantă, prin raportare la formula în unități metrice din documentul SAAMI, este infirmată chiar de conținutul documentului. În cadrul acestuia se menționează expres că, luându-se în considerare greutatea trebuie utilizat factorul de conversie masa în greutate de 9,8, formula nesuferind din acest punct de vedere decât din prisma acestuia factor.

De asemenea, în fizică, contrar susținerilor contestatoarei din concluziile scrise din 24.10.2019 și 01.11.2019, prin cântărire se măsoară masa unui corp și nu greutatea acestuia. Valoarea obținută conform Sistemului Internațional este exprimată în kilograme (kg) și nu kilograme forță (kgf). Instrumentul de măsură pentru determinarea greutății este dinamometrul.

De altfel, desi prin notele scrise autoritatea contractantă a demonstrat contestatoarei faptul că formula indicată tocmai de aceasta pentru calculul impulsului instantaneu demonstrează că valorile acestuia

depășesc limita impusă prin caietul de sarcini, autoarea contestației nu a prezentat nicio dovadă care să infirme acest rezultat, afirmațiile sale fiind speculative fără a putea infirma cel indicate de achizitoare. Transformarea autorității contractante a ținut cont de transformările necesare, 1lbf fiind 4,44 N, iar $1 \text{ N} = 1 \text{ kg} \cdot \text{m/s}^2$, astfel că 3,108 N*s este egal cu 3,108 kg*m/s, contrar afirmațiilor contestatoarei. În formula utilizată de contestatoare, prin introducerea masei (cum a susținut expres în răspunsul la solicitarea de clarificări), rezultatul obținut este viciat.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta a susținut că formula de calcul a impulsului ar trebui să fie: ((masa glonțului x viteza glonțului) + (masa încărcăturii de azvârlire x viteza acesteia x coeficientul de eficiență a gazelor de ardere)) / accelerația gravitațională x 1000. Ar rezulta astfel unitatea de măsură kg*s având în vedere că unitatea de măsură a masei este kilogramul și, în niciun caz, unitatea de măsură a impulsului care este kg*m/s. Doar dacă în formulă ar fi luată în considerare greutatea (Newton), atunci s-ar obține unitatea de măsură corectă a impulsului.

În aceste condiții, în formula invocată de contestatoare se impunea, pentru a obține valoarea corectă, utilizarea greutății, respectiv masa declarată prin cântărire înmulțită cu accelerația gravitațională. Din acest motiv apare diferența dintre modul de aplicare a formulei de către autoritatea contractantă și contestatoare, de 9,81 (3,108 kg*m/s:0,3186 kg*m/s, respectiv valoarea stabilită de autoritatea contractantă/valoarea stabilită de contestatoare), aceasta din urmă nerealizând corecția necesară.

În aceste condiții, Consiliul consideră motivată aprecierea autorității contractante cu privire la valoarea impulsului armelor oferite pentru loturile 1 și 3, calculul prezentat de contestatoare fiind infirmat de susținerile acesteia.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare în soluționarea contestației afirmațiile contestatoarei potrivit cărora dovezile pentru temeinicia susținerilor sale vor fi prezentate ulterior deciziei Consiliului în urma unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări și, ulterior, pe parcursul soluționării contestației, au fost aduse dovezi și argumente care să ateste eroarea modului de calcul a impulsului instantaneu de către contestatoare. Orice contraargument trebuia prezentat în cadrul clarificării pentru a demonstra că interpretarea autorității contractante cu privire la formula utilizată de contestatoare pentru a justifica valoarea impulsului este eronată.

Prin urmare, chiar dacă la momentul soluționării contestației nu a fost comunicat rezultatul procedurii autoarei contestației, aceasta are la cunoștință despre cel puțin un motiv de respingere, respectiv faptul că pentru loturile 1 și 3 impulsul instantaneu al armelor oferite depășește valoarea impusă prin caietul de sarcini.

Astfel, fără a lua în considerare întreaga analiză existentă în raportul atacat, dar pe baza analizei făcută pe parcursul soluționării contestației,

se poate aprecia că este corectă concluzia din finalul acestui raport, respectiv că oferta contestatoarei pentru cele două loturi (1 și 3) nu respectă cerințele caietului de sarcini din punct de vedere al valorii impulsului instantaneu, astfel că respingerea ofertei pentru acest motiv ca neconformă este întemeiată. Cele reținute în cadrul respectivului raport, inclusiv neconformitatea ofertei au fost asumate de membrii comisiei de evaluare conform procesului-verbal nr. 205791/04.10.2019.

Într-o astfel de situație nu se mai impune verificare afirmațiilor părților cu privire la viteza de deplasare a armei înapoi pentru armele ofertate pentru cele două loturi (1 și 3). Atât timp cât există un motiv de neconformitate constatat al unei oferte, orice apreciere cu privire la existența/inexistența unui al doilea motiv este lipsită de relevanță în ceea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul evaluării fiind același, ofertă neconformă.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.