

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3120/C5/3204

Data: 05.11.2024

Prin contestația nr. 5566/16.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58782/17.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str. Peneș Curcanu nr. 8, bloc 151C, ap. 10, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general și convențional prin avocat, cu sediul procedural ales la sediul Cabinet de avocat din București, Bulevardul Libertății nr. 1, sector 4, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, strada 25 Octombrie nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/05.09.2024, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, să dispună:

1. suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației;
2. obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire;
3. publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere;
4. în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.
5. acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;
6. pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii

scrise, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și înaintării concluziilor scrise;

7. în situația admiterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicită inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, elaborată de, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în fapt, la data de 06.09.2024 autoritatea contractantă, a publicat în SICAP anexat anunțului de participare nr. CN 1072955 din 06.09.2024, documentația de atribuire a contractului de prestări servicii privind activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în, nr, cu o valoare estimată de 3.421.099,53 lei, fără TVA, prin licitație deschisă, având criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o durată de 48 de luni, cu termen limită pentru depunerea ofertelor 17.10.2024.

Sub aspect procedural, învederează faptul că solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, se justifică prin aceea că, la punctul IV.2.2. din anunțul de participare, s-a precizat că termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare este data de 17.10.2024, astfel, de la data formulării contestației, 16.09.2024 și până la termenul limită pentru primirea ofertelor, 17.10.2024, mai sunt 30 de zile calendaristice, din care 8 sunt zile nelucrătoare și numai 22 de zile lucrătoare, care nu acoperă termenele expres prevăzute de Legea nr. 101/2016, în care se impune efectuarea actelor legale de procedură, în vederea soluționării contestației.

În plus, învederează faptul că astfel cum rezultă din criticile formulate prin contestație, documentația de atribuire urmează a fi completată/modificată, ca urmare a faptului că: stabilirea factorilor de evaluare s-a realizat cu nerespectarea prevederilor art. 187 alin. (4) din

Legea nr. 98/2016; din cuprinsul documentației lipsesc informații necesare elaborării ofertelor, parte din informațiile necesare întocmirii ofertelor, menționate în documentația de atribuire sunt contradictorii, serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire nu respecta prevederile Regulamentului cadru al Serviciului de Salubritate a Localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015 emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice etc.

Factorii de evaluare ai ofertelor nu respecta prevederile art. 187 alin. (4), art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

II. Referitor la solicitarea de la punctul 2 privind „obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire a contractului de prestări servicii privind activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în”.

Contestatoarea menționează că, potrivit punctului II.2.5. din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului de delegare care urmează a fi atribuit prin procedura este „cel mai bun raport calitate – preț”, iar, în componenta factorilor de evaluare, autoritatea contractanta a stabilit:

i) 95 de puncte, cu o pondere de 95% - pentru componenta financiară, punctajul maxim urmând a se acorda pentru prețul cel mai mic;

ii) 5 puncte, cu o pondere de 5% - pentru componenta tehnică, punctajul maxim urmând a se acorda pentru utilizarea de mijloace de transport, în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului care urmează a se atribui, în funcție de norma de poluare.

i) Referitor la ponderea componentei financiare și a numărului maxim de puncte care se acordă pentru acest factor de evaluare, la stabilirea quantumului componentei financiare, autoritatea contractantă urma a avea în vedere prevederi legale incidente, raportat la care:

- potrivit art. 2 alin. (1), (2) și (3) lit. m) din Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare fac parte din serviciile de salubritate a localităților, organizate în interesul comunităților locale, în vederea protecției sănătății publice;

- serviciile de salubritate a localităților sunt organizate și funcționează, potrivit art. 3 din același act normativ, pe baza următoarelor principii:

„a) protecția sănătății populației; c) responsabilitatea față de cetățeni; d) conservarea și protecția mediului înconjurător; e) asigurarea calității și continuității serviciului; f) tariful echitabil, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; j) securitatea serviciului; k) dezvoltarea durabilă;”

- articolul 35 alin. (9) din Legea nr. 101/2006 statuează că stabilirea tarifelor unitare pentru serviciile de salubritate, trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: „(9) Nivelul tarifelor și taxelor de salubritate se stabilește astfel încât: a) să acopere costul efectiv al prestării serviciului de salubritate; b) să acopere cel puțin sumele investite și cheltuielile curente de întreținere și exploatare a serviciului de salubritate; c) să încurajeze investițiile de capital; d) să respecte și să asigure autonomia financiară a operatorului.”

Prin urmare, arată petenta, în contextul în care ponderea alocată factorului de evaluare componenta financiară este de 95%, rezultă cu evidență că punctajul maxim va fi acordat pentru cel mai mic preț al ofertei.

Astfel fiind, apreciază că, dacă obținerea celui mai mare punctaj, pentru componenta financiară se obține exclusiv prin ofertarea prețului cel mai mic, în mod evident, tarifele ofertate nu pot îndeplini cumulativ cele patru condiții prevăzute de art. 35 alin. (9) din Legea nr. 101/2006.

Susține că îndeplinirea condițiilor art. 35 alin. (9) din Legea nr. 101/2006 ar conduce la ofertarea unei valori care poate depăși valoarea estimată a contractului, fapt care ar atrage inadmisibilitatea ofertei.

Prin urmare, consideră ca fiind evident faptul că cuantumul componentei financiare a fost stabilit în mod nelegal, în contextul în care, valoarea estimată a contractului a fost determinată de autoritatea contractantă:

- raportat la tarife unitare/metru pătrat, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, care nu reflecta costul real al serviciilor la data ofertării.

Astfel fiind, ofertarea prețului cel mai mic, pentru obținerea numărului maxim de 95 de puncte, pentru componenta financiară, are ca efect nerespectarea prevederilor art. 35 alin. (9) din Legea nr. 101/2006.

- raportat la o frecvență a serviciilor (număr de treceri), care nu respecta prevederile legale în materie și recomandările instituțiilor abilitate, fiind diminuată sub numărul minim admis instituit; ori, diminuarea numărului de treceri are ca efect reducerea valorii estimate a contractului.

Subliniază faptul că, potrivit art. 105 alin. (1) lit. a) din Regulamentul cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82 din 09.03.2015, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC), denumit în continuare Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, referitor la frecvența serviciilor de dezinsecție, pentru combaterea țânțarilor, acesta impune ca frecvența serviciilor de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor să se execute lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar

de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari.

Așadar, susține petenta, în contextul în care, serviciul de dezinsecție în spații exterioare se face lunar și include multiple tratamente, frecvența de o trecere pe lună, în perioada aprilie-septembrie inclusiv, nu respectă prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) din regulamentul sus menționat, o trecere pe lună nu înseamnă tratament lunar multiplu.

Afirmă că, în măsură în care se condiționează drastic prețul serviciilor de interes public, cu impact asupra sănătății publice: prin valoarea estimată a contractului, care nu reflecta costul real al serviciilor la data ofertării și prin diminuarea numărului de treceri, față de prevederile legale incidente învederate, în mod evident alocarea celei mai mari ponderi, de 95%, componentei financiare, este nelegală și urmează a fi diminuată.

Invocând dispozițiile art. 3 lit. a) la k) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră autoritatea contractantă trebuie să elaboreze o documentație de atribuire în care ponderea componentei financiare să nu fie disproporționată raportat la ponderea alocată punctajului tehnic, contestatoarea învederează faptul că, având în vedere că serviciile care urmează a fi prestate sunt achitate din bani publici, documentația de atribuire trebuie întocmită astfel încât autoritatea contractantă să desemneze câștigătoare oferta care demonstrează indubitabil, îndeplinirea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Subliniază faptul că, din cele 100 de puncte, alocate celor două criterii de atribuire, 95 de puncte sunt pentru prețul ofertat și numai 5 puncte pentru criteriul tehnic. În cele cinci puncte acordate la criteriul tehnic, nu sunt impuse condiții pentru calitatea corespunzătoare a serviciilor, ci doar condiții de protecție a mediului; insuficient, în opinia petentei, pentru a se asigura servicii corespunzătoare în conformitate cu prevederile art. 3 lit. a) la k) din Legea nr. 101/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a solicitat un singur autovehicul, în condițiile în care, executarea acordului cadru anterior încheiat în anul 2021, pentru aceleași servicii de dezinsecție în mediul exterior s-au utilizat patru autoutilitare, pe fiecare autoutilitară fiind montat un agregat de mare capacitate pentru dispersia soluției insecticide de lucru sub formă de ceață rece și/sau caldă.

În opinia sa, numărul aparatelor, utilajelor, dispozitivelor și mijloacelor de transport, trebuia dimensionat în prezenta procedură, astfel încât să depășească dotările alocate executării contractului anterior, atribuit în baza criteriului, prețul cel mai scăzut.

Practic, susține contestatoarea, prin impunerea unui singur autovehicul/platformă auto, autoritatea contractantă ignoră respectarea principiilor prevăzute la art. 3 lit. a) și c) din Legea nr. 101/2006, referitoare la protecția sănătății populației și responsabilitatea față de cetățeni.

Subliniază faptul că:

i) în cazul serviciilor de dezinsecție în mediul exterior, metodologia de combatere a țânțarilor, emisă de Institutul Național de Cercetare Medico-Militară Cantacuzino, prevede că o trecere să se efectueze integral în următoarele intervale orare: 21.00 – 24.00 sau 03.00 – 05.30, când țânțarii ies din habitatele lor și au activitate maximă de zbor, metodologie care nu poate fi respectată utilizând un singur mijloc de transport, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

ii) introducerea unor condiții minimale de participare, gen minim un autovehicul/platformă auto, care în mod cert nu poate asigura calitatea serviciilor, viciază grav rezultatul procedurii;

Petenta apreciază că, în contextul, în care așa cum a arătat, în contractul încheiat în 2021, s-a lucrat cu un număr mai mare de mijloace de transport, dotate cu agregate de mare capacitate și în procedura de atribuire care face obiectul prezentei contestații, achiziția a impus ca și condiție tehnică doar un autovehicul fără aparat/agregat de mare capacitate, nu se poate asigura calitatea serviciilor.

Afirmă că, în condițiile în care, serviciile care urmează a fi atribuite sunt servicii de interes public, cu impact asupra sănătății publice, cunoscut fiind că unele insecte generatoare de disconfort, cum sunt de exemplu țânțarii, pot transmite virusuri, bacterii și paraziți, care produc de la simpla inflamație însoțită de prurit, până la boli severe: infestare cu virus West Nile sau virus Zika, febra hemoragica Dengue, encefalita etc., care pot provoca chiar deces, nu pot fi asigurate condiții de eficiență a serviciilor, utilizând un singur mijloc de transport și un număr de treceri care nu respectă legislația în materie și recomandările instituțiilor abilitate (ANRSC și Institutul Național de Cercetare Medico-Militară Cantacuzino), rezultă cu evidență că la întocmirea documentației de atribuire nu s-a ținut cont de prevederile art. 3 lit. a) și c) din Legea nr. 101/2006.

Prin urmare, apreciază că, în contextul în care, serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire au ca scop protecția sănătății populației, ținând cont de responsabilitatea față de cetățeni, autoritatea contractanta trebuie să impună condiții tehnice minime astfel încât să asigure calitatea serviciilor la standarde corespunzătoare.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 176 la 179 și art. 187 din Legea nr. 98/2016 și art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2006 și subliniind, totodată, că achiziția a ales criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate-

preț”, petenta solicită obligarea acesteia la remedierea factorului de evaluare componentă financiară, în sensul diminuării acestuia, astfel încât tarifele unitare pe tip de serviciu și tip de obiectiv să poată fi oferite raportat la valoarea reală a elementelor de cost care le compun, în acord cu prevederile art. 35 alin. (9) din Legea nr. 101/2006, fără riscul de a le fi depunctate și/sau respinse că inadmisibile ofertele pentru depășirea valorii estimate a contractului sau depunctarea acestora.

- să se poată asigura frecvența serviciilor, potrivit prevederilor legale în materie și recomandărilor instituțiilor abilitate (Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice).

ii) Referitor la ponderea componentei tehnice și a numărului maxim de puncte care se acordă pentru acest factor de evaluare.

Petenta menționează că, astfel după cum rezultă din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare componenta tehnică, autoritatea contractantă a stabilit că acordă un număr maxim de 5 puncte, cu o pondere de 5%, în funcție de tipul mijloacelor de transport utilizate pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, respectiv:

Nr. crt.	Tipul mijlocului de transport	Nr. puncte alocat
1.	Full electric	5
2.	Autovehicul/platforma auto cu norma de poluare Hybrid	4
3.	Autovehicul/platforma auto cu norma de poluare Euro 6	3
4.	Autovehicul/platforma auto cu norma de poluare Euro 5	0
Ofertele cu autovehicule/platforme auto cu norma de poluare sub Euro 5 se consideră neconforme		

Așadar, arată contestatoarea, factorul de evaluare „*componenta tehnică*”, cu o pondere de 5% se acordă numai pentru norma de poluare a mijloacelor de transport, care reprezintă un factor de evaluare cu rol în protecția mediului și nu în calitatea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Subliniind faptul că factorul de evaluare „*norma de poluare a autovehiculelor utilizate la prestarea serviciilor*”, are rolul de a minimiza efectele negative ale mijloacelor de transport asupra mediului, petenta apreciază că achiziția ar fi trebuit să includă, în criteriul de atribuire, componenta tehnică și factori de evaluare, pentru criterii de calitate.

Învederează faptul că, în componenta tehnică, autoritatea contractantă nu a instituit niciun factor de evaluare cu privire la niciun tip de utilaj, aparat, dispozitiv, stație de intoxicare, utilizate la prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Petenta concluzionează că, raportat la criteriul de atribuire ales, „cel mai bun raport calitate-preț” și la prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să includă în factorii de evaluare pentru componenta tehnică, pe lângă aspectele de

mediu, constând în alegerea tipului de mijloace de transport și a normei de poluare și aspecte calitative, în strânsă legătură cu obiectul contractului de delegare care urmează a fi atribuit.

Susținând că, în algoritmul de acordare a punctajului, nu se regăsește nici un element de calitate, în cuprinsul factorului tehnic din compunerea criteriului de atribuire, solicită Consiliului să constate că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă nu respecta prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât:

- nu conțin aspecte calitative sau sociale;
- nu conțin avantaje tehnice, sau funcționale care rezultă din metodologiile de lucru, performanțele tehnice ale utilajelor folosite, prevăzute distinct pe fiecare tip de serviciu: de dezinsecție, dezinsecție, deratizare;
- nu conțin prevederi referitoare la personalul de execuție specializat;
- nu asigură o concurență reală între operatorii economici, în contextul în care:
- documentația de atribuire nu respecta prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 32 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, întrucât în cuprinsul factorilor de evaluare nu există nici măcar o singură componentă tehnică, care să determine, fără echivoc calitatea serviciilor care urmează a fi prestate, care să instituie obligativitatea de a dovedi o capacitate tehnică performantă, care să asigure prestarea unor servicii de calitate.

Învederează faptul că, în situația în care, un agent economic ofertează:

- prețul cel mai scăzut, obține 95% din punctajul acordat conform factorului de evaluare preț, fără să facă o minimă dovadă privind calitatea serviciilor;
- o normă de poluare pentru care se acordă 5 puncte, dacă se ofertează cu un singur mijloc de transport cu utilaj de ceață rece și/sau caldă autopurtat, potrivit minimului solicitat, astfel încât să obțină un punctaj maxim pe factorul de evaluare de 5%, nu înseamnă că s-a stabilit cea mai bună ofertă din punct de vedere calitate-preț, dimpotrivă, în mod indubitabil, rezultă că s-a stabilit numai oferta cu prețul cel mai scăzut, în dezacord cu criteriul de atribuire, „calitate – preț”, calitatea fiind practic inexistentă, în lipsa unor elemente de cuantificare.

În plus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților, nici o dovadă cu privire la capacitatea tehnico-organizatorică, în contextul în care, în acord cu solicitările de calitate și performanță ale achizitorului, potrivit

art. 24 din Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților: *„Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate.”*

Ori, calitatea serviciilor este influențată de dotările tehnico-materiale care nu sunt instituie nici că factor de evaluare și nici că cerință de calificare.

Redând dispozițiile art. 187 alin. (1), (2), (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, învederează faptul că legiuitorul a statuat expres, că în situația în care, autoritatea contractantă alege că și criteriu de atribuire, *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare trebuie să prevadă inclusiv criterii de calitate.

În susținere face trimitere la jurisprudența CNSC cu privire la stabilirea factorilor/subfactorilor de evaluare (Decizia CNSC nr. 363/C8/70 din 22.02.2021).

Conchide că, în contextul în care, la evaluarea ofertelor se acordă cel mai mare număr de puncte ofertei cu prețul cel mai scăzut, fără să existe în concret, un factor de evaluare calitativ, în mod evident criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, introducerea factorului de evaluare *„norma de poluare”*, care este un factor de protecție a mediului și nu unul calitativ, este în realitate, o simplă disimulare a criteriului *„prețul cel mai scăzut”*.

Având în vedere cele expuse, ținând cont că autoritatea contractantă a ales că și criteriu de atribuire, *„cel mai bun raport calitate-preț”*, petenta solicită obligarea acesteia la remedierea factorilor de evaluare *„componenta tehnică”*, în sensul includerii, pe lângă aspectele de mediu, și a aspectelor de calitate, cu privire la obiectul contractului de delegare care urmează a fi atribuit, potrivit prevederilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Că urmare a celor învederate, solicită modificarea factorilor de evaluare în acord cu prevederile legale, sens în care se impune diminuarea ponderii alocate componentei financiare și introducerea, alături de factorul de evaluare *„norma de poluare”*, de factori de evaluare care să includă aspecte calitative, inexistente în factorii de evaluare, în contextul în care criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate – preț”*.

II.2. Frecvența serviciilor de deratizare, stabilită în anexa 1 la caietul de sarcini, nu respecta frecvența minimă prevăzută de

Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015:

Petenta menționează că, potrivit anexei 1 la caietul de sarcini, pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al Municipiului, intitulată „Programul de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al UAT,” frecvența serviciilor de deratizare este următoarea:

Programul de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al UAT Satu Mare .

Activitate	Denumire obiective	TOTAL	ian	feb	mar	apr	mai	iun	iul	aug	sep	oct	noi	dec
DE	Clădiri aparținând Primăriei Satu Mare													

DEZINSECȚIE	Aviotratament	1						1						
	Spații deschise din domeniul public (aliniamente, scuaruri, parcuri, locuri de joacă, maluri de apă – spații verzi)	6				1	1	1	1	1		1		
	Clădiri aparținând Primăriei Satu Mare-spații închise	3				1		1		1				

După cum se poate constata, numărul de 3 treceri pentru serviciile de deratizare (frecvența serviciilor de deratizare) a fost alocat de autoritatea contractantă, numai pentru obiectivul „clădiri”, aparținând Primăriei – spații închise, aceste treceri urmând a fi efectuate în lunile aprilie, iunie și august.

Pentru serviciile de deratizare în spații deschise (din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale – parcuri, scuaruri, zone verzi, maluri de apă, etc.), autoritatea contractantă a precizat că vă efectua aceste servicii la cerere, deci nici măcar o singură trecere.

Subliniind faptul că, potrivit art. 106 din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015: „Din punctul de vedere al frecvenței, deratizarea se execută: c) pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 3 tratamente pe an”, contestatoarea susține că numărul minim de treceri pentru serviciile de deratizare în mediul exterior (spații aparținând domeniului public) trebuia să fie minim 3, și nu la solicitare.

În opinia sa, mențiunea „se efectuează la solicitare” nu este echivalentă cu prestarea serviciilor de deratizare pe suprafețe ale domeniului public cu o frecvență minimă de 3 ori pe an, așa cum

prevede art. 106 din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

Mai arată că, în anexa 2 la caietul de sarcini, pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în, denumită „Cantitățile estimate pentru serviciul de dezinsecție, dezinsecție și deratizare desfășurat pe domeniul public și privat al Municipiului", s-a precizat că serviciile de deratizare în spații deschise se vor presta pe o suprafață de 4.000.000 mp.

Apreciază că precizarea corectă a numărului de treceri este obligatorie, pentru a se putea întocmi corect oferta financiară, fiind evident că o singură trecere nu respecta condițiile anterior menționate.

Prin urmare, arată că valoarea ofertată pentru serviciile de deratizare în mediul exterior, se stabilește raportat la numărul de treceri și, întrucât, pentru respectarea prevederilor legale este necesară majorarea numărului de treceri, pe cale de consecință se majorează valoarea estimată a serviciului, care a fost subdimensionată prin diminuarea numărului de treceri, la serviciul deratizare în mediul exterior.

Având în vedere cele expuse, solicită remedierea anexei 1 la caietul de sarcini, prin precizarea numărului de treceri, pentru serviciul de deratizare în spații exterioare, care urmează a fi prestată pe suprafață de 4.000.000 mp, prevăzută în anexa 2 la caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 106 lit. c) din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită majorarea valorii estimate a contractului, raportat la numărul corect de treceri pentru serviciile de deratizare în mediul exterior.

II.3. Frecvența serviciilor de dezinsecție în mediul exterior (spații deschise din domeniul public), stabilită în anexa 1 la caietul de sarcini, nu respectă frecvența minimă prevăzută de Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015:

II.3.1. Contestatoarea menționează că, potrivit anexei 1 la caietul de sarcini, pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al Municipiului, intitulată Programul de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al UAT, frecvența serviciilor de dezinsecție este următoarea:

Programul de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al UAT Satu Mare .

Activitate	Denumire obiective	TOTAL	ian	feb	mar	apr	mai	iun	iul	aug	sep	oct	noi	dec
DE	Clădiri aparținând Primăriei Satu Mare - spații închise													

DEZINSECȚIE	Aviotratament	1						1						
	Spații deschise din domeniul public (aliniamente, scuaruri, parcuri, locuri de joacă, maluri de apă – spații verzi)	6				1	1	1	1	1	1			
	Clădiri aparținând Primăriei Satu Mare-spații închise	3				1		1		1				

(extras anexa 1 la caietul de sarcini aprobat prin HCL nr. 198 din 27.06.2024 a Mun.)

Prin urmare, arată că, așa cum rezultă din anexa de mai sus, pentru serviciile de dezinsecție în spații deschise din domeniul public (aliniamente, scuaruri, parcuri, locuri de joacă, maluri de apă, spații verzi, etc.), autoritatea contractantă a prevăzut numai un număr de 7 treceri pe an (1 trecere prin aviotratament și 6 treceri, de la sol, în condițiile art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini, cu aparatură autopurtată sau purtată de agenți de dezinsecție, dezinsecție deratizare (agenți DDD)].

Subliniază faptul că frecvența serviciilor de dezinsecție pe domeniul public, conform programului unitar de acțiune (prestație) este de 1 (una) trecere pe lună, în perioada aprilie-septembrie, cu excepția lunii iunie sau iulie, când prin adăugarea unei (1 trecere) treceri pentru serviciile de dezinsecție prin aviotratament, se execută 2 tratamente pe lună, iar, potrivit art. 105 alin. (1) lit. a) din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015:

„(1) În ceea ce privește frecvența, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari”.

Precizează că, astfel după cum se poate constata din prevederile anterior citate, serviciile de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor se executa lunar, prin aplicarea de tratamente multiple, nu una singură pe lună, ci mai multe treceri.

Apreciază că, în situația în care, în sezonul cald, generațiile de țânțari se succed la 10-15 zile și în perioadele ulterioare precipitațiilor, la intervale chiar mai mici, nu se pot diminua eficient populațiile adulte de

țânțari, dacă nu se execută servicii de dezinsecție prin tratamente lunare multiple.

Concluzionează că, pentru eficiența serviciilor de dezinsecție în mediul exterior, este necesară acoperirea întregii suprafețe de execuție, cu o frecvență impusă de ciclul evolutiv al țânțarilor, fiind necesară decimarea populațiilor larvare pentru a nu mai da naștere altor generații de culicide, și decimarea populațiilor de culicide adulte, pentru a nu mai da posibilitatea acestora să depună ouă, din care să apară în cascadă, noi generații de țânțari, adică tot tratamente lunare multiple.

Învederează faptul că cerința privind efectuarea unei singure treceri pe lună, pentru serviciul de dezinsecție exterior, nu respectă în mod cumulativ:

- metodologia de combatere a țânțarilor, în care sunt prevăzute efectuarea până la 7 treceri lunar, pentru a combate toate generațiile de țânțari care apar după efectuarea trecerii, având în vedere că ciclul de înmulțire este de 7 zile.

- prevederile art. 105 alin. (1 lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, care impune ca, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, să se efectueze tratamente multiple, pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari.

Totodată, subliniază că precizarea corectă a numărului de treceri este obligatorie, pentru a se punteza întocmi corect oferta financiară, fiind evident că o singură trecere nu respecta condițiile anterior menționate. Prin urmare, valoarea ofertată pentru serviciile de dezinsecție în mediul exterior, se stabilește raportat la numărul de treceri.

Contestatoarea precizează că, întrucât, pentru respectarea prevederilor legale, este necesară majorarea numărului de treceri, pe cale de consecință se majorează valoarea estimată a serviciului, care a fost subdimensionată, ca urmare a diminuării nelegale a numărului de treceri pentru serviciile de dezinsecție în mediul exterior.

Totodată, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a precizat, în cuprinsul caietului de sarcini, o serie de informații necesare întocmirii ofertelor:

i) nu s-a precizat forma sub care se aplica soluția de lucru de la sol pentru combaterea larvelor și țânțarilor adulți, care poate fi:

- cu utilaje de mare capacitate cu pulverizare aerospațială în sistem ULV pentru aliniamente stradale,

- cu utilaje purtate de agenții DDD, pentru combaterea țânțarilor la sol, în iarba și zone cu tufișuri, vegetație densă,

- cu aparatura purtată de agenții DDD pentru maluri de lac.

ii) nu s-a precizat numărul agenților DDD necesari pentru derularea contractului, astfel încât să se asigure calitatea serviciilor.

II.3.2. Anexa 1 la caietul de sarcini conține o metodologie de tratament pentru serviciile de dezinsecție – delarvizare, care nu este prevăzută la art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini și nu este recomandată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino.

Contestatoarea menționează că, la art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini, autoritatea contractanta prevăzut că „ (3) Tratamentele se vor executa cu aparatură specifică, autopurtată sau purtată de către agenți DDD, aplicându-se de la sol sub formă de ceață caldă și/sau rece în sistemul ULV (volum ultra redus). (4) În cadrul ofertei tehnice se va prezenta metodologia de desfășurare a activității de dezinsecție – delarvizare cu soluții de acțiune de spectru larg, ținându-se cont de condițiile minimale precizate (extras fila 6/16 caiet de sarcini aprobat prin HCL nr. 198 din 27.06.2024 a Municipiului)

Mai arată că, în anexa 1 la același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca, fie în luna iunie, fie în luna iulie, să se execute un tratament de dezinsecție în mediul exterior, prin aviotratament, metodologie de lucru care nu este prevăzută de art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini, care precizează expres numai două metodologii de lucru și anume:

- aparatura specifică autopurtată, deci utilaje de ceață rece și/sau caldă, montată pe mijloace de transport auto;
- aparatura specifică, deci atomizoare, purtate de agenți de dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

În opinia sa, la condițiile tehnice, trebuie eliminat aviotratamentul deoarece, în condițiile pulverizării soluției de lucru din avion, cu toate că acoperă o suprafață mai mare a municipiului, din punct de vedere al eficienței, aviotratamentul este deficitar deoarece:

- la orele când se efectuează dezinsecția prin aviotratament, marea majoritate a țânțarilor nu mai sunt în zbor;
- soluția insecticida de lucru nu ajunge să combată țânțarii sub frunzele copacilor, ci rămâne pe suprafață exterioară a frunzei,
- soluția insecticidă de lucru nu ajunge să combată țânțarii care se adăpostesc la baza firului ierbii și nici în tufișurile din parcuri, scuaruri sau din cartiere;

Învederează faptul că Institutul Național de Cercetare Medico-Militară Cantacuzino, recomandă ca în localități să nu se folosească aeronavele pentru servicii de aviotratament, în combaterea țânțarilor, deoarece metodologia avio nu este eficientă. Acesta recomandă combaterea țânțarilor de la sol și precizează că aceasta metodă este mai eficientă.

Că urmare, arată petenta, suprafață aferentă aviotratamentului, trebuie să fie efectuată de la sol, în condițiile art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini.

Astfel, întrucât prevederile art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini, sunt în acord cu recomandările Institutului National de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino, instituție de drept public care desfășoară activități de interes strategic în domeniul asigurării protecției stării de sănătate a populației, care nu recomandă tratamentele din avion asupra așezărilor umane, se impune remedierea anexei 1 la caietul de sarcini, cu privire la efectuarea unui tratament de dezinsecție exterioară prin aviotratament, în sensul eliminării acestuia și înlocuirea cu un tratament, pe aceeași suprafață de execuție dată, în concordanță cu metodologiile menționate la articolul de mai sus, al caietului de sarcini. (extras din adresa Institutului National de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino nr. 7531 din 23.08.2007)

În același sens, arată contestatoarea, prin adresa nr. E 291 din 22.05.2019, cu privire la serviciile de dezinsecție, prin aviotratament, același institute, a precizat:

„În combaterea populațiilor de țânțari vectori de boli și producători de disconfort recomandăm evitarea tratamentelor din avion, mai ales asupra așezărilor umane și a marilor întinderi permanente de apă (lacurile). Această recomandare se referă atât la acțiunile de combatere a larvelor cât și la cele îndreptate împotriva adulților de țânțari.

Tratamentele din avion se justifică numai pe suprafețe de mare întindere cu condiții ecologice uniforme (mlaștini, zone inundate unde apa de mică adâncime sau numeroasele bălți formate persistă cel puțin doua-trei săptămâni în sezonul cald), nefiind recomandate în localitate din următoarele motive: au eficiența extrem de scăzută, din cauza că în locurile de adăpostire ale adulților de țânțari în localități sunt mai ales în interioare, unde nu sunt afectați de astfel de tratamente; nu au nici un efect asupra focarelor larvare din subsoluri, rețele de canalizare, mici bălți, care reprezintă aproape exclusiv locurile de dezvoltare a larvelor de țânțari, în localități; tratamentele din avion sunt extreme de poluante și au costuri foarte ridicate.

Recomandăm aplicarea corelată a tratamentelor spațiale de la sol, care vor viza în primul rând locurile de adăpostire a adulților de țânțari, atât cele interioare (subsolurile, casa scărilor, holurile de intrare..., etc.) cât și exterioare (vegetația din imediata vecinătate a blocurilor sau a altor locuințe, în perioadele când apar adulți de țânțari în număr mai ridicat din cauza neglijării tratamentelor antilarvare în zona respective)” (extras adresa Institutului National de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino nr. E 291 din 22.05.2019)

Prin urmare, concluzionează contestatoarea, întrucât metodologiile de lucru, de la sol, pentru serviciile de dezinsecție-delarvizare, în mediul exterior – pentru combatere țânțari, prevăzute la art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini: cu aparatura specifică autopurtată, deci utilaje de ceata rece și/sau caldă, montată pe mijloace de transport auto și aparatură specifică, deci atomizoare, purtate de agenți de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, au eficiență și cu privire la infestările cu acești vectori, existente pe domeniul privat (curți, grădini), când sunt efectuate serviciile de pe aliniamentele stradale, în mod evident se impune eliminarea serviciilor prin aviotratament, prevăzute în anexa 1 la caietul de sarcini.

Având în vedere cele expuse, solicită remedierea:

- anexei 1, la caietul de sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al Municipiului - Programul de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al UAT prin majorarea numărului de treceri lunare, pentru serviciile de dezinsecție în mediul exterior;

- anexei 1 la caietul de sarcini prin înlocuirea tratamentului de aviotratament, cu tratamente efectuate cu aparatura autopurtată sau purtata de agenți DDD, conform art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini;

- oricăror alte prevederi din cuprinsul documentației de atribuire care reglementează frecvența lunară a serviciilor de dezinsecție în mediul exterior, pe suprafețe ale domeniului public, în perioada de execuție aprilie-octombrie, sau servicii de aviotratament.

Pe cale de consecință, că urmare a măsurilor de remediere a frecvenței serviciilor de deratizare și dezinsecție în mediul exterior, contestatoarea solicită Consiliului majorarea valorii estimate, pe durata de 48 de luni a contractului, raportat la noul număr lunar de treceri și perioadele de prestație, pentru cele două tipuri de servicii, pentru aceeași durata contractuală.

II.4. Anexa 2 la caietul de sarcini - Cantitățile estimate pentru serviciul de dezinsecție, dezinsecție și deratizare desfășurat pe domeniul public și privat al Municipiului și caietul de sarcini, nu conțin un coeficient mediu de înălțime, al spațiilor interioare, raportat la care se determină suprafață de execuție pentru cele două tipuri de servicii.

Contestatoarea reclamă faptul că prevederile referitoare la serviciile de dezinsecție și dezinsecție în spații interioare, din cuprinsul caietului de sarcini și ale anexei 2 la caietul de sarcini, nu conțin precizări cu privire la coeficientul de înălțime pe care ofertanții îl vor lua în calcul la determinarea suprafețelor de execuție pentru aceste două tipuri de servicii.

Menționează că suprafețele de execuție, atât pentru serviciile de dezinsecție, cât și pentru serviciile de dezinsecție – în cazul vectorilor țânțari sau alte insecte zburătoare care sunt întâlnite și pe alte suprafețe decât cele de la nivelul pardoselii, în spații interioare, presupun determinarea suprafeței desfășurate de execuție a încăperii în care sunt prestate serviciile.

Formula de calcul a suprafeței de execuție, pentru serviciile de dezinsecție sau dezinsecție este:

Suprafață totală de execuție = Perimetrul x coeficient de înălțime

Coeficientul de înălțime, din formula de mai sus, reprezintă înălțimea încăperii între planșee (pardoseală-tavan). Încăperile clădirilor UAT, care fac obiectul contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, au preponderent înălțimi peste 2,5 metri, aceasta fiind o înălțime minima de referință.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să precizeze, în anexa 2, pentru serviciile de dezinsecție în spații interioare, coeficientul de înălțime pentru determinarea suprafețelor de execuție pentru acest tip de spații.

Susține că aplicarea soluției de lucru pe o singură suprafață a încăperii, în speță pe suprafață pardoselii, echivalează cu efectuarea incompletă a tratamentului contractat, cu consecință ineficienței serviciilor de dezinsecție și dezinsecție, situație care contravine obligațiilor contractuale asumate de către orice operator de servicii, față de achizitor.

Mai arată că, având în vedere faptul că suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție și dezinsecție, din caietul de sarcini și anexele la acesta, sunt exprimate în metri pătrați și nu includ un coeficient de înălțime, suprafețele de execuție inițiale se majorează cu coeficientul de înălțime precizat de autoritatea contractantă.

Că urmare a celor de mai sus, solicită modificarea corespunzătoare a suprafețelor de execuție pentru serviciile de dezinsecție și dezinsecție, spații interioare, din cuprinsul anexei 2 la caietul de sarcini, sau precizarea coeficientului de înălțime cu care acestea se majorează, pentru determinarea corectă a suprafețelor de execuție.

Pe cale de consecință, ... SRL solicită recalcularea valorii estimate a contractului de servicii, cu luarea în calcul a cantităților de servicii de dezinsecție și dezinsecție, determinate raportat la suprafețe de execuție multiplicare cu coeficientul de înălțime precizat de autoritatea contractantă.

III. Referitor la anularea procedurii de atribuire:

Raportat la prevederile legale a căror nerespectare a fost menționată în cuprinsul contestației, petenta solicită Consiliului ca, în măsura în care, se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a

documentației de atribuire, fără că acestea să nu aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea procedurii de atribuire.

În drept, invocă prevederile: Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, OMS nr. 119/2014, Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, oricăror alte acte normative incidente.

Având în vedere cele expuse, coroborat cu prevederile în drept incidente, petenta solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 54085/20.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60208/23.0.2024, ... a solicitat Consiliului ca, prin decizia ce urmează să o pronunțe să dispună respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, să mențină actelor atacate, ca fiind temeinice și legale.

Achizitoarea menționează că a inițiat procedura de atribuire în vederea atribuirii contractului pentru delegarea serviciului privind „Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în”, coduri CPV: 90921000-9, 90923000-3, prin anunțul de participare simplificat cu nr..... din data de 06.09.2024. Anunțului de participare, publicat în SICAP a fost atașată întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii.

Precizează că, în cadrul documentației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, au fost incluse următoarele: DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați, caietul de sarcini care, în mod obligatoriu, conține specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrisă, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii, formulare și modele de documente. Documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare conține atât cerințele, criteriul de atribuire, cât și alte informații necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Învederează faptul că procedura de atribuire, inițiată prin anunțul de participare publicat în SICAP cu nr. din data de 06.09.2024, a fost selectată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice la controlul ex-ante, pentru care s-a primit avizul cu nr. 12763/12.08.2024/ DGCECMSS prin care au fost impuse anumite măsuri de remediere, la care autoritatea contractantă s-a conformat și astfel a fost
fost remisă adresa cu nr.

12763/14594/DGCECMSS/...../13.09.2024, prin care s-a validat conformitatea documentației de atribuire.

1. Referitor la capătul de cerere vizând suspendarea procedurii de atribuire a contractului de servicii, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, achizitoarea menționează că, în urma contestației depuse de către SRL, a decis că suspende procedura de atribuire, pe durata soluționării contestației, având în vedere, următoarele:

- data limită de depunere a ofertelor este de 17.10.2024 ora 15:00;
- potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației;
- există posibilitatea că decizia CNSC-ului să fie emisă după data limită de depunere a ofertelor;
- fiind vorba despre o contestație formulată împotriva procedurii de atribuire, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a acesteia, dacă motivele invocate de contestatoare se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă autoritatea contractantă ar continua procedura de atribuire;
- prin urmare, finalitatea procedurii de atribuire în discuție depinde de decizia ce urmează a fi luată în referire la contestația ce formează fondul cauzei, ceea ce constituie un caz temeinic justificat. Continuarea procedurii ar putea afecta atât interesele contestatoarei, cât și pe cele ale autorității contractante (interesul public fiind acela de derulare și finalizare a unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor din domeniu).

2. Referitor la criticile petentei de la pct. II.1 al contestației potrivit cărora factorii de evaluare a ofertelor nu respectă prevederile art. 187 alin. (4), art. 189 alin. (2) din Legea 98/2016, achizitoarea menționează următoarele:

- Procedura de atribuire privind „Activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, în”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SICAP cu nr. din data de 06.09.2024, a fost selectată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice la controlul ex-ante.
- Potrivit art. 4 alin. (1) din Normele metodologice din 8 iunie 2018 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor /acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, controlul aspectelor de calitate se referă la următoarele elemente din cadrul documentației de atribuire:

- a) alegerea tipului de procedură de atribuire aplicat;
- b) utilizarea adecvată a instrumentelor și tehnicilor specifice de atribuire a contractelor;
- c) stabilirea criteriilor de calificare și selecție, precum și nivelurile minime asociate acestora și/sau modul în care se poate proba îndeplinirea de către operatorii economici;
- d) alegerea criteriului de atribuire și/sau a factorilor de evaluare din cadrul acestuia, precum și stabilirea ponderilor asociate respectivelor factori și/sau coerența metodologiei de acordare a punctajului;
- e) strategia autorității/entității contractante referitoare la atribuirea pe loturi a contractului;
- f) corelarea specificațiilor tehnice cu cerințele formulate în celelalte secțiuni ale documentației de atribuire, cum ar fi cele referitoare la modul de întocmire a propunerilor tehnice și/sau financiare, sau clauzele contractuale referitoare la recepția serviciilor, bunurilor sau lucrărilor, după caz;
- g) corelația dintre natura/scopul contractului, mecanismele contractuale aferente recepției produselor/serviciilor/lucrărilor ce fac obiectul acestuia și cele de plată aferente;
- h) stabilirea clauzelor contractuale de o manieră care să asigure că drepturile și obligațiile părților reflectă o alocare corespunzătoare a riscurilor aferente implementării;
- i) claritatea și caracterul complet al răspunsurilor autorității/entității contractante prin raportare la solicitările de clarificări/informații suplimentare formulate cu privire la elementele precizate la lit. a)-h).

• Cu privire la factorul de evaluare „Valoarea totală a serviciilor oferite”, autoritatea contractantă precizează că, la stabilirea cuantumului componentei financiare, a avut în vedere respectarea prevederilor legale din domeniul serviciilor de salubritate, respectiv a dispozițiilor art.3 din Legea nr. 101/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

„Serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii:

- a) protecția sănătății populației;*
- b) autonomia locală și descentralizarea serviciilor;*
- c) responsabilitatea față de cetățeni;*
- d) conservarea și protecția mediului înconjurător;*
- e) asigurarea calității și continuității serviciului;*
- f) tariful echitabil, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat;*
- g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor;*

- h) transparența, consultarea și antrenarea în decizii a cetățenilor;*
- i) administrarea corectă și eficientă a bunurilor din proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale și a banilor publici;*
- j) securitatea serviciului;*
- k) dezvoltarea durabilă.”*

Apreciază că petenta interpretează această prevedere legală unilateral, numai din punctul său de vedere, fără să țină cont că autoritățile contractante trebuie să respecte toate prevederile legale, inclusiv administrarea corectă și eficientă a bunurilor din proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale și a banilor publici.

Achizitoarea susține că nu poate impune folosirea unui anumit tip de produs/procedură/metodă de lucru în executarea serviciului de dezinsecție, neexistând norme metodologice elaborate pentru aceste servicii.

Mai arată că operațiunea de dezinsecție trebuie executată respectând normele tehnice de preparare și de aplicare a soluțiilor tehnice de lucru înscrise în prospectele de utilizare și în fișele tehnice ale produselor folosite, împrejurare în care elaborarea unui punctaj pentru componenta tehnică este imposibilă, procedurile tehnice fiind impuse de către producător prin fișele tehnice ale produselor.

Învederează faptul că serviciul de dezinsecție are scopul de a reduce factorul dăunător (numărul insectelor), iar, din punct de vedere calitativ, nu se poate cuantifica numărul dăunătorilor eliminați, în acest mod aspecte de calitate nu se pot impune. Astfel, arată că, întrucât cuantificarea numerică este imposibil de realizat, nu se poate stabili un punctaj (factor de evaluare) din punct de vedere calitativ.

Precizează că, având în vedere prevederile art. 32 din Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, tarifele se stabilesc în lei/mp, și conform art. 27 din Ordinul nr. 640/2022, activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare se ofertează și se fundamentează de operatori prin luarea în calcul a cheltuielilor de operare aferente prestației respective. Această prevedere impune includerea tuturor cheltuielilor în tarife.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în mod legal și firesc a considerat că ponderea de 95% din punctajul maxim acordat pentru valoarea totală a serviciilor oferite respectă prevederile art. 187 alin. (4), art. 189 alin. (2) din Legea 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus menționate, consideră nefondată critica contestatoarei vizând factorul de evaluare „Valoarea totală a serviciilor oferite”.

- Cu privire la Factorul de evaluare: „Norma de poluare a autovehiculelor/platformelor auto folosite pentru desfășurarea activităților”, menționează că impunerea numărului de autovehicule/utilaje care vor executa serviciile solicitate este o condiție restrictivă, astfel că nu a impus un număr exact de utilaje.

Susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia „Introducerea unor condiții minimale de participare, gen minim un autovehicul/platformă auto, care în mod cert nu poate asigura calitatea serviciilor, viciază grav rezultatul procedurii” este total nefondată, întrucât punctajul nu este afectat de numărul autovehiculelor/utilajelor, punctajul fiind strict acordat pentru norma de poluare.

Învederează faptul că, la cap.II.2.5 din fișa de date a achiziției se prevede, în clar, modalitatea de acordare a punctajului, după cum urmează:

„Punctajul pentru norma de poluare (Pnp) se acordă astfel;

- pentru autovehicul/platformă auto cu norma de poluare Full Electric se acordă punctajul de 5 pct.;*
- pentru autovehicul/platformă auto cu norma de poluare Hybrid se acordă punctajul de 4 pct.;*
- pentru autovehicul/platformă auto cu norma de poluare Euro 6 se acordă punctajul de 3 pct.;*
- pentru autovehicul/platforme auto cu normă de poluare Euro 5 nu se acordă punctaj, (0 puncte).*
- oferta cu autovehicule/platforme auto cu norma de poluare sub Euro 5 se va considera oferta neconformă.*
- Pnp —punctajul normei de poluare, se calculează conform formulei:*

$$Pnp = \sum_i^n$$

Ni -punctajul normei de poluare al fiecărui autovehicul/platforma „i” - numărul autovehiculelor/platformelor auto oferate.

Se pot obține max. 5 puncte și min. 0 puncte.

Modul de îndeplinirea a factorilor de evaluare, ofertantul va prezenta:

- Cartea de identitate și Certificatul de înmatriculare în cazul în care deține autovehiculele/platformele auto în proprietate,*

- Contract de închiriere și de certificatul de înmatriculare în cazul în care autovehiculele/platformele auto sunt asigurate printr-un contract de închiriere.*

- Contract de leasing și Certificatul de înmatriculare în cazul în care autovehiculele/platformele auto sunt asigurate printr-un contract de leasing.*

Observație: Pentru prestarea serviciului este necesar să se asigure minim 1 autovehicul/platformă auto."

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, din cadrul factorului de evaluare rezultă clar că se obține punctaj doar pentru autovehicul/platformă auto expres nominalizate, iar punctajul maxim se obține pentru autovehicul/platformă auto cu norma de poluare Full Electric.

Precizează că, prin includerea în documentația de atribuire a acestui factor de evaluare, urmărește ca servicii prestate să se realizeze cu afectarea cât mai mică a mediului, având în vedere că serviciile se realizează în interiorul localității, astfel fiind reduse emisiile de gaze nocive de pe raza municipiului, menținând și ameliorând calitatea aerului, astfel creând un ambient mai curat, la care are dreptul fiecare cetățean. Cu cât norma de poluare a utilajelor este mai mare, cu atât acesta este mai puțin poluant, criteriul de atribuire având o strânsă legătură cu obiectul procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă a punctat aspectul de mediu, respectând prevederile art. 187 alin. (4) din Legea 98/2016:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b) cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

În opinia sa, contestatoarea se limitează în critica sa la simple afirmații cu privire la structura și calitatea factorului de evaluare, fără a arăta în ce măsură acest factor nu ar reprezenta avantaj pentru autoritatea contractantă, ori modul în care acest factor nu ar avea o legătura directă cu contractul.

Susține că simpla afirmație ca factorul de evaluare nu reflectă aspecte calitative, de mediu sau sociale, fără a indica concret în ce măsură norma de poluare a autovehiculelor/platformelor auto folosite pentru desfășurarea activităților nu reprezintă un aspect de calitate.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de jurisprudența CNSC-ului B02022_2691 din anul 2022, achizitoarea consideră că critica cu privire la Norma de poluare a autovehiculelor/platformelor auto folosite pentru desfășurarea activităților, ca factor de evaluare, este nefondată.

Ca urmare a celor învederate solicită respingerea criticilor de la pct.II.1, din contestație.

3. Referitor la contestatoarei de la pct.II.2 potrivit căroră frecvența serviciilor de deratizare, stabilită în anexa 1 la caietul de sarcini, nu respectă frecvența minimă prevăzută de Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, autoritatea contractantă precizează că va lua măsuri de remediere și modifică anexa nr.1 la caietul de sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în - Programul de prestație pentru activitatea de

dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al UAT, conform anexei la punctul de vedere.

În acest sens activitatea de deratizare a spațiilor deschise se va realiza de 4 ori/an, respectând prevederile articolului 106 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, nefiind modificate cantitățile solicitate pentru acest serviciu din anexa nr. 2 la caietul de sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în, nefiind modificată valoarea estimată a contractului, raportat la numărul de treceri.

4. Referitor la criticile de la pct. II.3.1 din contestație, potrivit cărora frecvența serviciilor de dezinsecție în mediul exterior (spații deschise din domeniul public), stabilită în anexa 1 la caietul de sarcini, nu respectă frecvența minimă prevăzută de Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, achizitoarea precizează următoarele:

- potrivit Ordinului nr. 112 din 9 iulie 2007 privind aprobarea contractului-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților, sezonul cald este definit în perioada 1 aprilie - 1 octombrie al fiecărui an și a art. 105 alin (1) din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015: *„(1) În ceea ce privește frecvența, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută: a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari”,* în anexa nr. 1. la caietul de sarcini a solicitat un număr de 7 tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari.

În considerentele autorității contractante tratamentul multiplu se implementează prin intervenții pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari, care este descris în caietul de sarcini la capitolele V și VI.

- Prealabil demarării procedurii de achiziție a serviciilor de DDD, prin adresa nr. 36807/18.06.2024, a solicitat Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» avizarea programului de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public și privat al UATM

- Potrivit art. 105 alin (3) din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015:

„(3) Numărul de tratamente care se efectuează lunar, prevăzute la alin. (1) lit. a), precum și numărul de tratamente care se efectuează anual, prevăzute la alin. (1) lit. b), se stabilesc prin programul unitar de acțiune. Înainte de elaborarea programului unitar de acțiune, fiecare autoritate a administrației publice locale sau, după caz, asociație de dezvoltare inter comunitară solicită Institutului Național de Cercetare-

Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» recomandările necesare pentru stabilirea numărului de tratamente. În cazul în care institutul nu răspunde în maximum 30 de zile de la data primirii solicitării, se consideră că nu sunt necesare recomandări, iar autoritatea administrației publice locale/ asociația de dezvoltare intercomunitară stabilește numărul de tratamente, la propunerea operatorului, fără a se reduce numărul de tratamente de dezinsecție executate în anul anterior."

Având în vedere cele sus menționate și faptul că Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” nu a emis recomandări necesare pentru stabilirea numărului de tratamente, autoritatea contractantă consideră că anexa nr. 1 la caietul de sarcini este legal întocmită și respectă numărul de tratamente prevăzute la art. 105 alin. (1) din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

În opinia sa, prin solicitarea de mărire a frecvenței de intervenții contestatoarea urmărește doar interesele proprii financiare, fără a lua în considerare toate principiile legii salubrității.

Conchide că afirmațiile contestatarii cu privire la diminuarea nelegală a numărului de treceri, nu poate fi susținută, ca urmare a celor învederate și solicită respingerea criticilor de la pct. II.3.1 din contestație.

Referitor la afirmațiile contestatarii potrivit cărora nu ar fi precizat o serie de informații, achizitoarea susține că sunt nefondate, având în vedere că, în caietul de sarcini, sunt precizate cele invocate de contestatoare. De altfel, susține autoritatea contractantă, dacă ar impune anumite proceduri de execuție sau anumite/număr de utilaje, ar putea fi considerate de către ofertanți condiții restrictive.

..... precizează că nu poate impune numărul de agenți DDD, întrucât că nu există norme de timp aprobate pentru executarea acestor servicii, raportat la unitatea de măsură, respectiv autoritatea contractantă nu a impus executarea acestor servicii într-un interval orar prestabilit (ex. 6, 12, 24, 48 ore de execuție). Astfel fiecare ofertant elaborează oferta tehnică/financiară în funcție de prescripțiile tehnice ale produselor utilizate și a resurselor umane/materiale/tehnice alocate pentru executarea serviciilor.

Ca urmare a celor învederate, achizitoarea solicită respingerea criticilor de la pct.II.3.1 din contestație.

5. Referitor la criticile petentei de la pct.II.3.2 din contestație potrivit cărora anexa 1 la caietul de sarcini ar conține o metodologie de tratament pentru serviciile de dezinsecție - delarvizare, care nu este prevăzută la art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini și nu este

recomandată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino, achiziția arată următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire aviotratamentul a fost solicitat pentru o suprafață de 660 ha, pentru a asigura o eficiență sporită și imediată a operațiunii datorită cuprinderii în timp scurt a ariei de combatere, pe suprafețe greu accesibile, respectiv malurile și zona inundabilă a râului Someș, care traversează în lungime

Această zonă nefiind accesibil pentru utilaje și agenți DDD, dar fiind un habitat favorabil pentru înmulțirea insectelor, autoritatea contractantă consideră oportună și eficientă acest tip de intervenție, nefiind afectate zonele locuite din

Precizează că acest tip de habitat pentru care s-a solicitat aviotratamentul, este menționat în adresa nr. E 291 din 22.05.2019 cu privire la serviciile de dezinsecție prin aviotratament emisă de Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino», după cum urmează: *„Tratamentele din avion se justifică numai pe suprafețe de mare întindere cu condiții ecologice uniforme (mlăștini, zone inundate unde apa de mica adâncime sau numeroasele bălți formate persista cel puțin două-trei săptămâni în sezonul cald)”*.

- Prealabil demarării procedurii de achiziție a serviciilor de DDD, prin adresa nr. 36807/18.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» avizarea programului de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe domeniul public și privat al UATM

Potrivit prevederilor art. 105 alin (3) din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015:

„(3) Numărul de tratamente care se efectuează lunar, prevăzute la alin. (1) lit. a), precum și numărul de tratamente care se efectuează anual, prevăzute la alin. (1) lit. b), se stabilesc prin programul unitar de acțiune. Înainte de elaborarea programului unitar de acțiune, fiecare autoritate a administrației publice locale sau, după caz, asociație de dezvoltare intercomunitară solicită Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» recomandările necesare pentru stabilirea numărului de tratamente. În cazul în care institutul nu răspunde în maximum 30 de zile de la data primirii solicitării, se consideră că nu sunt necesare recomandări, iar autoritatea administrației publice locale/ asociația de dezvoltare intercomunitară stabilește numărul de tratamente, la propunerea operatorului, fără a se reduce numărul de tratamente de dezinsecție executate în anul anterior.”

Având în vedere cele sus menționate și faptul că Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» nu a

emis recomandări necesare pentru stabilirea numărului de tratamente, autoritatea contractantă consideră că anexa nr. 1 la caietul de sarcini este legal întocmită și respectă numărul de tratamente prevăzute la art. 105 alin (1) din Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

Ca urmare a celor învederate solicită respingerea criticilor de la pct.II.3.2 din contestație.

6. Referitor la aspectele criticate la pct. II.4 din contestație potrivit căroră, în anexa 2 la caietul de sarcini, cantitățile estimate pentru serviciul de dezinsecție, dezinfecție și deratizare desfășurat pe domeniul public și privat al Municipiului și caietul de sarcini, nu conțin un coeficient mediu de înălțime, al spațiilor interioare, raportat la care se determină suprafața de execuție pentru cele două tipuri de servicii, achizitoarea precizează că, potrivit art. 32 din Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, tarifele se stabilesc în lei/mp. Pentru calculul tarifelor privind tratamentele de dezinsecție și dezinfecție, se va aplica coeficientul de înălțime 2,5 m, formulă aplicată conform Ordinului MAIA nr. 76/1981.

Având în vedere cele sus menționate, autoritatea contractantă precizează că nu modifică cantitățile solicitate pentru acest tipuri de servicii din anexa nr. 2 la caietul de sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în, nefiind modificată valoarea estimată a contractului.

7. Referitor la solicitarea petentei privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că nu există niciun temei pentru anularea procedurii de achiziție.

8. Referitor la solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, autoritatea contractantă cere Consiliului să respingă acest capăt de cerere, întrucât cheltuielile nu se justifică în raport de calitatea de autoritate contractantă, cu atât mai mult cu cât aceasta activează în serviciile generale de administrație publică, unde grija esențială și eforturile sunt canalizate exclusiv în utilizarea cât mai eficientă a fondurilor, destinația fiind asigurarea unor servicii de calitate pentru cetățenii. În egală măsură, susține că cheltuielile de judecată nu se justifică în raport de faptul aceste critici din cuprinsul contestației ar fi putut fi tratate prin intermediul unei solicitări de clarificări, răspunsurile actuale având, în fapt același rezultat, respectiv adoptarea unor simple măsuri de remediere acolo unde ar fi fost cazul, fără a fi necesară, în consecință, introducerea unei contestații cu costuri presupuse de aceasta.

Pentru considerentele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62231/01.10.2024, ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea sa, ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În prealabil, deși autoritatea contractantă a achiesat, în parte, la pretențiile sale, precizând inclusiv faptul că a suspendat procedura de achiziție, solicită ca CNSC să verifice și să constate că acestea reprezintă simple afirmații, în condițiile în care autoritatea contractantă:

- nu a încărcat în SICAP decizia de suspendare, afirmând doar, prin punctul de vedere ca a dispus suspendarea procedurii, astfel încât se impune admiterea cererii de suspendare

- nu a emis nici o măsură de remediere cu privire la critica privind frecvența minimă, precizând doar ca:

3. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, de la **pct.II.2**, cu privire la criticile prin care susține că **frecvența serviciilor de deratizare, stabilită în anexa 1 la caietul de sarcini, nu respecta frecvența minimă prevăzută de Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015**, menționăm următoarele:

Autoritatea contractantă cu privire la cele de mai sus, va lua măsuri de remediere și modifică Anexă nr.1.la Caietul de Sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul Satu Mare - Programul de prestație pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe domeniul public și privat al UAT Satu Mare, conform anexei la prezenta.

În acest sens activitatea de deratizare a spațiilor deschise se va realiza de 4 ori/an, respectând prevederile articolului 106 lit. c) din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, nefiind modificat cantitățile solicitate pentru acest serviciu din Anexa nr. 2 la Caietul de Sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul Satu Mare, nefiind modificat valoarea estimată a contractului, raportat la numărul de treceri.

În acest sens, apreciază că se impune admiterea contestației cu privire la acest capăt de cerere, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractanta a achiesat la critici, dar nu a emis și măsurile de remediere, impunându-se emiterea deciziei CNSC pentru remedierea documentației.

Subliniază faptul că doar achiesarea, prin punctul de vedere al autorității contractante, nu lasă contestația fără obiect, această critică rămânând fără obiect doar dacă autoritatea emite și comunica pe SEAP remedierea în cauză.

II. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 2 din punctul de vedere la contestație:

- referitor la factorul de evaluare „componenta financiară”:

i) cu privire la prima apărare de la punctul 2 din punctul de vedere la contestație, formulată față de criticile SRL de la punctul II.1. din contestație, referitoare la nerespectarea prevederilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, la stabilirea factorilor de evaluare.

Față de aceste susțineri ale achizitoarei, petenta susține că, din avizul nr. 12763/12.08.2024/DGCECMSS, cu privire la documentația de atribuire DF1221829 din data de 29.07.2024, întocmită de, pentru procedura de atribuire având ca obiect „Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în”, nu rezultă că a existat o verificare a modalității de stabilire a factorilor de evaluare, raportat la prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că aspectele sesizate de autoritatea contractantă nu pot fi reținute.

De asemenea, susține că faptul că procedura de atribuire a fost supusă unui control ex ante, nu exclude inexistența unor prevederi ale documentației de atribuire, care nu respecta anumite prevederi legale.

ii). Cu privire la cea de-a doua apărare de la punctul 2 din punctul de vedere la contestație, vizând criticile de la pct. II.1 din contestație, referitoare la nerespectarea prevederilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, la stabilirea factorilor de evaluare, contestatoarea afirmă că întrucât potențialii factorii de creștere a gradului de infestare, nu sunt nici sub controlul achizitorului și nici al operatorului, în mod indubitabil factorul de evaluare „componenta financiară” cu o pondere de 95% nu asigură nici cheltuirea eficientă a banilor publici și nici eficiența serviciilor.

Că urmare a celor de mai sus, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, cea de-a doua apărare a autorității contractante, de la punctul 2 din punctul de vedere la contestație.

Mai mult, arată contestatoarea, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute întrucât:

- cu referire la produsele de combatere sunt factori calitativi ca spectrul de combatere, timpul de acțiune, etc. – nu este același lucru utilizarea unei substanțe cu o remanență de o oră cu a celei cu o remanență de 24 ore, raportat la criteriul de calitate a serviciilor;

- cu referire la tipul procedurii sau metoda de lucru, factori calitativi ca: utilizarea unor aparate, utilaje, sisteme de pulverizare care să asigure un grad cât mai mare și compact de acoperire al suprafețelor de execuție, utilizarea unor stații de intoxicare pentru serviciile de deratizare, rezistente la intemperii, sistem de închidere cu/fără cheie etc. Nu este același lucru folosirea unei stații de intoxicare pentru servicii de deratizare, care nu au rezistență la intemperii, fiind distruse la prima ploaie cu folosirea unei stații rezistente la intemperii, raportat la criteriul de calitate a serviciului prestat.

Totodată, petenta remarcă că se includ, de către autoritatea contractantă, factori de evaluare cu privire la auto folosite, dar nu se prevăd factori de evaluare cu privire la utilajele folosite efectiv în prestarea serviciului contractat, mașinile electrice putând fi folosite exclusiv la transportul agenților DDD, fără legătură cu calitatea serviciului prestat. Astfel, arată că nu este același lucru prestarea serviciului cu dispozitive purtate individual de către agenții DDD, cu putere de dispersie mică cu prestarea serviciului cu sisteme de pulverizare automată, de mare capacitate, care asigura o suprafață și o eficiență/calitate sporită cu privire la serviciul prestat.

Prin urmare, concluzionează petenta, nu se poate reține că nu se pot stabili factori de evaluare referitori la calitate, considerent pentru care apărările autorității contractante nu pot fi reținute.

Contestatoarea subliniază faptul că, astfel cum se poate constata, prevederile art. 32 din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, instituie o formulă de calcul pentru tarifele unitare, aferente serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, și nu justifică o ponderea de 95% a factorului de evaluare „componenta financiară”.

Mai arată că, potrivit prevederilor art. 27 din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, tarifele unitare pe tip de serviciu și tip de obiectiv, trebuie să includă toate cheltuielile aferente prestării fiecărui tip de servicii și nu justifică ponderea disproporționată, a componentei financiare de 95%, în raport cu ponderea factorului de evaluare tehnic, de numai 5%.

Așadar, conchide contestatoarea, nici prevederile art. 32 și nici cele ale art. 27 din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, nu impun o pondere anume a factorului de evaluare, componenta financiară.

În opinia contestatoarei, este evident faptul că quantumul componentei financiare a fost stabilit în mod nelegal, în contextul în care, valoarea estimată a contractului a fost determinată de autoritatea contractantă raportat la tarife unitare/metru pătrat, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, care nu reflectă costul real al serviciilor la data ofertării.

Având în vedere considerentele expuse, solicită respingerea apărărilor autorității contractante, cu privire la modalitatea de stabilire a factorului de evaluare „componenta financiară”, cu o pondere de 95%, pentru care alocă în număr de 95 de puncte.

- referitor la apărările formulate de achizitoare cu privire la factorul de evaluare „componenta tehnică – norma de poluare a autovehiculelor/platformelor auto folosite pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”.

Referitor la susținerea achiziției potrivit căreia nu ar fi impus un număr exact de utilaje, întrucât această impunere ar fi restrictivă, petenta

Consideră că nu poate fi reținută, întrucât prevederile legale, atât în materia achizițiilor publice, cât și a serviciilor publice de salubritate a localităților, din care fac parte și serviciile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, prevăd că autoritățile contractante să se asigure că operatorul serviciilor are capacitatea tehnico-profesională pentru executarea viitorului contract de delegare.

Susține că, în contextul în care, ținând cont că, în urma procedurii de atribuire, urmează a se delega gestiunea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, pe raza municipiului, unui operator de servicii, dreptul autorității contractante de a se asigura că operatorul pe care îl va desemna câștigător, are capacitatea reală de a executa contractul, devine obligație pentru aceasta.

Prin urmare, conchide contestatoarea, autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 24 din Legea nr. 101/2006, avea obligația să prevadă, în documentația de atribuire, dotările minime necesare bunei executări a viitorului contract de delegare, însă, autoritatea contractanta a precizat expres că, pentru prestarea serviciilor, este suficient un singur autovehicul /platformă auto, dotare care, în mod evident este insuficientă pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, pe suprafețele de execuție precizate în anexa 2 la caietul de sarcini.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a solicitat un singur autovehicul, în condițiile în care, executarea acordului cadru încheiat de în anul 2021, pentru aceleași servicii de dezinsecție în mediul exterior, s-au utilizat 4 autoutilitare, pe fiecare autoutilitară fiind montat un agregat de mare capacitate pentru dispersia soluției insecticide de lucru sub forma de ceață rece și/sau caldă.

Referitor la susținerea achiziției potrivit căreia „*punctajul nu este afectat de numărul autovehiculelor/utilajelor, punctajul fiind strict acordat pentru norma de poluare*”, petenta precizează că, în cuprinsul contestației, a învederat faptul că autoritatea contractanta, în contextul în care, criteriul de atribuire al contractului este cel mai bun raport calitate-preț, nu a prevăzut, în cadrul componentei tehnice, nici un factor de evaluare pentru calitate. Singurul factor de evaluare inclus în componenta tehnică o constituie norma de poluare, care în fapt este un factor de protecție a mediului și nu un factor calitativ cu privire la prestarea serviciilor, pentru autovehicule/platforme auto.

Afirmă că, raportat la prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta, în contextul în care a ales că și

criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț, trebuia să includă ca factor de evaluare, pe lângă factorul de evaluare cu privire la aspectele de mediu și factori de evaluare cu privire la aspecte calitative pentru executarea contractului.

În opinia sa, nu are relevanță în cauza, modalitatea de acordare a punctelor pentru componenta tehnică, norma de poluare, prezentată de autoritatea contractantă, întrucât SRL nu a contestat acest algoritm de calcul al factorului de evaluare component tehnic, ci lipsa unui factor de evaluare cu privire la aspectele de calitate, care sunt inexistente în contextual în care, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Susține că, deși autoritatea contractantă, menționează că a stabilit factorul de evaluare „norma de poluare” doar pentru autovehicul/platforma auto, pentru a fi afectat cât mai puțin mediul, aceasta confunda aspectele de mediu cu cele de calitate, considerând că și aspectele de mediu sunt aspecte de calitate a prestării serviciilor

Concluzionează că susținerile autorității contractante nu pot fi reținute întrucât, chiar aceasta a afirmat că, prin factorul de evaluare, norma de poluare a autovehiculelor/platforme auto nu a utilajelor, așa cum eronat a fost precizat, a urmărit afectarea cât mai mica a mediului.

Așadar, chiar autoritatea contractantă a precizat că norma de poluare constituie un aspect de protecție a mediului, și nu un aspect de calitate.

Referitor la jurisprudență învederată, precizează că CNSC nu s-a pronunțat cu privire la factorul de evaluare vechimea mijloacelor de transport ca fiind echivalentă cu norma de poluare sau că acesta reprezintă un aspect de calitate și a conchis că:

„Dacă autoritatea contractantă ar fi făcut referire la norma de poluare 6, obligatorie începând cu anul 2013, acest lucru ar fi însemnat că toate autovehiculele fabricate după aceasta data ar fi primit punctaj maxim, ori este de notorietate că orice an de exploatare conduce la eliminarea de noxe. Cu cât utilajul este mai nou, cu atât acesta este mai puțin poluant”.

Aspectele de calitate au fost identificate de CNSC ca fiind solicitările autorității contractante, privitoare la numărul utilajelor care urmează a fi implicate în executarea contractului: *„De asemenea, numărul utilajelor reprezintă un indicator de calitate, deoarece asigură realizarea operativă și în bune condiții a obiectului contractului”.*

Ținând cont că autoritatea contractantă a ales că și criteriu de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”, petenta solicită obligarea autorității contractante la remedierea factorilor de evaluare „componenta tehnică”, în sensul includerii, pe lângă aspectele de mediu, și a aspectelor de calitate, cu privire la obiectul contractului de delegare care

urmează a fi atribuit, potrivit prevederilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Că urmare a celor învederate, solicită modificarea factorilor de evaluare în acord cu prevederile legale, sens în care se impune diminuarea ponderii alocate componentei financiare și introducerea, alături de factorul de evaluare „norma de poluare”, factori de evaluare care să includă aspecte calitative, inexistente în factorii de evaluare, în contextul în care criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Cu privire la acest aspect, redă considerentele Curții de Apel Constanta din sentința civila nr. 104 din 15.03.2024 emisă în dosarul 102/36/2024 împotriva deciziei CNSC nr. 334 din 08.02.2024.

III. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractanta, la punctul 3 din punctul de vedere la contestație, petenta arată că, deși achizitoarea achiesează la criticile sale cu privire la frecvența minimă prevăzută de Regulamentul serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul ANRS nr. 82/2015, aceasta vine și precizează că „*vă lua masuri de remediere*”, fără să și dispună efectiv cu privire la măsurile de remediere, decât la nivel declarativ.

În acest sens, atâta timp cât autoritatea contractanta nu remediază efectiv documentația aferentă, apreciază că se impune admiterea contestației, raportat la aceasta critică, cu atât mai mult cu cât aceasta critică a fost însușită de autoritatea contractanta, fără ca documentația să fie modificată corespunzător.

Astfel, afirmă că, în lipsa modificărilor legale, ce implică modificarea documentației de atribuire, publicată în SEAP, se poate pronunța cu privire la intenția autorității contractante, după modificarea legală, curgând un nou termen de contestare a modificărilor efectuate de autoritatea contractanta, cu atât mai mult cu cât modificarea în cauză implică, inclusiv, modificarea valorii contractului și nu doar modificarea frecvenței minime

IV. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractanta, la punctul 4 din punctul de vedere la contestație:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă înțelege să interpreteze trunchiat prevederile art. 105 alin (3) din regulament, respectiv ipoteza în care institutul nu răspunde în maxim 30 zile de la data primirii solicitării, neconsiderându-se că sunt necesare recomandări, în aceasta ipoteză autoritatea administrație publice locale rămânând să stabilească numărul de tratamente „la propunerea operatorului (...)”.

În acest sens, subliniază faptul că autoritatea contractantă uită să specifice și propunerea operatorului, raportat la principiul calității prestării serviciilor, precum și a eficienței cheltuirii banului public, operatorul făcând propunerea numărului de treceri raportat la gradul

local de infestare și necesitatea prestării serviciului, și nicidecum „doar din interesele propria financiară, fără a lua în considerare toate principiile legii salubrității”.

Astfel, deși operatorul a făcut propunerea de număr de tratamente, raportat la principiile de care chiar autoritatea contractantă face vorbire, aceiași autoritate contractantă, în spiritul cheltuirii ineficiente a banului public, s-a raportat doar la un număr de treceri evident ineficient și insuficient, la nivelul Municipiului, fără să aibă în vedere „propunerea operatorului”, așa cum prevede Ordinul nr. 82/2015

Menționează că, în susținere, anexat prezentelor considerente, se regăsește programul de treceri propus pentru anul 2024 de către operatorul actual al serviciului, iar numărul de treceri stabilit de autoritatea contractantă nu are nici o legătură cu propunerea operatorului și principiile legii salubrității, raportat la criteriile de calitate ale serviciului prestat, precum și raportat la eficiența cheltuirii banului public, și nici cu propunerea operatorului, raportat la prevederile art. 105 alin. (3) din Regulament.

Cu privire la cea de-a doua apărare formulată la punctul 4 din punctul de vedere la contestație, referitoare la neprecizarea unor serii de informații, autoarea contestației menționează că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă precizează că *„în caietul de sarcini sunt precizate cele invocate de contestator”*, fără să ne indice unde anume se regăsesc informațiile cu privire la criticile indicate.

Mai mult, arată contestatoarea, aceiași autoritate contractantă specifică faptul că aceste cerințe ar putea fi considerate de către ofertanți condiții restrictive, fără să aibă în vedere prevederile legale incidente în cauză, respectiv art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice și și art. 24 din Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților

În opinia petentei, faptul că autoritatea contractantă specifică că nu poate impune numărul de agenți DDD și lasă ofertanții să elaboreze oferta *„în funcție de prescripțiile tehnice ale produselor utilizate și a resurselor umane/materiale/tehnice alocate pentru executarea serviciilor”* nu face decât să confirme că nu respecta cerințele legale privind asigurarea serviciului la un standard de calitate corespunzător, după autoritatea contractantă, un ofertant cu o mașină electrică și cu un singur agent DDD putând să asigure serviciul, deoarece va oferta cel mai mic preț, iar autoritatea contractantă „nu are norme de timp aprobate pentru executarea acestor servicii, raportat la unitatea de măsură, respectiv autoritatea contractantă nu a impus executarea acestor servicii într-un interval orar prestabilit (ex. 6, 12, 24, 48 ore de execuție)”.

Susține că, prin aceasta apărare, achizițitoarea nu face decât să demonstreze încălcarea principiului eficienței cheltuirii banului public în

condițiile în care, o dezinsecție, că să aibă efect și calitate corespunzătoare la nivel de, trebuie asigurată cu un volum mare într-o singură trecere, într-o singura zi, de preferință pe toată suprafața Municipiului

Învederează faptul că necesitatea stabilirii unui timp maxim de execuție a acestor lucrări este confirmată și de către Curtea de Apel Constanta, prin sentință civilă nr. 104 din 15.03.2024, emisă în dosarul 102/36/2024 împotriva deciziei CNSC nr. 334 din 08.02.2024.

V. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 5 din punctul de vedere la contestație, cu privire la serviciile avio, petenta afirmă că achizitoarea nu explică necorelarea acestei metodologii de lucru cu aviotratament, cu metodologiile expres prevăzute de art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini, care precizează expres numai două metodologii de lucru și anume:

- aparatura specifică autopurtată, deci utilaje de ceață rece și/sau caldă, montată pe mijloace de transport auto;
- aparatura specifică, deci atomizoare, purtate de agenți de dezinfecție, dezinfecție și deratizare.

Așadar, la condițiile tehnice trebuie eliminat aviotratamentul deoarece în condițiile pulverizării soluției de lucru din avion, cu toate că acoperă o suprafață mai mare a municipiului, din punct de vedere al eficienței, aviotratamentul este deficitar deoarece: la orele când se efectuează dezinsecția prin aviotratament, marea majoritate a țânțarilor nu mai sunt în zbor; soluția insecticidă de lucru nu ajunge să combată țânțarii sub frunzele copacilor, ci rămâne pe suprafață exterioară a frunzei; soluția insecticidă de lucru nu ajunge să combată țânțarii care se adăpostesc la baza firului ierbii și nici în tufișurile din parcuri, scuaruri sau din cartiere.

Mai mult, arată petenta, achizitoarea omite că Institutul National de cercetare Medico-Militară Cantacuzino, recomandă ca, în localități, să nu se folosească aeronavele pentru servicii de aviotratament, în combaterea țânțarilor, deoarece metodologia avio nu este eficientă. Aceștia recomandă combaterea țânțarilor de la sol și precizează că aceasta metoda este mai eficientă.

Prin urmare, susține contestatoarea, suprafața aferentă trebuie să fie efectuată de la sol, în condițiile art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, prin adresa nr. E 291 din 22.05.2019, cu privire la serviciile de dezinsecție, prin aviotratament, același institut, a precizat:

„În combaterea populațiilor de țânțari vectori de boli și producători de disconfort recomandăm evitarea tratamentelor din avion, mai ales asupra așezărilor umane și a marilor întinderi permanente de apă

(lacurile). Aceasta recomandare se refera atât la acțiunile de combatere a larvelor, cât și la cele îndreptate împotriva adulților de țânțari, (...)."

Remarcă și dualitatea în gândire a autorității contractante, care a precizat că nu are recomandări pentru numărul de treceri de la Institutul Cantacuzino, putând stabili unilateral numărul de treceri, însă recomandarea emisă de Institutul Cantacuzino pentru a nu se efectua servicii de aviotratament în localități, nu mai are relevanță pentru aceeași autoritate contractantă.

VI. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractanta, la punctul 6 din punctul de vedere la contestație, cu privire la lipsa coeficientului mediu de înălțime al spațiilor interioare, raportat la care se determina suprafață de execuție pentru cele două tipuri de servicii

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă trebuia să precizeze, în anexa 2, pentru serviciile de dezinfecție și dezinsecție în spații interioare, coeficientul de înălțime pentru determinarea suprafețelor de execuție pentru acest tip de spații.

Susține că aplicarea soluției de lucru pe o singură suprafață a încăperii, în speță pe suprafață pardoselii, echivalează cu efectuarea incompletă a tratamentului contractat, cu consecință ineficienței serviciilor de dezinfecție și dezinsecție, situație care contravine obligațiilor contractuale asumate de către orice operator de servicii, față de achizitor.

Menționează că, deși autoritatea contractantă precizează regimul de înălțime, respectiv 2,5 m, specifică faptul că nu modifica cantitățile solicitate și valoarea estimată a contractului.

În susținere, arată că aceasta eroare de gândire a autorității contractante este exemplar motivată de către Curtea de Apel Constanța prin sentință civilă nr. 104 din 15.03.2024 emisă în dosarul nr. 102/36/2024, împotriva deciziei CNSC nr. 334 din 08.02.2024.

Prin urmare, arată contestatoarea, modificarea și precizarea regimului de înălțime vine și modifică evident suprafețele, cu necesitatea modificării evidente inclusiv a valorii contractului, considerent pentru care se impune admiterea contestației pe aceasta critică, urmând a dispune autorității contractante rectificarea documentației, inclusiv raportat la suprafețe și valoarea contractului, cu specificația suprafețelor interioare raportate și recalulate la regimul de înălțime precizat, pentru a se putea oferta corespunzător.

VII. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 7 din punctul de vedere la contestație, cu privire la anularea procedurii de atribuire, petenta arată că urmează a se preciza dacă autoritatea contractanta poate modifica documentația de atribuire conform celor solicitate în contestație, cu atât mai mult cu cât se impune modificarea inclusiv a suprafețelor și prețului aferent, acestea fiind

stabilite în baza unei hotărâri de consiliu local, fiind evident că o admitere a contestației noastre ar duce la schimbarea substanțială a documentației de atribuire, care nu se poate realiza doar printr-o modificare a documentației de atribuire.

VIII. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractanta, la punctul 8 din punctul de vedere la contestație, cu privire la cheltuielile de judecată, petenta solicită respingerea considerentelor autorității contractante care era obligata să emită o documentație legală și cu respectarea principiilor și cerințelor legale în materie, fiind evident culpa sa exclusivă, cu atât mai mult cu cât schimbarea suprafețelor de execuție și suma aferentă contractului, precum și includerea de factori calitativi ai prestației serviciilor solicitate nu se putea face „*prin intermediu unei solicitări de clarificări*”, iar onorariu de avocat acoperă serviciile avocațiale derulate în prezenta procedură, atât contestația, cât și răspunsul la punctul de vedere reprezentând o lucrare elaborată și motivată și, nicidecum, simple afirmații.

Mai mult, arată contestatoarea, autoritatea contractantă avea obligația de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele sau elementele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. În acest sens fiind și statuările mai multor decizii ale Curții de Justiție a Uniunii Europene și ale Tribunalului European, respectiv Cauza Pippo Pizzo (C-27/15), cauzele Universale Bau (C-470/99) sau Succhi di Frutta vs Comisia Europeană (T-191/96), conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricărui operator economic rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

Atașat răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv: factura seria 2024 nr. 096 din 17.09.2024, pentru suma de 10653,87 lei reprezentând onorariu de avocat – 1500 euro + TVA, plătibili în lei, onorariu stabilire sediu procesual ales la client 100 euro + TVA, plătibili în lei și onorariu avocat aferent deplasare/reprezentare client în fața CNSC/autoritatea contractantă 200 euro + TVA, conform contractului de asistență juridică nr. 3135680 din 16.09.2024 și OP.

Prin adresa nr. 57133/07.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 64391/09.10.2024, ... a transmis concluzii scrise la răspunsul SRL cu privire la punctul de vedere al autorității

1. Referitor critica petentei potrivit căreia nu s-ar fi încărcat în SEAP decizia de suspendare, achizitoarea precizează că, în cadrul punctului de vedere nr. 54085/20.09.2024, transmis pe mail și prin

postă către SRL și CNSC, autoritatea contractantă în urma contestației depuse de către SRL, a decis să suspende procedura de atribuire, pe durata soluționării contestației, având în vedere, următoarele: data limită de depunere a ofertelor este de 17.10.2024 ora 15:00, prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; posibilitatea că decizia CNSC să fie emisă după data limită de depunere a ofertelor; faptul că finalitatea procedurii de atribuire în discuție depinde de decizia ce urmează a fi luată în referire la contestația ce formează fondul cauzei, ceea ce constituie un caz temeinic justificat.

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum susține și contestatoarea a suspendat în SEAP procedura de atribuire, astfel suspendarea procedurii de atribuire a fost adusă la cunoștința potențialilor ofertanți.

Menționează că, până la data de 03.10.2024 Consiliul nu a transmis nici o decizie cu privire la suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației.

2. apreciază ca fiind „neînțeleș și inacceptabil” faptul acest operator încearcă să o forțeze să cheltuiască cât mai mulți bani publici și subliniază faptul că fiecare autoritate publică își cunoaște foarte bine posibilitățile financiare, respectiv dispune de o experiență acumulată în timp, astfel respectând reglementările legale și este în măsură să stabilească nivelul cheltuielilor pentru această activitate.

În opinia sa, este inadmisibil ca un operator, prin acest mod, să se substituie autorității contractante și să încerce să influențeze procedura de achiziție în interesul propriu.

Învederează faptul că, în prezent, acest serviciu este prestat chiar de către societatea contestatoare, acesta în cei 4 ani de activitate, care, însă, de la ordinul de începere, nu a sesizat ineficiența activității pe care o prestează exact pe același caiet de sarcini și contract cu cel actual și nici nu s-a autosesizat asupra ineficienței și insuficienței serviciilor contractate.

Precizează că, însăși contestatoarea menționează în adresa SM156/20.12.2023 că *„programul unitar de acțiune înaintat s-a întocmit cu respectarea metodologiei de combatere aplicabilă speciei de țânțari în mediul urban, recomandată de INCDMM «Cantacuzino», care recomandă până la 7 tratamente pe spațiile deschise, la interval de 2 zile, astfel încât să fie eliminați adulții care apar în continuare din habitatele netratate, care migrează în zonele tratate”*.

Susține că matematic și practic vorbind nu există corelare între suprafața de intervenție cu cantitatea volumetrică solicitată de contestator și are perfectă cunoștință între diferența unității de măsură a suprafeței față de unitatea de măsură a volumului. Suprafața totală

conține toate elementele necesare calculării cantităților de substanțe necesare pentru executarea serviciilor.

De altfel, afirmă că autoritatea publică locală nu a impus restricții asupra utilajelor și a forței de muncă, pe motiv că orice număr de agenți sau utilaje ar fi impus, operatorul ar fi contestat ca fiind o solicitare restrictivă. Spre exemplu, dacă ar fi impus un număr de 4 agenți, contestatoarea ar susține ca are nevoie de 3 sau 5 agenți, respectiv dacă ar fi impus un număr de 4 utilaje/autoutilitare, contestatoarea ar fi susținut că, pentru prestarea serviciilor, are nevoie de 3 sau chiar de 5 utilaje, sau de mai puține/mai multe.

Subliniind faptul că, în caietul de sarcini nu există condiții restrictive, apreciază că, în ipoteza în care operatorul consideră că nu poate executa serviciile cu condițiile minimale impuse și nu poate îndeplini cerințele minime, nu este obligatorie participarea sa la licitație.

Precizează că estimarea valorii serviciilor din licitația contestată, s-a realizat pe baza tarifelor din contractul în derulare cu societatea contestatoare. Toate tarifele au fost actualizate la zi conform prevederilor legale și contractuale în vigoare.

Prin urmare, achizitoarea arată că își menține apărările din punctul de vedere cu nr. 54085/20.09.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210572429/1, eliberată de CEC BANK Sucursala, la data de 16.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 68.422,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3204/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/06.09.2024, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), valoarea estimată a achiziției este de 3.421.099,53 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

La pct. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor din anunțul de participare, achizitoarea a menționat: data și ora locală: 17.10.2024, ora 15.00 pentru toate loturile.

La rubrica stare procedură din anunțul de participare figurează mențiunea „suspendată”.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiză.

Referitor la criticile cu privire la factorii de evaluare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a stabilit la cap. II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț următorii factori de evaluare:

„Prețul ofertei - Componenta financiară – pondere - 95 %; Invers proporțional; Punctaj maxim total 95

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Norma de poluare a autovehiculelor/platformelor auto folosite pentru desfășurarea activităților - Conform fișier Factori de evaluare. Punctajul pentru norma de poluare (P_{np}) se acorda astfel; - Pentru autovehicul/ platformă auto cu norma de poluare Full Electric se acordă punctajul de 5 pct.; - Pentru autovehicul/platformă auto cu norma de poluare Hybrid se acordă punctajul de 4 pct.; - Pentru autovehicul/platformă auto cu norma de poluare Euro 6 se acorda punctajul de 3 pct.; - Pentru autovehicul/ platforme auto cu normă de poluare Euro 5 nu se acordă punctaj, (0 puncte). - oferta cu autovehicule/platforme auto cu norma de poluare sub Euro 5 se va considera oferta neconformă. Se pot obține max. 5 puncte și min 0 puncte; Pondere 5 %; Direct proporțional; Punctaj maxim total 5

Algoritm de calcul: Punctajul pentru valoarea serviciilor ofertate $P(n)$: a) Pentru cea mai scăzută valoare totală ofertată se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 95 de puncte; b) Pentru celelalte oferte punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț ofertat de ofertant}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Modul de îndeplinirea a factorilor de evaluare, ofertantul va prezenta: • Cartea de identitatea și Certificatul de înmatriculare în cazul în care deține autovehiculele/ platformele auto în proprietate, • Contract de închiriere și de certificatul de înmatriculare în cazul în care autovehiculele/platformele auto sunt asigurate print-un contract de închiriere. • Contract de leasing și Certificatul de înmatriculare în cazul în care autovehiculele/platformele auto sunt asigurate printr-un contract de leasing. Observație: Pentru prestarea serviciului este necesar să se asigure minim 1 autovehicul/ platformă auto.”

În cadrul strategiei de contractare nr. 50499/03.09.2024 autoritatea contractantă a justificat alegerea acestui factor de evaluare astfel „prin factorul de evaluare mai sus menționat, autoritatea contractantă urmărește modul de asigurare a protecției mediului, deoarece contractul se încheie pe o perioadă de 4 ani, astfel în perioada prestării serviciilor, cantitatea poluării va fi scăzută pe raza municipiului”.

O primă critică a contestatoarei privește ponderea componentei financiare prea mare, susținând că tarifele ofertate nu vor reflecta costul real al serviciilor la data ofertării.

Consiliul are în vedere că dispozițiile legale stabilesc că primesc punctaj doar ofertele admisibile, iar punctajul se stabilește potrivit art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul *"cel mai bun raport calitate-preț"* sau *"cel mai bun raport calitate-cost"*, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire **și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire**”.

Consiliul mai are în vedere că dispozițiile art. 127 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare și ordinea în care se realizează aceste atribuții, aplicarea criteriului de atribuire fiind realizată după stabilirea admisibilității ofertelor.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 „(1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați** de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și **să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.**

(3) **Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.**”

Rezultă că ofertanții nu pot oferta în cadrul propunerilor depuse elemente care sunt factori de evaluare fără nicio justificare și dovadă a realității lor, iar autoritatea contractantă la rândul ei nu poate acorda punctaje fără verificarea elementelor ofertate de operatori și care constituie factori de evaluare.

Mai mult, cu privire la elementul preț, anterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă are obligația potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 de a:

- **verificarea propunerilor financiare** prezentate de ofertanți, **inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**,
- verificarea aritmetică,
- verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv,
- **verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;**

Față de aceste aspecte susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„în mod evident tarifele ofertate nu pot îndeplini cumulativ cele 4 condiții prevăzute de art. 35 alin. (9) din Legea nr. 101/2006”* nu sunt întemeiate, deoarece:

- o astfel de ofertă ar fi neconformă și implicit nu ar ajunge în etapa procedurală de aplicarea a criteriului de atribuire;
- serviciile de dezinsecția, dezinfecția și deratizarea sunt o mică parte din serviciile de salubritate;
- contestatorul omite în mod intenționat să sublinieze faptul că modalitatea de elaborare a tarifelor este expres reglementată de Ordinul nr. 640/2022 secțiunea a 4-a - Fundamentarea tarifelor pentru activitățile desfășurate de operatori pe căile publice și a tarifelor pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare:
 - ✓ Art. 27 *„Tarifele pentru activitățile desfășurate de operatori pe căile publice și **tarifele pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare se ofertează și se fundamentează de operatori prin luarea în calcul a cheltuielilor de operare aferente prestației respective**, a cheltuielilor aferente altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale, precum cheltuieli cu depozitarea, cheltuieli cu sortarea și/sau cheltuieli aferente altor activități de tratare a deșeurilor și, după caz, a cheltuielilor cu contribuția pentru economia circulară”*.
 - ✓ Art. 28 *„Pentru activitățile prevăzute la art. 27, valoarea contribuției pentru economia circulară se calculează la cantitatea totală de deșuri destinată a fi eliminată prin depozitare, fără aplicarea vreunui indicator de performanță”*.
- în cadrul Anexa nr. 1j) - la normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 640/2022 este FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la următoarele activități de salubritate:
 - (i) măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri,

- precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare;
- (ii) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
 - (iii) **dezinsecție, dezinsecție și deratizare obiectivele** din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale
- iar în cadrul Ordinului nr. 640/2022 se reglementează să art. 29 că „(1) **Stabilirea nivelului tarifului / tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată activității/prestației de salubritate, din anexele nr. 1 a) - 1 j) la prezentele norme metodologice.**
- (2) **Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc:**
- a) în cazul gestiunii directe, la nivelul aprobat de către autoritatea deliberativă a unității/subdiviziunii administrativ teritoriale sau, după caz, de către adunarea generală a asociației de dezvoltare intercomunitară, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator, prevăzută în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice;
- b) în cazul **gestiunii delegate, la nivelul tarifelor oferite/negociate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii activității/activităților specifice serviciului de salubritate, organizate, după caz, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operatorul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, prevăzută în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice.**
- (3) În situația de la alin. (2) lit. b), **oferta este considerată neconformă de către autoritățile contractante dacă tarifele oferite nu sunt însoțite de fișele de fundamentare pe elemente de cheltuieli”.**
- în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[...../00002] HCL+Studiu op.+CS+Model contr-semnat.pdf.p7m” autoritatea contractantă a menționat în mod expres la art. 47 alin. (2) „fiecare tarif solicitat în prezentul caiet de sarcini privind activitățile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție pe domeniul public și privat al Municipiului va respecta structura prevăzută în Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor

metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate”

Cu privire la ponderea factorului de evaluare – componenta financiară, în cadrul acestui tip de procedură, legiuitorul nu a impus că pentru acest element autoritățile contractante să fie obligate să aplice un anumit procent astfel cum a reglementat în cadrul art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale sau contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene sau anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Este în marja de apreciere a autorității contractante stabilirea factorilor de evaluare, operatorii îi pot contesta doar dacă sunt vătămați de introducerea unui factor și nu de neintroducerea altor factori.

Astfel rezultă, că fie care autoritatea contractantă potrivit art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016 are dreptul să stabilească ponderea pentru fiecare factor de evaluare astfel încât să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică iar pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Autoritate contractantă în cadrul punctului de vedere a subliniat faptul că obiectul contractului sunt prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare iar „prevederile art. 32 din Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, tarifele se stabilesc în lei/mp, și conform art. 27 din Ordinul nr. 640/2022, **activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare se ofertează și se fundamentează de operatori prin luarea în calcul a cheltuielilor de operare aferente prestației respective. Această prevedere impune includerea tuturor cheltuielilor în tarife.** Conform celor menționate, autoritatea

contractantă în mod legal și firesc a considerat că ponderea de 95% din punctajul maxim acordat pentru valoarea totală a serviciilor oferite respectă prevederile art. 187 alin. (4), art. 189 alin. (2) din Legea 98/2016”.

Contestatorul nu a dovedit că autoritatea contractantă ar distorsiona rezultatul procedurii prin stabilirea unei ponderi de 95% pentru elementul preț cu atât mai mult cu cât trebuie ținut cont și de natura și complexitatea contractului care una foarte scăzută în raport de activitățile care intră în cadrul activității de salubritate astfel cum sunt ele definite la art. 2.

Aplicarea unei ponderi de 95% factorului preț nu implică ofertare unor servicii neconforme și nici cu prețuri nejustificat de scăzute așa cum susține în mod eronat contestatorul, autoritatea contractantă având obligația ca anterior aplicării criteriului de atribuire să verifice atât conformitatea propunerii tehnice cu necesitatea sa expres stabilită în cadrul caietului de sarcini cât și realitatea și fermitatea propunerii financiare.

Cuantificarea elementului preț în cadrul factorului de evaluare nu încalcă prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 care reglementează/definesc categoriile de factori de evaluare care nu pot fi utilizați de autoritatea contractantă astfel:

„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”, deoarece elementul preț are legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și reflectă evident și un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține în sensul că obține un tarif mai mic, dar pe care ofertantul îl poate justifica, pentru o propunere tehnică care respectă toate prevederile caietului de sarcini.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„serviciul de dezinsecție în spații exterioare se face lunar și include multiple tratamente, frecvența de o trecere pe lună, în perioada aprilie-septembrie inclusive, nu respectă prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) din regulamentul sus menționat, o trecere pe lună nu înseamnă tratament lunar multiplu”* având în vedere că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat la cap. 5 și 6 următoarele:

„Art. 16. Dezinsecția este ansamblul mijloacelor și metodelor de prevenire și combatere a artropodelor (insecte în stadiul de larvă sau adult) care vehiculează și transmit direct sau indirect boli infecto-contagioase și parazitare, pentru om și animale sau

generatoare de disconfort. Scopul dezinsecției este de a menține densitatea populațiilor de insecte la niveluri cât mai scăzute.

Art. 17. Dezinsecția previne și combate transmiterea unor boli de către insecte. Insectele, pe lângă factorul de disconfort pe care îl generează, sunt agenți cauzali ai unor pagube economice precum și agenți de transmisie la om și animale a unor boli infecțioase și parazitare.

Art. 18. Speciile de insecte cu roi de vector și care produc disconfort, cele mai des întâlnite în acest domeniu de activitate sunt: țânțarii (*Culex* - *C. pipiens* - țânțarul comun, *Aedes*, *Anopheles* etc), căpușele (*Ixodes ricinus*), ploșnița de casă, ploșnița porumbeilor etc.

Art. 19. **Obiectivele respectiv frecvența**, pentru care se vor aplica măsuri de dezinsecție (adulți și larve) **sunt cuprinse în cadrul Anexei nr. 1**

Art. 20. Din punct de vedere practic, **dezinsecția este de două feluri:**

(1) preventivă (profilactică) **care are scopul de a împiedica înmulțirea și răspândirea dăunătorilor, prin crearea de condiții nefavorabile dezvoltării acestora.**

(2) curativă (terapeutică sau de combatere) în focar, **care urmărește distrugerea și îndepărtarea insectelor și artropodelor din unitatea asupra căreia se acționează, aceasta realizându-se la intervale repetate de 10 -14 zile**, dependent de ciclul biologic al speciei vizate, fiind **urmată apoi de dezinsecția profilactică cu soluții cu spectru larg de acțiune.**

Art. 21. Activitatea de dezinsecție a domeniului public presupune următoarele tipuri de activități:

a. Aviotratament

- asigură o eficiență sporită și imediată a operațiunii datorită cuprinderii în timp scurt a ariei de combatere,

- se va aplica pentru suprafețele greu accesibile, ex. maluri de apă,

- se va executa un tratament luna iunie-iulie, pe o suprafață de maxim 660 ha- dacă este necesar.

b. Tratament la sol

- se va executa conform programului de prestații (anexa 1),

- pentru fiecare intervenție, suprafețele și locațiile vor fi stabilite de către Autoritate Publică, de comun acord cu prestatorul.

c. Tratamente punctuale sau la cerere

Tratamentele punctuale sau la cerere pentru combaterea insectelor se pot face:

- la solicitarea Autorității Publice Locale,

- la sesizarea cetățenilor/agenților economici,

- Ia sesizarea instituțiilor publice,
- după ce se demonstrează că focarul persistă.

Art. 22.

(1) **Tratamentele în spații deschise se vor efectua în perioadele de timp în care activitatea de zbor a insectelor este maximă, respectiv pe timpul nopții/zilei, în cazul țânțarilor este obligatorie efectuarea tratamentelor atât împotriva larvelor cât și a adulților.** La efectuarea tratamentelor se va ține cont de condițiile meteorologice de la data acțiunii, inclusiv de prognoza pentru următoarele 48 de ore, astfel încât eficiența tratamentelor să nu fie diminuată ca urmare a stării vremii (ex. precipitații, vânt, etc.).

(2) Produsele folosite vor fi dintre cele avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și vor îndeplini condițiile legale pentru utilizare.

(3) Se recomandă alternarea produselor dezinsectante pentru a se evita apariția rezistenței vectorilor.

(4) Răspunderea în cazul producerii oricărui fel de accidente, intoxicații, prejudicii revine integral prestatorului.

Art. 23. (1) Modul de protecție a mediului:

- se vor avea în vedere efectele asupra resurselor de apă subterană, prin reducerea consumului excesiv de substanțe toxice, colectarea tuturor recipientelor folosite și predarea acestora către o unitate de preluare a deșeurilor toxice, în vederea neutralizării;

- evitarea poluării solului;

- evitarea efectelor nocive asupra florei și faunei, prin măsuri de protecție;

- evitarea efectelor negative asupra vieții sociale și economice a populației;

- evitarea depășirii nivelului de poluare fonică;

- respectarea diluțiilor indicate de către producător.

(2) **În cadrul Ofertei tehnice se va prezenta metodologia de desfășurare a activității de dezinsecție, utilajele respectiv produsele dezinsectante pentru principalele vectori, ținându-se cont de condițiile minimale precizate.**

CAPITOLUL 6. DEZINSECȚIE - DELARVIZAREA

Art. 24. **Are drept scop reducerea imediată a numărului de larve de țânțari.**

Art. 25. (1) Se aplică în zonele unde există locuri inundate, umede (malurile râurilor, bălți, canale de desecare, porțiuni umede din zonele cu vegetație etc.). Delarvizarea pentru domeniul public presupune acțiunea cu larvicid asupra larvelor în dezvoltare, larvicid care să nu fie toxic pentru oameni, pești și animale;

(2) Delarvizarea se va efectua cu produse larvicide condiționate special pentru tratarea habitatelor larvare, respectiv pe vegetația de pe malurile apelor curgătoare, pe suprafața luciilor de apă stătătoare, zone mlăștinoase, alte medii și spații umede care favorizează dezvoltarea larvelor de țânțari. Se vor folosi produsele larvicide avizate de către de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și vor îndeplini condițiile legale pentru utilizare.

(3) Tratamentele se vor executa cu aparatură specifică, autopurtată sau purtată de către agenții DDD, aplicându-se de la sol sub forma de ceață caldă și/sau ceață rece în sistem ULV (volum ultra redus).

(4) În cadrul **Ofertei tehnice se va prezenta metodologia de desfășurare a activității de dezinsecție - delarvizare cu soluții cu acțiune de spectru larg, ținându-se cont de condițiile minimale precizate.**

Astfel autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Anexei nr. 1 frecvența pentru care se vor aplica măsuri de dezinsecție (adulți și larve), respectiv lunar, și nu numărul de treceri așa cum în mod eronat susține contestatorul cu atât mai mult cu cât în cadrul caietului de sarcini a menționat că **„urmărește distrugerea și îndepărtarea insectelor și artropodelor din unitatea asupra căreia se acționează, aceasta realizându-se la intervale repetate de 10 -14 zile”** și că dorește și prestarea activității de dezinsecție - delarvizarea care **„are drept scop reducerea imediată a numărului de larve de țânțari”**.

Astfel, frecvența lunară pentru aplicarea măsurilor de dezinsecție din cadrul Anexei nr. 1 respectă întocmai prevederile art. 105 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 *„În ceea ce privește frecvența, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută: a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari”*.

Față de aceste aspecte, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că ponderea componentei financiare este disproporționată raportat la ponderea alocată punctajului tehnic, având în vedere că așa cum s-a reținut anterior criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile; cu atât mai mult cu cât, societatea contestatoare recunoaște că procedura anterioară a fost atribuită în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, criteriul care are la bază compararea doar a prețurilor oferite.

În ceea ce privește utilizarea în cadrul criteriului de atribuire tehnic a factorul de evaluare de la cap. II.2.5 în anunțul de participare, norma de poluare a autovehiculelor/platformelor auto folosite în desfășurarea activităților (în scopul protecției mediului), oferindu-se punctaj maxim

pentru autovehicule/platforme auto cu Euro 6, Electric hybrid sau Full Electric.

Contestatoarea consideră nejustificat și nelegal ca factor de evaluare norma de poluare a autovehiculelor folosite în desfășurarea activităților contractului, întrucât nu sunt impuse condiții pentru calitatea corespunzătoare a serviciilor, ci doar condiții de protecție a mediului; insuficient pentru a se asigura servicii corespunzătoare în conformitate cu prevederile art. 3 lit. a) și k) din Legea nr. 101/2006.

Contestatorul susține că numărul aparatelor, utilajelor, dispozitivelor și mijloacelor de transport trebuia dimensionat în prezenta procedură, astfel încât să depășească dotările alocate executării contractului anterior, atribuit în baza criteriului, prețul cel mai scăzut.

Potrivit prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016,

*„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu **și/sau** sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.*

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică verzi, așa cum sunt definite la art. 2 lit. b) din Legea nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. c) și d) factori de evaluare privind protecția mediului”.

De asemenea, potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi, care definește achiziția verde astfel: *„achiziție publică verde - procesul prin care autoritățile contractante utilizează criterii privind protecția mediului care să permită îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor cu achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung”.*

Consiliul reține că utilizarea acestui factor de evaluare răspunde prevederilor legale citate de contestatoare, documentația astfel întocmită acordând un plus de punctaj acelor societăți ce dețin cel puțin un utilaj noi, știut fiind că acestea sunt mai puțin poluante. De altfel, un operator economic care achiziționează utilaje noi va prezenta un preț al serviciilor mai mare, pentru că va avea amortismente mai mari, legislația încurajând operatorii economici prin aceste dispoziții, care dau posibilitatea obținerii de punctaje mai mari, să achiziționeze noi tehnologii. Este de reținut și faptul că nedeținerea acestui tip de tehnologie nu conduce la eliminarea ofertei, ci ofertantul obține un punctaj mai mic, pe care îl poate, însă, compensa la factorul de evaluare financiar. Dacă autoritatea contractantă nu ar fi prevăzut algoritmul în forma stabilită, atunci toți operatorii care au achiziționat utilaje noi ar fi vădit defavorizați față de cei care dețin utilaje vechi, amortizate integral, ori obiectivele politicii de mediu nu sunt acestea. De altfel, după cum

este notoriu cunoscut la nivel mondial, statele încurajează folosirea motoarelor electrice pentru reducerea emisiilor poluante, iar strategia de contractare ca obiectiv poluarea cât mai scăzută pe perioada deciziei critice formulată de contestatoare va fi respinsă.

Autoritatea contractantă, a menționat în cadrul caietului de sarcini următoarele:

- art. 14 „Efectuarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în presupune următoarele: (...) stabilirea utilajelor și echipamentelor folosite” de unde rezultă că în cadrul propunerilor ofertanților au obligația de a stabili numărul utilajelor și al echipamentelor folosite, dintre acestea autoritatea contractantă alegând că punctele dacă cel puțin unul dintre acestea este full electric, hybrid sau euro 6
- art. 15 „Modul de organizare și funcționare a activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare trebuie să se realizeze pe baza următoarelor principii: (...) **protecția sănătății populației, responsabilitatea față de cetățeni, eliminarea focarelor, conservarea și protecția mediului înconjurător, asigurarea calității și continuității serviciului, (...)**” de unde rezultă că în cadrul propunerilor tehnice ofertanților trebuie să demonstreze continuitatea prestării serviciilor evident prin raportare la numărul de echipamente/utilaje implicate în derularea procedurii și în același timp trebuie să demonstreze și calitatea serviciilor prestate.

Astfel criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Potrivit art. 172 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 „(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:**

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) **capacitatea tehnică și profesională.**

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).*

(3) **Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”.**

Față de aceste prevederi legale, rezultă **că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a stabili criteriile de calificare** cu privire la capacitatea tehnică astfel cum sunt detaliate la art. 179 din Legea nr. 98/2016. În speță, autoritatea contractantă a ales

să nu uzeze de acest drept al său de a solicita potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016 dovada ofertanților de a dispune de un anumit număr de utilajele, pentru a presta serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinsecția ci a ales să puncteze în cadrul factorilor de evalua, doar dacă aceștia dispun de cel puțin un autovehicul/platformă auto Euro 6, Electric hybrid sau Full Electric.

Astfel, contestatorul nu poate prin contestația formulată să transforme dreptul autorității contractante de a stabili criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică în obligația autorității.

În speță, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini că ofertanții trebuie demonstreze că asigură continuitatea serviciului și calitatea lui iar în situația în care dispune de un autovehicul sau de o platformă auto Euro 6, Electric hybrid sau Full Electric va fi punctat ca și factor de evaluare.

În soluționare Consiliul nu va reține prevederile art. 176 din Legea nr. 98/2016 invocate de către contestatorul având în vedere că acestea sunt aplicabile criteriilor de calificare privind capacitatea economică și financiară, criterii care nu au fost contestate.

Sușținerile cu privire la faptul că în cadrul criteriului de atribuire nu se regăsește și o componentă tehnic, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele:

- art. 187 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost **se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.**

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin.

(3) lit. a) și b) factori de evaluare privind protecția mediului.

(5) **Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza**, printre altele:

a) **calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu** și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”.

- Rezultă astfel că factorii de evaluare pe care îi poate stabili autoritatea contractantă, potrivit art. 187 alin. (5) coroborat cu alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pot fi factori de calitate sau avantajele tehnice, sau caracteristicile estetice sau caracteristicile funcționale sau accesibilitatea sau conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii sau caracteristicile sociale sau caracteristicile de mediu sau caracteristicile inovatoare sau caracteristicile de comercializare sau condițiile de comercializare și nu toate aceste caracteristici în mod cumulativ, așa cum în mod eronat susține contestatorul.
- Prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 nu se poate interpreta *ut singuli* ci prin coroborare cu alin. (5).

Obligația ca în cadrul criteriului de atribuire autoritatea contractantă să stabilească în mod obligatoriu un criteriu tehnic, unul de mediu și unul social așa cum eronat susține contestatorul invocând în mod exclusiv prevederile art. 187 alin. (4) nu pot fi reținute de către Consiliul, având în vedere că factorii de evaluare nu pot fi stabiliți de autoritatea contractantă au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și dacă reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, astfel cum prevede art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În speță, autoritatea contractantă a ales să stabilească un factor financiar și un factor de mediu.

Din susținerile contestatorului cu privire la faptul că „factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractanta nu respecta prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât:

- nu conțin aspecte calitative sau sociale;
- nu conțin avantaje tehnice, sau funcționale care rezultă din metodologiile de lucru, performanțele tehnice ale utilajelor folosite, prevăzute distinct pe fiecare tip de serviciu: de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;
- nu conțin prevederi referitoare la personalul de execuție specializat;
- nu asigură o concurență reală între operatorii economici, în contextul în care:
- documentația de atribuire nu respecta prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 32 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, întrucât în cuprinsul factorilor de evaluare nu exista nici măcar o singura componenta tehnică, care să determine, fără echivoc calitatea serviciilor care urmează a fi prestate, care să instituie obligativitatea de a dovedi o capacitate tehnică performantă, care să asigure prestarea unor servicii

de calitate” rezultă că acesta confundă noțiunile și le „rupe” din contextul prevederilor legale astfel:

- avantajele tehnice, avantajele funcționale, avantajele calitative și sociale se regăsesc în cadrul prevederilor art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu titlu exemplificativ ca și factori de evaluare și nu ca factori de evaluare obligatorii în cadrul tuturor procedurilor în care criteriul de atribuire este „raportul calitate - preț”;

- factorii de evaluare referitor la personalul de execuție se regăsesc în cadrul art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 tot ca și exemplu de factori de evaluare, însă aplicabil doar în condițiile în care calitatea personalului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia. Ori în speță, personalul solicitat nu are un impact semnificativ asupra nivelului de executare a contractul fiind o simplă prestare de servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, servicii care nu implică un nivel de specializare al personalului foarte complex.

- calitatea serviciilor nu rezultă din aplicarea criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare aleși de autoritatea contractantă, ci din propunerea tehnică care trebuie elaborată potrivit caietului de sarcini, rolul factorilor de evaluare este pentru a determina oferta celei mai avantajoase din punct de vedere economic și nu pentru a determina calitatea și conformitatea serviciilor.

- prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2006 invocate de către contestator, respectiv *„trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate”* trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice și nu punctat ca și factor de evaluare, având în vedere că o ofertă care nu face dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul este o ofertă neconformă care va fi respinsă anterior aplicării criteriului de atribuire.

Consiliul constată că societatea contestatoare se contrazice în cadrul contestației, pe de o parte susține că factorii de evaluare trebuie să conțină aspecte calitative și sociale, avantajele tehnice sau funcționale, prevederi referitoare la personalul de execuție specializat iar în cadrul următoarei pagini din contestație susține că din prevederile art. 187 alin. (1), (2), (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 factorii de evaluare trebuie să prevadă inclusiv criterii de calitate, ignorând

prevederile art. 187 alin. (5) care exemplifică factori de evaluare care pot fi stabiliți de autoritatea contractantă și art. 188 care acordă libertatea autorității contractante de a stabili factorii de evaluare pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Consiliul nu poate reține susținerile și interpretarea contestatorului cu privire la obligarea autorității contractante în sensul „*includerii pe lângă aspectele de mediu și a aspectelor de calitate, cu privire la obiectul contractului de delegare, care urmează a fi atribuire, potrivit prevederilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016*” având în vedere pe de o parte, că prevederile acestui articol reglementează alternativ aspectele care pot constitui factori de evaluare și nu cumulativ, iar pe de altă parte dacă interpretarea contestatorului ar reprezenta voința legiuitorului, în sensul că aceste aspecte ar fi cumulative, atunci ar trebui ca autoritatea contractantă să includă și aspectele sociale, care se regăsesc în cadrul aceluiași articol 187 alin. (4) din legea antemenționată, și care sunt omise în mod intenționat de contestator.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată criticile contestatorului.

Referitor la frecvența serviciilor de deratizare stabilită în anexa 1 la caietul de sarcini, Consiliu constată că autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatorului, astfel în cadrul punctului de vedere nr. 54085/20.09.2024 a menționat că „*va lua măsuri de remediere și modifică Anexa nr. 1 din caietul de sarcini (...) activitatea de deratizare a spațiilor deschise se va realiza de 4 ori/an respectând prevederile articolului 106 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015*”

Totodată, pentru respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței expres reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și al prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP remedierile la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Față de aceste aspecte va admite critica contestatorului prin achiesarea autorității contractante și va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP măsurile de remediere.

Referitor la criticile contestator cu privire la modificarea valorii estimate urmare a măsurilor de remediere Consiliul reține următoarele:

- În cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a precizat în mod expres la cap. 3.1 că „***valoarea estimată a achiziției s-a determinat prin luare în considerare a valorii actuale (valabile din octombrie 2023) din contractul în vigoare, ajustate cu valoarea procentuală IPC (perioada octombrie 2023-2024). Tabelul cu calculele pentru valoarea***

estimată a achiziției publice, prețurile din contractul actual, precum și valorile ajustate se constituie anexă la prezenta”.

În condițiile în care prevederile art. 106 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 erau în vigoare și trebuiau să fie respectare și în cadrul contractului valabil în perioada octombrie 2023-iunie 2024, rezultă că în cadrul valorii estimate, calculate prin actualizare valorii contractului anterior (contract executat/derulat de către contestator), se regăsesc cele 3 tratamente minime pe an pentru serviciu de deratizare.

- în cadrul anexei la strategia de contractare – Nota Justificativă privind procedura de achiziție publică, pentru Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare în, autoritatea contractantă a menționat tarifele/UM (lei/UM) contract precedent valori în vigoare perioada 2023 octombrie – 2024 iunie, IPC % 2023 octombrie – 2024 iunie, cantitatea contractată și valoare. Din cadrul acestui tabel rezultă că valoarea contractului pe o perioadă de 1 an este de 3.421.099,53 lei, valoare care este identică cu valoarea estimată din cadrul anunțului de participare.
- În cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini se menționează: *„cantitatea estimată pentru 4 ani”.*

Verificând datele din cadrul anexei la strategia de contractare cu cele din cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini Consiliul reține că sunt identice, astfel cantitățile stabilite sunt pentru întregul contract care se derulează conform anunțului de participare cap. II.2.7) Durata contractului, pe 48 de luni.

Astfel, în stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 20 din Legea nr. 98/2016: **„În cazul contractelor de achiziție publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenționează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza următoarelor:**

a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative și valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului inițial;

b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare” și de prevederile art. 25 din același act normativ „În cazul contractelor de achiziție publică de servicii care nu prevăd un preț total, valoarea estimată a achiziției se calculează în funcție de durata contractului, astfel:

a) în cazul contractelor de achiziție publică încheiate pe durată determinată mai mică sau egală cu 48 de luni, valoarea estimată este valoarea totală a contractului pentru întreaga durată a acestuia;

b) în cazul contractelor de achiziție publică încheiate pe durată nedeterminată sau pe durată determinată mai mare de 48 de luni, valoarea estimată se calculează prin înmulțirea cu 48 a valorii lunare a contractului”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica cu privire la valoarea estimată.

Referitor la criticile cu privire la frecvența serviciilor de dezinsecție, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Anexei nr. 1 frecvența pentru care se vor aplica măsuri de dezinsecție (adulți și larve), respectiv lunar, și nu numărul de treceri așa cum în mod eronat susține contestatorul cu atât mai mult cu cât în cadrul caietului de sarcini a menționat că **„urmărește distrugerea și îndepărtarea insectelor și artropodelor din unitatea asupra căreia se acționează, aceasta realizându-se la intervale repetate de 10 -14 zile”** și că dorește și prestarea activității de dezinsecție - delarvizarea care **„are drept scop reducerea imediată a numărului de larve de țânțari”**, aspecte detaliate mai sus.

În mod suplimentar, Consiliul reține că la această critică contestatorul invocă doar prevederile art. 25 alin. (3) din cadrul caietului de sarcini aplicabil serviciului de Dezinsecție – delarvizare însă omite prevederile cap. 5 Dezinsecția din cadrul caietului de sarcini.

Referitor la criticile cu privire la faptul că *„valoarea ofertată pentru serviciile de dezinsecție în mediul exterior se stabilește raportat la numărul de treceri”*, Consiliul reține că potrivit strategiei de contractare valoarea estimată a fost stabilită conform art. 20 din Legea nr. 98/2016 prin ajustarea/actualizarea valorii contractului anterior, contract derulat chiar de către contestator, prevederile pretinse a fi încălcate, respectiv art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 fiind în vigoare și aplicabile și în cadrul acestui contract.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că în cadrul caietului de sarcini nu sunt menționate o serie de informații necesare întocmirii ofertelor:

- i) nu s-a precizat forma sub care se aplică soluția de lucru de la sol pentru combaterea larvelor și țânțarilor, care poate fi:
 - cu utilaje de mare capacitate cu pulverizare aerospațială în sistem ULV pentru aliniamente stradale
 - cu utilaje purtate de agenții DDD, pentru combaterea țânțarilor la sol, în iarbă și zone cu tufișuri, vegetație densă
 - cu aparatură purtată de agenții DDD pentru maluri de lac

- ii) nu s-a precizat numărul agenților DDD necesari pentru derularea contractului , astfel încât să se asigure calitatea serviciilor

Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini la art. 25 alin. (3) autoritatea contractantă a menționat în mod expres următoarele *„tratamentele se vor executa cu aparatura specifică, autopurtată sau purtată de către agenții DDD, aplicându-se de la sol sub forma de ceață caldă și/sau ceață rece în sistem ULV (volum ultra redus)”*.

Rezultă astfel că din modalitatea în care a formulat această specificație tehnică autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertat să își elaboreze folosind atât aparatura autopurtată, cât și purtată de agenții DDD, aplicarea la sol putându-se face fie sub forma de ceață caldă, fie rece, fie combinat. Prin formularea acestei cerințe și implicit prin acceptarea tuturor formelor și metodelor de lucru, autoritatea contractantă a evitat, în mod legal, restrângerea concurenței. Stabilirea sau acceptarea doar a unor utilaje sau metode de lucru ar fi condus în mod evident la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina autoritate contractantă obligația ca: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”*.

Același raționament este aplicabil și cu privire la critica lipsei numărului de agenți DDD, cu sublinierea faptului că prin acceptarea tuturor utilajelor de lucru și a metodelor, în funcție de fiecare ofertă depusă și de metodele de lucru alese de ofertanți, autoritatea contractantă va verifica dacă ofertanții propun un număr suficient de agenții pentru a asigura calitatea serviciilor.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la faptul că „anexa 1 la caietul de sarcini conține o metodologie de tratament pentru serviciile de dezinsecție –delarvizare (aviotratament), care nu este prevăzută la art. 25 alin. (3) din caietul de sarcini și nu este recomandată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini la art. 21 autoritatea contractantă a prevăzut că *„Activitatea de dezinsecție a domeniului public presupune următoarele tipuri de activități:*

a. Aviotratament

- asigură o eficiență sporită și imediată a operațiunii datorită cuprinderii în timp scurt a ariei de combatere,

- ***se va aplica pentru suprafetele greu accesibile, ex. maluri de apă,***
- ***se va executa un tratament luna iunie-iulie, pe o suprafață de maxim 660 ha- dacă este necesar"***

Rezultă astfel că în cadrul caietului de sarcini a reglementat condițiile și suprafața și categoria de suprafață unde se va aplica această metodă de tratament, iar în cadrul punctului de vedere subliniază faptul că „în cadrul documentație de atribuire aviotratamentul a fost solicitat pentru o suprafață de 660 ha, pentru a asigura o eficiență sporită și imediată a operațiunii datorită cuprinderii în timp scurt a ariei de combatere, pe suprafețe greu accesibile, respectiv malurile și zona inundabilă a râului Someș care traversează în lungime”, zonă de altfel cunoscută de către contestator care a prestat și prestează acest serviciu la autoritatea contractantă.

Acest tratament a fost inclus în caietului de sarcini și respectă întocmai recomandările Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino.

Față de aceste aspecte, criticile sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la lipsa coeficientului mediu de înălțime al spațiilor interioare, raportat la care se determină suprafața de execuție pentru cele două tipuri de servicii, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatorului, astfel în cadrul punctului de vedere nr. 54085/20.09.2024 a menționat că „*se va aplica coeficientul de înălțime 2,5 m formulată aplicată conform ordinului MAIA 76/1981*”

Totodată, pentru respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței expres reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și al prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP remedierile la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Față de aceste aspecte va admite critica contestatorului prin achiesarea autorității contractante și va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP măsurile de remediere.

Referitor criticile contestator cu privire la modificarea valorii estimate urmare a măsurilor de remediere Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 123 din Ordinul nr. 82/2015 „**Pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare măsurarea cantității prestațiilor se face în funcție de** doza și de rețeta utilizată **pe unitatea de suprafață sau de volum.**”

În cadrul Anexei ANEXA Nr. 1j) la normele metodologice - FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la următoarele activități de salubritate: (...) (iii) dezinsecție, dezinfecție și deratizare obiectivele din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale la poziția VI este menționată Suprafața/volumul/cantitatea programată(*) alături de

nota: „Suprafața/volumul/cantitatea anuală programată prevăzută în caietul de sarcini, pentru fiecare prestație aferentă activității”.

În cadrul caietului de sarcini la anexa nr. 2 activitatea de dezinfecție interioară a clădirilor și dezinfecția spațiilor închise sunt stabilite de către autoritatea contractantă în metri pătrați însă pentru corecta fundamentare a ofertei, este necesară stabilirea tarifului prin raportare la metri cubi având în vedere unitatea de măsură a spațiilor închise.

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite critica și va dispune obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini în sensul indicării suprafețelor de execuție aferente serviciilor de dezinfecție și dezinfecție în metri pătrați echivalent în metri cubi și implicit modificarea valorii estimate dacă se impune urmare a recalculării acestuia prin raportare la noile suprafețe stabilite în echivalentul metrilor pătrați în metri cubi și la tariful aferent acestor servicii calculat pentru unitatea de măsură metru cub, în loc de metru pătrat, al contractului precedent.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul nu a identificat motive pentru care să adopte o măsură atât de radicală în condițiile în care autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator în sprijinul susținerilor sale, Consiliul va contata că jurisprudența națională este relativă doar la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Completul de soluționare a contestației este independent, hotărârile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea procedurii de atribuire prin postarea în SEAP a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă și remedierea suprafețelor de execuție aferente serviciilor de dezinfecție și dezinfecție și implicit a valorii estimate, dacă urmare a remedierilor se modifică, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici.

Cu privire la cheltuielile de judecată, contestatoarea SRL a solicitat 10.653,87 lei, cu titlu de onorariu de avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații, includerea în cadrul onorariului solicitat a unor cheltuieli cu privire la alegerea sediului procesul la sediul profesional al avocatului și onorariu pentru deplasarea la CNSC și autoritatea contractantă sunt mai mult decât excesive.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Cabinei Individual de Avocatură Vețleanu Laurențiu, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.653,87 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei și criticile admise de Consiliu. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și criticile admise de CNSC, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și

proportionalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 10.653,87 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise de Consiliu, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil. Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă este autoritate publică, a acorda drept cheltuieli de judecată întreg onorariul, mai cu seamă că autoritatea contractantă a manifestat bună credință, adoptând măsuri de remediere, iar contestația a fost admisă doar în parte, ar fi o măsură neproportională.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, dispune remedierea procedurii de atribuire prin postarea în SEAP a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă și remedierea suprafețelor de execuție aferente serviciilor de dezinsecție și dezinsecție și implicit a valorii estimate, dacă urmare a remedierilor se modifică, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,