



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, prin SC SRL, cu sediul în, str....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de , împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 4E/179166/03.06.2022, comunicat în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare fazele PT+DE+DTAC+AT și Execuție lucrări pentru obiectivul: Sporire capacitate de circulație DN 2, km 7+848 - km 18+330, pe sectorul km 7+848 - 11+500”, cod CPV 45233140-2, de către prin, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4E/179166/03.06.2022;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4E/179168/03.06.2022;
3. anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;
4. obligarea Autorității Contractante la menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin Adresa nr. 4E/191080/25.11.2021 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 4E/191079/25.11.2021.

SC SRL, cu sediul social în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de și convențional de Cabinet de Avocat „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., în calitate de ofertant declarat admisibil și câștigător în prezenta procedură, depune Cerere de

intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., în cadrul soluționării contestației depuse de Asocieria SRL, prin SC SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor contestate ca fiind legale și temeinice, Consiliul constatând faptul că în mod corect oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, prin SC SRL, reclamă Raportul procedurii de atribuire nr. 4E/179166/03.06.2022, solicitând cele de mai sus.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data primirii adresei nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare fazele PT+DE+DTAC+AT și Execuție lucrări pentru obiectivul: Sporire capacitate de circulație DN 2, km 7+848 - km 18+330, pe sectorul km 7+848 - 11+500”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 4E/179166/03.06.2022, ..., prin SC SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000

lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de 20.06.2022, prin e-mail, la adresa (adresa de pe care a fost transmisă contestația la CNSC) și prin poștă.

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... SRL, prin SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr.

Întrucât ... SRL, prin SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de , prin SC SRL în contradictoriu cu în, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ...SRL, prin SC SRL în contradictoriu cu ... prin, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

