C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 302 din 02.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva "raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. D.A.P. 1469/19.04.2017" emis de către ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, organizată pe loturi, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...", cod CPV: ..., s-a solicitat: "*Anularea raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. DAP 1469/19.04.2017 (Anexa 1) și toate actele subsecvente acestuia și să dispuneți continuarea procedurii de atribuire considerându-se oferta societății noastră ca fiind conformă, așa cum s-a stabilit înainte de notificarea prealabilă depusă de ...*".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. D.A.P. 1469 din 19.04.2017, revizuit după implementarea măsurilor de remediere dispuse de autoritatea

contractantă, comunicate prin adresa nr. D.A.P. 877 din 02.03.2017, raport emis de către ..., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, organizată pe loturi, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV: ..., și solicită: "*Anularea raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. DAP 1469/19.04.2017 (Anexa 1) și toate actele subsecvente acestuia și să dispuneți continuarea procedurii de atribuire considerându-se oferta societății noastră ca fiind conformă, așa cum s-a stabilit înainte de notificarea prealabilă depusă de ...*".

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă "*a organizat la data de 05.12.2017 în SEAP*", "*procedura simplificată – într-o singură etapă numărul …*" pentru încheierea acordului-cadru având obiectul susmențional.

La data de 23.02.2017, susține contestatorul, prin comunicările nr. 773 și, respectiv, nr. 777, autoritatea contractantă a desemnat oferta sa ca fiind câștigătoare.

Precizează că, la data de 02.03.2017, i s-a comunicat, prin intermediul SEAP, faptul că "s-au suspendat cele 2 loturi" pentru care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare. Contestatorul susține că, la aceeași dată, i s-a transmis, prin e-mail, comunicarea nr. 876, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere.

La data de 03.03.2017, se arată în continuare, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a transmis ... solicitările de clarificări nr. 897 și, respectiv, nr. 898, referitoare la aspecte de ordin tehnic din cadrul propunerii sale tehnice. Susține că, la data de 08.03.2017, prin comunicarea nr. 252, a răspuns solicitărilor autorității contractante, precizând în mod foarte clar faptul că oferta sa a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că, la data de 21.04.2017, prin intermediul SEAP, ... a fost informată în legătură cu faptul că "*cele două loturi ale procedurii de atribuire au fost anulate*", anulându-se, implicit, întreaga procedură de atribuire. Concomitent, arată contestatorul, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, și raportul procedurii de atribuire revizuit, nr. DAP ..., care detaliază motivul pentru care a fost anulată procedura de atribuire, respectiv faptul că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele conform "*notificării nefondate*" a ..., operator economic clasat pe locul al II-lea la data la care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Susține că, văzând că nici oferta ... nu este conformă, ... a înțeles că autoritatea contractantă a fost indusă în mod grav în eroare de către acest operator economic, evaluând ofertele doar după anumite criterii ale documentației de atribuire "*sau poate chiar după alte criterii*", fără a-i permite să facă uz de prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, drept urmare, arată contestatorul, a transmis autorității contractante

notificarea prealabilă nr. 290/26.04.2017, prin care a solicitat să se revină asupra raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. DAP 1469/19.04.2017.

Contestatorul precizează că, la data de 28.04.2017, prin comunicarea nr. 1606, autoritatea contractantă a răspuns negativ solicitării sale, menținându-și punctul de vedere din raportul procedurii de atribuire revizuit, nr. DAP 1469/19.04.2017, drept pentru care a înaintat prezenta contestație.

În susținere, societatea contestatorul aduce următoarele argumente:

Pentru toate produsele ofertate, oferta sa a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, "*deoarece documentele solicitate de către autoritatea contractantă nu există (a se vedea raportul procedurii de atribuire revizuit, nr. DAP 1469/19.04.2017)*".

Contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 252 din 08.03.2017, a adus la cunoștință autorității contractante că oferta depusă este în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, dar și cu cerința caietului de sarcini care prevede, la punctul V.2., că "*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*".

Contestatorul susține că, atâta timp cât niciunul dintre documentele depuse de societățile participante la procedură „*nu au corespuns cerințelor solicitate de ... prin intermediul notificării prealabile*", dar, prin conținutul acestora au demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, în mod echivalent, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte ca fiind conforme toate documentele depuse de societatea sa în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, contestatorul apreciază că decizia inițială a autorității contractante de a desemna oferta societății sale ca fiind câștigătoare la ambele loturi, a fost una corectă.

Or, susține contestatorul, este inadmisibil ca membrii comisiei de evaluare să facă abstracție de prevederile legale în baza cărora a fost desemnată câștigătoare oferta sa, ca urmare a unei notificări neîntemeiate.

În drept, ... invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. D.A.P. 1727 din 09.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu concluziile Raportului procedurii nr. D.A.P. 744 din 22.02.2017, oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă și câștigătoare (comunicarea privind rezultatul procedurii nr. D.A.P. 773 din 23.02.2017 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. D.A.P. 777 din 23.02.2017). În urma notificării prealabile, înregistrată cu nr. D.A.P. 805 din 27.02.2017, susține autoritatea contractantă, a comunicat operatorilor economici, prin postarea în SEAP, că va adopta măsuri de remediere, respectiv, adresa nr. D.A.P. 877 din 02.03.2017 care a vizat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. D.A.P. 744 din 22.02.2017 și a actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic declarat câștigător pentru Lotul 1 și Lotul 2, precum și reverificarea propunerii tehnice depusă de acesta. Astfel, continuă autoritatea, date fiind măsurile de remediere dispuse, comisia de evaluare a procedat la reverificarea propunerii tehnice depusă de ....

Având în vedere natura constatărilor privind documentele de certificare (Certificate ISO sau echivalent), rezultate în urma implementării măsurilor de remediere, în vederea respectării prevederilor art. 2, alin. (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016, pentru a asigura caracterul unitar al evaluării și pentru a evita, în procesul de evaluare, crearea de avantaje evidente în favoarea unui operator economic, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a decis să extindă măsura de reverificare a propunerilor tehnice pentru toate ofertele stabilite ca fiind admisibile (conform raportului procedurii nr. D.A.P. 744 din 22.02.2017) pentru Lotul 1 și Lotul 2.

Autoritatea contractantă arată că, în urma reverificării propunerilor tehnice, a fost emis un nou raport revizuit al procedurii - nr. D.A.P. 1499 din 19.04.2017, în urma căruia ofertele depuse de contestator pentru Lotul 1 ”...” și pentru Lotul 2 ”...”, au fost respinse ca fiind inacceptabile în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin Raportul revizuit al procedurii nr. D.A.P. 1469/19.04.2017, a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016.

Sub un alt aspect, autoritatea contractantă menționează că, în analiza ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedură, prin comisia de evaluare, a avut în vedere respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a asigurat aplicarea corespunzătoare a acestora, în condițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, pe tot parcursul procesului de evaluare.

Referitor la aspectele invocate de către contestator cu privire la rezultatul reevaluării ofertei sale după implementarea măsurilor de remediere (comunicate operatorilor economici de autoritatea contractantă prin postarea în SEAP prin adresa nr. D.A.P. 877/02.03.2017 și contestatorului prin adresa nr. D.A.P. 876/02. 03.2017), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Pentru produsele echivalente 100% - Lotul 1 ”...”, a asigurat respectarea dispozițiilor art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini care prevede: "*În cazul ofertării unor produse echivalente 100%, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări ...()...()... În cazul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin prezentarea unor documente echivalente cu certificatele solicitate, operatorii economici au sarcina de a proba echivalența acestora cu certificatele solicitate*". Precizează, în continuare, că a asigurat respectarea dispozițiilor legale mai sus invocate și în evaluarea/verificarea propunerii tehnice a operatorilor economici participanți la procedură cu ofertă.

Astfel, susține autoritatea contractantă, rapoartele de încercare transmise de societatea contestatoare au fost acceptate de comisia de evaluare ca fiind documente echivalente, în conformitate cu prevederile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, și au fost evaluate în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire. Așadar, comisia de evaluare a analizat, în procesul de implementare a măsurilor de remediere, rapoartele de încercare prezentate de contestator ca echivalente, și a verificat în ce măsura conținutul acestora respectă toate cerințele formulate în caietul de sarcini, respectiv în ce măsură informațiile specificate în caietul de sarcini privind "*performanțele obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, etc) comparativ cu consumabilele OEM ...*" se regăsesc în rapoartele prezentate. În urma acestor verificări (Proces verbal al ședinței 19 de evaluare nr. D.A.P. 890/03.03.2017), susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că respectivele rapoarte de încercare nu conțin nicio informație referitoare la performanțele obținute cu consumabile echivalente în ceea ce privește calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, drept pentru care a solicitat clarificări în acest sens contestatorului. Ca răspuns la aceste clarificări, contestatorul a ales să retransmită aceleași rapoarte de testare, fără precizări suplimentare, sau completări ale documentației, de natură să permită comisiei să regăsească informații cu privire la performanțele funcționale echivalente în ceea ce privește calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută prin

care acesta să facă dovada respectării integrale a cerințelor din caietul de sarcini pentru produsele echivalente 100%.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a oferit contestatorului, prin clarificările solicitate în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, posibilitatea să prezinte documentele și dovezile necesare pentru a proba îndeplinirea integrală a caietului de sarcini. Respingerea ofertei societății contestatoare în urma implementării măsurilor de remediere, a fost motivată de faptul că rapoartele de încercare prezentate nu conțin informații cu privire la performanțele funcționale ale produselor ofertate, în ceea ce privește calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, așa cum se solicitase prin caietul de sarcini, comisia considerând, astfel, că propunerea tehnică și rapoartele de încercare, documente care fac parte din propunerea tehnică, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire. Respingerea ofertei contestatorului a fost bazată pe neconformitatea documentelor prezentate, raportat la cerințele documentației de atribuire, și nu a fost motivată de neacceptarea rapoartelor de testare ca documente echivalente. Astfel, conchide autoritatea contractantă, respingerea ofertei contestatorului nu a avut la bază nerespectarea art. 158 și a art. 159 din Legea nr. 98/2016, așa cum, în mod netemeinic, susține contestatorul.

2. Pentru produsele originale/OEM — Lotul 1 și Lotul 2, autoritatea contractantă susține că a asigurat respectarea prevederilor art. 155-159 din Legea nr. 98/2016, atât în ceea ce privește documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, care prevede: "*Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO 19752 sau echivalent pentru cartușe monocrom, ISO 19798 sau echivalent pentru cartușe color, ISO 24711 sau echivalent pentru cartușe cu cerneală sau alte documente echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină date despre producătorul produselor și din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat ...().....În cazul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin prezentarea unor documente echivalente cu certificatele solicitate, operatorii economici au sarcina de a proba echivalența acestora cu certificatele solicitate*", cât și în evaluarea/verificarea propunerii tehnice a operatorilor economici participanți la procedură cu ofertă. Astfel, se arată în punctul de vedere, comisia de evaluare a analizat, în procesul de implementare a măsurilor de remediere, documentele de certificare prezentate de contestator și a verificat în ce măsură acesta, pentru documentele transmise, altele decât certificările ISO solicitate, a făcut proba echivalenței în conformitate cu legislația aplicabilă și caietul de sarcini — Lotul 1 și Lotul 2 - sect. V. Nota 1. În urma acestor verificări (Proces verbal al ședinței de evaluare nr.19 — nr. D.A.P. 890/03.03.2017 și Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 20 — nr. D.A.P. 896/03.03.2017), se arată în

continuare, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului în data de 03.03.2017. Ca răspuns la aceste clarificări, respectivul operator economic a ales să retransmită aceleași documente, fără precizări suplimentare sau completări ale documentației, fără a face proba echivalenței solicitate prin caietul de sarcini. Autoritatea apreciază că respingerea ofertei contestatorului, în urma implementării măsurilor de remediere, a fost motivată de faptul că, pentru produsele originale/OEM ofertate, contestatorul a prezentat documente pentru care nu a făcut proba echivalenței cu certificările ISO solicitate. Respingerea ofertei contestatorului, conchide autoritatea contractantă, a fost bazată pe neconformitatea documentelor prezentate, raportat la cerințele documentației de atribuire, și nu a avut la bază nerespectarea art. 159 din Legea nr. 98/2016, așa cum, în mod netemeinic, susține contestatoarea.

3. Pentru produsele originale/OEM — Lotul 1 și Lotul 2, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a verificat existența certificatului de calitate și conformitate și/sau a declarației de conformitate prezentate de operatorii economici pentru a face dovada conformității fiecărui produs ofertat, conform precizărilor din caietul de sarcini — sect. V. În urma acestor verificări (Proces verbal al ședinței de evaluare nr.19 – nr. D.A..P 890/03.03.2017 și Proces verbal al ședinței de evaluare nr.20 – nr. D.A.P. 896/03032017), se arată în continuare, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, în data de 03.03.2017. Acesta, în răspunsul furnizat (adresa nr. 252/08.02.2017), a inserat același document transmis anterior în SEAP, odată cu oferta, denumit *”Declarație de conformitate LOT1+LOT 2”*, care a fost emis pe proprie răspundere de către contestator, în calitate de ofertant, cu simpla precizare, *„societatea noastră a prezentat acest document atât pentru documentele originale cât și echivalente*". În urma reanalizării respectivului document, comisia a decis că acesta nu întrunește cerințele din caietul de sarcini, deoarece conținutul declarației nu confirmă îndeplinirea cerinței formulată în caietul de sarcini "*produsele ofertate sunt noi, de ultimă generație și nu conțin componente ale unor produse folosite anterior, iar în cazul produselor echivalente 100%, că în procesul de fabricație nu se folosesc cartușe goale de tip OEM*" dat fiind faptul că declarația de conformitate este emisă conform art. 5 din HG nr. 1022/2002: "*Se admite introducerea pe piață a produselor nealimentare folosite sau recondiționate numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către persoana responsabilă cu introducerea pe piață a acestora*". În consecință, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, oferta sa fiind declarată neconformă, conform art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a oferit posibilitatea contestatorului să prezinte toate

documentele pe care acesta le-a considerat suficiente și relevante pentru a face dovada îndeplinirii integrale a cerințelor din caietul de sarcini, în legătură cu produsele ofertate, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2. Ca urmare, contestatorul a prezentat, în SEAP, în data de 05.12.2016, precum și ca răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, în data de 17.01.2017 pentru Lotul 1 și 18.01.2017 pentru Lotul 2, documentele de certificare a conformității produselor ofertate pe care le-a considerat suficiente și relevante. Aceleași documente au fost retransmise și la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, în cadrul procesului de implementare a măsurilor de remediere comunicate contestatorului prin adresa nr. D.A.P. 876 din 03.03.2017, deși comisia de evaluare indicase, în mod expres, în solicitarea de clarificări, care sunt motivele pentru care documentele transmise inițial nu făceau dovada îndeplinirii integrale a cerințelor din caietul de sarcini. Prin răspunsurile oferite, contestatorul a înțeles și acceptat conținutul solicitărilor de clarificări, susține autoritatea contractantă. De asemenea, susține că, prin răspunsurile furnizate, contestatorul a ales să facă propriile interpretări ale documentației de atribuire, asumându-și, astfel, toate riscurile aferente. Autoritatea contractantă apreciază că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina ofertanților, aceștia neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat.

5. Autoritatea contractantă precizează că, prin depunerea ofertei, inclusiv a clarificărilor furnizate și documentelor transmise în completare, contestatorul și-a însușit și a acceptat conținutul și condițiile impuse prin documentația de atribuire, așa cum este aceasta definită la art. 3, alin (1), lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentație care este obligatorie pentru toți ofertanții, cât și pentru organizatorul procedurii.

Astfel, continuă autoritatea contractantă, prin implementarea măsurilor de remediere, ca urmare a notificării prealabile formulată de ofertantul ..., a avut în vedere respectarea, întocmai, a documentației tehnice, parte a documentației de atribuire. În urma analizei notificării prealabile (ref. D.A.P 805/27.02.2017), susține autoritatea contractantă, a constatat faptul că, în procesul de evaluare și verificare a propunerilor tehnice, ale cărui concluzii au fost consemnate în raportul procedurii nr. D.A.P. 744/22.02.2017, nu au fost verificate, în mod corespunzător, documentele de certificare prezentate de către contestatorul desemnat inițial câștigător, pentru a face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor formulate în caietul de sarcini — Sect. V - pentru Lotul 1 și Lotul 2, respectiv:

- pentru produsele echivalente 100%, pentru care au fost prezentate documente echivalente, respectiv rapoarte de încercare, nu s-a verificat, anterior emiterii raportului procedurii nr. 744 din 22.02.2017, în ce măsură conținutul acestora cuprinde informații cu

privire la toate performanțele funcționale solicitate prin caietul de sarcini: "*performantele obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, etc) comparativ cu consumabilele OEM...*";

- pentru produsele originale/OEM, comisia de evaluare a luat în calcul și alte documente decât certificările ISO sau echivalent solicitate, fără a verifica existența probei echivalenței pentru certificările ISO, în condițiile art. 158 și art. 159, precum și a prevederilor caietului de sarcini — sect. V. Nota 1: *"În cazul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin prezentarea unor documente echivalente cu certificatele solicitate, operatorii economici au sarcina de a proba echivalența acestora cu certificatele solicitate*".

Autoritatea contractantă susține că, în urma reverificării propunerilor tehnice prezentate de către contestator (ședințele de evaluare nr. 19 și nr.20), pentru Lotul 1 și Lotul 2, reverificare dispusă prin măsurile de remediere adoptate prin adresa nr.877 din 02.03.2017, a constatat, în cazul contestatorului, absența sau, după caz, neconformități în ceea ce privește certificările ISO sau echivalent solicitate prin caietul de sarcini.

Mai departe, autoritatea contractantă arată că, în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (2) și ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, pentru a asigura caracterul unitar al evaluării, pe tot parcursul procesului de evaluare și pentru a evita crearea de avantaje evidente în favoarea unui operator economic, a decis extinderea măsurii de reverificare a propunerilor tehnice la toate ofertele stabilite, conform raportului procedurii nr. D.A.P. 744 din 22.02.2017, ca fiind admisibile - Lotul 1 și Lotul 2 (ședințele de evaluare nr. 20, 21 și următoarele).

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care comisia are obligația să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei, în raport cu cerințele documentației de atribuire, pe tot parcursul procesului de evaluare. Astfel, argumentează autoritatea contractantă, date fiind responsabilitățile care îi revin, prin comisia de evaluare din cadrul său, în urma notificării prealabile nr. D.A.P. 805 din 27.02.2017, a implementat măsuri de remediere, în ședințele de evaluare nr. 19 și 20 și următoarele, și a reevaluat propunerea tehnică a contestatorului, desemnat inițial câștigător, conform raportului procedurii nr. D.A.P. 744 din 22.02.2017, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2, cu scopul de a corecta decizia adoptată inițial prin raportul nr. D.A.P. 744 din 22.02.2017 și actele subsecvente acestuia și de a se asigura că oferta admisă inițial ca fiind câștigătoare îndeplinește integral cerințele formulate în documentația de atribuire.

Date fiind cele deja prezentate, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate susținerile contestatorului în ceea ce privește cerințele formulate în caietul de sarcini/conținutul documentației de atribuire și în ceea ce privește nerespectarea principiului tratamentului egal în derularea procesului de evaluare. De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca fiind lipsite de temei susținerile contestatorului formulate în notificarea prealabilă nr. 290 din 26.04 2017 (ref. DAP 1576 din 26.04.2017) privind pretinsa implicare a ofertantului ... în elaborarea documentației de atribuire și în procesul de evaluare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... și menținerea deciziei de respingere a ofertei acesteia.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 318 din 10.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat precizări, după ce i-a fost comunicat punctul de vedere al autorității contractante și a solicitat acordul pentru studierea dosarului.

În cuprinsul adresei susmenționată, arată că a înțeles să răspundă la cerința de la punctul V.2 din caietul de sarcini, prin raportare la cerința autorității contractante: ”*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*” și la prevederile art. 158, respectiv art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul susține că, pentru produsele echivalente ofertate, a depus, în cadrul propunerii tehnice, dosarul tehnic al producătorului, dosar compus din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele internaționale ISO/IEC 19752 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom, ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor color și ISO/IEC 24711 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de cerneală. Rapoartele de testare sunt emise de un laborator acreditat în România de către RENAR, precizează acesta.

Contestatorul apreciază că a răspuns adecvat referitor la conformitatea consumabilelor originale ofertate, cu cerința de la punctul V.5, chiar dacă a făcut-o în mod echivalent, depunând în cadrul ofertei, și în clarificări, extrase de pe paginile web ale producătorilor, cu descrierea tehnică a produselor respective, pliante și prospecte.

Referitor la faptul că, în cadrul ofertei, nu a prezentat declarația de conformitate emisă de către producătorul consumabilelor ofertate, contestatorul precizează că a prezentat acest document, în conformitate cu Directiva CE, transpusă în legislația națională prin HG nr. 1022/2002, act normativ care prevede că, prin declarația de conformitate emitentul acesteia trebuie să asigure, să garanteze și să declare că produsele care fac obiectul declarației nu periclitează viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului.

Invocă prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 1022/2002, conform cărora persoana responsabilă cu introducerea pe piață a produselor este producătorul, reprezentantul autorizat al acestuia, importatorul sau orice persoană fizică ori juridică, după caz.

Prin adresa nr. 331 din 15.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18695 din 15.05.2017, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a studierii dosarului, contestatorul a depus noi precizări.

Susține, în cuprinsul acestora, că a constatat faptul că în prima fază, comisia de evaluare a întocmit un tom impresionant de documente, în mare parte procese-verbale de evaluare, în care s-a consemnat faptul că oferta pe care a depus-o este conformă.

În cea de-a doua parte a "evenimentelor", continuă contestatorul, remarcă schimbarea de atitudine a autorității contractante față de oferta sa, o dată cu depunerea notificării prealabile de către ..., în sensul că, în mod netransparent, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertei sale, fără a i se fi comunicat conținutul notificării prealabile.

Contestatorul arată că, în opinia sa, conținutul notificării prealabile trebuia să fie inclus în motivarea solicitărilor de clarificări ce au urmat deciziei autorității contractante de a implementa măsuri de remediere cu privire la evaluarea ofertei sale.

În continuare, contestatorul apreciază: *"Să nu credeți că măsura de reevaluare a ofertei ... a venit ca urmare a propriei inițiative a membrilor comisiei de evaluare. Societatea noastră a transmis un e-mail de atenționare doamnei ..., prin care i-am adus la cunoștință o serie de nereguli în oferta .... Ca urmare a acestui mesaj oferta ... a fost reevaluată, în caz contrar, era desemnată câștigătoare".*

Contestatorul arată că prezumă că *„cineva ar fi pus la dispoziția celor de la ... propunerea tehnică a societății noastre pentru a o analiza. Astfel, nu ne putem explica cum au putut să descrie în amănunt așa-zisele "neconformități" ale ofertei noastre raportat la oferta dumnealor și doar la anumite cerințe din caietul de sarcini"*.

Reiterează că oferta societății sale este în conformitate cu toate prevederile legale și cu cele ale documentației de atribuire, enumerate atât în contestație, cât și în punctul de vedere nr. 318/10.05.2017, decizia reevaluării ofertei sale luându-se cu mare ușurință.

În cuprinsul acestor precizări, contestatorul face aprecieri referitoare la ... și la angajații și conducerea acesteia.

Atașează, în fotocopie, un mesaj e-mail privind un model de caiet de sarcini.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, organizată pe loturi, desfășurată online, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... și ... lei, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...*".

Au depus oferte, în SEAP, 4 operatori economici pentru Lotul 1 și 3 operatori economici pentru Lotul 2, contestatorul depunând oferte pentru ambele loturi. Ofertele au fost vizualizate în data de 05.12.2016.

Potrivit raportului procedurii nr. D.A.P.744 din 22.02.2017, pentru fiecare dintre cele două loturi, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către .... Pentru Lotul 1 oferta avea valoarea de 191.864,00 lei, fără TVA, iar pentru Lotul 2 valoarea ofertei a fost de 113.234,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 805 din 27.02.2017.

Urmare a acestei notificări, prin adresa nr. 877 din 02.03.2017, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin care a dispus revocarea, în parte, a raportului procedurii nr. D.A.P. 744 din 22.02.2017 și reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, pentru fiecare lot în parte.

Prin raportul procedurii revizuit, nr. D.A.P. 1469 din 19.04.2017, autoritatea contractantă a luat măsura anulării procedurii de atribuire, pentru ambele loturi.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar, după parcurgerea procedurii prealabile.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru ambele loturi, ca urmare a faptului că au fost declarate inacceptabile și neconforme, atât oferta sa, cât și oferta depusă de către ....

Observă Consiliul că respingerea ofertei depusă de către contestator, a survenit ca urmare a reevaluării acesteia, măsură adoptată de către autoritatea contractantă după ce a fost notificată prealabil de către ....

Criticile formulate de către ..., referitoare la notificarea prealabilă nr. 805 din 27.02.2017, transmisă de către ..., vor fi reținute, de către

Consiliu, ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că petenta a avut cunoștință despre măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv reevaluarea ofertelor, din data de 02.03.2017.

De asemenea, va reține ca tardiv formulate, raportat la aceleași dispoziții legale, criticile formulate de către contestator referitoare la solicitările de clarificări nr. 897 din 03.03.2017, respectiv nr. 898 din 03.03.2017.

Consiliul reține faptul că, în vederea reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis celor doi operatori economici, solicitări de clarificări, în cazul ... acestea având nr. 897 și, respectiv, nr. 898 din 03.03.2017.

Solicitarea din adresa nr. 897 din 03.03.2017, cu relevanță în cauză, pentru lotul nr. 1, este: "*vă solicităm să ne indicați unde pot fi regăsite, în rapoartele de încercări/documentația/propunerea tehnică pe care le-ați depus în SEAP,* ***pentru fiecare produs echivalent ofertat****, informațiile privind analiza performanțelor referitoare «calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner residual obținută» obținute cu aceste produse, așa cum se solicit în caietul de sarcini, sau să corectați această omisiune, după caz*".

Solicitarea susmenționată a fost precedată, în cuprinsul adresei, de "Constatarea comisiei de evaluare", potrivit căreia "***Niciunul din Rapoartele de încercări prezentate pentru produsele echivalente ofertate nu cuprinde următoarele informații referitoare la analiza performanțelor obținute cu produsele echivalente*** *«calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner residual obținută», așa cum se solicită în caietul de sarcini*".

De asemenea, s-a solicitat, pentru lotul nr. 1, să se indice, de către ofertant, „*unde pot fi regăsite, în documentația/propunerea tehnică pe care le-ați depus în SEAP, pentru fiecare produs OEM ofertat, Certificatul de calitate și conformitate, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, sau să corectați această omisiune*".

Similar, s-a solicitat să se indice unde pot fi regăsite, în propunerea tehnică, pentru produsele OEM specificate în tabelul 1, certificatele ISO 19752 sau echivalent, pentru cartușele monocrom, ISO 19798 sau echivalent pentru cartușe color, ISO 24711 sau echivalent pentru cartușe cu cerneală "sau alte documente echivalente pentru fiecare produs (cartuș) așa *cum se solicit în caietul e sarcini, sau să corectați omisiunea*".

Reține Consiliul că și această solicitare a fost precedată de "*Constatarea comisiei de evaluare*" în care s-a precizat că respectiva comisie "***nu a regăsit pentru niciunul din produsele originale ofertate Certificatul de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate***".

În ceea ce privește lotul nr. 2, este de reținut că, prin adresa nr. 898 din 03.03.2017, s-a precizat, de către autoritatea contractantă, astfel: "*În documentația prezentată de societatea dumneavoastră, raportat la prevederile Legii 608/2001 și ale HG 1022/2002****, comisia de evaluare nu a regăsit, pentru niciunul din produsele originale ofertate, Certificatul de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate***". De asemenea, în cuprinsul adresei, s-a menționat: "***comisia de evaluare nu a regăsit în documentația prezentată (...) certificatele ISO 19752 sau echivalent pentru cartușele monocrom, ISO 19798 sau echivalent pentru cartușe color, ISO 24711 sau echivalent pentru cartușe cu cerneală sau alte documente echivalente pentru fiecare produs (cartuș****), așa cum se solicită în caietul de sarcini, pentru următoarele produse ofertate (…)*".

Față de cele prezentate, referitoare la oferta tehnică, autoritatea contractantă a formulat, pentru lotul nr. 2, solicitările următoare: "*să ne indicați unde pot fi regăsite, în documentația/propunerea tehnică pe care le-ați depus în SEAP, pentru fiecare produs OEM ofertat, Certificatul de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate, așa cum se solicit în caietul de sarcini, sau să corectați această omisiune*". De asemenea, s-a solicitat: "*să ne indicați unde pot fi regăsite (…), pentru produsele OEM specificate în tabelul 1 de mai sus, certificatele ISO 19752 sau echivalent pentru cartușe monocrom, ISO 19798 sau echivalent pentru cartușe color, ISO 24711 sau echivalent pentru cartușe cu cerneală sau alte documete echivalente pentru fiecare produs (cartuș) așa cum se solicită în caietul de sarcini, sau să corectați această omisiune, după caz*".

În cele ce urmează, Consiliul va analiza răspunsul ..., la solicitările de clarificări mai sus menționate, atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 2, răspuns transmis cu adresa nr. 252 din 08.03.2017, care cuprinde următoarele:

În primul rând ofertantul invocă dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, apoi arată că „*documentele prezentate sunt conforme cu o cerință din caietul de sarcini*", cerință potrivit căreia "*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătoarului, iar printer documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acstora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație pe proprie răspundere de la producătorul consumabilului*".

Referitor la solicitarea nr. 2 de la lotul nr. 1 și la solicitarea nr. 1 de la lotul nr. 2, precizează că "*toate documentele depuse de societatea noastră în cadrul propunerii tehnice pentru consumabilele originale îndeplinesc întru totul cerințele caietului de sarcini*". De asemenea, precizează, referitor la declarația de conformitate, că "***societatea noastră a prezentat acest document pentru toate produsele***

ofertate, atât originale cât și echivalente. *Nu există prevedere în caietul de sarcini care să oblige ofertanții la prezentarea acestui document pentru fiecare categorie de produse ofertate în parte, cum nu există nicio prevedere care să facă trimitere la un anume emitent*", sens în care a redepus "*Declarație de conformitate LOT 1+2*".

Ofertantul mai precizează și că, "***referitor la produsele OEM pentru care nu ați regăsit certificări ISO sau echivalente, precizăm că acestea au fost încărcate în SEAP. Vă atașăm încă o data ceea ce am încărcat inițial***".

Consiliul constată, analizând răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, că acesta a ignorant complet cerințele în sine, ca și observațiile făcute în cuprinsul fiecăreia dintre ele, la capitolul "*Constatarea comisiei de evaluare*". Practic, opertorul economic în cauză nu a transmis niciunul dintre înscrisurile solicitate expres de către autoritatea contractantă, prin răspunsul său încercând, în fapt, să contrazică concluziile comunicate prin adresele nr. 897 din 03.03.2017 și, respective nr. 898 din 03.03.2017.

În situația în care ... ar fi considerat că adresele susmenționate conțin elemente care contravin realității, iar solicitările autorității contractante exced celor din caietul de sarcini, respectiva societate avea deschisă calea contestatării celor două adrese reprezentând solicitări de clarificări, în termenul prevăzut de lege. În lipsa acestui demers, se consideră că ofertantul și-a însușit integral conținutul celor două solicitări de clarificări, devenind debitorul obligației de a răspunde întocmai și concludent tuturor cerințelor autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care "*În cazul în care comisia de evaluare solicit unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (…) potrivit dispozi'iilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise* ***nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă***".

Mai mult decât atât, referitor, spre pildă, la "Declarația de conformitate LOT1+LOT2", pe care ofertantul a depus-o în cadrul ofertei și a retransmis-o odată cu clarificările, Consiliul constată că, din conținutul acesteia, nu rezultă că "*produsele ofertate sunt noi, de ultimă generație și nu conțin componente ale unor produse folosite anterior, iar cazul produselor echivalente 100% că în procesul de fabricație nu se folosesc cartușe goale de tip OEM*", așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, fiind incidente, astfel, dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a)din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considetată neconformă în următoarele situații: a) *nu satisfice în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Celelalte aspecte nu vor mai fi analizate, deoarece nu mai prezintă relevanță față de situația reținută de către Consiliu, în cele ce preced, respectiv față de faptul că ofertantul nu a transmis documentele solicitate expres, în fapt, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante acesta încercând să justifice că ceea ce a depus în ofertă este suficient și conform cu caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către ... este una întemeiată, iar, având în vedere faptul că și celelalte oferte depuse pentru lotul nr. 1, respectiv lotul nr. 2, au fost respinse, decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru ambele loturi apare ca fiind, de asemenea, una întemeiată, prin incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Mai constată Consiliul că nici prin contestație și nici prin precizările ulterioare, ... nu formulează apărări, în concret, referitoare la motivele de respingere a ofertelor sale, menționând numai niște documente care au fost depuse, în legătură cu care autoritatea contractantă s-a pronunțat, criticând conținutul solicitărilor de calrificări, dar și aducând în discuție aspecte relaționale dintre firme, care nu prezintă relevanță în cauză și nu sunt de competența Consiliului a le cerceta, și, cu atât mai puțin de a decide în legătură cu ele.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în București, ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.