



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii nr. ..., documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, ..., inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire;
- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de ... și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertelor depuse și, urmare a acestei reevaluări, să se constate ca ofertele ... și ... sunt neconforme, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin (1) lit. c) din HG 395/2016, motiv pentru care să se procedeze la reevaluarea ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt existentă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației, autoarea acesteia învederează că, în data de ..., ca urmare a afișării pe portal a raportului procedurii, a aflat că oferta ... a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, ofertele depuse de ... și ..., trebuiau respinse ca neconforme, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, sau, ca inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) lit. c) din același act normativ, coroborate cu prevederile de la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date a achiziției și cu cele de la pct. 1 Descrierea parametrilor tehnici ai centralelor termice din caietul de sarcini.

În acest sens, ... evidențiază că, deși la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date a achiziției și la pct. 1 Descrierea parametrilor tehnici ai centralelor termice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit expres și detaliat parametrii tehnici pe care trebuie să îi îndeplinească produsele, ... și ... au oferit centralele termice cu parametrii tehnici diferiți de cei solicitați sau omiși a fi descriși în propunerea tehnică depusă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă un tabel comparativ între cerințele caietului de sarcini și caracteristicile produselor oferite de ..., astfel:

Cerințe din caietul de sarcini:	Oferta ...:
Se dorește achiziționarea, montarea și punerea în funcțiune (ISCIR-izare) a centralelor termice murale cu condensare 050 24-24KW încălzire și 24 KW producere de apă caldă menajeră, care să funcționeze pe principiul condensării, segment Medium. Centralele termice trebuie să fie cu schimbătorul de căldură principal și secundar din inox, supradimensionat, în 14 plăci. Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): până la 104 %	S-au oferit centrale termice cu: Putere utilă maximă-regim apă caldă 25,7 kw Putere utilă maximă-regim încălzire 20,8 kw Schimbător secundar 12 plăci. 105/105,8 %
Eficiența termică la putere calorică nominal (80/60 grd. C): până la 97%	105/105,8 % 97,1/96,5%
Temperatura maximă admisă pe tur: 75 C	Domeniu de reglare temperatura încălzire 20 - 85 grade Celsius
Dimensiuni AxLxH: 330x400x750 mm	247x400x738 mm
Greutate centrală termică: 34 kg	31 kg plină/29 kg goală

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea subliniază că, solicitarea autorității contractante era ca centralele să aibă o putere de 24 kw și pe încălzire și pe apă caldă, iar produsele oferite de ... au 20,8

kw pe încălzire, motiv pentru care nu corespund din punct de vedere tehnic.

Toate aceste diferențe, susține ..., au avut implicații în ce privește prețul ofertat, oferindu-le un avantaj neloial celor 2 operatori economici (... și ...), respectiv posibilitatea de a face o ofertă cu un preț mai mic decât al celorlalți ofertanți. Ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, au depus oferte alternative față de solicitările ...

În concluzie, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă, în mod abuziv, a considerat că cele două oferte sunt admisibile și conforme, declarând ca și câștigătoare o ofertă care nu corespunde solicitărilor caietului de sarcini.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită următoarele documente: recipisa de consemnare a cauțiunii, în original; contestația, în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta; actele atacate (inclusiv numărul de înregistrare al acestora); dovada datei luării la cunoștință despre actele atacate; dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a făcut dovada transmiterii, prin poștă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. ...

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. ..., anexând, în copie, următoarele înscrisuri: raportul procedurii nr. ...; comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...; dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă; Note scrise formulate ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și înscrisurile doveditoare invocate în probațiune.

În cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., denumită „Note scrise”, ... a solicitat admiterea contestației sale astfel cum a fost aceasta formulată.

Referitor la solicitarea sa de a constata că ofertele depuse de ... și ... sunt neconforme, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, sau inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) lit. c) din același act normativ, contestatoarea precizează că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a greșit numărul aliniatelor ce compun textul normativ invocat, sens în care cere îndreptarea acestei erori materiale în sensul de a avea în vedere la soluționarea prezentei contestații art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru calificarea ofertelor ca neconforme și art. 137 alin. (2) lit. c) din același act normativ, pentru calificarea ofertelor ca inacceptabile.

În continuare, ... reia cele menționate în contestație și, în plus, face o analiză comparativă, prezentată sub formă tabelară prin Anexa 1 la Notele scrise, astfel:

CERINȚE CAIET DE SARCINI	OFERTA ... (LOCUL I) SI ... (LOCUL II)	OFERTA ...(LOCUL III)
Se dorește achiziționarea, montarea și punerea în funcțiune (ISCIR-izare) a centralelor termice murale cu condensare 050 24-24KW încălzire 24 KW produce de apă caldă menajeră care să funcționeze pe principiul condensării, segment Medium. Centralele termice cu schimbătorul de căldură principal și secundar din inox. supradimensionat, în 14 plăci.	Putere utilă maximă - regim încălzire 20,02 kw Debit caloric nominal regim încălzire 4,2-20,8 kw Schimbător de căldură din oțel inox și schimbător secundar 12 plăci.	Putere nominală maximă (50/30 grade C- condensare) - 25,1 kw Putere nominală maximă (80/60 grade C) - 23.2 kw Debit caloric nominal min/max - termoficare (kw) - 7-24 Schimbător de căldură principal din inox și schimbător secundar supradimensionați 8 plăci
-Kit-ul de evacuare gaze arse (60/100 mm), L = 1 m inclus.	Kit-ul de evacuare gaze arse (60/100mm), L= 1 m inclus.	-Kit-ul de evacuare gaze arse (60/100 mm), L= 1 m inclus.
-Putere centrală termică: 7-24 kW	Putere centrală termică termoficare 4,1-20,8 kw	Putere centrală termică termoficare 7-24 kw
-Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): până la 104 %	Nu se regăsește în fișa tehnică emisă de producător	Randament termic la putere calorică nominală (50/30 grd. C) condensare: 104 %
-Eficiența termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la 97%	Eficiența la putere nominală/minimă (80/60 grade C) 97,1/96,5	Randament termic la putere calorică nominală (80/60 grd. C): 97%
-Temperatura maximă admisă pe tur: 75C	Domeniu de reglare temperatura încălzire-20-85 grade C	Temperaturi pe circuitul de termoficare : 45-75 grade C
-Presiune nominală alimentare gaz: G20 - 20 mbar	Nu se regăsește în fișa tehnică emisă de producător	Presiune nominală alimentare gaz : 20 mbar
-Clasa de protecție electrică: IP 40	IPX 5D	IP 40
-Capacitate schimbător de căldură: 1 litru	Nu se regăsește în fișa tehnică emisă de producător	1 LITRU
-Capacitate schimbător de căldură recuperator: 0,3 litri	Nu se regăsește în fișa tehnică emisă de producător	0.3 L
-Racorduri tur/retur: 3/4"	3/4	3/4
-Racord apă caldă/rece: 1/2"	1/2	1/2
-Racord alimentare cu gaz: 3/4"	3/4	3/4
-Debit apă caldă (la dT-30C): 12 litri/min	12.5 LITRI/ MIN	12 LITRI/MIN
-Capacitate schimbător de căldură: 1 L	Nu se regăsește în fișa tehnică emisă de producător	1 LITRU
-Presiune de lucru admisă: 3 bâr	3 BAR	3 BAR

-Tensiune de alimentare: 230 V	Nu se regăsește în fișa tehnică emisă de producător	230V
-Racord gaze arse (dublu, coaxial): 60/100 mm	60/100	60/100
-Lungime maximă coș de fum: 3 m	Nu se regăsește în fișa tehnică emisă de producător	3 M COAXIAL
-Dimensiuni AxLxH: 330x400x750 mm	235X400X738 MM	345X400X750
-Greutate centrală termică: 34 kg	31 KG	31 KG
-Capacitate vas expansiune: 8 litri	8 L	8 L

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că o parte din parametrii tehnici specificați de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu se regăsesc în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți clasati pe primele două locuri.

Totodată, arată că în cazul propunerii tehnice, ..., clasat pe locul 2, nu a depus fișa tehnică reală emisă de producătorul centralei, așa cum este prezentată în Anexa 2 la „Notele scrise” aflată la dosarul cauzei, ci a inserat pe o foaie denumirea centralei ofertate (...) și apoi a inserat, prin copiere din caietul de sarcini, specificațiile tehnice avute în vedere de achizitor. Fișa tehnică prezentată de acesta nu reprezintă o fișă tehnică emanată de la producător și nu descrie caracteristicile tehnice reale ale produsului ofertat.

De asemenea, ... învederează că nu aduce critici cu privire la caietul de sarcini, așa cum susține autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, urmare a anunțului de participare simplificat publicat, au fost depuse un număr de cinci oferte, dintre care și cea a Ulterior evaluării propunerilor tehnice, la data de ..., a fost înregistrat la sediul său Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare fiind declarate conforme ofertele depuse de către contestatoare și respectiv de către ..., ..., ... și La data de ... a fost încheiat Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În urma evaluării propunerilor financiare și luând în considerare criteriul de atribuire astfel cum a fost prevăzut în Documentația de atribuire la capitolul IV. 5) Evaluarea Ofertelor, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a stabilit că oferta depusă de ... este oferta clasată pe locul I, în baza prețului ofertat de ... lei, fără TVA. Oferta contestatoarei se regăsește clasată pe locul III în baza prețului ofertat de ...lei, fără TVA. Prin Procesul-verbal nr. ... încheiat la data de ..., a verificat documentele suport depuse de ofertantul ... în susținerea informațiilor declarate din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, concluzionând că acestea sunt conforme.

La data de ..., precizează autoritatea contractantă, prin Raportul procedurii nr. ... a desemnat câștigătoare, oferta prezentată de către

ofertantul ..., ofertă ce a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea parțială a Raportului proceduri de atribuire, autoritatea contractantă învederează că ... nu a indicat, în concret, aspectele pentru care solicită anularea, motivul și actele care se solicită a fi anulate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că anularea actului prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., precum și a actelor subsecvente, nu se justifică întrucât în analizele efectuate și propunerile făcute, a avut în vedere respectarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este stabilit prin documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică la care se face referire, care din punctul de vedere al contestatoarei nu ar corespunde cu cerințele caietului de sarcini prin faptul că centralele nu au o putere de 24 kw, arată că a analizat, în mod corect, toate caracteristicile tehnice ale tuturor ofertelor depuse, declarându-le admisibile.

Contestatoarea, în mod greșit, apreciază că propunerea tehnică depusă de ... nu corespunde tehnic, întrucât centralele propuse „nu corespund ca și putere având 20,8 kw pe încălzire”, susține organizatoarea procedurii. Conform propunerii tehnice depuse de ..., *„puterea nominală maximă a centralei termice este de 25 kW (regim preparare ACC)”*. Potrivit caietului de sarcini nr. 11824/03.05.2022, punct 1, subpunct nr. 3 – *„putere centrală termică: 7-24 kW”*. În concluzie, centralele termice ofertate de ... respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ... menționează că, în cadrul etapei de evaluare financiară, a analizat propunerile financiare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului și a modului de fundamentare a prețului ofertat, propunerile declarate admise fiind întocmite corespunzător, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, precum și cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că decizia privind declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare se fundamentează pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, precum și pe probe concludente.

Dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele depuse de ..., ... a fost comunicat, de către ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis oferta tehnică prezentată de ..., în totalitate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de ... lei.

Potrivit Procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. .../ ..., în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 5 operatori economici. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta ... este admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 3, oferta declarată câştigătoare fiind cea depusă de ..., iar oferta depusă de ... fiind clasată pe locul II, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu contestația de față prin care a solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire;
- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câştigătoare oferta depusă de ... și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertelor depuse și, urmare a acestei reevaluări, să se constate ca ofertele ... și ... sunt neconforme, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin (1) lit. c) din HG 395/2016, motiv pentru care să se procedeze la reevaluarea ofertelor pentru stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt existentă.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câştigător - ... și pe ofertantul clasat pe locul 2 - ..., în sensul că aceștia au depus oferte neconforme și inacceptabile.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Referitor la criticile contestatorului privind nerespectarea specificațiilor tehnice din fișa de date și din caietul de sarcini, de către cei 2 ofertanți, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice

Se dorește achiziționarea, montarea și punerea în funcțiune (ISCIR-izare) a centralelor termice murale cu condensare 050 24-24KW încălzire 24 KW producere de apă caldă menajeră care să funcționeze pe principiul condensării, segment Medium. Centralele termice cu schimbătorul de căldură principal și secundar din inox, supradimensionat, în 14 placi. De asemenea Pompa ... să aibă turația variabilă și să fie

Cazanul cu turație variabilă și să funcționeze cu tiraj forțat. Panou de automatizare cu display LCD - autodiagnosticare, sistem de securitate complet compatibil cu termostatele ON/OFF, cu posibilitatea de racordare a unei sonde externe.

Principalele date tehnice:

- Kit-ul de evacuare gaze arse (60/100 mm), L= 1m inclus.
- Putere centrală termică: 7 - 24 kW
- Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): până la 104 %
- Eficiența termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la 97%
- Temperatura maximă admisă pe tur: 75° C
- Presiune nominală alimentare gaz: G20 - 20 mbar
- Clasa de protecție electrică: IP 40
- Capacitate schimbător de căldură: 1 litru
- Capacitate schimbător de căldură recuperator: 0,3 litri
- Racorduri tur/retur: 3/4"
- Racord apă caldă/rece: 1/2"
- Racord alimentare cu gaz: 3/4"
- Debit apă caldă (la $\Delta T=30^{\circ}\text{C}$): 12 litri/min
- Capacitate schimbător de căldură: 1 L
- Presiune de lucru admisă: 3 bar
- Tensiune de alimentare: 230 V
- Racord gaze arse (dublu, coaxial): 60/100 mm
- Lungime maximă coș de fum: 3 m
- Dimensiuni AxLxH: 330x400x750 mm
- Greutate centrală termică: 34 kg
- Capacitate vas expansiune: 8 litri
- Presiune apă rece menajeră: 8 bari
- Temperatură gaze arse: 60 grd. C

necesare pentru a asigura condiții optime de locuit chiriașilor din ..., Str. Zăvoi, Bl. 1-9. (...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P., respectiv «Documente de oferta tehnică» și **va include:**

1) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (**broșuri, fișe tehnice etc.**). (...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în

care soluțiile oferțate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1. Descrierea parametrilor tehnici ai centralelor termice:

Ofertantul va asigura achiziția, montarea și punerea în funcțiune (ISCIR-izarea) a centralelor termice murale cu condensare 050 24 - 24 KW încălzire și 24 KW producere de apă caldă menajeră care să funcționeze pe principiul condensării, segment Medium. Centralele termice trebuie să aibă schimbătorul de căldură principal și secundar din inox, supradimensionat, în 14 plăci. De asemenea Pompa ... să aibă turația variabilă și să fie

Cazanul să aibă suflantă cu turație variabilă și să funcționeze cu tiraj forțat Panou de automatizare să aibă display LCD - autodiagnosticare, sistem de securitate complet compatibil cu termostatele ON/OFF și să se poată racorda o sondă externă.

Principalele date tehnice:

- Kit-ul de evacuare gaze arse (60/100 mm), L=1m să fie inclus.
- Putere centrala termică: 7-24 kW
- Eficiență termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): până la 104 %
- Eficiență termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la 97%
- Temperatura maximă admisă pe tur: 75 °C
- Presiune nominală alimentare gaz: G20 - 20 mbar
- Clasa de protecție electrică: IP 40
- Capacitate schimbător de căldură: 1 litru
- Capacitate schimbător de căldură recuperator: 0,3 litri
- Racorduri tur/retur: 3/4"
- Racord apă caldă/rece: 1/2"
- Racord alimentare cu gaz: 3/4"
- Debit apă caldă (la dT-30°C): 12 litri/min
- Capacitate schimbător de căldură: 1 L
- Presiune de lucru admisă: 3 bar
- Tensiune de alimentare: 230 V
- Racord gaze arse (dublu, coaxial): 60/100 mm
- Lungime maximă coș de fum: 3 m
- Dimensiuni AxLxH: 330x400x750 mm
- Greutate centrală termică: 34 kg
- Capacitate vas expansiune: 8 litri
- Presiune apă rece menajeră: 8 bari
- Temperatură gaze arse: 60 grd. C”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul II - ..., Consiliul constată că acesta nu a menționat producătorul sau tipul de centrală termică, precizând următoarele specificații tehnice ale produsului ofertat:

„Kit-ul de evacuare gaze arse (60/100mm), L=1m inclus

Putere centrală termică - 25 KW

Eficiență termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C);

Eficiență termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la: 97,1/96,5

Temperatura maximă admisă pe tur: 75C

Presiune nominală alimentare gaz: G20 - 20 mbar

Clasa de protecție electrică: IP 40

Capacitate schimbător de căldură: 1 litru

Capacitate schimbător de căldură recuperator: 0,3 litri

Racorduri tur/retur: 3/4"

Racord apă caldă/rece: 1/2"

Racord alimentare cu gaz: 3/4"

Debit apă caldă (la dT-30C): 12,5 litri/min

Presiune de lucru admisă: 10 bar

Tensiune de alimentare: 230 V

Lungime maximă coș de fum: 3 m

Dimensiuni AxLxH: 330x400x750 mm

Cu preparare apă caldă menajeră

Debit apă caldă (la dT-30°C): 12,5 litri/min

Dimensiuni AxLxH: 235x400x738 mm.

Greutate centrală termică: 31 kg

Capacitate vas expansiune: 8 litri

Presiune apă rece menajeră: 8 bari

Temperatură gaze arse: 60 grd. C".

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul criticat nu a inclus în cadrul propunerii tehnice documente tehnice care să confirme specificațiile tehnice oferite (broșuri, fișe tehnice, etc.), deși prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1, autoritatea contractantă a solicitat includerea, în cadrul propunerii tehnice, a acestor înregistrări.

Comparând propunerea tehnică a ofertantului ..., cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că parametri tehnici sunt diferiți de cei solicitați de autoritatea contractantă, respectiv:

1.

Dimensiuni AxLxH: 235x400x738 mm și AxLxH: 330x400x750 mm – oferite de ...

Dimensiuni AxLxH: 330x400x750 mm – solicitate prin caietul de sarcini

2.

Puterea nominală încălzire (utilă) = neprecizată de

Putere 24 KW încălzire și 24 KW producere de apă caldă menajeră - solicitată prin caietul de sarcini.

3.

• Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): - ... nu a precizat niciun procent.

Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): până la 104 % - solicitată prin caietul de sarcini.

• Eficiența termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la: 97,1/96,5 - precizată de

Eficiența termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la 97% - solicitată prin caietul de sarcini.

4.

Greutate centrală termică: 31 kg – precizată de

Greutate centrală termică: 34 kg - solicitată prin caietul de sarcini.

Referitor la dimensiunile ofertate de ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„comisia de evaluare vă solicită:

- Informații referitoare la producător așa cum se solicită în Fișa de date Cap.IV.4.1;

- Să specificați dimensiunile centralei termice pe care o oferați întrucât în caracteristicile tehnice descrise de dumneavoastră sunt 2 dimensiuni.”

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante, precizând:

„Referitor solicitare de clarificări nr. ... vă comunicăm răspunsul la clarificările solicitate.

1. Producător: Immergas S.P.A., (...)

2. Atașat documentul refăcut (...)

*Dimensiuni AxLxH: **256x400x748 mm***

Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): 97,1/96,5.”

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... a prezentat alte dimensiuni, diferite de cele ofertate inițial. Procedând în acest fel ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, faptă sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere faptul că oferta depusă de ... intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu acest ofertant, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la această ofertă.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător - ..., Consiliul constată că acesta a ofertat centrale termice realizate de producătorul ... în legătură cu care a precizat următoarele specificații tehnice:

„... centrale termice în condensatie ..., având următoarele caracteristici tehnice:

- Centrala cu condensare certificată în clasa A*
- Putere nominală maximă 25 kw (regim preparare ACC)*
- Dimensiuni (H x W x D): 738 x 400 x 235 mm*
- Înaltă eficiență sezonieră - domeniu de modulare a puterii 20-100%*
- Economii semnificative datorate pompei modulante cu consum redus*
- Clasa 6, cea mai ecologică sub aspectul emisiilor reduse de oxizi de azot (NOx)*
- Sistem de ardere auto-adaptativ cu vană de gaz electronică și electrod unic multi-funcție*

- Puterea nominală circuit apă de consum (utilă) = 24,7 (21242) kW (kcal/h)
- Puterea nominală încălzire (utilă) = 20,0 (17200) kW (kcal/h)
- Puterea calorică minimă (utilă) = 4,0 (3440) kW (kcal/h)
- Temperatura max. în circuitul de încălzire = 90 °C
- Temperatura reglabilă în circuitul de încălzire (domeniul maxim) = 20-85 °C
- Domeniul de reglare al temperaturii apei calde de consum = 20-60°C
- Conexiunea electrică = 230 / 50 V/Hz
- Curentul absorbit = 0,67 A
- Puterea electrică instalată = 90 W
- Clasa de protecție electrică = IPX5D".

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul criticat nu a inclus, în cadrul propunerii tehnice, documente tehnice care să confirme specificațiile tehnice oferite (broșuri, fișe tehnice, etc.), deși prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1, autoritatea contractantă a solicitat includerea, în cadrul propunerii tehnice, a acestor înscrisuri.

Comparând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că parametri tehnici sunt diferiți de cei solicitați de autoritatea contractantă, respectiv:

1.

Dimensiuni (H x W x D): 738 x 400 x 235 mm – oferite de ...

Dimensiuni AxLxH: 330x400x750 mm – solicitate prin caietul de sarcini

2.

Puterea nominală încălzire (utilă) = 20,0 (17200) kW (kcal/h) - oferită de

Putere 24 KW încălzire și 24 KW producere de apă caldă menajeră - solicitate prin caietul de sarcini.

3.

Temperatura max. în circuitul de încălzire = 90°C - oferită de

Temperatura maximă admisă pe tur: 75°C - solicitată prin caietul de sarcini.

4.

• Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): - neprecizată de

Eficiența termică la putere calorică nominală (50/30 grd. C): până la 104% - solicitată prin caietul de sarcini.

• Eficiența termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la: 97,1/96,5 - neprecizată de

Eficiența termică la putere calorică nominală (80/60 grd. C): până la 97% - solicitată prin caietul de sarcini.

5.

Greutate centrală termică: neprecizată de

Greutate centrală termică: 34 kg - solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul constată că acesta nu a precizat nici numărul de plăci aferente schimbătorului de căldură principal și secundar.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia nu au solicitat clarificări ofertantului în legătură cu toate aspectele anterior menționate.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantului ... în legătură cu aspectele prezentate anterior, inclusiv depunerea unor documente tehnice care să confirme specificațiile tehnice oferite (broșuri, fișe tehnice, etc.), astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1.

După primirea răspunsului și luând în considerare informațiile inițiale existente în propunerea tehnică a ofertantului criticat, membrii Comisiei de evaluare vor trebui să stabilească dacă, în ceea ce privește oferta depusă de ..., sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de ..., în condițiile în care nu a verificat, în mod riguros, propunerea tehnică prezentată de acesta.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantului ..., conform celor precizate la pagina anterioară a deciziei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la aspectele menționate la pagina anterioară a prezentei decizii.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o

ofertă care nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Criticile noi formulate de contestator prin notele scrise cu privire la oferta depusă de ... vor fi respinse ca inadmisibile, conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice, cu ocazia reevaluării acestei oferte, și aspectele reclamate de contestator prin concluziile scrise.

Completul de soluționare este ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... și ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele 2 oferte, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de ..., ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul îl va respinge ca nefondat, având în vedere necesitatea reevaluării acestei oferte prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de ..., ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, iar Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... și ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele 2 oferte, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de ..., ca neconformă și inacceptabilă.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de ..., ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.