



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 1367 / C9 / 1322, 1362
Data: 07.08.2020**

Prin contestația nr. 4173/06.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26847/06.07.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de ..., în calitate de lider al asocierii SRL – SRL –, împotriva rezultatului și al raportului procedurii de atribuire nr. 17253/29.06.2020, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare (PT+DDE), Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare infrastructură de transport regională pe traseul drumului județean DJ 226, ... - - -” cod SMIS 121195, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat nr. 17253/29.06.2020 și a tuturor actelor ce se află în legătură cu acesta, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa, deși a fost admisă și confirmă, s-a clasat pe locul 3 în clasamentul final, și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție, dat fiind faptul că nu i-a fost permis accesul în integralitate la studiul dosarului de achiziție, respectiv la procesele-verbale de evaluare ce au stat la baza întocmirii raportului final, aspect ce încalcă grav principiul transparenței procedurilor de achiziție publică.

Prin contestația din data de 09.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27633/10.07.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, lider al asocierii SRL – SRL, reprezentată convențional prin avocat Iuliana Negoită, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17255/29.06.2020 prin care oferta depusă de asocieria SRL - SRL a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, întrucât, s-a clasat pe locul 2, a raportului procedurii nr. 17253/29.06.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC SRL – SC SRL – SC SRL, clasată pe locul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria clasată pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, cu sediul în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, a formulat cererea de intervenție principală nr. 1650/13.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 28074/14.07.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1322/2020 și 1362/2020, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL –, critică rezultatul și raportul procedurii de atribuire nr. 17253/29.06.2020, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 80.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206367305/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.07.2020.

Prin adresa nr. 27308/1322/C9/08.07.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cautiunii în sumă de

880.000 în termenul prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în original.

Contestatoarea, până în prezent, nu a depus cauciunea în completare.

Prin adresa nr. 18516/09.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27859/10.07.2020, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL -, solicitând admiterea excepțiilor de necompetență materială a CNSC și lipsa de interes a contestatoarei, precum și respingerea acesteia ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 27633/10.07.2020, ... SRL a depus contestație în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 17255/29.06.2020, prin care a informat-o că oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 96,70 puncte, cu un preț al ofertei de 77.348.866,56 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL cu un preț de 74.660.840,66 lei, fără TVA, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17255/29.06.2020, ca și raportul procedurii nr. 17253/29.06.2020 sunt considerate nelegale și netemeinice, în ce privește evaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Menționează că, în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a comunicat pe e-mail exclusiv doar o parte din documente, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să i se permită accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la acele documente declarate de ofertantul declarat câștigător ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest sens, invocă faptul că practica CNSC și a instanțelor de judecată aflată în acord cu prevederile exprese ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este în sensul că partea care invocă caracterul confidențial al informațiilor din ofertă are obligația de a demonstra că documentele declarate confidențiale îndeplinesc condițiile cumulative reglementate limitativ prin art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, necesitatea confirmată și de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței.

În condițiile în care ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează, cu mijloace de probă concrete, necesitatea garantării confidențialității acestor

documente și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestora, susține că are dreptul de a lua cunoștință de întreg dosarul achiziției publice, inclusiv propunerile tehnice și financiare ale acestor ofertanți, clarificările solicitate și răspunsurile la acestea, prevalând respectarea dreptului la apărare al părților, astfel încât procedura în soluționarea contestației formulate să respecte dreptul la un proces echitabil.

În concluzie, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în vederea protejării principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și respectării dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil statuat de art. 6 din CEDO, solicită accesul la întreg dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară, DUAЕ și documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări, ale ofertantului declarat câștigător și acordarea unui termen pentru depunerea unor precizări/concluzii scrise, în urma studierii acestor documente la care nu a avut acces înainte.

Din punctul său de vedere, a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL care ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, oferta sa s-a clasat pe locul 2.

Astfel, actul vătămător este rezultatul procedurii de atribuire prin care în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare deși ar fi trebuit să constate, dacă ar fi realizat o evaluare corectă, că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 este neconformă și trebuia să fie respinsă din procedura de atribuire, cu consecința stabilirii ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL.

Ca motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, ... SRL arată următoarele:

Rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă este unul eronat și nelegal, întrucât oferta declarată admisibilă și clasată pe locul 1 este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă din procedura de atribuire.

Oferta depusă de asocieria clasată pe locul 1 este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, deoarece îi lipsește autorizația AFER pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare.

Niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu deține în nume propriu sau prin subcontractanții declarați autorizația AFER necesară pentru executarea serviciului feroviar critic constând în proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, mai ales că obiectul contractului propus spre atribuire include execuția lucrărilor de trecere la nivel cale ferată, iar acestea nu pot fi executate decât în baza unui proiect de specialitate pentru lucrările în zona de siguranță feroviară care nu poate fi realizat decât de un operator economic autorizat AFER, respectiv Acordul Tehnic Feroviar emis de Ministerul Transporturilor Autoritatea

Feroviară Română (AFER) pentru „Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare”.

Atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor în zona de siguranță feroviară, ca parte din contractul propus spre atribuire, se poate realiza numai prin operatori economici care dețin o certificare specială în domeniu.

Din cuprinsul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere conținutul documentației de atribuire, rezultă cu evidență că realizarea unui proiect tehnic de specialitate pentru realizarea de lucrări în zona de siguranță feroviară a fost stabilită ca parte a obiectului contractului, iar realizarea acestor activități numai de operatori economici care dețin autorizare AFER reprezintă o specificație tehnică. În absența acestei autorizări, operatorul economic nu ar putea executa o parte din contract, respectiv, într-o primă etapă, nu poate furniza proiectul de specialitate care include toate lucrările ce se execută în zona de siguranță.

Așadar, ofertantul clasat pe locul 1 nu poate îndeplini o parte din contractul de achiziție publică. În absența deținerii autorizației AFER de către ofertantul clasat pe locul 1 și având în vedere că acesta nici nu a declarat subcontractant specializat, acesta nu poate îndeplini o parte din contractul de achiziție publică.

Contestatoarea a invocat Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Chiar dacă ofertantul clasat pe locul 1 a declarat ca subcontractant pe SRL pentru execuția lucrărilor constând în „amenajare trecere la nivel cu cale ferată”, acesta va executa aceste lucrări, dar nu va putea în niciun caz să elaboreze și proiectul de specialitate și nici să asigure asistența tehnică din moment ce acest operator economic nu deține autorizație AFER și pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare.

Totodată, asocierea declarată câștigătoare nu deține atestatul ANRE pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV A 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, mai ales că din documentația de atribuire rezultă cu claritate cerința că, în ceea ce privește utilitățile, în speță energia electrică, sunt necesare atât activități de proiectare, cât și de execuție efectivă.

Conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”

Conform art. 5 alin. (2) din același Regulament: „Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului.”

Atestatele ANRE se emit pe categorii de instalații electrice, respectiv instalații electrice de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune. În speță, devine necesară mutarea/protejarea rețelelor de utilități.

Analizând cerințele documentației de atribuire, din care face parte și Avizul de amplasament favorabil nr. 208036169/15.02.2018 condiționat emis de E-Distribuție Dobrogea SA, se confirmă că obiectul contractului include anumite lucrări (de proiectare și execuție) pentru care este necesar ca proiectantul și executantul să dețină atestat ANRE.

Asocierea declarată câștigătoare a nominalizat ca subcontractant compania SRL pentru „lucrări instalații electrice”.

Din informațiile disponibile în mod public pe portalul ANRE, secțiunea „Lista atestate agenți energie”, rezultă că SRL deține următoarele atestate:

Nr. atestat	Tip tarif	Data emitere	Data expirare	Stare
10704	Tarif B	26/01/2015	26/01/2020	Retras
13122	Tarif C2 A	26/03/2018	26/03/2023	Atestat
13121	Tarif Bp	26/03/2018	26/03/2023	Atestat

Conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, atestatele deținute de SRL acoperă următoarele:

- Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1;
- Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;
- Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1.

Or, se poate observa din Avizul de amplasament favorabil nr. 208036169/15.02.2018 condiționat emis de E-Distribuție Dobrogea SA, pe amplasamentul lucrărilor există LEA/LES 20KV, 0,4 KV. Prin urmare, atestatul ANRE necesar în acest caz este cel tip C1A care acoperă proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară

de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

.... SRL nu deține un atestat ANRE care să îi permită și îndeplinirea activităților de proiectare pentru linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV. Niciun alt membru al asocierii declarată câștigătoare și nici vreun alt subcontractant al acesteia nu deține acest atestat ANRE.

Prin urmare, concluziile anterior arătate sunt valabile și în ceea ce privește lipsa atestatului ANRE. În speță, asocieria declarată câștigătoare nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului și nici nu a declarat un subcontractant specializat pentru realizarea acestora.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze cu o diligență sporită oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare și să constate neconformitatea acesteia.

Conduita autorității contractante a fost superficială întrucât deși a impus prin documentația sa de atribuire ca ofertanții să aibă în vedere ca în oferte să cuprindă toate activitățile care vor face obiectul contractului de achiziție publică, implicit și proiectarea lucrărilor din zona de siguranță feroviară care necesită autorizare specială, precum și proiectarea lucrărilor de protejare/mutare rețele, nu a solicitat niciun fel de clarificări de la ofertantul clasat pe locul 1.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a considerat suficient faptul că asocieria câștigătoare a declarat un subcontractant care deține autorizare AFER exclusiv pentru realizarea de lucrări de construcție în zona de siguranță feroviară, iar nu și pentru proiectarea lor, respectiv un subcontractant care deține atestat ANRE pentru proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, deși linia electrică este încadrată la 20 KV.

..... SRL susține că a depus în cadrul ofertei documentele ce țin de autorizarea AFER a subcontractantului declarat VAMIG SRL, respectiv Acordul Tehnic Feroviar și Autorizația de furnizor feroviar, precum și că a declarat ca subcontractant pe TIAB SA care deține atestatul ANRE tip C1A.

În lipsa acestor autorizații/atestare, ofertantul clasat pe locul 1 nu poate întocmi proiectul de specialitate pentru lucrările constând în trecere la nivel cale ferată și nici nu poate asigura asistența tehnică pe durata executării acestora, respectiv nu poate realiza proiectarea pentru linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV. Prin urmare, acest ofertant ar fi trebuit să subcontracteze aceste componente ale obiectului contractului propus spre atribuire unor operatori economici care dețin autorizația AFER/atestatul ANRE, după cum a arătat.

În lipsa deținerii autorizației AFER/atestatului ANRE de către niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare și având în vedere că activitățile relevante nici nu au fost subcontractate în mod legal, asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL nu are capacitatea

legală de a realiza părți din obiectul contractului, prin urmare oferta depusă este neconformă.

Un alt aspect, se referă la faptul că oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertantul declarat câștigător să întocmească documentația tehnică (PT+DDE+CS+DTAC). Caietele de sarcini din documentația tehnică sunt elaborate de către proiectant pe specialități. Această documentație include în mod necesar și proiectul de specialitate în domeniul infrastructurii feroviare, precum și proiectul pentru instalații electrice pentru linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV. Orice neregularitate sub acest aspect este o abatere de la caietul de sarcini din documentația de atribuire.

Atât timp cât asocierea câștigătoare nu a avut în vedere în oferta sa elaborarea acestor proiecte de specialitate, oferta este viciată și incompletă. Pe cale de consecință, toate celelalte componente ale ofertei sunt afectate.

Astfel, nici graficul de execuție inclus în propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu este corespunzător.

Necorelarea graficului de execuție, respectiv cu resursele alocate pentru realizarea obiectului contractului, demonstrează neconformitatea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Este evident că, în propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, nu este descris momentul în care ar interveni experții care dețin certificarea necesară AFER/atestatul ANRE în implementarea contractului din moment ce ofertantul nu și-a asigurat oricum accesul la serviciile acestea.

În egală măsură, se poate concluziona că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Astfel, atât timp cât ofertantul nu a luat în considerare necesitatea realizării anumitor proiecte de specialitate de către subcontractanți specializați, nici nu a inclus în propunerea sa financiară costurile aferente.

Prin nedeclararea tuturor subcontractanților în cadrul ofertei la momentul depunerii ei, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a acestei oferte se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la oferta sa, care respectă întocmai cerințele autorității contractante și a declarat toți subcontractanții la momentul depunerii ofertei.

Alte neconformități ale ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare se referă la faptul că nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul mixturilor solicitate, în special pentru lucrările de poduri, respectiv mixturi tip MAS 16 și BAP16, acestea fiind mixturi speciale care nu sunt produse de toate stațiile de asfalt, echiparea tehnologică pentru producerea acestor tipuri de mixtură fiind deosebită.

De altfel, în DUAЕ-ul depus de SRL, sunt redate, fără niciun fel de precizare, mențiunile din fișa de date referitoare la îndeplinirea cerinței minime privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic necesar execuției lucrărilor.

Nu există nicio precizare privind stația de asfalt propusă, practic nici nu se cunoaște dacă la data depunerii ofertei, acest operator economic avea acces la o stație de asfalt sau la un laborator autorizat grad II. De aici rezultă o altă consecință, respectiv faptul că graficul de execuție nu ar fi putut fi corelat cu resursele și utilajele alocate pentru realizarea lucrării. Mai mult decât atât, absența acestor resurse din propunerea tehnică a permis ofertarea unui preț mult mai scăzut.

O altă neconformitate a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare este determinată de întocmirea graficului de execuție fără a ține cont de cerințele caietului de sarcini.

Neconformitatea ofertei declarate câștigătoare rezultă și din:

(i) caracterul incomplet al listei furnizorilor principalelor materiale ca parte din Programul de execuție a lucrărilor, astfel cum aceasta a fost solicitată prin caietul de sarcini;

(ii) neindicarea măsurilor pentru terminarea lucrărilor la termenul stabilit, respectiv, conform caietului de sarcini, ca parte din Programul de execuție a lucrărilor;

(iii) absența unui plan de management de mediu care ar trebui să cuprindă cel puțin următoarele elemente:

- măsuri adoptate pentru controlul zgomotelor și vibrațiilor,
- măsuri pentru reducerea prafului,
- măsuri privind managementul deșeurilor,
- măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor,
- măsuri privind protecția apelor și a ecosistemelor acvatice,
- măsuri privind protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre,
- măsuri privind protecția așezărilor umane, mediului social și calitatea vieții,
- măsuri privind protecția resurselor naturale și conservarea biodiversității,
- măsuri privind refacerea cadrului natural după încheierea lucrărilor.

Toate aceste lipsuri și neconformități determină neconformitatea ofertei asocierii în discuție. Drept urmare, și prețul propus de acest ofertant este unul neobișnuit de scăzut, nereal, iar autoritatea contractantă nu a întreprins nicio verificare sub acest aspect.

În condițiile în care a cotaț corespunzător toate activitățile și lucrările care fac obiectul contractului, iar prețul ofertat este semnificativ mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător, are certitudinea că acesta nu ar putea executa în mod corespunzător contractul și în niciun caz pentru prețul ofertat.

În finalul contestației, ... SRL solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28074/14.07.2020, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, a depus cererea de intervenție principală nr. 1650/13.07.2020, solicitând respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Motivele care stau la baza cererii de intervenție sunt:

La data de 29.06.2020, a primit adresa nr. 17254/29.06.2020, comunicare rezultat procedură, prin care autoritatea contractantă, ... îi face cunoscut că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor la procedura de atribuire a contractului, oferta sa a fost declarată câștigătoare cu un preț total de 74.660.840,66 lei, fără TVA, și cu o durată de valabilitate de 276 de zile.

În ceea ce privește cele contestate de SRL, apreciază că sunt simple speculații, argumentând următoarele:

a) Lipsa autorizației AFER:

Conform documentului de avizare emis de Sucursala Regională CF Consiliul Tehnico Economic nr. 7/2/737/05.03.2018, postat de autoritatea contractantă în SEAP și atașat de contestatoare la contestație este specificat în mod clar „În zona trecerii la nivel nu sunt proiectate lucrări de reabilitare a acesteia”.

Intervenienta redă extras din avizului nr. 7/2/737/05.03.2018 emis de Sucursala Regională CF

Așadar în zona localității, calea ferată este la o distanță de 6m din ax față de drumul județean DJ 226 care se va proiecta și executa.

În zona, drumul județean DJ 226 se va executa până la intersecția cu calea ferată și după intersecția cu linia CF, deci fără a fi necesare lucrări la nivel cu calea ferată.

Avizul favorabil emis de Sucursala Regională CF are următoarele observații și precizări legate de modalitatea de lucru în afara zonei CF, și anume: „Lucrările se vor realiza astfel încât preluarea apelor pluviale, respectiv evacuarea acestora se va face prin dirijarea în afara zonei CF.

Beneficiarul nu va depozita materiale în zona CF și va aduce terenul la starea inițială după executarea lucrărilor.

În zona trecerii la nivel nu sunt proiectate lucrări de reabilitare a acesteia”.

Așadar din moment ce în documentul de avizare emis de Sucursala Regională CF nu s-au avizat lucrări de execuție legate de treceri la nivel de cale ferată sau reabilitare cale ferată, înseamnă că nu sunt necesare proiectări și execuții de lucrări de acest gen.

În cadrul ofertei sale, a atașat agreementul tehnic feroviar emis de Autoritatea Feroviară Română - AFER deținut de subcontractantul declarat SC SRL seria AT nr. 281/2019 pentru produsul panouri din cauciuc pentru treceri la nivel de calea ferată, proiectat și produs de LTD, precum și agreementul tehnic feroviar seria AT nr. 228/2018 pentru

subcontractantul declarat SC SRL pentru construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată.

Ca urmare, consideră că îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire de autoritatea contractantă, precum și cele menționate prin documentul de avizare emis de Sucursala Regională CF Consiliul Tehnico Economic nr. 7/2/737/05.03.2018.

b) Lipsa atestatului ANRE pentru proiectare linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiunile nominale de 0.4 kv - 20 KV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV.

În conformitate cu avizul nr. 208036169/05.02.2018, emis de E Distribuție Dobrogea, după data elaborării documentației de avizare postată de autoritatea contractantă în SEAP (decembrie 2017) se specifică în mod clar cerințele de execuție: „Nu se vor afecta fundațiile stâlpilor, stâlpii sau conductor, parte integrantă din LEA/LES 20kV/0.4Kv, iar la intersecția cu LEA/LES 20kV, 0.4 kV săpătură se va executa manual.

În caz de nerespectare a distanțelor față de LEA/LES 20kV, 0.4 kV existente și a condițiilor menționate, avizul de amplasament devine nul. (...).”.

În acest sens, redă răspunsul la solicitarea de clarificare postată de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea 13 cu răspunsul aferent al acesteia potrivit căruia, evaluarea se va face pe baza avizelor emise de deținătorii de utilități.

Așadar conform avizului nr. 208036169/05.02.2018, emis de E Distribuție Dobrogea nu sunt necesare lucrări de relocare stâlpi de curent electric sau telefonie, drept urmare nu se vor proiecta pe parcursul derulării contractului relocări de stâlpi de curent electric.

În cadrul propunerii tehnice, intervenienta susține că a prezentat ca subcontractant pe SC SRL cu atestat nr. 13122/26.03.2018 pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4kV - 20 kV, posturi de transformare.

Ca urmare, îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire de autoritatea contractantă, precum și cele menționate prin avizul nr. 208036169/05.02.2018, emis de E Distribuție Dobrogea.

c) Referitor la graficul de execuție, propunerea financiară necorelată cu elementele propunerii tehnice, intervenienta precizează că SRL nu a demonstrat la data redactării contestației faptul că oferta câștigătoare cuprinde un grafic de execuție eronat sau că propunerea financiară ar fi necorelată cu elementele propunerii tehnice, toată contestația bazându-se pe presupuneri și nu pe dovezi concrete.

d) Referitor la stația de asphalt, laborator autorizat gradul II, intervenienta arată că deține 3 stații de asphalt și produce orice tip de mixtură asfaltică, din care una dintre stații de asphalt este la Medgidia, județul, conform documentelor din propunerea tehnică. Documentele au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, are acces la mai multe laboratoare de încercări gradul II, în cadrul propunerii tehnice fiind menționat spre exemplu SC SRL,

pentru care au fost prezentate documentele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (tip de probe, autorizație de laborator gradul II), contract în care este menționată clauza „să păstreze confidențialitatea informațiilor comunicate beneficiarului”, drept urmare nu l-a atașat cererii de intervenție.

e) Referitor la neconformitatea ofertei sale în ceea ce privește caracterul incomplet al listei furnizorilor principalelor materiale, neindicarea măsurilor pentru terminarea lucrărilor la termenul stabilit sau absența unui plan de management de mediu, menționează că, ... SRL nu are cum să știe cât de completă este lista furnizorilor principalelor materiale sau dacă a redactat măsurile pentru terminarea lucrărilor la termenul stabilit sau planul de management de mediu, toată contestația bazându-se pe presupuneri, și nu pe dovezi concrete.

Contestatoarea, prin demersurile sale, intenționează să își completeze contestația în urma studierii ofertei câștigătoare, fapt pe care, intervenienta îl consideră inadmisibil, deoarece toate elementele contestate trebuie exprimate prin contestație în termenul legal precizat de dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016. În acest sens redă extras dintr-o decizie CNSC postată pe site-ul Consiliului.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. 18835/13.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 28374/15.07.2020, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocieria SRL – SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 17253/29.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii.

În ceea ce privește analiza pe fond, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, arată următoarele:

În referire la susținerile contestatoarei respectiv accesul la dosarul achiziției publice, apar ca nefondate pentru următoarele considerente:

A răspuns în termenul legal adresei contestatoarei comunicând, în format electronic, prin e-mail, raportul procedurii înregistrat sub nr. 17253/29.06.2020, precum și informațiile din cadrul documentelor de calificare pentru toți ofertanții participanți la procedură.

În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr.98/2016, a adus la cunoștință contestatoarei faptul că procesele-verbale de evaluare întocmite, pe etape, fac parte integrantă din dosarul achiziției, care are caracter public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Sub un al doilea aspect, în cuprinsul proceselor-verbale se regăsesc informații din propunerile tehnice și financiare, informații declarate ca fiind confidențiale de către ofertanții ce au făcut obiectul verificării de către comisia de evaluare a ofertelor, drept urmare, a comunicat prin răspuns și declarațiile de confidențialitate ale tuturor ofertanților.

Face precizarea că informațiile din ofertele tehnice și financiare ale operatorilor economici la procedură sunt inserate în procesele-verbale evaluate de comisie, conform Ordinului nr. 1581/2018 privind aprobarea

formulelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea pretinde că, prin necomunicarea proceselor-verbale nu s-a respectat principiul transparenței, în acest sens invocă încălcarea unor articole de lege, fără temei real.

Susține că SRL a prezentat „probe” care nu sunt, în fapt, decât simple interpretări pe bază de presupuneri ale unor articole din legislația privind achizițiile publice.

Mai mult decât atât, este evidentă inconsecvența contestatoarei în ceea ce privește argumentele invocate în încercarea de a justifica formularea prezentei contestații luând în considerare că la dosarul achiziției se regăsesc inclusiv declarațiile de confidențialitate ale asocierii SRL – SRL, astfel că a fost respectat principiul transparenței, contrar celor declarate de contestatoare.

Așa cum este formulată contestația nu se dorește o respectare a articolelor de lege, despre care se pretinde nejustificat că au fost încălcate, în fapt, acestea fiind integral respectate, ci o aplicare a acestora, în scopul evident de a se declara câștigătoare oferta contestatoarei, chiar dacă evaluarea s-a făcut corect și nu s-a putut face abstracție de criteriul de atribuire inițial stabilit, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” și de scopul Legii nr. 98/2016.

În cadrul procedurii de atribuire în analiză au depus oferte cinci operatori economici, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 17253/29.06.2020, dintre care trei au fost declarate admisibile:

1. cea a asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL – SC SRL, ... SRL și SA, cu o propunere financiară de 74.660.840,66 lei, fără TVA, și un punctaj total de 100 de puncte;
2. cea a asocierii SRL – SRL, cu o propunere financiară de 77.348.866,56 lei, fără TVA, și un punctaj total de 95,70 de puncte;
3. cea a asocierii SRL – SRL – și SRL, cu o propunere financiară de 79.038.953,06 lei, fără TVA, și un punctaj total de 94,74 de puncte.

Prin adresa nr. 17255/29.06.2020, a comunicat asocierii SRL – SRL, rezultatul procedurii, precizându-i că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea ca urmare a aplicării criteriului de atribuire specificat în cadrul documentației de atribuire, cu un punctaj total de 95,70 puncte, cu un preț al ofertei de 77.348.866,56 lei, fără TVA.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la lipsa autorizației AFER pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt subiective și nefondate pentru următoarele considerente:

Potrivit caietului de sarcini și Memoriului Tehnic publicate în SICAP, procedura vizează achiziția de servicii de proiectare (PT+DDE), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru modernizarea drumului județean DJ 226 – – –, prin urmare

componenta principală a contractului vizează realizarea de activități de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări de drumuri.

Lucrările de modernizare constau în următoarele:

- Reabilitarea structurii rutiere;
- Realizarea de șanțuri, rigole și podețe;
- Amenajarea de drumuri laterale și accese la proprietăți;
- Lucrări de siguranța circulației (parapete, trotuare, treceri de pietoni);
- Lucrări de semnalizare și marcaje;
- Lucrări de poduri.

Conform documentului de avizare emis de Sucursala Regională CF - Consiliul Tehnico Economic nr. 7/2/737/05.03.2018, autoritatea contractantă precizează că a postat în SEAP, fiind specificat în mod clar că „În zona trecerii la nivel nu sunt proiectate lucrări de reabilitare a acesteia”.

Din moment ce în documentul de avizare emis de Sucursala Regională CF nu s-au avizat lucrări de execuție legate de treceri la nivel de cale ferată sau reabilitare cale ferată, înseamnă că nu sunt necesare proiectări și execuții de lucrări de acest gen.

În cadrul ofertei declarate câștigătoare se regăsește agreementul tehnic feroviar emis de Autoritatea Feroviară Română — AFER deținut de subcontractantul declarat - SC SRL, seria AT nr. 281/2019, pentru produsul panouri din cauciuc pentru treceri la nivel de calea ferată, proiectat și produs de LTD, precum și agreementul tehnic feroviar seria AT nr. 228/2018 pentru subcontractantul declarat SC SRL pentru construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată.

Ca urmare, ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele solicitate în documentația de atribuire, precum și cele menționate prin documentul de avizare emis de Sucursala Regională CF Consiliul Tehnico Economic nr. 7/2/737/05.03.2018, potrivit art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Totodată, HG nr. 581/1998, în anexa nr. 2 Elementele concrete ale Infrastructurii feroviare publice, la lit. b) și c) definește împărțirea lucrărilor pe zona de interes a căii ferate.

O altă susținere a contestatoarei face referire la caracterul incomplet a listei furnizorilor principalelor materiale sau absența unui plan de management de mediu din cadrul ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că, în Lista furnizorilor de produse și agreementul feroviar deținut, nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, deoarece obiectul contractului este de proiectare și execuție de lucrări, iar în lipsa unui proiect tehnic și a unor detalii de execuție este imposibil să se întocmească o listă de resurse materiale (formular C6) la care ofertantul să declare furnizorii pentru toate materialele.

Simpla deținere a autorizațiilor și agreementelor AFER nu atestă în mod absolut deținerea tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare pentru derularea unui proiect, astfel cum susține contestatoarea.

Comisia de evaluare a considerat că tipurile de lucrări pentru care operatorul clasat pe locul 1 are autorizare AFER acoperă solicitarea din fișa de date a achiziției.

Subcontractanții propuși vor realiza o cotă parte din lucrările aferente achiziției, motiv pentru care nu au fost solicitate autorizații și agremente tehnice feroviare, acestea neregăsindu-se nici în Ordinul nr. 290/2000.

Conform art. 185 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de participanți în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

Astfel, autoritatea contractantă arată că toate cerințele privind subcontractarea au fost îndeplinite, fiind depuse documente în acest sens:

- Acord de asociere nr. 153 din 28.01.2020;
- Acord de subcontractare nr. 201/04.02.2020;
- Acord de subcontractare nr. 209/05.02.2020
- DUAЕ pentru asociați și subcontractanți;
- Declarații privind neîncadrarea în situațiile prev. de art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- Certificatele constatatoare emise de ONRC;
- Certificate fiscale la zi.

Cu privire la lipsa atestatului ANRE, în conformitate cu Atestatul nr. 13122/26.03.2018 (parte integrantă a documentației de atribuire), autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător dovedește în mod evident faptul că îndeplinește condițiile din caietul de sarcini.

În conformitate cu avizul nr. 208036169/05.02.2018 emis de E-Distribuție Dobrogea, după data elaborării documentației de avizare postată de autoritatea contractantă în SEAP (decembrie 2017) se specifică, în mod clar, cerințele de execuție: „Nu se vor afecta fundațiile stâlpilor, stâlpii sau conductor parte integrantă din LEA/LES 20kV/0.4Kv, iar la intersecția cu LEA/LES 20kV, 0.4 kV săpătura se va executa manual.

În caz de nerespectarea distanțelor față de LEA/LES 20kV, 0.4 kV existente și a condițiilor menționate, avizul de amplasament devine nul.

Executarea lucrărilor de săpături din zona traseelor de cabluri se va face numai manual, cu asistență tehnică suplimentară din partea UO MJTJ Năvodari cu respectarea normelor de protecția muncii specifice. În caz contrar solicitantul, respectiv executantul va suporta consecințele pentru orice deteriorare a instalațiilor electrice existente.

Distanțele minime și măsurile de protecție vor fi respectate pe tot parcursul execuției lucrărilor.”, menționând răspunsul la solicitarea de clarificare postată în SEAP, respectiv întrebarea nr. 13 cu răspunsul aferent.

În concluzie, conform avizului nr. 208036169/05.02.2018, emis de E-Distribuție Dobrogea, nu sunt necesare lucrări de relocare stâlpi de curent

electric sau telefonie, drept urmare nu se vor proiecta pe parcursul derulării contractului relocări de stâlpi de curent electric.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul clasat pe locul I a prezentat ca subcontractant pe SC SRL, cu atestat nr. 13122/26.03.2018 pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4kV — 20 kV, posturi de transformare etc.

Punctul de vedere al ANRE în referire la dispozițiile art. 30 din Ordinul nr. 116/2016 este în sensul că proiectarea/execuția de instalații electrice cu o putere instalată de maxim 20kV și la o tensiune nominală mai mică de 1kV se poate realiza fără a deține un atestat ANRE.

Conform prevederilor art. 1 și 30 din anexa la Ordinul nr. 116/2016 precum și dispozițiile art. 1 alin. (1), art.5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din anexa la Ordinul nr. 45/2016 din coroborarea acestora, rezultă că activitatea de executare a instalațiilor electrice se poate realiza de către un electrician autorizat, în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, dacă are calitatea de angajat al unui operator economic ce deține atestat emis în condițiile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Drept urmare, precizează că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire, precum și cele menționate prin avizul nr. 208036169/05.02.2018, emis de E-Distribuție Dobrogea.

Apreciază ca eronată interpretarea petentei legat de cele declarate de aceasta cu privire la susținerile de mai sus și, în consecință, asocierea SC SRL - SC SRL – SC SRL – SC SRL a îndeplinit cerința din caietul de sarcini. În dovedire, a indicat memoriul tehnic și devizul ofertantului declarat câștigător, existând și lista cu utilaje.

Ofertantul declarat câștigător deține 3 stații de asfalt și produce orice tip de mixtură asfaltică, din care una dintre stații de asfalt este la Medgidia, județul, conform documentelor din propunerea tehnică. Documentele au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, ofertantul are acces la mai multe laboratoare de încercări gradul II, în cadrul propunerii tehnice fiind menționat spre exemplu SC SRL, pentru care au fost prezentate documente în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (tip de probe, autorizație de laborator gradul II), contract în care este menționată clauza „să păstreze confidențialitatea informațiilor comunicate beneficiarului”.

După întocmirea clasamentului final, ofertantul declarat câștigător a depus documentele justificative ce probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, fiind prezentată Lista cu utilaje, precum și documente care atestă modalitatea de deținere a utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor (în DUAE există Contractul de laborator grad II cu nr. 71/06.06.2019).

Solicită Consiliului să constate că, în cadrul contestației, se observă că în cuprinsul graficului de execuție există corelare între execuția lunară, săptămânală și resursele alocate.

Contestatoarea nu a demonstrat la data formulării contestației faptul că oferta câștigătoare cuprinde un grafic de execuție eronat sau că propunerea financiară ar fi necorelată cu elementele propunerii tehnice, toată contestația bazându-se pe presupuneri, și nu pe dovezi concrete.

Totodată, contestatoarea prin demersurile sale intenționează să își completeze contestația în urma studierii ofertei câștigătoare, fapt pe care îl consideră inadmisibil, deoarece toate elementele contestate trebuie exprimate prin contestație în termenul legal precizat de art. 8 din Legea 101/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la prețul propus, aparent unul neobișnuit de scăzut, că, în ceea ce privește elementele ce stau la baza formării prețului criticat, s-a avut în vedere că stabilirea prețului reprezintă un drept al unui operator economic, dependent de interesele economice ale acestuia, că nu poate fi cenzurat de autoritatea contractantă, decât în temeiul unor elemente concrete din care să reiasă că nu este sustenabil.

Or, din documentele transmise și existente la dosarul achiziției, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare este conformă, respectă cerințele documentației de atribuire și a avut în vedere toate prevederile legislative în materie.

Comisia de evaluare a analizat cu maximă atenție și obiectivitate ofertele tehnice și financiare prezentate de ofertanți și, din acest motiv, a solicitat clarificări în acord cu documentația de atribuire, exercitându-și astfel rolul activ stabilit de lege, astfel încât informațiile primite de la ofertant să o ajute în formarea opiniei corecte la evaluarea ofertei.

Un punct de vedere al autorității contractante se referă la faptul că solicitarea contestatoarei de acces la oferta clasată pe locul 1 indică intenția acesteia de a încerca să găsească în cuprinsul acesteia așa zise neconformități.

Astfel, consideră că dreptul unei părți de a avea acces la dosarul achiziției nu substituie sub nicio formă atribuțiile comisiei de evaluare de a analiza ofertele depuse în cadrul unei proceduri.

Evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, astfel cum este prevăzut la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Consideră că evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri s-a realizat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, iar scopul depunerii contestației de către SRL este doar de tergiversare a acesteia.

În mod corect, comisia de evaluare, analizând toate aspectele expuse succint anterior, a concluzionat că oferta asocierii SRL – SRL este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final al procedurii.

În consecință, solicită respingerea contestației depusă de SRL, dându-i posibilitatea să desfășoare în bune condiții procedura inițiată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 28611/1362/C9/16.07.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea câștigătoare SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, precum și declarația de confidențialitate depusă de asocierea SRL - SRL, dacă este cazul.

Documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. 19243/16.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 28798/17.07.2020.

Prin adresele nr. 28881/1322, 1362/C9/20.07.2020, 28882/1322, 1362/C9/20.07.2020 și 28887/1322, 1362/C9/20.07.2020, Consiliul a solicitat SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL să transmită mijloace de probă pe care se sprijină declararea confidențială a propunerii tehnice și celei financiare.

Prin adresa nr. 1725/20.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29088/21.07.2020, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, a transmis răspunsul său cu privire la documentele declarate confidențiale, precizând următoarele:

În propunerea financiară sunt prețuri cu care SC SRL participă la multe licitații atât în zona, cât și în alte zone precum Vâlcea, Argeș, Sibiu, Giurgiu, ..., licitație la care SRL este concurent. Cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit. Ori, cunoașterea de către ofertanți a acestor procente conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea firmei în procedurile la care participă.

De altfel, susține că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc procedurile tehnice de execuție folosite, precum și partea de justificare a garanției de bună execuție, informații cu privire la sursele materiale și multe altele. Dezvăluirea tuturor acestor informații fără motive întemeiate este de natura de a o face vulnerabilă în viitoarele proceduri.

Totodată, SC SRL consideră că modalitatea de gestionare a bunurilor economice de care dispune fiecare societate din asociere, respectiv capitalurile proprii, personalul, inclusiv contractele individuale al acestora, folosit în lucrare, toate contractele de închiriere utilaje, contracte cu laboratorul, contractele comerciale cuprinse în ofertă, planul de calitate, plan protecția mediului, procedurile tehnice de execuție, sursele materialelor, organigrama, sunt secrete comerciale, iar cunoașterea acestor informații de către concurenți direcți face ca ofertele fiecărei firme din asociere, precum și a sa, să fie predictibile.

Astfel, susține că, în situația în care s-ar dezvălui informații competitorilor, aceștia ar intra practic în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice.

SC SRL mai precizează că, în cadrul propunerii tehnice, constituie secret comercial prețurile unitare și implicit prețurile pe articole ofertate.

Intervenienta arată că, dacă contestatoarei i se va permite accesul la informațiile societății sale, aceasta le va folosi exclusiv pentru a formula și justifica viitoarele contestații la proceduri, precum și pentru a avea o ofertă mai avantajoasă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29307/22.07.2020, ... SRL, lider al asocierii SRL – SRL, a transmis răspunsul său, precizând că a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

În cadrul acestui formular, a declarat expres că propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la eventuale clarificări din timpul evaluării procedurii au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Astfel, solicită Consiliului aplicarea în consecință a prevederilor legale în vigoare privind dreptul său cu privire la protejarea informațiilor cu caracter confidențial.

Ca urmare a studierii dosarului de achiziție, ... SRL, lider al asocierii SRL – SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30318/29.07.2020, a depus Concluzii scrise prin care solicită:

....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 2, a raportului procedurii nr. 17253/29.06.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, clasată pe locul 1, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria clasată pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța, precum și respingerea cererii de intervenție formulată de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL ca nefondată.

În sprijinul solicitărilor sale contestatoarea menționează următoarele:

În prealabil, susține că apărările formulate de intervenienta asocieria declarată câștigătoare sunt identice cu cele formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

De asemenea, în ceea ce privește calificarea cererii de intervenție, aduce argumente pentru care apreciază că cererea de intervenție formulată de asocieria declarată câștigătoare este inadmisibilă ca cerere principală.

Față de critica sa în legătură cu lipsa autorizației AFER pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii rutiere pe care ar fi trebuit să o dețină asocieria declarată câștigătoare, precizează că autoritatea contractantă menționează că nu sunt necesare lucrări la nivel

cu calea ferată. În același timp însă, tot autoritatea contractantă invocă existența agrementului tehnic feroviar emis de AFER deținut de subcontractantul SRL, concluzionând că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire, precum și cele menționate prin documentul de avizare emis de Sucursala Regională CF Consiliul Tehnico Economic nr. 7/2/737/05.03.2018. Mai susține autoritatea contractantă și faptul că: „comisia de evaluare a considerat că tipurile de lucrări pentru care operatorul clasat pe primul loc are autorizare AFER acoperă solicitarea din fișa de date a achiziției”.

Autoritatea contractantă pare să fie în eroare cu privire la propriile sale cerințe din documentația de atribuire. Astfel, pe de o parte, arată că nu ar fi necesare proiectări și execuții legate de treceri la nivel de cale ferată sau reabilitare cale ferată, dar, în același timp, ia în considerare autorizația AFER (pentru construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată) deținută de subcontractantul declarat de asocierea declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă ignoră faptul că, prin documentul de avizare emis de Sucursala Regională CF Consiliul Tehnico Economic nr. 7/2/737/05.03.2018 se specifică: „În cadrul lucrărilor de modernizare a infrastructurii de transport regional urmează a fi refăcut DJ 226 pe traseul-.....-.....-....., între km 12+805 și 53+478 (...). De-a lungul acestui traseu al DJ 226 vor fi realizate următoarele lucrări în zona de siguranță feroviară/protecție a căii ferate: (...) Pe raza localității DJ 226 intersectează linia CF Medgidia - Tulcea în zona trecerii la nivel de la km 71+600 (cap X stația). ”

De asemenea, în lista cu principalele categorii de lucrări și servicii aferente activităților incluse în obiectul contractului sunt incluse lucrările constând în: (3.1.9) Amenajare trecere la nivel CF (dale elastice).

Necesitatea execuției unor lucrări în zona de siguranță feroviară/amenajare trecere la nivel CF (dale elastice) este certă. Dar, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, acestea nu pot fi executate decât în baza unui proiect de specialitate care nu poate fi întocmit decât de un operator economic autorizat AFER pentru „Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare”.

Din moment ce subcontractantul SRL deține autorizarea AFER numai pentru execuție, iar nu și pentru proiectare, ofertantul clasat pe locul 1 nu poate îndeplini o parte din contractul de achiziție publică.

Chiar dacă subcontractantul SRL deține autorizarea necesară pentru execuția lucrărilor constând în amenajare trecere la nivel cu cale ferată”, acesta va executa aceste lucrări, dar nu va putea în niciun caz să elaboreze și proiectul de specialitate și nici să asigure asistența tehnică din moment ce acest operator economic nu deține autorizație AFER și pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare.

Din studiul dosarului achiziției publice, a observat că în cadrul propunerii financiare depusă de asocierea declarată câștigătoare, aceasta cotează la poziția 3.1.9 - Amenajare trecere la nivel CF (dale elastice) cu

valoarea de 1.221.168,34 lei, valoare care se regăsește și în graficul valoric prezentat și este justificată prin listele de cantități prezentate.

În urma unei simple vizite în teren, se poate observa că trecerea la nivel CF existentă are dale de beton, aceasta implicând necesitatea realizării lucrărilor de proiectare pentru conversie (în dale de plastic).

Totodată, ofertantul specifică în cadrul propunerii tehnice următoarele: „Amenajarea intersecție la nivel dintre DJ 226 cu calea ferată simplă neelectrificată va fi compusă din următoarele elemente proiectate:

- dale de cauciuc elastice pe o lungime de 9,00 m (15 dale interioare și 15 dale exterioare), din care lățimea drumului proiectat va fi de 8 m,
- unghiul de intersecție dintre cele două căi de comunicație va fi de 60°,
- declivitatea liniei căii ferate va rămâne neschimbată,
- dalele elastice de cauciuc, vor respecta caracteristicile fizico-mecanice, rezistența la uzură, durabilitatea, aderența în condiții de umezeală,
- dalele elastice vor fi pentru șina tip 49 pe traverse de BA T 13 conform specificației tehnice privind alcătuirea, întreținerea și exploatarea trecerilor la nivel și a liniilor în pavaj elaborate de Ministerul Transporturilor - Institutul de Cercetări și Proiectări Tehnologice în Transporturi INCERTRANS 1986.

Este evident deci faptul că ofertantul și-a asumat că vor trebui nu numai executate, dar și proiectate lucrările necesare pentru amenajare trecere la nivel CF, descriind în metodologie soluția propusă.

Și în ceea ce privește critica sa privind lipsa atestatului ANRE pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, contestatoarea arată că autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire, precum și cele menționate în avizul emis de E-Distribuție Dobrogea nr. 208036169/05.02.2018.

Premisele de la care pleacă autoritatea contractantă sunt însă eronate. Atestatul nr. 13122/26.03.2018 deținut de SRL, subcontractant declarat pentru „lucrări instalații electrice”, dă dreptul deținătorului, conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, să execute linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

Din Avizul de amplasament favorabil nr. 208036169/15.02.2018, condiționat, emis de E-Distribuție Dobrogea SA, pe amplasamentul lucrărilor există LEA/LES 20KV, 0,4 KV. Prin urmare, atestatul ANRE necesar în acest caz este cel tip C1A care acoperă proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV,

posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

În cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, observă că aceasta și-a asumat în mod expres eventualitatea execuției unor lucrări de relocare și/sau protejare a rețelei, devenind în mod implicit necesară și proiectarea acestora.

.... SRL nu deține un atestat ANRE care să îi permită și îndeplinirea activităților de proiectare pentru linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV. Acest subcontractant deține atestat ANRE exclusiv pentru execuție lucrări electrice, dar nu și pentru proiectare.

În realitate, din efectuarea vizitei în teren, a putut observa faptul că stâlpii care susțin liniile electrice trebuie relocați, deoarece aceștia se află în amplasamentul lucrării și anume în zona șanțurilor, pistelor de biciclete și trotuarelor proiectate și existente.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, criticile aduse prin contestație sunt confirmate de aspectele observate odată cu studiul dosarului achiziției publice.

Astfel, conform propunerii tehnice prezentate, dar și extrasului C6 - resurse materiale, pct. 60, ținând cont de Proiectul Tehnic din documentația de atribuire, straturile de piatră-drum se vor executa cu piatră spartă 0-63 mm amestec optimal. Dar, conform propunerii financiare, furnizorul declarat, compania SRL, nu furnizează acest material, ci doar o parte din sorturile ce intră în componență.

Astfel, furnizorul declarat pentru agregate de balastieră și carieră, ... SRL nu are obiectul de activitate adecvat (fiind o firmă de transporturi) și nu deține licență sau permis de exploatare ANRM.

Prin urmare, cerința din caietul de sarcini de a prezenta furnizorul agregatelor (piatră brută, piatră spartă-pe sorturi, piatră spartă amestec optimal, nisip, balast) nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită.

Conform ofertelor prezentate în propunerea financiară, ELPRECO SRL este compania agreată pentru furnizarea bordurilor, tuburilor de beton, dar conform propunerii tehnice, firma agreată este SW Mai mult de atât, oferta de preț sau contractul de furnizare încheiat cu firma SW lipsește cu desăvârșire în timp ce oferta firmei ELPRECO SRL nu conține ofertă de preț pentru pavele autoblocante.

Cantitatea de emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă de 134,167 tone declarată în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este de aproximativ 3 ori mai mică față de cantitatea de emulsie minimă necesară pentru execuția amorsării suprafețelor declarate în propunerea financiară, aceasta determinând o valoare diminuată a ofertei cu minim $200 \text{ tone} * 2500 \text{ lei/to} = 500.000 \text{ lei}$. În condițiile în care SRL a inclus în ofertă o cantitate asemănătoare de asfalt, era de presupus că și

cantitatea de emulsie de bitum cationică să fie asemănătoare ținând cont că se are în vedere aceeași suprafață a drumului.

În ceea ce privește graficul de execuție fizic și valoric prezentat de asocierea declarată câștigătoare, se poate observa că acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini referitoare la indicarea termenelor de începere și de terminare a fiecărei activități, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor.

În ciuda declarației ofertantului în sensul că „s-a prezentat anexat Graficul de execuție a investiției, care conține un grafic de execuție pe care s-a reprezentat cantitățile prevăzute să se execute lunar și săptămânal, inclusiv rezervele de timp luate în calcul, termenele de începere și de terminare a fiecărei activități, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor”, contestatoarea prezintă mai multe neconformități care apreciază că nu au fost observate de autoritatea contractantă.

De asemenea, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat graficul fizic și valoric în conformitate cu cerințele din fișa de date (Modul de prezentare al propunerii financiare, lit. d). Secțiunea 4 - Graficul fizic și valoric de realizare a investiției se va prezenta în concordanță cu resursele alocate de ofertant pentru execuția lucrărilor, limitări impuse de tehnologiile aplicate, etc.) în condițiile în care graficul fizic și valoric inclus în ofertă este doar o reprezentare valorică a graficului de execuție, fără a avea alocate resursele.

În consecință, susține, ca și în contestație, că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul mixturilor solicitate în special pentru lucrările de poduri, respectiv mixturi tip MAS16 și BAP16, acestea fiind mixturi speciale care nu sunt produse de toate stațiile de asfalt, echiparea tehnologică pentru producerea acestor tipuri de mixtură fiind deosebită. Sub acest aspect, referitor la stația de mixturi asfaltice, ofertantul a atașat în documentația sa „certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2232-CPR-527” pentru stația de mixturi asfaltice amplasată la Medgidia, județul

După cum se poate constata, ofertantul nu are certificate toate tipurile de mixturi asfaltice și nu le poate produce, deși acestea sunt absolut necesare în derularea proiectului.

Contestatoarea menționează faptul că mixtura asfaltică BAP16 și MAS 16 nu sunt indicate în certificatul nr. 2232-CPR-527. Ca atare, deși SC SRL nu le poate produce, întrucât nu există rețete, încercări pe aceste tipuri de mixturi și acreditări din partea unor entități acreditate, care să ateste calitatea acestora, totuși se regăsesc în oferta de preț. Consideră faptul că fără a avea o rețetă a acestui tip de mixtură este aproape imposibil să se întocmească o ofertă de preț.

Toate aceste neconformități ale ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL ar fi trebuit să fie sesizate de comisia de evaluare, singura concluzie care se impunea fiind respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

..... SRL apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta pe care a și declarat-o câștigătoare, mai ales că, în concordanță cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru ofertanți.

Prin urmare, nerespectând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL ar fi trebuit să fie respinsă.

Prin adresa nr. 20436/30.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30986/31.07.2020, ... a transmis Concluzii scrise cu privire la concluziile formulate de asocierea SRL - SRL, solicitând, în principal, inadmisibilitatea concluziilor scrise, iar în subsidiar, respingerea concluziilor scrise, ca neîntemeiate.

Referitor la inadmisibilitatea concluziilor scrise, autoritatea contractantă consideră tardivă orice completare ulterioară a contestației, invocând art. 10 și 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Raportată la dispozițiile art. 21 alin. (3) din același act normativ, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În ceea ce privește analiza pe fond, autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă conformă cu documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31468/04.08.2020, ... SRL a formulat Concluzii scrise cu privire la excepția inadmisibilității concluziilor scrise invocată de autoritatea contractantă, reiterând solicitările din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor reunite, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare (PT+DDE), Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare infrastructură de transport regională pe traseul drumului județean DJ 226, ... - - -” cod SMIS 121195, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1016780/09.11.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 79.808.070,10 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.02.2020, ora 15:00.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL -, și SRL, lider al asocierii SRL - SRL, au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, în calitate de participantă la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertantul declarat câștigător care urmărește să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu are la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care el a fost desemnat câștigător, ceea ce este lipsit de interes.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL -, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: ... d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.*

SC SRL a constituit cauciunea în sumă de 80.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206367305/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.07.2020.

Deoarece nu a fost prezentată dovada completării constituirii cauciunii solicitată, până la suma de 880.000 lei (solicitată prin adresa Consiliului nr. 27308/1322/C9/08.07.2020), conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, forma în vigoare la data

depunerii contestației, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de SC SRL, fără a se pronunța asupra altor aspecte ori a fondului cauzei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1/13.07.2020, eliberată de Raiffeisen BANK Agenția Raiffeisen Bank SA COBV. La data formulării contestației (09.07.2020), pentru constituirea cauțiunii, erau aplicabile dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. c) (conform OUG nr. 43/2018) potrivit cărora: (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: ...

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei.

La analiza pe fond a criticilor formulate de SRL împotriva evaluării ofertelor realizată de autoritatea contractantă, în urma căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației este nemulțumită de evaluarea făcută de autoritatea contractantă, în urma căreia oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, susținând că oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv cea a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, nu îndeplinește condițiile de admisibilitate impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

Astfel, se constată că o primă critică privește faptul că asocierea declarată câștigătoare nu deține autorizație AFER pentru proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă Documentul de Avizare emis de Sucursala Regională CF nr. 7/2/737/05.03.2018. Conform acestui document, susține aceasta, ar trebui proiectate și executate și lucrări pe raza localității unde DJ 226 intersectează linia CF Medgidia – Tulcea în zona trecerii la nivel de la km 71 + 600 (cap. X stația). Existând o astfel de indicație în acest aviz, contestatoarea susține că, fiind în discuție executarea unor lucrări de trecere la nivel de cale ferată, acestea nu pot fi executate decât în baza unui proiect de specialitate pentru lucrările în zona de siguranță feroviară, proiect care nu poate fi realizat decât de un operator economic autorizat AFER.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere la contestație că nu ar fi necesare lucrări de proiectare și execuție de lucrări de acest gen, deoarece, în cadrul aceluiași aviz, se menționează

că: *În zona trecerii la nivel nu sunt proiectate lucrări de reabilitare a acesteia.*

Preluând din propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 23-27, autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr. 10626/10.04.2020, următoarele: ... lucrările de modernizare nu afectează linia, iar în zonă nu sunt instalații pentru siguranța circulației. Condiționarea avizului se referă la modernizarea DJ 226 în afara zonei CF; Avizarea SRCF cu 5 zile înaintea începerii lucrărilor; NU se vor depozita materiale în zona CF. Astfel, la proiectarea și executarea lucrărilor de modernizare a DJ 226 nu vor fi necesare proiectare de lucrări de relocare, protejare CF. Însă vor fi efectuate lucrări de amenajare trecere la nivel cu CF – dale elastice, lucrări care vor fi executate de către subcontractant autorizat, considerând cerința minimă îndeplinită.

Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la faptul că avizul în cauză menționează expres că nu sunt proiectate lucrări de reabilitare a căii ferate în zona de trecere la nivel sunt îndreptățite. Prin urmare, nu se poate aprecia, cum susține contestatoarea, că era necesară deținerea avizului AFER și pentru activitatea de proiectare. Atât timp cât autoritatea contractantă a consemnat și există, recunoscut și de contestatoare, agreementul tehnic feroviar emis de Autoritatea Feroviară Română pentru produsul panouri din cauciuc pentru treceri la nivel de calea ferată (proiectat și produs de Ltd), precum și agreementul tehnic feroviar pentru subcontractantul declarat pentru construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată, autoritatea contractantă nu avea motive să respingă oferta asocierii în discuție.

De altfel, autoarea contestației invocă faptul că acest subcontractant ar trebui să dețină autorizație AFER și pentru proiectare și asistență tehnică, fără a indica cerința documentației de atribuire care a instituit o astfel de obligație și nici prevederea legală încălcată de faptul că autoritatea contractantă a apreciat documentele depuse ca fiind suficiente.

Niciun moment asocierea declarată câștigătoare, prin oferta sa, nu a susținut că nu va executa lucrările aferente panourilor de cauciuc pentru treceri la nivel de calea ferată, dar nicăieri nu s-a specificat că ar trebui efectuat un proiect de specialitate, pentru a executa aceste lucrări care ar necesita autorizare AFER. Obiectul contractului îl reprezintă modernizarea infrastructurii de transport DJ226, porțiunea - - - și nu reabilitarea căii ferate în zona trecerii la nivel în discuție ori alte lucrări (terasamente, poduri și podețe, subtraversări, consolidări etc).

În cap. 2.2 din caietul de sarcini sunt descrise lucrările proiectate, printre aceste neregăsindu-se evidențiate eventuale lucrări legate de structura căii ferate.

Astfel, în mod eronat sunt invocate de contestatoare prevederile Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000, atât timp cât în discuție nu este execuția de lucrări asupra infrastructurii feroviare și a materialului rulant.

Alegațiile contestatoarei cu privire la necesitatea deținerii unei autorizări AFER pentru activitatea de proiectare sunt bazate pe speculații, fără a demonstra care prevederi ale documentației de atribuire ori prevederi legale determinau deținerea acestei autorizări. De asemenea, este invocată de contestatoare Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, fără a se ține cont de faptul că autoritatea contractantă a definit cerințele privind expertii în caietul de sarcini și printre aceste nu s-a regăsit și cea privind un expert care ar trebui să dețină autorizarea în cauză, respectiv de faptul că, la acest moment nu pot fi aduse critici documentației de atribuire, ele fiind tardiv formulate. Nicio interpretare bazată pe presupuneri a documentației de atribuire nu poate fi luată în considerare, evaluarea ofertelor trebuind să se raporteze strict la prevederile acestora.

În consecință, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul nu a putut identifica informațiile din documentația de atribuire care ar determina necesitatea realizării unui proiect tehnic de specialitate pentru realizarea de lucrări în zona de siguranță feroviară și nici impunerea deținerii autorizării AFER necesare.

De asemenea, se constată că a doua critică la adresa ofertei asocierii declarată câștigătoare, formulată de contestatoare, privește faptul că aceasta ar fi trebuit să dețină atestat ANRE pentru proiectare linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

În sprijinul susținerilor sale legate de nevoia ca ofertanții să dețină autorizare ANRE pentru proiectare linii electrice, autoarea contestației invocă Avizul de amplasament favorabil nr. 208036169/15.02.2018, emis de E-Distribuție Dobrogea SA.

Ori, analizând acest deviz, de constată pe lângă prevederile generale ale acestuia, că se menționează faptul că *Nu se vor afecta fundațiile stâlpilor, stâlpii sau conductor parte integrantă din LEA/LES 20kV/0,4kV, iar la intersecția cu LEA/LES 20kV, 0,4 kV săpătura de execută manual, cu mențiunea că În caz de nerespectare a distanțelor față de LEA/LES 20kV, 0,4 kV existente și a condițiilor menționate, avizul de amplasament devine nul.*

Pentru soluționarea cauzei se consideră relevant răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 13 din clarificarea nr. 36002/17.12.2019, legată de numărul stâlpilor care necesită relocare și evaluarea de către ofertanți a lucrărilor necesare pentru relocarea stâlpilor, mutarea/protejarea utilităților existente, respectiv *evaluarea acestora se va face pe baza avizelor emise de deținătorii de utilități (aflate în DALI) și a vizitei în amplasament, detalierea se va face la faza de PT.*

Cum avizul în discuție nu prevede relocări de stâlpi de curent electric sau rețele LEA/LES 0,4 kV/20kV, susținerea contestatoarei cu privire la necesitatea deținerii unei autorizări ANRE de tip C1A nu este susținută de conținutul documentației de atribuire și prevederile legale incidente.

Prin urmare, neexistând definită expres necesitatea executării unor astfel de lucrări, și neputând fi identificate serviciile/lucrările care ar determina necesitatea unei astfel de autorizări, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că subcontractantul declarat (.... SRL) nu ar deține autorizare C1A este lipsită de interes, având caracter speculativ lipsit de susținerea necesară pentru analizarea tuturor documentelor depuse de asociere în acest scop.

Era de datoria contestatoarei să demonstreze motivele pentru care era necesară deținerea unei astfel de autorizații C1A, emisă de ANRE, să indice și să demonstreze care sunt activitățile care ar fi trebuit executate în baza acestei autorizări, partea de proiectare efectivă care trebuia realizată.

În memoriul tehnic la cap. II.1.11 Lucrări de mutări și protejări rețele, din decembrie 2017, se vorbește de posibilitatea afectării stâlpilor de curent electric sau de telefonie, iar avizul nr. I208036169/15.02.2018, emis de E-Distribuție Dobrogea SA, nu prevede nicio relocare de stâlpi de curent electric.

Ori, prin utilizarea unor informații disparate din caietul de sarcini, memoriul tehnic ori avizul amintit, nu se poate constata motivele pentru care este necesară deținerea unei astfel de autorizări. Era de datoria contestatoarei să demonstreze necesitatea deținerii unei autorizări de tip C1A, fie prin indicare cerinței exprese din documentația de atribuire, fie prin indicarea serviciilor/lucrărilor care necesitau o astfel de autorizare.

Altfel, faptul că a inclus în oferta sa subcontractanți autorizați AFER sau ANRE tip C1A pentru proiectare nu este relevant în cauză. Relevante sunt cerințele documentației de atribuire care ar fi trebuit să determine, lipsit de echivoc, necesitatea deținerii unor astfel de autorizări. Dacă considera că documentația de atribuire conține neclarități sau ambiguități atunci contestatoarea avea posibilitate ca, anterior depunerii ofertei, să solicite clarificări. Depunerea ofertei presupune asumarea cerințele documentației de atribuire, iar raportat la prevederile acesteia autoritatea contractantă nu putea solicita în etapa de evaluare autorizări care nu au fost indicate expres în cadrul acesteia sau care nu rezultă a fi în mod obligatoriu necesare pentru a putea fi derulat contractul. Existența unei posibilități precum cea identificată în Memoriul tehnic cu privire la o eventuală relocare de stâlpi nu presupune că trebuie asigurat personal necesar pentru proiectare/execuție în acest scop atât timp cât celelalte documente, precum avizul E-Distribuție Dobrogea SA nu susțin o asemenea necesitate. Mai mult decât atât, este invocată în cadrul avizului nulitatea acestuia în caz de nerespectare a condițiilor menționate în cadrul său și a distanțelor față de LEA/LES 20kV, 0,4 kV existente.

În documentația de atribuire autoritatea contractantă trebuie să includă orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, conform art. 20 din Legea nr. 98/2016, astfel că nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru motive care nu se regăsesc în cadrul acesteia.

Prin urmare, alegațiile contestatoarei cu caracter general legate de modul de întocmire a unei oferte, sunt considerate lipsite de temei.

Din criticile formulate de contestatoare se poate constata că într-adevăr asocierea declarată câștigătoare nu deține nici autorizație AFER pentru proiectare și nici autorizare ANRE tip C1A, însă Consiliul nu a putut determina, lipsit de echivoc, care sunt acele prevederi ale documentației de atribuire care nu au fost respectate de respectiva asociere și prevederile legale încălcate de autoritatea contractantă prin declararea admisibilă a ofertei acesteia raportat la prevederile documentației de atribuire.

Cât privește afirmația contestatoarei că nefiind luate în considerare elaborarea celor două proiecte de specialitate (cel în domeniul infrastructurii feroviare și cel pentru instalații electrice pentru linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV – 20 kV) este afectată propunerea financiară a asocierii, Consiliul consideră că nefiind dovedită necesitatea elaborării lor, implicațiile asupra propunerii financiare a unei astfel de posibilități nu pot fi puse în discuție.

De asemenea, pentru aceste motive și susținerile sale legate de Graficul de execuție sunt considerate nefondate, fiind făcute doar afirmații fără însă a se demonstra cele susținute, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249.

De asemenea, sunt lipsite de temei afirmațiile contestatoarei din capitolul alte neconformități, aceasta făcând afirmații lipsite de susținere cu privire la caracterul neconform al ofertei asocierii.

Astfel, contestatoarea susține că asocierea nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul mixturilor solicitate, în special pentru lucrările de poduri, respectiv mixturi de tip MAS16 și BAP 16, acestea fiind mixturi speciale care nu sunt produse de toate stațiile de asphalt, fără a demonstra niciun moment motivele concrete pentru care informațiile prezentate nu ar fi suficiente ori care sunt prevederile legale ori ale documentației de atribuire încălcate.

Furnizorul de mixturi asfaltice este asociatul SC SRL după cum reiese din lista furnizorilor prezentată de asociere în propunerea sa tehnică, iar în urma solicitării documentelor care atestă cele susținute prin DUAЕ, nr. 13835/25.05.2020, au fost transmise documente conform solicitărilor autorității contractante.

Prin răspunsul dat în data de 29.05.2020, au fost depuse documente care atestă deținerea de asociatul SC SRL a unei stații de asphalt SIM AMMANN, documente regăsite și în cadrul propunerii tehnice din care rezultă că aceasta deține 1 stație de betoane și 2 "stații de asphalt" - AMMANN și SB150 (SH). Consiliul nu a putut identifica motivele pentru care echipamentele deținute de acest asociat nu ar putea asigura mixturile necesare contractului în cauză. De asemenea, au fost depuse prin răspuns documente (contract nr. 71/06.06.2019) privind Laboratorul de grad II - SC SRL, nominalizat și în propunerea tehnică alături de indicarea tipurilor de încercări pentru care s-a încheiat contractul, autorizație nr. 3486/18.07.2019.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit că:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/preînchiriere/angajament de punere la dispoziție) la minim următoarele, instalații și echipamente tehnice pentru executia lucrărilor:

a. laborator autorizat (de minim grad II) în conformitate cu Legea. 10/1995, Legea. 177/2015 actualizate și HG nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții și Ordinul MDRT nr. 1497/2011 pentru aprobarea procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării sau echivalent conform legislației din țara în care ofertantul este resident.

b. stație de preparare a mixturii asfaltice (fixă sau mobilă) și stație de preparare a betoanelor (fixă sau mobilă), conform Legii nr. 10/1995 actualizată.

Modalități de îndeplinire:

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea autorității contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței ...

Este adevărat că în DUAE prezentat informațiile cu privire la acest aspect sunt insuficiente pentru stabilirea îndeplinirii cerințelor în discuție. Dar, având în vedere că acestea erau cuprinse în propunerea tehnică, respingerea ofertei asocierii doar pentru că în DUAE s-a limitat la a indica pentru laborator de gradul II că deține contract, și a enumera stație de preparare a mixturii asfaltice și stație de preparare betoane ori alte utilaje, respingerea ofertei ar fi o măsură disproporționată. Respingerea ofertei pentru acest motiv ar fi o măsură disproporționată cu atât mai mult cu cât în DUAE s-a precizat că informațiile sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice.

O altă neconformitate a ofertei asocierii este invocată de contestatoare ca fiind neîntocmirea graficului de execuție fără respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Se constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument pentru a demonstra în ce constă neconformitatea graficului prezentat de asocierie. Ori, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să analizeze conținutul graficului prezentat de asocierie și să stabilească măsura în care acesta corespunde în totalitate tuturor cerințelor caietului de sarcini, deoarece sarcina probei îi revine celui ce acuză.

Similar se constată a fi și afirmațiile contestatoarei legate de caracterul incomplet al listei furnizorilor sau neindicarea măsurilor pentru terminarea lucrărilor în termenul stabilit, autoarea contestației mulțumindu-se doar la a afirma că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și a cita respectivele cerințe, fără însă a indica, în concret, în ce constau presupusele neconformități ori a demonstra că documentele depuse sunt insuficiente.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de confidențialitatea ofertelor și accesul la documentele depuse de participanții la procedură, Consiliul a solicitat prin adresele nr. 28881/1322, 1362/C9/20.07.2020, 28882/1322, 1362/C9/20.07.2020 și 28887/1322, 1362/C9/20.07.2020, Consiliul a solicitat SC SRL, în calitate de lider al asocierii

SRL - SRL -, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL să transmită mijloace de probă pe care se sprijină declararea confidențială a propunerii tehnice și celei financiare. Datorită lipsei mijloacelor de probă pentru dovedirea caracterului confidențial al ofertelor în sensul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, a fost permis accesul neîngrădit la documentele aflate în dosarul constituit la Consiliu ofertanților care au solicitat.

Cât privește criticile autoarei contestației din *Concluziile scrise*, formulate la o lună de la luarea la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, analiza Consiliului s-a limitat strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației îndreptate împotriva ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, îndeosebi în ceea ce privește evaluarea făcută de achizitoare.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererilor supuse dezbaterii, nu motivarea celor solicitate.

De altfel, numeroase decizii ale instanțelor judecătorești, superioare Consiliului, chemate să verifice soluțiile acestuia, au raționat că motivarea contestației după expirarea termenului legal de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este inadmisibilă.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat – a raționat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014, chiar dacă legislația aferentă a fost modificată prin Legea nr. 98/2016, aspectele în discuție nu au suferit modificări de fond: ... Pentru motivele arătate mai sus, interdicția de completare a contestației subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat, formulând, după expirarea termenului, precizări prin care conferă

un conținut concret acestor motive. Și în această situație avem de-a face cu o motivare tardivă, întrucât motivele concrete dezvoltate prin cererea precizatoare nu au existat în contestația inițială și partea adversă nu a avut posibilitatea să formuleze apărări cu privire la respectivele motive.

Nu se poate susține nici faptul că termenul reglementat de art. 256 ind. 2 curge de la data la care s-a luat cunoștință de actele din dosarul achiziției sub motiv că acesta este momentul la care s-a luat cunoștință de act. Curtea observă că art. 256 ind. 2 nu se referă la momentul la care s-a luat cunoștință de actele depuse de ofertanți, ci la momentul la care s-a luat cunoștință de actul atacat. Cum în speță actul atacat este raportul procedurii, contestația nu putea fi formulată decât în raport cu momentul la care s-a luat cunoștință de acest act.

[...]

În raport de aceste considerente, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de petente cu privire la neanalizarea de către Consiliu a motivelor dezvoltate ulterior termenului de formulare a contestației.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL -, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 34 pagini.