



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația...., înregistrată la Consiliu sub...., depusă de cu sediul în....., înmatriculată la... sub...., având..., reprezentată de..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod..., de către ... „...”, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii;
2. anularea raportului procedurii, în partea privind respingerea ofertei S.R.L.;
3. anularea raportului procedurii, în partea privind declararea câștigătoare a ofertei...;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L.;
5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei...;
6. verificarea efectivă a îndeplinirii cerinței privind minimum 10... categoria a III-a la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., ora 15:...;
7. verificarea documentelor medicale, a brevetelor, a carnetelor de scafandru și a înscrierii în documentele pentru fiecare scafandru nominalizat de ofertantul declarat câștigător;
8. verificarea dacă suplimentul /..., invocat de..., putea fi folosit pentru dovedirea unei cerințe care trebuia îndeplinită la data de..., ora 15:...;
9. verificarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de...;
10. obligarea autorității contractante să depună dosarul complet al achiziției publice, inclusiv istoricul SEAP, cu data și ora încărcării fiecărui document relevant;
11. suspendarea procedurii de atribuire și a semnării acordului-cadru până la soluționarea contestației;

12. În subsidiar, dacă neregulile constatate nu mai pot fi remediate prin reevaluare, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., înmatriculată la... sub...., având..., reprezentată de... - administrator, în calitate de terț interesat, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de S.R.L., la aceeași procedură de licitație simplificată, intervenientul a solicitat:

1. Respingerea contestației formulate de S.R.L. ca neîntemeiată, în totalitate;

2. Menținerea raportului procedurii.... și a comunicării rezultatului procedurii...., prin care... a fost desemnată ofertant câștigător;

3. Respingerea cererii de suspendare a semnării acordului-cadru;

4. Respingerea cererii de acces la documentele, sau, în măsura în care CNSC va considera necesar examinarea acestora, dispunerea ca aceasta să se realizeze exclusiv de către membrii Consiliului, cu respectarea regimului confidențialității;

5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, dacă acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub....., înmatriculată la... sub...., având..., reprezentată de..., în calitate de intervenient accesoriu, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția contestatorului S.R.L., la aceeași procedură de licitație simplificată, intervenientul a solicitat:

1. Admiterea prezentei completări la cererea de intervenție accesorie și coroborarea argumentelor cu cele din cererea principală;

2. Constatarea ca documentul Instrucțiuni_ofertanti_FisaDate_DF1..., la cap. IV...., nu a fost pus la dispoziția ofertanților anterior depunerii ofertelor, ceea ce face inopozabilă cerința de semnătura electronică extinsă calificată;

3. Constatarea ca termenul extrem de scurt dintre publicarea anunțului de participare simplificat (...) și termenul limita de depunere a ofertelor a adus atingere principiilor transparenței și egalității de șanse între ofertanți;

4. Constatarea ca respingerea ofertei fără solicitarea prealabilă de clarificări constituie un formalism excesiv, contrar art. 134 din H.G. nr. 395/2016;

5. Obligarea autorității contractante la prezentarea documentelor de calificare ale.... și verificarea respectării integrale a cadrului legislativ aplicabil serviciilor de scufundare profesională, inclusiv a competențelor, certificărilor și autorizațiilor personalului și societății câștigătoare;

6. Admiterea contestației principale și dispunerea reevaluării ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.R.L., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa.....

și raportul procedurii...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând că în etapa tehnică, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării.... și raportul procedurii...., iar declararea ofertei câștigătoare depusă de... s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație_.... din....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub....., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei. Interesul intervenientului în soluționarea contestației derivă din calitatea de ofertant declarat câștigător, a cărui ofertă este contestată.

Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că... a fost evaluată corect și admisă la toate etapele procedurii, pe baza unor documente complete, valabile și conforme cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, arată că respingerea ofertei S.R.L. a fost corectă, fundamentată pe deficiențe reale, individuale și netranspuse prin clarificări, constatate obiectiv de comisia de evaluare;

Nu există nicio discriminare de tratament - criteriile aplicate au fost identice pentru ambii ofertanți, iar diferența de rezultat se explică exclusiv prin diferența de conformitate a documentelor. Justificarea prețului este corectă și completă raportat la natura juridică a unui acord-cadru, care nu impune disponibilitatea în permanență a întregului personal minim, ci acoperirea costurilor efective la momentul executării contractului.

Cererea de acces la documentele intervenientului este inadmisibilă și încalcă regimul legal al datelor confidențiale și al secretului comercial.

Completările invocate de contestatoare fie nu există, fie sunt justificate legal, capacitatea tehnică a subscrisei fiind demonstrată prin contractele individuale de muncă și documentele depuse în termen.

Respingerea ofertei S.R.L. a fost legală și proporțională. Contestatorul susține că respingerea ofertei sale este nelegală și disproportională. Această apreciere este neîntemeiată.

Comisia de evaluare a identificat două motive de neconformitate distincte, clare și documentate:

- Deficiență privind personalul de execuție - suplimentul.... la....., depus de S.R.L., a arătat că 5 din persoanele nominalizate nu pot îndeplini funcția de Scafandru autonom și/sau Scafandru cu alimentare la suprafață, întrucât acestea sunt autorizate numai cu atribuții de suport/coordonare. Caietul de sarcini impune un număr minim de 10... categoria a III-a care să execute efectiv activități de scufundare. Rolurile de suport și asistentă nu pot fi asimilate funcției de scafandru activ executant.

- Deficiență privind fișele medicale - examinarea medicală pentru doi... (... și...) a fost efectuată la..., nu la Centrul de... din subordinea Ministerului Apărării Naționale. Această cerință derivă din normele speciale aplicabile activităților de scufundare profesionale, nefiind o interpretare restrictivă introdusă ad-hoc de comisie.

Ambele motive de respingere sunt obiective, individuale și direct corelate cu cerințele documentației de atribuire. Clarificările furnizate de S.R.L. nu au remediat aceste deficiențe fundamentale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut expres în documentația de atribuire obligația ca fișele medicale ale scafandrilor să fie emise exclusiv de Centrul de... și că, în lipsa unei astfel de precizări, respingerea documentelor emise de... ar constitui o interpretare restrictivă și nelegitimă. Această argumentație este nefondată deoarece această cerință derivă din normele speciale aplicabile activităților de scufundare profesionale și este impusă conform art.... din Metodologia privind reglementarea activităților de scufundare în România, aprobată prin Ordinul M.Ap....., republicat.

Activitățile de scufundare profesională sunt reglementate de norme tehnice speciale care stabilesc instituția competentă pentru atestarea medicală a scafandrilor. Centrul de..., din subordinea Ministerului Apărării Naționale, este singura structură instituțională îndreptățită să ateste aptitudinea medicală a scafandrilor profesioniști. Această competență exclusivă nu derivă din caietul de sarcini al procedurii, ci din legislația și normele tehnice de specialitate, autoritatea contractantă nefiind obligată să o reproducă în documentația de atribuire pentru ca ea să fie aplicabilă.

Chiar și în lipsa unei precizări exprese, atestările provenite de la o clinică privată fără competență specializată în medicina hiperbară nu pot demonstra aptitudinea medicală pentru activități de scufundare profesională cu același grad de certitudine și responsabilitate instituțională.

... a inclus, în cadrul documentelor de calificare depuse în termenul-limită, aptitudinea medicală emisă de Centrul de... pentru toți scafandrii nominalizați, documente verificate și admise de comisia de evaluare. Diferența de tratament invocată de contestatoare nu există - ambii ofertanți au fost evaluați sub același standard.

....., publicat în SEAP la..., identifică explicit, pentru fiecare etapă și fiecare participant, atât criteriul verificat, cât și rezultatul evaluării, cu trimitere la procesele-verbale întocmite:

Procesul-verbal.... - evaluarea informațiilor din DUAE;

Procesul-verbal.... - evaluarea conformității propunerilor tehnice;

Procesul-verbal.... - evaluarea propunerilor financiare;

Procesul-verbal.... - evaluarea documentelor-suport aferente DUAE.

Motivele de respingere a ofertei S.R.L. sunt individualizate și corelate cu dispoziții concrete: art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu indicarea exactă a deficiențelor constatate în suplimentul și în documentele medicale. Pretinsa contradicție nu există - constatarea inițială a îndeplinirii condițiilor la etapa DUAE nu prejudică evaluarea detaliată a propunerii tehnice, care se realizează ulterior.

... nu a fost completată prin documente post- termen.

... a fost depusă integral în SEAP la data de..., înainte de expirarea termenului-limită, și a inclus documentele de calificare necesare, inclusiv suplimentul autorizației valabil la data-limită - versiunea A-N 1949/....

Referitor la suplimentul A-N 2482/..., subliniem că acesta nu a creat o capacitate tehnică nouă, ci a confirmat o situație de fapt existentă înainte de termenul-limită. Toți cei 12... consemnați în supliment erau angajați ai... în baza unor contracte individuale de muncă cu data de încheiere..., anterioară termenului-limită de depunere a ofertelor (... , ora 15:...). Prin urmare, la momentul depunerii ofertei, intervenientul demonstrează în mod real și documentat disponibilitatea și angajamentul efectiv al tuturor scafandrilor nominalizați.

Suplimentul A-N 2482/... a fost emis de Centrul de... (UM 02145) ca urmare a unei actualizări administrative și a fost prezentat în cadrul etapei de verificare a documentelor-suport aferente DUAE (art. 196 din Legea nr. 98/2016), în conformitate cu practica CNSC. Contestatorul nu prezintă nicio dovadă că la data de..., ora 15:..., nu dispunea de minimum 10... categoria a III-a, autorizați, apți medical și angajați cu contracte valabile.

Nu există tratament diferențiat între S.R.L. și...

Diferența de rezultat nu provine dintr-un standard diferit, ci din diferența de conformitate a documentelor depuse de fiecare ofertant:... a prezentat aptitudinea medicală emisă de Centrul de... - instituție competentă; S.R.L. a prezentat fișe medicale emise de o entitate privată - instituție incompetentă;

... a prezentat un supliment care atestă clar că toți scafandrii nominalizați au calitatea de scafandru autonom și/sau cu alimentare la suprafață; S.R.L. a prezentat un supliment din care rezulta că numai 5 persoane au funcții de... activi;

Oferta financiară a... a fost verificată și admisă; S.R.L. nu a participat la etapa financiară, întrucât fusese respinsă anterior pentru neconformitate tehnică.

Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este corectă și completă. Contestatorul susține că justificarea prețului de..... EUR fără TVA prezentată de... este insuficientă, întrucât calculul costurilor zilnice pentru o echipă operativă de 3 persoane (adâncime 0-12 m) și de 4 persoane (adâncime 12-30 m) nu ar demonstra acoperirea costurilor reale pentru menținerea disponibilității unui număr minim de 10... pe durata întreagă a acordului-cadru, inclusiv șef de scufundare... de rezervă, echipamente, transport, cazare, asigurări, analize medicale, costuri hiperbare, protecția muncii, logistică și intervenții în mediul marin.

Această argumentație reflectă o înțelegere greșită a naturii juridice și economice a unui acord-cadru, astfel cum este reglementat de Legea nr.

98/2016 și H.G. nr. 395/2016. Față de cele susținute de contestator, prezintă următoarele argumente:

Acordul-cadru nu presupune disponibilitate permanentă și continuă a întregului personal minim - Prin natura sa, un acord-cadru nu generează obligații de prestare în mod continuu pe durata sa. Serviciile sunt prestate exclusiv în baza contractului emis de autoritatea contractantă, care stabilește concret data, locul, tipul și volumul intervenției. Cerința minimă de 10... reprezintă capacitatea totală a operatorului... și nu o obligație de mobilizare simultană și permanentă a tuturor acestora. A pretinde că justificarea prețului trebuie să acopere costul fix al întregii echipe de 10... pe tot parcursul acordului-cadru, indiferent de volumul contractului, înseamnă a denatura mecanismul legal al acordului-cadru.

Justificarea costurilor este raportată la unitățile de măsură ale prestației, nu la disponibilitatea administrativă - Calculul pe echipe operative (3 persoane pentru adâncime 0-12 m; 4 persoane pentru adâncime 12-30 m) corespunde exact unităților de prestație prevăzute în caietul de sarcini. Fiecare categorie de servicii are o componență de echipă minimală determinată de normele de securitate specifice scufundării profesionale și această structură a fost respectată întocmai.

Toate categoriile de costuri invocate de contestatoare sunt incluse în structura de preț - Justificarea prezentată de... acoperă:

- personalul de execuție (... autonomi și cu alimentare la suprafață), inclusiv șeful de scufundare și scafandrii de rezervă, ale căror costuri salariale sunt incluse în costul zilnic al echipei operative;

- echipamentele necesare fiecărui tip de intervenție, cu amortizarea lor corespunzătoare;

- transportul și logistica la locul intervenției, incluse în costul de mobilizare per operație;

- cazarea, atunci când natura intervenției o impune, prevăzută ca element de cost variabil;

- asigurările profesionale obligatorii și asigurările de răspundere civilă pentru activități de scufundare, deținute de...;

- analizele medicale periodice și reconfirmările de aptitudine hiperbară, efectuate la Centrul de..., incluse în costurile generale ale societății;

- costurile de protecție a muncii și echipamentele individuale de protecție, calculate per intervenție;

- intervențiile de urgență în mediul marin, acoperite prin dotarea specifică a... și prin structura de personal de rezervă inclusă în echipele operative.

Comisia de evaluare a verificat și a admis justificarea prețului - Procesul-verbal.... consemnează că evaluarea financiară a ofertei... este admisibilă, ceea ce înseamnă că comisia de evaluare a examinat documentele justificative prezentate și a constatat că prețul permite executarea acordului-cadru la parametrii solicitați. O verificare formală nu ar fi condus la un astfel de rezultat explicit.

Contestatorul nu are calitate procesuală în această privință - S.R.L. a fost eliminată din procedură la etapa evaluării tehnice, anterior etapei financiare, și nu a participat la evaluarea prețului. Prin urmare, nu are un

interes direct lezat în ceea ce privește modalitatea de justificare și verificare a prețului ofertei câștigătoare. Solicitarea de reevaluare a justificării prețului, formulată de un ofertant eliminat anterior etapei financiare, este lipsită de calitate procesuală activă și trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Contestatorul susține că mai multe echipamente importante din oferta subscrisei ar având mențiunile „N/A”, sau „verificare internă” și că acestea nu ar îndeplini cerințele tehnice, de siguranță și de certificare prevăzute în caietul de sarcini. Această afirmație este nefondată.

O parte dintre echipamentele enumerate în... nu sunt supuse verificării periodice de către instituții sau autorități externe societății, întrucât:

Conformitatea tehnică și operațională a acestor echipamente a fost verificată și atestată în cadrul procesului de autorizare a... de către Centrul de... (UM 02145), care a procedat la evaluarea întregii dotări tehnice a companiei înainte de emiterea.....;

Aceste echipamente sunt re-verificate sistematic cu ocazia fiecărui audit de calitate efectuat de către organisme de certificare internaționale de prestigiu -... și Lloyd's Register - în conformitate cu standardele... și... pentru care... deține certificare. Aceste audituri includ inspecția fizică a echipamentelor și verificarea registrelor de întreținere;

Echipamentele supuse verificării periodice externe (butelii, regulatoare, manometre de control) sunt certificate anual prin inspecții de către instituții specializate/acreditate.

Mențiunile „N/A” "(not aplicable), sau „verificare internă” nu reprezintă o lipsă de conformitate, ci reflectă natura specifică a acelor categorii de echipamente, verificate prin mecanisme instituționale recunoscute - autorizația și auditurile periodice.../Lloyd's Register, și nu printr-un certificat extern individual.

Comisia de evaluare a înțeles corect această distincție și a admis oferta tehnică drept admisibilă.

Autoritatea contractantă a indicat, în răspunsul său..., că documentele au fost verificate și a trimis la documentele numerotate din dosarul achiziției..., publicat în SEAP, cuprinde referința exactă la procesele-verbale de evaluare, fiecare conținând analiza detaliată pe fiecare ofertant și pe fiecare cerință. Contestatorul are acces la dosarul achiziției și poate solicita consultarea acestuia în condițiile legii.

Contestatorul solicită, prin contestația sa, accesul la documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire. Această cerere este inadmisibilă și trebuie respinsă.

Protecția datelor cu caracter confidențial și a secretului comercial - Documentele depuse de... conțin informații comerciale sensibile, date despre personal, structura costurilor și dotarea tehnică, protejate de dispozițiile privind secretul comercial și confidențialitatea datelor. Transmiterea acestor documente către un concurent direct ar constitui o încălcare gravă a drepturilor.

Cadrul legal aplicabil - Conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor din oferte marcate ca atare de către ofertant.

... să dispună ca orice acces la documentele intervenientului, în măsura în care va fi necesar soluționării contestației, să se realizeze exclusiv de către membrii Consiliului, cu respectarea regimului confidențialității, și nu prin transmiterea documentelor către contestator sau reprezentanții acesteia.

... să respingă cererea de suspendare a semnării acordului-cadru, întrucât:

Procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, rezultatul este corect fundamentat și nu există o aparentă nelegalitate care să justifice suspendarea;

Prejudiciul invocat de contestator este nedemonstrat și ipotetic - simpla formulare a unei contestații nu generează automat dreptul la suspendare;

Suspendarea ar afecta grav interesele..., în calitate de ofertant câștigător, și interesul public al autorității contractante, care are nevoie urgentă de servicii de scufundare pentru programele de cercetare marină;

Efectul util al căii de atac poate fi asigurat prin pronunțarea rapidă a CNSC în fondul cauzei.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L., prin care solicită:

- respingerea contestației formulate de S.R.L. ca nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
- constatarea legalității evaluării ofertelor și a desemnării ofertei depuse de... drept ofertă admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că:

- până la termenul-limită de depunere a ofertelor nu au fost formulate solicitări de clarificare sau contestații împotriva documentației de atribuire;

- documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă;

- evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: tratament egal, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la evaluarea documentelor de calificare și a autorizației pentru activități de scufundare

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod contradictoriu documentele depuse în etapa de calificare, raportat la concluzia ulterioară privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale.

Susținerea este neîntemeiată.

Din raportul procedurii rezultă că, în etapa de calificare, documentele și informațiile prezentate de S.R.L. au fost considerate apte să dovedească, la nivel formal, îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Ulterior, în cadrul evaluării propunerii tehnice și al verificării documentelor justificative și ai clarificărilor solicitate, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ca urmare a necorelărilor și neconformităților constatate.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, la cap.....b)- „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința...., ofertanții aveau obligația de a deține:

„Autorizația de funcționare pentru activități de scufundare” remisă de Centrul de... din cadrul Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu Ordinul MAPN.....

Totodată, documentația de atribuire prevedea expres că documentul justificativ relevant îl reprezintă:

„Autorizația de funcționare pentru activități de scufundare”, împreună cu suplimentul descriptiv aferent acesteia.

Deși autoritatea contractantă a solicitat, în etapa DUAЕ, doar completarea indicației globale privind îndeplinirea criteriilor de selecție, atât S.R.L., cât și... au ales să depună încă din etapa calificării documentele justificative relevante.

Astfel:

- S.R.L. a depus....., însoțită de Suplimentul aferent;
- ... a depus....., fără suplimentul aferent.

În urma evaluării informațiilor din DUAЕ și a documentelor depuse, ambii ofertanți au fost declarați admiși în etapa privind evaluarea garanției de participare și a documentelor de calificare, conform Procesului-verbal.....

Autoritatea contractantă precizează că admiterea ofertanților în etapa verificării DUAЕ și a documentelor de calificare nu echivalează cu stabilirea definitivă a conformității ofertelor tehnice. Evaluarea ofertelor s-a realizat etapizat, iar concluziile finale au rezultat în urma analizării documentelor justificative, a propunerii tehnice și a clarificărilor formulate de ofertanți pe parcursul procedurii.

Ulterior însă, în cadrul evaluării tehnice și al clarificărilor succesive solicitate contestatorului, autoritatea contractantă a constatat existența unor necorelări semnificative între:

- personalul nominalizat în cadrul documentului „... - PERSONAL DE SPECIALITATE (...);
- personalul avizat prin Suplimentul la...;
- documentele individuale prezentate pentru personalul propus.

În acest context, prin solicitarea de clarificări...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului inclusiv:

- extras REVISAL privind contractele active;
- document emis de... -U.M. 02145, actualizat până la data-limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte personalul avizat pentru desfășurarea activităților de scufundare;
- clarificări privind lipsa fișelor de aptitudine medicală pentru anumite persoane nominalizate.

În urma analizării răspunsurilor transmise prin adresele..... și...., comisia de evaluare a constatat că S.R.L. a depus exclusiv dovada unei solicitări de actualizare, transmisă la data de..., a autorizației și anexelor transmise către... - U.M. 02145, fără a prezenta însă un supliment actualizat al... până la finalizarea evaluării ofertelor.

Mai mult, deși solicitarea de actualizare fusese formulată anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu a făcut dovada că

actualizarea personalului avizat fusese aprobată sau confirmată de autoritatea competentă până la momentul evaluării.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatorului, nu s-a întemeiat pe simple aspecte formale, ci pe imposibilitatea demonstrării, în mod complet și neechivoc, a îndeplinirii cerințelor minime privind personalul autorizat pentru executarea activităților de scufundare.

Oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind personalul de specialitate și nu a prezentat documente concludente în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit practicii constante a CNSC și a instanțelor de control judiciar, solicitările de clarificări nu pot conduce la completarea sau modificarea substanțială a ofertei și nu pot avea ca efect dovedirea ulterioară a unei capacități tehnice care nu a fost demonstrată în mod corespunzător la data-limită de depunere a ofertelor.

Clarificările pot avea exclusiv rolul de confirmare, explicare sau detaliere a unor informații și documente deja existente în ofertă, fără a permite crearea ex post a îndeplinirii cerințelor minime de calificare sau tehnice.

Contestatorul susține că oferta sa ar fi fost respinsă în mod disproportionat și că eventualele neclarități privind anumite documente nu justificau măsura excluderii.

Critica este neîntemeiată.

... de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca fiecare ofertant să nominalizeze minimum 10... categoria a III-a și să depună pentru fiecare persoană documente valide, respectiv:

- brevet de scufundator profesionist;
- fișă de aptitudine medicală;
- carnet de scufundator;
- alte documente justificative privind capacitatea de executare a serviciilor.

În urma evaluării documentelor depuse de S.R.L., comisia de evaluare a constatat neconformități esențiale privind:

- lipsa sau neconformitatea fișelor de aptitudine medicală;
- necorelarea dintre personalul nominalizat și personalul avizat în suplimentul autorizației;
- lipsa dovezii actualizării documentelor relevante până la finalizarea evaluării.

Aceste aspecte au fost comunicate ofertantului prin solicitări de clarificări succesive.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi introdus condiții suplimentare privind emitentul fișelor medicale.

Susținerea este eronată.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea „Fișei de aptitudine medicală (vizita medicală anuală)”, ca document obligatoriu care să ateste „aptitudinea medicală specifică” pentru activități de scufundare, inclusiv efectuarea examinărilor specifice pentru lucrul în mediu hiperbar.

În evaluarea documentelor depuse, comisia de evaluare a verificat dacă înscrisurile prezentate fac dovada aptitudinii medicale specifice solicitate prin documentația de atribuire și prin... speciale aplicabile activităților hiperbare.

Activitatea de scufundare este reglementată prin Ordinul MAPN.... privind aprobarea Metodologiei de reglementare a activităților de scufundare în România, modificată și completată prin Ordinul MAPN..... 157/2024.

Potrivit art. 83 alin. (1) din metodologie, examinarea medicală periodică pentru personalul de scufundare se efectuează în cadrul Centrului de... din subordinea Ministerului Apărării Naționale.

Documentele depuse de S.R.L. pentru persoanele... și..., emise de..., nu au făcut dovada aptitudinii medicale specifice pentru desfășurarea activităților de scufundare profesională și a examinărilor specifice pentru lucrul în mediu hiperbar, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și prin... speciale aplicabile domeniului.

... speciale aplicabile activităților hiperbare completează de drept documentația de atribuire, chiar dacă nu sunt reproduse integral în caietul de sarcini. Operatorii economici care desfășoară activități profesionale de scufundare au obligația de a cunoaște și respecta normele speciale incidente domeniului reglementat.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat în mod legal că ofertantul nu a făcut dovada aptitudinii medicale specifice solicitate.

Având în vedere specificul activităților de scufundare profesională și riscurile asociate activităților hiperbare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica riguros aptitudinea medicală și autorizarea personalului propus pentru executarea contractului.

În urma analizării Suplimentului.... la....., comisia de evaluare a constatat că mai multe persoane nominalizate de contestator nu erau avizate pentru funcția de scafandru categoria III sau II, ci pentru alte funcții specifice activităților de scufundare.

Autoritatea contractantă nu avea competența de a interpreta în mod extensiv funcțiile și calificările înscrise în suplimentul descriptiv aferent autorizației, acestea fiind stabilite de autoritatea competentă, respectiv Centrul de... din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Ca urmare a acestor necorelări și a documentelor medicale neconforme constatate pentru anumite persoane nominalizate, contestatorul nu a mai demonstrat îndeplinirea pragului minim de 10... categoria III impus prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul nu a demonstrat existența numărului... minim de... categoria III solicitați prin documentația de atribuire.

După eliminarea persoanelor pentru care nu s-a făcut dovada aptitudinii medicale specifice și/sau a autorizării pentru funcția de scafandru categoria III, numărul minim de 10... categoria III impus prin caietul de sarcini nu mai era îndeplinit.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător ar fi completat ulterior termenului-limită capacitatea tehnică solicitată.

Susținerea este nefondată.

... a făcut dovada că solicitarea de actualizare a suplimentului (....) a fost transmisă către autoritatea competentă anterior termenului-limită de

depunere a ofertelor, respectiv la data de.... În cadrul solicitării sunt nominalizați..., angajați ai societății începând cu....

Documentul emis ulterior, respectiv Adresa.... /..., are caracter constatat și confirmativ, fără a crea o situație juridică nouă.

Actualizarea suplimentului nu a creat personal nou și nu a modificat situația juridică existentă la data-limită de depunere a ofertelor, ci a confirmat o situație factuală și contractuală deja existentă anterior depunerii ofertei. Scafandrii nominalizați erau deja angajați ai societății și dețineau documentele profesionale și medicale relevante anterior datei de....

Documentele ulterioare transmise în etapa clarificărilor au avut exclusiv rol confirmativ, în sensul confirmării unei situații juridice și factuale existente anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, fără a conduce la completarea sau crearea ex post a capacității tehnice a ofertantului declarat câștigător.

Comisia de evaluare a verificat corespondența dintre:

- lista personalului nominalizat;
- documentele individuale depuse;
- suplimentele și actualizările emise de Centrul de....

În urma acestei verificări s-a constatat că ofertantul declarat câștigător îndeplinea cerința minimă privind personalul de specialitate.

Situația ofertantului declarat câștigător este fundamental diferită de cea a contestatorului.

În cazul..., documentele depuse și clarificările formulate au confirmat existența anterioară datei-limită de depunere a ofertelor a personalului solicitat, a raporturilor contractuale active, a brevetelor profesionale și a documentelor medicale relevante.

Prin contrast, în cazul contestatorului, necorelările constatate între personalul nominalizat, suplimentul autorizației și documentele individuale prezentate nu au permis autorității contractante să stabilească în mod cert și neechivoc îndeplinirea cerinței minime privind numărul de... categoria III.

Autoritatea contractantă respinge categoric afirmația privind existența unui tratament diferențiat între ofertanți. Ambilor ofertanți li s-au transmis:

- solicitări de clarificări;
- solicitări de completări;
- cereri privind justificarea documentelor și a resurselor umane.

Evaluarea s-a realizat prin aplicarea aceluiași reguli și a aceluiași cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi analizat în mod diferit documentele medicale depuse de cei doi ofertanți... contrazice în mod ferm aceste afirmații și precizează că analiza documentelor medicale s-a realizat individual pentru fiecare persoană nominalizată, atât în cazul S.R.L., cât și în cazul....

Contrar celor afirmate de contestator, analiza detaliată a documentelor medicale și a valabilității acestora se regăsește în cadrul Procesului de evaluare tehnică inițial.... și al Procesului de evaluare tehnică final...., documente în care au fost verificate, pentru fiecare persoană nominalizată:

- existența documentelor medicale relevante;

- data emiterii vizelor medicale;
- valabilitatea acestora;
- corespondența cu documentele specifice activităților de scufundare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că data vizei medicale și aptitudinea medicală pentru desfășurarea activităților de scufundare puteau fi verificate în mod direct și obiectiv în cadrul Carnetelor de scafandru depuse pentru fiecare persoană nominalizată de către ambii ofertanți.

Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi realizat o analiză individuală, clară și verificabilă a documentelor medicale depuse de... este nefondată și contrazisă de înscrisurile existente la dosarul achiziției.

Diferența de rezultat între cele două oferte este consecința exclusivă a conținutului documentelor depuse și a capacității fiecărui ofertant de a demonstra îndeplinirea cerințelor minime.

Prin criticile formulate, contestatorul urmărește în realitate substituirea aprecierii comisiei de evaluare cu propria interpretare asupra documentelor depuse, fără a demonstra existența unui viciu concret de legalitate în activitatea autorității contractante.

Autoritatea contractantă beneficiază de dreptul de apreciere tehnică în evaluarea ofertelor, în limitele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, iar CNSC nu poate substitui evaluarea tehnică realizată de comisia de evaluare în lipsa unui viciu evident de legalitate, arbitrar sau tratament discriminatoriu.

Contestatorul formulează simple supoziții, fără a indica elemente concrete care să demonstreze caracterul ne sustenabil al ofertei depuse de...

Autoritatea contractantă a analizat justificările și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător și a constatat că:

- oferta este fundamentată...;
- costurile sunt justificate;
- executarea acordului-cadru este posibilă în condițiile propuse.

În cadrul analizei au fost verificate inclusiv costurile salariale, costurile operaționale, resursele umane necesare, costurile logistice, echipamentele și celelalte cheltuieli necesare executării acordului-cadru, constatându-se că oferta respectă obligațiile legale aplicabile și permite executarea contractului în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

În lipsa unor dovezi concrete contrare, criticile formulate de contestatoare nu sunt susținute prin elemente concrete care să infirme concluziile rezultate în urma evaluării realizate de comisia de evaluare.

Solicită a se avea în vedere documentul Răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat, emis cu.... și postat în SEAP, semnat electronic de către ofertantul câștigător....

Contestatorul invocă generic necesitatea unor verificări suplimentare privind echipamentele.

Autoritatea contractantă arată că ambii ofertanți și-au asumat prin propunerea tehnică respectarea tuturor obligațiilor privind:

- verificarea și certificarea echipamentelor;
- siguranța operațiunilor de scufundare;

- respectarea normelor tehnice și de securitate aplicabile.

Contestatorul nu indică în concret nicio neconformitate tehnică reală care să fi fost identificată în oferta declarată câștigătoare.

A se avea în vedere:

1. documentul Lista echipamentelor și verificarea metrologică, cu..., depus în cadrul Propunerii tehnice postată în SEAP semnată electronic de către ofertantul câștigător...;

2. documentul Supliment.... A-N1754 din... la....., postat în SEAP semnat electronic de către ofertantul câștigător... urmare a Solicitării.....

În jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de control judiciar s-a reținut că:

- solicitările de clarificări nu pot conduce la modificarea substanțială a ofertei;

- cerințele de calificare trebuie îndeplinite la data-limită de depunere a ofertelor;

- documentele ulterioare pot avea exclusiv caracter confirmativ, iar nu constitutiv;

- autoritatea contractantă beneficiază de dreptul de apreciere tehnică în evaluarea conformității ofertelor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub....., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... rezultatului procedurii..., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, invocând doua motive distincte:

- Nesemnarea documentelor cu semnătura electronică extinsă calificată (art. 137 alin. 2 lit. j din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016);

- Răspunsul „NU” bifat în DUAЕ la întrebarea privind certificatul de plată a contribuțiilor sociale și a impozitelor (art. 137 alin. 2 lit. b din H.G. nr. 395/2016).

Față de aceste motive, formulează următoarele argumente:

- cerința privind semnătura electronică calificată nu a fost comunicată ofertanților în mod corespunzător și în timp util.

... ofertanți... DF1... nu a fost pus la dispoziția ofertanților anterior depunerii ofertelor.

... arată că documentul Instrucțiuni_ofertanți_FisaDate_DF1... nu a fost publicat/comunicat ofertanților anterior aplicării în SEAP, respectiv anterior depunerii ofertelor, nefiind disponibil în platforma SEAP la momentul la care operatorii economici interesați au consultat documentația de atribuire.

Aceasta omisiune constituie o încălcare gravă a principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016, care impune ca regulile aplicabile procedurii să fie cunoscute în avans de toți operatorii economici interesați, astfel încât aceștia să poată pregăti și depune oferte în deplină cunoștință de cauză.

Autoritatea contractantă nu poate invoca, în detrimentul ofertanților, cerințe cuprinse în documente care nu au fost puse la dispoziția acestora în mod legal și în timp util. A admite contrariul ar echivala cu sancționarea ofertanților pentru nerespectarea unor reguli de care nu aveau cum să ia cunoștință.

Anunțul de participare simplificat.... a fost publicat la data de..., astfel, a existat un termen extrem de scurt între publicarea anunțului și termenul limită de depunere a ofertelor. Față de natura serviciilor care fac obiectul contractului, servicii specializate *de scufundare, cu cerințe tehnice complexe privind personalul, echipamentele și certificările obligatorii, termenul acordat de 1 zi* lucrătoare pentru elaborarea și depunerea ofertelor a fost vădit insuficient.

Termenul redus de răspuns, coroborat cu nepublicarea documentației complete de atribuire (inclusiv a instrucțiunilor pentru ofertanți) anterior depunerii ofertelor, a generat o situație în care operatorii economici nu au putut identifica și remedia, în timp util, eventuale neconcordanțe de ordin formal, precum cerința de semnătură electronică extinsă calificată.

Potrivit art. 114 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile H.G. nr. 395/2016, chiar și în cadrul procedurii simplificate, autoritatea contractantă are obligația de a stabili termene rezonabile, proporționale cu complexitatea contractului. Nerespectarea acestei obligații afectează în mod direct egalitatea de șanse între ofertanți.

În conformitate cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea posibilitatea și, mai mult, obligația de a solicita clarificări sau completări referitoare la documentele depuse, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de semnare a acestora, înainte de a proceda la respingerea ofertei.

Respingerea imediată a ofertei, fără solicitarea prealabilă a vreunei clarificări, reprezintă un formalism excesiv incompatibil cu principiul proporționalității și cu scopul procedurii de atribuire, acela de a identifica oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere....

Jurisprudența Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de contencios administrativ este constantă în sensul că viciile de formă care nu afectează fondul ofertei nu justifică respingerea acesteia fără acordarea posibilității de remediere.

Autoritatea contractantă a respins oferta și pentru motivul că, în DUAЕ, la întrebarea privind disponibilitatea certificatului de plată a contribuțiilor sociale și a impozitelor, ... a bifat răspunsul „NU”.

... este o societate comercială legal constituită, cu toate obligațiile fiscale și sociale îndeplinite la zi, neexistând nicio cauză de excludere reală prevăzută de art. 164-... din Legea nr. 98/2016.

Răspunsul „NU” bifat în DUAЕ reprezintă o eroare de completare a unui formular electronic, generată inclusiv de lipsa unor instrucțiuni clare și detaliate privind completarea DUAЕ, instrucțiuni care ar fi trebuit să fie cuprinse în documentul Instrucțiuni_ofertanți_Fisa_Date_DF1..., nepus la dispoziția ofertanților.

Potrivit art. 63 din Directiva 2014/24/UE, transpus prin art.... din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica informațiile declarate în DUAЕ prin solicitarea documentelor justificative, înainte de a adopta o decizie de excludere.

Respingerea ofertei exclusiv pe baza unui răspuns negativ într-un formular DUAЕ, fără verificarea situației reale a ofertantului și fără solicitarea de clarificări, contravine spiritului și literii legislației europene și naționale în materie de achiziții publice.

Suplimentar față de argumentele privind propria ofertă, ... solicită Consiliului să dispună verificarea riguroasă a ofertei declarate câștigătoare, depuse de compania declarată câștigătoare, din perspectiva respectării integrale a cadrului legislativ și a cerințelor din documentația de atribuire, cu privire la următoarele aspecte:

Certificări și autorizații obligatorii pentru servicii de scufundare profesională

Obiectul contractului vizează servicii de scufundare profesională în mediu marin, activitate supusă unui cadru normativ strict:

- H.G. nr. 350/1993 privind pregătirea, antrenarea, perfecționarea pregătirii și brevetarea scafandrilor, completată prin H.G. nr. 571/1999 - cadrul legal-cadru privind brevetarea și autorizarea scafandrilor profesionali în România;

- ... M63/... completat cu M157/2024 privind brevetele și certificatele de scufundare profesională, cerințele de aptitudine medicală și obligațiile de înregistrare a personalului de scufundare;

..... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să prezinte documentele de calificare a personalului de scufundare (brevete, certificate medicale, atestări profesionale) și autorizațiile societății câștigătoare pentru desfășurarea de activități de scufundare profesională în..., cu verificarea conformității acestora cu prevederile legale în vigoare.

..... solicită, de asemenea, verificarea capacității reale a... de a executa contractul, inclusiv:

- (i) Dovada deținerii sau accesului contractual la echipamentele de scufundare necesare, în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini;

- (ii) Dovada calificării corespunzătoare a personalului propus și a numărului... acestuia conform cerințelor: REGES, brevete de scufundare profesională valabile, certificate medicale de aptitudine și, după caz, asigurare de răspundere civilă profesională;

- (iii) Experiența personalului declarat câștigător privind cerințele specifice ale scopului de lucru publicat și solicitat.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., ... S.R.L. a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită Consiliului înlăturarea argumentelor invocate de... prin Punctul de vedere înregistrat sub.... și, pe cale de consecință, admiterea contestației subscrisei, cu efectul anulării în totalitate a procedurii de atribuire, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Argument prealabil privind vicierea de fond a procedurii:

Substanța prezentei cauze nu a identificat o simplă divergență de interpretare asupra unor documente de calificare, ci o viciere de fond a procedurii de atribuire, generată de o documentație construită necorelat cu logistica efectivă pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și cu cerințele reale de executare a contractului.

În mod particular, cerința privind existența unui număr fix de 10... categoria a III-a nu este justificată prin niciun calcul tehnic transparent, prin durata scufundărilor, prin numărul punctelor de lucru simultane ori prin adâncimea specifică activităților. Această cerință excesivă intră în contradicție directă cu logistica predefinită și pusă la dispoziție chiar de.... În lipsa unei note

justificative bazate pe normative clare, condiția are un caracter vădit restrictiv și disproporționat, de natură să afecteze concurența și să conducă la imposibilitatea depunerii unor oferte conforme.

În aceste condiții, anularea integrală a procedurii apare ca singura măsură aptă să remedieze viciile structurale ale documentației de atribuire. În cele ce urmează, dezvoltă punctual argumentele care impun această concluzie.

În cuprinsul Punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că și-a asumat răspunderea pentru regulile stabilite în documentație. Or, tocmai acest aspect confirmă existența unei răspunderi de fond pentru corectitudinea și coerența cerințelor impuse. Din analiza elementelor logistice pe care... declară că le pune la dispoziție rezultă o contradicție tehnică majoră între exigențele documentației și posibilitatea reală de executare a contractului în condiții de legalitate și siguranță:

Capacitatea ambarcațiunii pe apă: Autoritatea declară că pune la dispoziție o ambarcațiune tip RIB de... metri, cu o capacitate de maximum 7 persoane. Totodată, prin documentație s-a impus în mod obligatoriu existența unei echipe de minimum 10... categoria a III-a, la care se adaugă personalul auxiliar de securitate și organizare operațională (șeful de scufundare, scafandru de securitate și tenderul). În aceste condiții, capacitatea ambarcațiunii este în mod evident insuficientă. Documentația suferă astfel de un viciu intern: impune o echipă care nu poate fi transportată legal și simultan la locul de muncă prin mijloacele logistice indicate chiar de autoritatea contractantă. Nu ne aflăm în prezența unei simple dificultăți de organizare, ci a unei incompatibilități obiective între cerința de personal și mijlocul de transport pus la dispoziție.

Deficiențele transportului terestru: Logisticii terestre îi lipsește consistența necesară pentru o astfel de intervenție. Autoturismul asigurat de autoritate are o capacitate de doar 4 locuri, manifestându-se ca vădit inadecvat pentru deplasarea unei echipe de dimensiunea celei solicitate. Această împrejurare întărește concluzia că documentația a fost concepută fără o corelare reală între resursele umane impuse și mijloacele puse efectiv la dispoziție pentru executarea activităților.

Subdimensionarea remorcii de transport: Remorca prevăzută pentru o încărcătură maximă de 5... kg este total insuficientă pentru masa echipamentelor profesionale grele specifice lucrului la adâncimi de până la 30 m (butelii, costume, lesturi, compresoare și alte componente necesare desfășurării în siguranță a operațiunilor). Depășirea acestei mase nu este doar o problemă de eficiență, ci generează un risc major privind securitatea muncii și ridică, totodată, probleme de conformitate cu normele rutiere și cu cerințele operaționale aplicabile. În lipsa unor precizări clare privind repartizarea echipamentelor între autoritate și operatorul..., documentația rămâne neclară și inaplicabilă în mod sigur.

Din acest ansamblu rezultă că documentația de atribuire conține cerințe tehnice contradictorii și imposibil de corelat în mod real (o echipă obligatorie de peste 10 persoane și o barcă de maximum 7 locuri). O asemenea configurație afectează însuși fundamentul procedurii și conduce la concluzia că aceasta este viciată la nivel de proiectare. În aceste condiții, nu poate fi vorba despre o

simplă eroare incidentală, ci despre o deficiență structurală ce impune anularea totală a procedurii.

Autoritatea contractantă a căutat să valideze..., arătând, la pct. IV.5 din Punctul de vedere, că documentele emise ulterior termenului-limită, inclusiv Adresa.... /..., ar avea un caracter pur constatator și confirmativ. O asemenea apărare nu poate fi primită:

La data-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., ofertantul câștigător nu deținea suplimentul aprobat și valabil de către Centrul de... al MAPN pentru întregul personal de specialitate solicitat prin documentația de atribuire.

Dreptul de a exercita activități profesionale de scufundare este condiționat în mod absolut de existența unui astfel de supliment descriptiv la autorizația În lipsa acestuia la termenul relevant, simpla invocare ulterioară a unor documente emise după expirarea termenului-limită nu poate acoperi lipsa inițială de conformitate.

Permiterea completării sau obținerii acestui drept ex-post, în etapa clarificărilor sau ulterior termenului-limită, reprezintă o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și a regulilor care guvernează stabilitatea termenului-limită în achizițiile publice. Termenul de depunere a ofertelor nu este unul orientativ, ci un prag de legalitate în raport cu care se apreciază îndeplinirea cerințelor de calificare și conformitate. A accepta ca o capacitate tehnică esențială să fie dovedită prin acte ulterioare echivalează cu o reconfigurare nepermisă a ofertei după închiderea procedurii de depunere.

Solicită pe această cale Consiliului să verifice direct documentele scriptice din.... Această verificare va confirma că elementele esențiale ale calificării trebuiau probate la data depunerii ofertei, iar nu create ex-post în etapa clarificărilor sau prin documente emise ulterior.

În aceste condiții, nu se poate susține legal că oferta declarată câștigătoare era conformă la momentul relevant. Dacă niciunul dintre ofertanți nu a putut demonstra îndeplinirea deplină și legală a acestui criteriu rigid la data-limită de..., rezultă că procedura nu poate desemna un câștigător valabil. Într-o asemenea ipoteză, singura soluție conformă cu legea rămâne anularea procedurii.

Documentația de atribuire elaborată de... este afectată de neconcordanțe severe între cerințele de personal (minimum 10... categoria a III-a) și mijloacele logistice asigurate (barcă de 7 locuri, autoturism de 4 locuri și remorcă de 5... kg). Această eroare majoră de proiectare a determinat o evaluare viciată și a permis acceptarea nelegală a unei oferte câștigătoare care nu îndeplinea criteriile imperative la data-limită de depunere.

În temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece încălcările s-au produs înainte de data încheierii contractului, iar remedierea lor nu este posibilă prin nicio altă măsură mai eficientă, solicită Consiliului:

Admiterea contestației formulate de S.R.L.;

Anularea în totalitate a Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

Anularea întregii proceduri de atribuire simplificată..., ca singură măsură legală capabilă să remedieze viciile structurale din documentația de atribuire și să asigure restabilirea deplinei legalități.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., ... S.R.L. a transmis completare la contestație și precizare a cererii principale prin care solicită Consiliului să dispună, pe cale principală, anularea în totalitate a procedurii de atribuire...., având în vedere că viciul de legalitate invocat privește chiar documentația de atribuire, cerințele de participare și accesul efectiv al operatorilor economici la competiție.

Prezenta completare solicită anularea în totalitate a procedurii simplificate...., pentru următoarele motive esențiale:

Autoritatea contractantă a recunoscut în scris, prin răspunsul...., că nu deține documente distincte de fundamentare tehnico-economică, studii de piață, calcule de normare a personalului, note interne, consultări sau analize care să justifice cerința privind nominalizarea a 10... categoria a III-a.

Cerința este disproporționată pentru o procedură simplificată și creează o barieră artificială în calea..., mai ales pentru operatorii economici specializați, dar de dimensiuni medii.

Viciul a afectat procedura de la momentul publicării documentației, deoarece a influențat decizia operatorilor de a participa și modul de pregătire a ofertelor.

O remediere ulterioară nu mai poate readuce în competiție operatorii descurajați să participe, deoarece termenul de depunere a ofertelor a expirat.

Singura măsură aptă să restabilească legalitatea, transparența și concurența efectivă este anularea întregii proceduri și reluarea acesteia cu o documentație fundamentată.

Prin prezenta, contestatorul modifică și precizează capătul de cerere formulat anterior, în sensul că nu solicită doar reevaluarea ofertelor sau remedierea punctuală a documentației, ci anularea procedurii de atribuire în integralitatea sa.

Solicitarea este necesară deoarece cerința privind nominalizarea unui număr minim de 10... categoria a III-a a produs efecte de la momentul publicării documentației de atribuire. Această cerință a influențat direct accesul la procedură, decizia operatorilor economici de a participa și modul în care ofertele au fost pregătite și depuse.

O simplă eliminare sau reducere ulterioară a cerinței nu mai poate reface competiția reală, deoarece termenul de depunere a ofertelor a trecut, iar operatorii economici care au fost descurajați sau împiedicați să participe nu mai pot fi repuși efectiv în situația de a formula ofertă în condiții egale.

Prin adresa....., emisă ca răspuns la solicitarea contestatorului...., autoritatea contractantă a comunicat, în esență, că nu deține documente distincte de fundamentare tehnico-economică, studii de piață, calcule de normare a personalului, note interne, consultări ori analize care să justifice cerința minimă privind existența a 10... categoria a III-a.

Această poziție confirmă caracterul formal al justificării inserate în caietul de sarcini. Formulările privind continuitatea operațională, mobilizarea rapidă, intervențiile urgente și rotația echipelor nu sunt susținute prin date concrete, calcule, scenarii de lucru sau analiză de piață.

Cerința privind existența unui număr minim de 10... categoria a III-a reprezintă o cerință de capacitate tehnică și profesională. O asemenea cerință

trebuie să fie necesară, adecvată, legată de obiectul contractului și proporțională cu activitățile care urmează să fie executate.

În lipsa unei fundamentări concrete, nu se poate stabili dacă numărul de 10... rezultă din volumul estimat de activitate, din durata scufundărilor, din adâncimi, din numărul de puncte de lucru, din necesarul de rotație, din planul de siguranță ori dintr-un scenariu real de intervenție simultană.

Autoritatea contractantă nu a indicat:

- numărul estimat de intervenții subacvatice;
- durata estimată a fiecărei intervenții;
- numărul maxim de... necesar simultan;
- necesarul de rotație a echipelor;
- scenariile de urgență care impun exact 10...;
- analiza de piață privind disponibilitatea scafandrilor categoria a III-a;
- motivele pentru care un număr mai redus de... nu ar putea asigura executarea contractului în condiții de siguranță.

Procedura de atribuire este o procedură simplificată. Prin natura ei, această procedură trebuie să păstreze un echilibru între complexitatea contractului, valoarea estimată, cerințele tehnice și accesul efectiv al operatorilor economici la competiție.

În acest context, impunerea unui efectiv minim de 10... categoria a III-a, fără calcul justificativ și fără analiză de piață, creează o barieră artificială de participare. Cerința afectează în special operatorii economici specializați, dar de dimensiuni medii, care pot executa contractul în siguranță, însă nu dețin formal un efectiv atât de mare la data depunerii ofertei.

Simpla invocare a caracterului urgent sau variabil al activităților nu este suficientă. Urgența trebuie probată prin date concrete, iar capacitatea de mobilizare trebuie corelată cu cerințe reale, nu cu un prag numeric arbitrar.

Cerința contestată restrânge accesul la procedură printr-un criteriu numeric nefundamentat. În lipsa unei analize de piață, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat câți operatori economici pot îndeplini simultan această cerință și dacă cerința permite o concurență efectivă.

În practică, scafandrii categoria a III-a / III-A reprezintă personal specializat, cu disponibilitate limitată. Prin urmare, impunerea unui număr ridicat de persoane, fără justificare documentată, reduce artificial numărul potențialilor ofertanți și poate favoriza operatorii economici care au avut deja organizată o structură extinsă, indiferent dacă această structură era necesară pentru contractul concret.

Potrivit principiilor care guvernează achizițiile publice, cerințele stabilite de autoritatea contractantă trebuie să respecte nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asigurarea concurenței reale.

De asemenea, cerințele de capacitate trebuie să fie necesare și adecvate pentru executarea contractului și trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului, fiind proporționale prin raportare la acesta.

În prezenta cauză, lipsa documentelor de fundamentare arată că cerința de 10... nu a fost rezultatul unei analize tehnice, economice sau operaționale. Aceasta afectează legalitatea documentației de atribuire și toate actele subsecvente emise în procedură.

Viciul identificat nu privește o simplă eroare de redactare. El privește condiția de participare care a stabilit cine putea și cine nu putea participa la procedură.

Cerința minimă privind cei 10... a fost impusă de la începutul procedurii. Prin urmare, ea a produs efecte înainte de depunerea ofertelor și a afectat etapa de pregătire a ofertelor, accesul la competiție și formarea concurenței.

În aceste condiții, procedura nu mai poate fi remediată real printr-o simplă reevaluare a ofertelor deja depuse. Reevaluarea ar analiza doar operatorii rămași în competiție, însă nu ar repara prejudiciul produs operatorilor care nu au depus ofertă tocmai din cauza cerinței restrictive.

De asemenea, nu este suficientă modificarea cerinței după expirarea termenului de depunere a ofertelor. O asemenea modificare ar confirma că documentația inițială a fost nelegală, dar nu ar asigura participarea egală a tuturor operatorilor care ar fi putut formula ofertă dacă cerința era stabilită corect de la început.

Spre deosebire de erorile formale, care pot fi corectate prin clarificări sau măsuri punctuale, viciul din prezenta cauză este unul substanțial. Acesta constă în lipsa totală a fundamentării pentru o cerință centrală de calificare.

O eventuală decizie a Consiliului care ar obliga autoritatea contractantă să elimine sau să reducă cerința după încheierea etapei de depunere a ofertelor nu ar putea repara prejudiciul cauzat operatorilor care au fost descurajați să participe. Aceștia nu mai pot fi repuși în situația de a depune ofertă, deoarece termenul legal a expirat.

În consecință, singura soluție legală este anularea procedurii și reluarea acesteia de la început, cu o documentație fundamentată, proporțională și accesibilă competiției reale.

Singura măsură aptă să restabilească legalitatea, transparența și concurența efectivă este anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu o documentație refăcută, fundamentată tehnic... și operațional.

VIII. TEMEIURI DE DREPT

Ne întemeiem prezenta completare pe următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice:

- art. 8 alin. (1) și alin. (2), privind sesizarea Consiliului și termenul de contestare pentru actele autorității contractante și pentru documentația de atribuire;

- art. 26 alin. (2) lit. a), b) și c), privind soluțiile pe care Consiliul le poate pronunța, respectiv anularea actului, obligarea autorității contractante la măsuri de restabilire a legalității și anularea procedurii de atribuire când remedierea nu este posibilă;

- art. 26 alin. (3), privind obligația de anulare atunci când remedierea ar afecta principiile achizițiilor publice;

- art. 26 alin. (7), privind anularea procedurii când nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii;

- art. 26 alin. (9), privind obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e), privind principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității;
- art. 113, privind procedura simplificată;
- art. 172 alin. (3), privind obligația autorității contractante de a stabili numai cerințe de participare necesare și adecvate;
- art. 172 alin. (5), privind obligația ca toate cerințele de capacitate să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale prin raportare la acesta;
- art. 178 alin. (1), privind cerințele de capacitate tehnică și profesională necesare și adecvate pentru executarea contractului;
- art. 179 lit. g), i) și j), privind documentele prin care operatorul... poate face dovada capacității tehnice și profesionale, a calificărilor personalului, a numărului... mediu de personal și a echipamentelor tehnice;
- art. 181, privind obligația ca cerințele minime și mijloacele de probă să fie prevăzute în anunțul de participare;
- art. 212 alin. (1) lit. c) și d), privind obligația de anulare a procedurii atunci când încălcări ale prevederilor legale afectează procedura sau când eliminarea unor specificații nu mai poate fi remediată fără afectarea principiilor achizițiilor publice.

Dincolo de deciziile indicate anterior, prezenta cauză trebuie analizată prin raportare la propriile sale probe. Elementul central nu este o simplă nemulțumire a contestatorului, ci recunoașterea autorității contractante că nu deține documente distincte care să justifice pragul numeric de 10....

Față de motivele expuse, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: Pe cale principală:

- să se admită contestația, astfel cum a fost formulată și completată prin prezenta;
- să se constate caracterul nefundamentat, disproportional și restrictiv al cerinței privind nominalizarea unui număr minim de 10... categoria a III-a;
- să se constate că această cerință a afectat accesul operatorilor economici la procedură și a viciat concurența încă de la momentul publicării documentației de atribuire;
- să se anuleze documentația de atribuire în partea privind cerința minimă de 10... categoria a III-a, precum și toate actele subsecvente întocmite în baza acestei documentații;
- să se anuleze raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii și orice act prin care oferta declarată câștigătoare a fost acceptată în cadrul procedurii;
- să se dispună anularea în totalitate a procedurii de atribuire..., organizată de... „....”...;
- să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire cu o documentație refăcută, legală, proporțională și fundamentată prin date tehnice, operaționale și de piață verificabile.

În subsidiar, numai în situația în care Consiliul apreciază că anularea totală a procedurii nu se impune:

- să se anuleze raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii;

- să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința de 10... categoria a III-a sau să o reducă la un nivel proporțional, stabilit prin analiză tehnică și economică reală;
- să oblige autoritatea contractantă să publice o documentație remediată și să acorde un termen real pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici afectați de cerința inițială să poată participa efectiv;
- să dispună orice măsură de remediere necesară pentru restabilirea tratamentului egal, transparenței și concurenței efective.

În toate cazurile:

- să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în măsura dovedirii acestora până la pronunțarea deciziei;
- să admită depunerea înscrisurilor atașate și să le aibă în vedere la soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a recunoscut că nu poate justifica prin documente cerința de 10... categoria a III-a. O procedură de achiziție nu poate continua pe baza unor cerințe pe care însăși autoritatea care le-a impus nu le poate fundamenta.

În lipsa unei fundamentări reale, cerința este nelegală din momentul publicării documentației. Ea a afectat accesul la competiție, a limitat concurența și a influențat modul de pregătire a ofertelor.

Singura cale de a restabili legalitatea și concurența efectivă este anularea întregii proceduri de atribuire și reluarea acesteia cu o documentație refăcută, fundamentată și proporțională.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., ... S.R.L. a transmis note scrise.

Din înscrisurile consultate rezultă că... nu a fost completă la data-limită de depunere a ofertelor, ci a fost consolidată ulterior prin documente noi, completări succesive ale capacității tehnice, actualizări medicale și documente depuse după termen. O asemenea conduită depășește limitele legale ale clarificărilor și confirmă că oferta a fost construită în etape, nu depusă complet la termen.

Potrivit documentației de atribuire și principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție trebuie analizată prin raportare la situația existentă la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., ora 15:....

Toate resursele tehnice, profesionale, medicale și de personal invocate de ofertanți trebuiau să existe și să fie dovedite la această dată.

Documentele depuse ulterior nu pot crea retroactiv condiții de calificare inexistente la momentul depunerii ofertei și nu pot transforma o situație neconformă într-una conformă.

În consecință, toate documentele și înscrisurile depuse ulterior datei de..., ora 15:...., trebuie analizate exclusiv din perspectiva confirmării unei situații deja existente, nu ca elemente de completare a ofertei.

Autoritatea contractantă a solicitat documente actualizate care să dovedească îndeplinirea condițiilor precizate în Fișa de date, Anunțul de participare și asumate prin DUAE. Această formulare arată că documentele

suport trebuiau să confirme o situație deja existentă, nu să completeze ulterior oferta.

Aceste înscrisuri pot confirma doar o situație existentă anterior. Ele nu pot acoperi lipsuri existente la data depunerii ofertei și nu pot transforma retroactiv o ofertă incompletă într-una conformă.

Din înscrisurile consultate rezultă că documentele depuse de ATLANTIS nu se limitează la clarificarea ofertei inițiale, ci indică o completare succesivă a capacității tehnice, medicale și profesionale după termenul-limită de depunere a ofertelor.

Din documentele dosarului rezultă că experiența similară trebuia calculată până la data-limită de depunere a ofertelor și trebuia să aibă o valoare cumulată de cel puțin... EURO fără TVA.

Aceasta înseamnă că experiența similară trebuia să existe deja la termenul procedural și să fie dovedită în mod complet până la acel moment. Nu este admisibil ca această cerință să fie îndeplinită ulterior, prin documente suplimentare sau prin reinterpretarea unor înscrisuri emise după depunerea ofertei.

Solicită verificarea fiecărui contract declarat pentru experiență similară și a documentelor care atestă recepția, executarea efectivă și finalizarea serviciilor până la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., ora 15:....

Din dosar rezultă în mod expres că ATLANTIS a depus... seria din... și cele trei completări succesive ale acestuia.

Aceasta nu reprezintă o simplă clarificare. Este recunoașterea explicită a faptului că suplimentul a fost completat succesiv, inclusiv după depunerea ofertei.

... și suplimentul acesteia reprezintă documente esențiale pentru dovedirea capacității tehnice a operatorului.... Completarea ulterioară a acestora nu poate avea efect retroactiv și nu poate suplini lipsa unor resurse care trebuiau să existe și să fie dovedite la data-limită de depunere a ofertelor.

Din dosar rezultă că în suplimentul inițial erau nominalizați 4.... Ulterior, prin Adresa.... /..., au fost adăugați 4.

Această completare a intervenit după termenul-limită de depunere a ofertelor, respectiv după..., ora 15:....

Prin urmare, nu se aflăm în prezența unei simple clarificări privind personalul deja declarat, ci în prezența unei modificări efective a structurii personalului autorizat utilizat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Solicită Consiliului să compare efectiv numărul de... autorizați existenți în suplimentul valabil la data depunerii ofertei cu numărul minim solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 10... categoria a III-a.

Din documentele consultate rezultă că fișa de aptitudine medicală din dosarul depus inițial data din.... Ulterior, ofertantul a depus fișa de aptitudine medicală actualizată.

Această cronologie arată că aptitudinea medicală valabilă nu era dovedită complet prin documentele inițiale și a fost completată ulterior.

În materia activităților de scufundare profesională, aptitudinea medicală reprezintă o condiție obligatorie pentru exercitarea profesiei și pentru menținerea autorizării. În lipsa unei dovezi medicale valabile la data depunerii

ofertei, persoana respectivă nu putea fi luată în considerare pentru demonstrarea capacității profesionale solicitate prin documentația de atribuire.

Depunerea ulterioară a unei fișe medicale actualizate nu reprezintă o simplă clarificare, ci remedierea unei lipsuri existente la momentul depunerii ofertei.

... depus la dosar indică existența unor contracte active începute la... și... pentru mai mulți....

Această situație confirmă că resursa umană a fost consolidată foarte aproape de termenul depunerii ofertei. Nu se poate accepta ca o capacitate operațională reală să fie construită la limită doar pentru a bifa formal cerința din documentația de atribuire.

Din documentele consultate nu rezultă că... a depus un contract valabil sau un angajament ferm privind asigurarea unei barocamere pentru personalul scafandru nominalizat, pentru intervenții la adâncimi care depășesc 12 m.

Această lipsă este relevantă deoarece obiectul acordului-cadru include servicii de scufundare la adâncimi de intervenție cuprinse între 12 m și 30 m.

Pentru această categorie de intervenții, ofertantul trebuia să dovedească existența unei soluții reale, disponibile și funcționale pentru asigurarea intervenției hiperbare și a măsurilor de siguranță necesare personalului scafandru.

Solicită Consiliului să verifice dacă la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., ora 15:..... deținea contract valabil cu o unitate care deține barocameră autorizată, angajament ferm de disponibilitate, dovada autorizării barocamerei și procedură de intervenție pentru accidente de scufundare.

Din dosar rezultă că prețul total ofertat a fost de..... EURO fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată maximă.

Acest nivel impunea o justificare riguroasă. Justificarea depusă s-a bazat pe echipamente proprii, personal propriu și costuri amortizate. Aceste elemente trebuie verificate raportat la situația existentă la data depunerii ofertei. Nu este suficientă o explicație generică. Trebuie demonstrat că toate resursele invocate erau reale, disponibile și valabile la termen.

Acceptarea completărilor succesive depuse de ofertantul declarat câștigător creează un avantaj procedural nepermis în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În timp ce ceilalți ofertanți au fost obligați să depună o ofertă completă la data-limită stabilită de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de posibilitatea completării succesive a unor elemente esențiale privind capacitatea tehnică și profesională.

O asemenea practică contravine principiilor tratamentului egal, transparenței și concurenței reale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Rezultatul procedurii a fost menținut în mod nelegal, pe baza unei oferte reconstruite post factum, prin completări succesive ale capacității tehnice, medicale și profesionale după expirarea termenului-limită.

O asemenea conduită goleşte de conținut regulile privind depunerea ofertelor, deturnează instituția clarificărilor și conferă ofertantului un avantaj procedural incompatibil cu tratamentul egal, transparența și exigențele de legalitate ale procedurii.

Oferta nu era completă la data depunerii. Clarificările au fost folosite pentru completarea ofertei, nu pentru lămurirea ei. Capacitatea tehnică a fost extinsă ulterior. Personalul a fost adăugat ulterior. Aptitudinea medicală a fost actualizată ulterior. Experiența similară trebuia dovedită până la termenul-limită. Lipsa dovezii privind barocamera pentru intervenții peste 12 m confirmă că oferta nu dovedea complet capacitatea tehnică și măsurile de siguranță necesare la data de..., ora 15:....

Prezentele note scrise suplimentare sunt întemeiate pe dispozițiile Legii.... 98/... privind achizițiile publice, ale HG nr. 395/2016, ale OUG nr. 30/2006 privind organizarea și autorizarea activităților de scufundare profesională, ale HG.....147/..., ale..... și pe jurisprudența CNSC aplicabilă în materia clarificărilor și a verificării criteriilor de calificare.

Pentru toate motivele expuse, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii și a deciziei de atribuire către...;
- constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a regulilor procedurale;
- verificarea expresă a numărului... minim de 10... categoria a III-a prin raportare exclusivă la documentele valabile existente la data de..., ora 15:...;
- verificarea existenței unui contract sau angajament ferm privind asigurarea barocamerei pentru intervenții la adâncimi mai mari de 12 m;
- obligarea autorității contractante la depunerea tuturor documentelor relevante solicitate în procedură;
- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., ... S.R.L. a transmis, înscris suplimentar emis de ANAP ca răspuns la sesizarea formulată cu privire la verificarea legalității procedurii SCN1... și la caracterul vădit restrictiv al cerinței privind asigurarea unui număr minim de 10... categoria a III-a.

Relevanța înscrisului rezultă, în principal, din faptul că procedura de atribuire se află în desfășurare, însă nu a fost selectată pentru includerea în programul de verificare ex ante al ANAP. Prin urmare, documentația de atribuire și cerința contestată nu au făcut obiectul unui control preventiv de legalitate din partea acestei autorități.

Totodată, răspunsul ANAP confirmă că verificarea ex ante se realizează selectiv, în baza unei metodologii proprii și a unui algoritm informatic, fără ca această împrejurare să echivaleze cu o validare implicită a legalității, proporționalității sau oportunității cerinței criticate.

În aceste condiții, înscrisul depus este pe deplin relevant pentru soluționarea cauzei, întrucât confirmă necesitatea ca CNSC să analizeze, în mod direct, caracterul restrictiv și disproportional al cerinței de calificare, prin raportare la obiectul contractului, la activitățile concrete ce urmează a fi prestate, la valoarea estimată a procedurii, precum și la principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, tratamentul egal, nediscriminarea și asigurarea concurenței reale.

Consideră că solicitarea unui prag de minimum 10... categoria a III-a nu este justificată tehnic sau... prin volumul real și complexitatea serviciilor

solicitate, având ca efect limitarea artificială a participării operatorilor economici la procedură.

În consecință, solicită Consiliului:

1. să ia act de prezentul înscris documentar suplimentar;
2. să încuviințeze depunerea acestuia la dosarul cauzei;
3. să constate lipsa unei verificări preventive ex ante din partea ANAP;
4. să procedeze la analiza de fond a caracterului abuziv, restrictiv și disproporționat al cerinței criticate.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare..., eliberată de... 40, la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

... procedurii..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, după aplicarea criteriului de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa..... și raportul procedurii..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... S.R.L. a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de... depusă la data de..., ofertant respins conform celor consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii..., aceasta nu are interes să intervină în cauză, deoarece oferta a fost respinsă cu caracter definitiv, la data depunerii intervenției, termenul de formulare a unei căi de atac expirând din.... Prin urmare, nemaivând calitatea de ofertant implicat în procedură, acesta nu poate depune nici intervenție (în fapt, o cerere de,, revizuire” a întregii proceduri, inclusive a rezultatului procedurii), deoarece nu are o poziție proprie de apărare. Totodată, este de remarcat că, fiind definitiv respins, prin neexercitarea în termen a căii de atac, acesta nu poate invoca un interes propriu pentru intervenție.

Potrivit art. 61 din codul de procedură civilă,,, (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Or, în cauză, intervenția nu este principală, deoarece... nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecății, și nu este nici accesorie, deoarece criticile

sale, în cea mai mare parte, vizând prevederile documentației de atribuire, nu sunt formulate în termenul legal, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației. Totodată, se observă clar că acest... formulează o cerere confuză, rezultând că nu urmărește anularea procedurii de atribuire, ci reluarea evaluării inclusiv a ofertei sale, operațiune ce nu mai este posibilă, în condițiile rămânerii definitive a deciziei de respingere a ofertei. Cererea nu este nici în favoarea contestatoarei, deoarece contestatoarea nu solicită reluarea evaluării ofertei..., petit determinant în cererea sa, și nici nu solicită reevaluarea ofertei contestatoarei. Faptul că solicită acces la documentele din oferta câștigătoare nu este un motiv suficient a considera că intervenția este în favoarea contestatoarei.

Singura cale de atac a... era contestația împotriva documentației/rezultatului, fiecare contestație depusă cu respectarea termenului legal, respectiv 7 zile de la publicarea documentației și 7 zile de la comunicarea rezultatului procedurii. Cererea de intervenție în forma sa depusă, nu respectă prevederile legale... nejustificând interes în cauză, la momentul depunerii.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de....

Pe fondul contestației S.R.L., Consiliul are în vedere că în documentele procedurii s-au reținut două motive de neconformitate ale ofertei:

- Deficiență privind personalul de execuție - suplimentul.... la....., depus de S.R.L., a arătat că 5 din persoanele nominalizate nu pot îndeplini funcția de Scafandru autonom și/sau Scafandru cu alimentare la suprafață, întrucât acestea sunt autorizate numai cu atribuții de suport/coordonare. Caietul de sarcini impune un număr minim de 10... categoria a III-a care să execute efectiv activități de scufundare. Rolurile de suport și asistentă nu pot fi asimilate funcției de scafandru activ executant.

- Deficiență privind fișele medicale - examinarea medicală pentru doi... (... și...) a fost efectuată la..., nu la Centrul de... din subordinea Ministerului Apărării Naționale. Această cerință derivă din normele speciale aplicabile activităților de scufundare profesionale, nefiind o interpretare restrictivă introdusă ad-hoc de comisie.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat contestatoarei clarificări față de aspectele constatate, dar răspunsurile operatorului au fost apreciate ca neconcludente.

Contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu sunt solicitate condiții referitoare la examinarea medicală.

Contrar susținerilor contestatoarei, în Caietul de sarcini, la pag. 4-5, se stabilesc următoarele: „Ofertantul: Va asigura echipă de... completă, conform cerințe MRASR (**Metodologia privind reglementarea activităților de scufundare în România**), pentru desfășurarea de scufundări la adâncimi cuprinse între 0 m ÷ 12 m și între 12 m ÷ 30 m, echipați corespunzător condițiilor meteo din intervalul desfășurării activităților și cu dotări corespunzătoare. (...)

Fiecare ofertant va depune în cadrul ofertei o listă care să conțină nominalizarea, pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei

achiziții, a un număr de minim 10...* categoria a III-a (pregătiți, antrenați și atestați pentru a executa scufundări până la atingerea adâncimii de 30 metri). Lista va fi însoțită, cel puțin, de următoarele documente aflate în perioada de valabilitate, pentru fiecare persoană nominalizată:

- Brevet de scafandru profesionist, eliberat de o autoritatea competentă (Centrul de... din...);
- **Fișa de aptitudine medicală (vizita medicală anuală):** Document obligatoriu care atestă "aptitudinea medicală specifică" pentru scufundări, inclusiv examinări specifice pentru lucrul în mediu hiperbar;
- Carnet de scafandru (...): Evidența oficială a scufundărilor executate, necesară pentru a dovedi experiența pe game de adâncimi și tipuri de scufundări;
- Alte documente care confirmă/probează/atestă capacitatea în executarea serviciilor de scufundare marină.

Justificare*: Cerința privind existența a minimum 10... atestați/certificați de Centrul de..., pentru categoria a III-a, este necesară pentru a garanta continuitatea operațională a activităților subacvatice și capacitatea prestatorului de a răspunde prompt solicitărilor formulate de..., inclusiv în situații care impun intervenții urgente sau neplanificate. Activitățile subacvatice prevăzute în cadrul proiectelor/programelor, precum monitorizarea habitatelor, prelevarea de probe sau verificarea echipamentelor instalate, pot necesita intervenții într-un interval de timp redus, în funcție de condițiile de mediu, dinamica campaniilor de teren sau apariția unor situații neprevăzute. În acest context, **operatorul... trebuie să demonstreze capacitatea de a mobiliza într-un timp scurt o echipă completă de... autorizați, organizată conform normelor de siguranță aplicabile activităților de scufundare profesională, astfel încât intervențiile să poată fi realizate în condiții de siguranță, eficiență și fără întârzieri care ar putea afecta desfășurarea activităților de cercetare. Existența unui număr adecvat de... certificați permite, de asemenea, asigurarea rotației personalului și intervenția simultană a mai multor echipe, atunci când situația o impune.**

Potrivit fișei de date, la cap.....b) - „Capacitatea de exercitare a activităților profesionale”, Cerința...., ofertanții aveau obligația de a deține:

„Autorizația de funcționare pentru activități de scufundare” remisă de Centrul de... din cadrul Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu Ordinul MAPN.....

„ Descriere: În conformitate cu Ordinul MAPN.... - Metodologia privind reglementarea activităților de scufundare în România, Ofertantul (... individual sau Asociere de...) trebuie să dețină "Autorizația de funcționare pentru activități de scufundare", emisă de Centrul de... din cadrul..., care este autoritatea competentă în domeniu. Ofertantul trebuie să figureze cu autorizație valabilă pentru desfășurarea activităților de scufundare.

... autorizate actualizata în februarie 2026 emisă de Centrul de... din cadrul..., disponibilă la <https://www.centruldescafandri.ro/autorizare-societati/>.

Rezultă, astfel, cu claritate că societatea ofertantă trebuie să fie autorizată, iar scafandrii trebuie să dețină brevete și să fie verificați conform metodologiei indicate, aprobată prin Ordinul MAPN.... - Metodologia privind reglementarea activităților de scufundare în România.

Prin urmare, este evident că, metodologia fiind indicată expres în documentație, atât pentru societate, cât și pentru personalul declarat, ea trebuie urmată în totalitate, și nu în parte. Or, art. 31 din metodologie stabilește, în mod clar, că,, *Aptitudinea medicală se stabilește de către Centrul de..., conform normelor metodologice și baremelor medicale privind expertiza medicală a persoanelor care își desfășoară activitatea în mediul hiperbar*”.

Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă și-a justificat pertinent cerința, încă din documentația de atribuire, iar aceasta nu a fost contestată. Ea nu este o cerință de calificare, ci o cerință ce ține exclusiv de posibilitatea concretă de realizare a contractului, respectiv existența resursei umane capabile să asigure obiectul contractului.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, respectiv inexistența unui număr de **minim 10...* categoria a III-a (pregătiți, antrenați și atestați pentru a executa scufundări până la atingerea adâncimii de 30 metri)**, contestatoarea nu aduce critici concrete referitoare la evaluarea proprie, ci invocă doar evaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare în baza unui dublu standard.

Consiliul nu poate fi, însă, investit cu verificarea integrală a unei oferte, ci societatea contestatoare trebuie să indice, în concret, criticile sale cu privire la acea ofertă. Astfel, în lipsa unei motivări clare în ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul va analiza acele aspecte indicate sumar, deși nu au o motivare în fapt și în drept.

În ceea ce îl privește pe ofertantul câștigător, Consiliul reține, contrar susținerii contestatoarei, că a prezentat 10... categoria a II- a și a III-a, cu vizita anuală medicală realizată conform.... Astfel, Brevetul de categoria a II-a (Nivelul intermediar/superior) reprezintă un nivel superior, ce poate fi accesat doar dacă scafandrul este brevetat de categoria a III-a și are activitate practică în domeniu. Această categorie oferă dreptul de a executa scufundări (autonome sau cu alimentare de la suprafață) până la o adâncime de 50 de metri (sau... de metri conform normelor anterioare), deci calificare superioară celei solicitate în documentație.

Consiliul reține că lista cu personalul a fost depusă în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la verificarea de către Consiliu dacă la..., data depunerii ofertelor, ofertanta câștigătoare avea un efectiv de 10..., Consiliul o va respinge ca nefondată, legislația impunând, pentru etapa de ofertare, doar depunerea declarației de disponibilitate, și nu angajarea efectivă, cu contract de muncă.

Contestatoarea susține că lipsa dovezii privind barocamera pentru intervenții peste 12 m, confirmă că oferta nu dovedea complet capacitatea tehnică și măsurile de siguranță necesare la data de..., ora 15:.... Cu toate acestea, nu indică unde se regăsește, în documentația de atribuire, o solicitare referitoare la această barocameră.

În ceea ce privește suplimentul de autorizație /..., care este obținut după data depunerii ofertelor, Consiliul reține că intervenienta motivează, pertinent, că inițial, în ofertă s-au prezentat dotările aprobate în baza..... Echipamente sunt, însă, reverificate sistematic cu ocazia fiecărui audit de calitate efectuat de către organisme de certificare internaționale de prestigiu -... și Lloyd's Register - în conformitate cu standardele... și... pentru care... deține certificare. Aceste audituri includ inspecția fizică a echipamentelor și verificarea registrelor de întreținere. Echipamentele supuse verificării periodice externe (butelii, regulatoare, manometre de control) sunt certificate anual prin inspecții de către instituții specializate/acreditate. Mențiunile „N/A” "(not applicable), sau „verificare internă”, nu reprezintă o lipsă de conformitate, ci reflectă natura specifică a acelor categorii de echipamente, verificate prin mecanisme instituționale recunoscute - autorizația și auditurile periodice.../Lloyd's Register, și nu printr-un certificat extern individual.

Faptul că, ulterior, s-a obținut noul supliment, nu înseamnă că ofertantul ar fi fost favorizat, din moment ce acest document trebuia depus în etapa depunerii documentelor suport DUAЕ, valabil la data depunerii. Faptul că, pe timpul evaluării, se reînnoiesc unele documente, nu este o practică nelegală sau neobișnuită în materia achizițiilor publice, iar contestatoarea nu a dovedit favorizarea ofertantei câștigătoare.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul reține că, prin adresa....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care operatorul a răspuns, în termen și concludent.

În condițiile în care există o dotare tehnică aflată în proprietatea ofertantului, neexistând achiziții pentru aceste echipamente, nu există niciun motiv a considera că nu se pot realiza serviciile la prețul ofertat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu „....”.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu „....”.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.