



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str. ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., reprezentată prin, în calitate de administrator, formulată împotriva răspunsului nr. 2791/03.04..... la notificarea prealabilă, emis de către de-,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie în spațiile din imobilele administrate de”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea acestuia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva răspunsului nr. 2791/03.04....., la notificarea prealabilă, emis de către de- Sucursala pentru Administrarea și Întreținerea Fondului Imobiliar, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie în spațiile din imobilele administrate de”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea acestuia.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta în SEAP la data de 23.01..... ora 16:00, în ceea ce privește procedura având ca obiect atribuirea contractului privind «Servicii de curățenie la imobile administrate de -1018» Cod CPV 90910000-9, publicată în SEAP cu nr. /

Contestatorul precizează că oferta a fost admisă la etapa de evaluare financiară.

Având în vedere că, prin adresa nr. 723/24.03....., contestatorul a solicitat autorității contractante să i se clarifice care au fost criteriile sau algoritmul de calcul pe care l-a utilizat și care a condus la concluzia că prețul stipulat în oferta financiară, susținut de contestator, este neobișnuit de scăzut, solicitare pe care a postat-o și în SEAP la data de 24.02....., autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării.

Contestatorul subliniază că a solicitat să i se comunice modul în care autoritatea contractantă a încadrat oferta în prevederile art. 210 din Legea 98/2016 astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului - sunt producători de detergenți, au utilaje autorizate, nu plătesc chirii, etc, s-au depus dovezi;

b) soluții tehnice adaptate - nu e cazul;

c) respectarea obligațiilor art. 51 (1) din Legea 98/2016 care se referă la reglementări obligatorii în domeniul mediului, social și relații de muncă stabilite în legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene - s-au depus la procedură dovezile solicitate prin documentația de atribuire;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 - nu are subcontractanți, deci nu e cazul.

Având în vedere prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 care stipulează faptul că, în situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, contestatorul arată că el practică aceste prețuri.

Contestatorul reiterează că a solicitat autorității contractante să i se comunice cum a fost verificată propunerea financiară, cum a încadrat oferta în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și algoritmul de calcul utilizat, criteriile, completările formale conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pe care comisia de evaluare trebuie să i le comunice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, era obligată să întocmească un proces-verbal aferent fiecărei ședințe, inclusiv în cea care a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, trebuia să fundamenteze această decizie, conform art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/.....

Tot în textul de lege, adică la art. 136 din HG nr. 395/2016 se precizează că în cadrul ședinței privind încadrarea ofertei într-un preț

neobișnuit de scăzut, trebuia să se raporteze la prețurile pieței, utilizând ca referință informații, deci comisia trebuia să aibă fundamentată o raportare clară la ceva din care să rezulte încadrarea într-un preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că a trimis toate dovezile în ceea ce privește materialele utilizate, modul de organizare și metodele utilizate în procedeul de lucru, costurile cu utilajele și echipamentele de lucru, nivelul de salarizare pentru persoanele pe care le asigură în codul contractului, prețul poliței de asigurare, profit, cheltuieli indirecte, etc, conform secțiunii IV.4.2 din Fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta câștigătorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 2911/06.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12483/06.04....., transmite punctul de vedere față de contestație și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, conform anunțului de participare nr. /, pe 23.01..... a fost data limită de depunere a ofertelor pentru achiziția de „Servicii de curățenie la imobile administrate de -2018”, prin procedura „licitație deschisă”.

La această procedură au depus oferte doi operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic s-au calificat pentru etapa de evaluare financiară ambii operatori economici participanți la procedură, respectiv: SC SRL și SC SRL.

La acest moment procedura se află în faza de evaluare financiară, nu a fost încă redactat raportul intermediar aferent acestei etape.

În data de 21.03..... s-a emis Decizia CNSC nr. 607/..... / în urma căreia autoritatea contractantă nu a emis nici un document.

În data de 24.03....., contestatorul a transmis adresa nr. 723 înregistrată la cu nr. 10204/27.03....., iar în data de 29.03..... cu nr. 758 a transmis Notificarea prealabilă înregistrată la cu nr. 10723/30.03.....

Autoritatea contractantă a transmis răspunsul la Notificarea prealabilă înregistrat cu nr. 2791/03.04..... către contestator.

Autoritatea contractantă consideră că, prin notificările repetate, contestatorul urmărește să împiedice finalizarea procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, acționând cu rea credință.

Prin adresa nr. 825/07.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12906/10.04....., contestatorul transmite o întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante în care solicită respingerea apărărilor invocate de aceasta, și reiterează aceleași critici ca în contestația inițială.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....- ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de curățenie în spațiile din imobilele administrate de”, cod CPV 90910000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 4.304.714,4 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost formulată, tot de către SC SRL, contestația nr. 447/24.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6786/27.02....., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă și solicitărilor de clarificare nr. 1132/08.02..... și 1380/16.02.....

Prin Decizia nr. .../...../..... din data, Consiliul a respins ca nefondată contestația nr. 447/24.02..... formulată de SC SRL.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. ../...../..... din data 21.03....., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente:

„Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză (inclusiv costuri de natura celor prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002) și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță, răspunzând prin adresele nr. 296/03.02....., nr. 297/03.02..... și nr. 298/03.02..... la adresa nr. 903/01.02....., prin care autoritatea contractantă a făcut un prim demers de a-i cere să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa; criticile sale ulterioare, referitoare la acest aspect, din cuprinsul înscrisului „întâmpinare” nr. 514/02.03....., înregistrat la CNSC sub nr. 7464/03.03....., urmând a fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 având în vedere că nu au făcut obiectul notificării prealabile transmise autorității contractante.

Mai mult, în contestația ce face obiectul prezentei, contestatorul afirmă, prin manifestarea propriei voințe, că «(...) ne încadrăm la prevederile art. 210 lit. f) din Legea nr. 98/2016 (...)».

Decizia nr. 607/...../..... din data 21.03..... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 21.03....., SC SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 723/24.03....., prin care a solicitat acesteia «criteriile sau algoritmul de calcul pe care l-ați folosit și care au condus la concluzia că prețul stipulat de noi (...) este neobișnuit de scăzut»; potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a răspuns acestei contestatorului.

În data de 29.03....., SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 758/29.03....., prin care a solicitat autorității contractante „raportul comisiei de evaluare care a decis că valoarea ofertei noastre are un preț neobișnuit de scăzut (...)”. Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 2791/03.04....., potrivit căreia „nu adoptă măsuri de remediere în sensul celor pretinse de dvs.”.

Ulterior, SC SRL a formulat contestația nr./....., ce face obiectul prezentului dosar, susținând că demersurile autorității contractante de verificare a prețului său neobișnuit de scăzut „ne creează o vătămare evidentă, creează un avantaj ofertantului clasat pe locul 2”.

În soluționarea celor prezentei contestații, Consiliul nu poate lua în considerare încercarea disperată a contestatorului de a se repune în termenul de notificare prin solicitarea efectuată la data de 24.03..... către autoritate contractantă de a i se comunica «criteriile sau algoritmul de calcul pe care l-ați folosit și care au condus la concluzia că prețul stipulat de noi (...) este neobișnuit de scăzut» având în vedere următoarele aspecte:

- SC SRL a formulat anterior contestația ce a făcut obiectul dosarului nr./.....;
- în cadrul dosarului CNSC nr./..... se regăsește, la paginile 174 – 175, adresa nr. 903/01.02....., autoritatea contractantă- Sucursala pentru Administrarea și Întreținerea Fondului Imobiliar a solicitat clarificări contestatorului următoarele clarificări: „având în vedere faptul că prețul ofertat de dumneavoastră este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr.

98/2016 și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită să prezentați precizări și detalii semnificative cu privire la oferta dvs. de preț. Conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru a justifica prețul ofertat, vă rugăm să prezentați documente privind «fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate»;

- tot în cadrul dosarului CNSC nr./..... se regăsesc adresele prin care contestatorul a răspuns la solicitarea de justificare de prețului: adresele nr. 296/03.02..... (paginile 315 - 316), nr. 297/03.02..... (pagina 314) și nr. 298/03.02..... (paginile 315 - 316) iar, prin aceasta, SC SRL a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că CNSC nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul persoanei care se consideră vătămată de a notifica prealabil autoritatea contractantă, cum ar fi spre exemplu data adresei nr. 723/24.03....., transmisă de către contestator autorității contractante ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 607/...../..... din data 21.03....., deoarece legiuitorul nu reglementează o astfel de modalitate de calcul a termenului.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza modalitatea în care a stabilit comisia de evaluare incidența prevederilor art. 210 față de oferta sa.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate cu privire la aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia prețul său ar fi neobișnuit de scăzut încă de la data primei solicitări, emisă de către autoritatea contractantă sub numărul 903/01.02..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal solicitarea în discuție, dacă dorea înlăturarea efectelor ei. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese transmisă ulterior autorității contractante, operatorul economic ar putea să conteste ulterior modul de evaluare a ofertei sale, invocând curgerea termenului de la ultima sa corespondență, prin care cere socoteală comisiei de evaluare referitor la acte de aceasta, acte ce au fost acceptate de contestator prin necontestarea lor.

Mai mult, în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr./....., SC SRL menționează expres faptul că „prin aceste documente, pe care le depunem și ca probă la prezenta

contestație, am demonstrat că ne încadrăm la prevederile art. 210 lit. f) din Legea nr. 98/2016”, recunoscând astfel explicit incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa, astfel cum a fost reținut, cu putere de lucru judecat, și în motivarea Deciziei CNSC nr. /..... /..... din data 21.03.....

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației ce face obiectul prezentului dosar, potrivit cărora prin solicitările de justificare a prețului „*autoritatea contractantă ne creează o vătămare evidentă, creează un avantaj ofertantului clasat pe locul 2*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu-

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.