CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1200/19.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 48076/19.11.2018 și, respectiv sub nr. 48190/20.11.2018, completată prin adresa nr. 731/23.11.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 48992/23.11.2018, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., având sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocatură „...” din ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată pentru loturile 2 și 3, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de materiale necesare execuției semnalizării rutiere orizontale și verticale”, cod CPV 349284471-0, organizată de ..., cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire cu privire la aspectele care fac obiectul prezentei contestații.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația nr. 2680/19.11.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 48198/20.11.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire elaborată pentru lotul 1, solicitându-se anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației SC ... SRL **(Dosar nr. .../2018**) critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul loturilor nr. 2 și nr. 3, sub următoarele aspecte: criteriul de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională aferentă lotului 3; cerința IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, referitoare la depunerea de rapoarte de încercare/buletine de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări; cerințele din caietul de sarcini cu privire la documentele de dovedire a conformității indicatoarelor rutiere, indicatoarelor rutiere - ansamblurilor reflectorizante, panourilor rutiere, respectiv la solicitarea agrementului tehnic și a avizului tehnic pentru indicatoare rutiere; cerința referitoare la ansamblul rutier consolă cu indicatoare rutiere reflectorizante „Trecere pentru pietoni” echipate cu lămpi cu leduri, alimentate de la un panou fotovoltaic, referitoare la certificare ISO 9001 și ISO 14001; solicitarea ca stâlpii și brațele structurilor metalice să fie executate dintr-o singură bucată fără înnădiri pe lungime precum și cerința referitoare la acoperirea cu zinc, să însumeze minim 505 g/m2, iar grosimea peliculei de zinc să fie de minim 70 μm; introducerea unui prag de performanță (L1-L9, în termenii SR EN 12352:2006) pentru lămpile cu Led; plăcuțe reflectorizante cu catadioptrii pentru pasaje și parapeți beton; stâlpi delimitare acces prevăzuți cu folie reflectorizantă clasa 2 – pentru piste de bicicliști; art. 15.4 din contractul subsecvent; termenul de livrare a produselor.

Anexat contestației, SC ... SRL a prezentat la dosarul cauzei recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 1/16.11.2018 (aferentă lotului 2) și nr. 2/16.11.2018 (aferentă lotului 3), emise de Raiffeisen BANK, în valoare de 12.647,38 ron și, respectiv, 7.010,90 ron.

Prin adresa nr. 48692/... C5/22.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii înaintării contestației către autoritatea contractantă (corespondență înregistrată la contestatoare sub nr. 0057/22.11.2018), solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 731/ 23.11.2018, transmisă prin e-mail și poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 48992/23.11.2018, respectiv sub nr. 49108/26.11.2018.

În cadrul contestației, SC ... SRL **(Dosar nr. .../2018**) critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 1 sub următoarele aspecte: autoritatea contractantă a inițiat nelegal procedura de atribuire în temeiul unei hotărâri de delegare de gestiune suspendată; cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt contradictorii și eronate, cu impact asupra stabilirii în mod corect a valorii estimate a contractului; coeficientul de luminanță (valoare coeficientului Qd); referirea la microbile în condițiile în care, pe de o parte, pentru fiecare tip de microbile, prețul variază chiar de la

simplu la dublu, iar pe de altă parte, cantitățile de microbile pentru fiecare tip de marcaj variază în funcție de dozajul recomandat; obligația prezentării, pentru produsul microbile, a agrementului tehnic și a avizului tehnic, precum și a rapoartelor de încercare/buletinelor de testare emise de laboratoare autorizate; cerința ca diluantul să fie compatibil cu toate celelalte produse ofertate; furnizarea benzilor rezonatoare transversale nu reprezintă un produs care poate fi furnizat ca atare; solicitarea depunerii, pentru materialul prefabricat termoplastic tactil, a agrementului tehnic și avizului tehnic de valabilitate emise de instituțiile/autoritățile abilitate și a Acordului Asociației de Nevăzători din România; în tabelul de la pag. 23 din caietul de sarcini nu se regăsește articolul „furnizare vopsea multicomponent, fără conținut de solvent, pentru marcaje rutiere”.

Prin adresa nr. 48690/... C5/22.11.2018, transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatoarea, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 48801/22.11.2015, a confirmat primirea acestei solicitări, pe care a înregistrat-o sub nr. 695/22.11.2018, iar prin adresa nr. 2996/21.11.2018, înregistrată la Consiliul sub nr./ 48538/21.11.2018, a răspuns acesteia prezentând, în original, recipisa de consemnare nr. 205057938/1 din 20.11.2018, emisă de CEC BANK Sucursala Victoriei, în valoare de 45.898 RON.

Prin adresa nr. 2721/26.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 49183/26.11.2018, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că a anulat procedura de atribuire, atașând în acest sens decizia de anulare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2699/22.11.2018.

Prin adresele nr. 49299/.../... C5/27.11.2018, nr. 49301/... C5/27.11.2018 și nr. 49301/... C5/27.11.2018, Consiliul a pus în discuția părților rămânerea fără obiect a celor două contestații, având în vedere faptul că procedura de atribuire contestată a fost anulată.

Contestatoarele au confirmat primirea acestor corespondențe după cum urmează: SC ... SRL, prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 49408/27.11.2018; SC ... SRL, prin corespondența transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 49416/27.11.2018 și respectiv sub nr. 49428/27.11.2018.

SC ... SRL a solicitat Consiliului, prin corespondența nr. 739/27.11.22018, înregistrată al CNSC sub nr. 49475/28.11.2018,

transmisă prin e-mail, eliberarea de copii ale strategiei de contractare și referatului de necesitate aferente procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2734/28.11.2018, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată al Consiliu sub nr. 49471/28.11.2018, nr. 494918/28.11.2018 și respectiv nr. 49518/28.11.2018, SC ... SRL a adus la cunoștință faptul că renunță la contestația nr. 2680/19.11.2018 formulată în cadrul prezentei proceduri, în contextul rămânerii fără obiect a contestației.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2742/27.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49468/28.11.2018 a precizat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu, din oficiu, privind rămânerea fără obiect a celor 2 contestații.

Contestatoarea SC ... SRL a transmis Consiliului, prin adresa nr. 737/27.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 49476/28.11.2018 punctul de vedere privind excepția invocată din oficiu, precizând că este de acord cu aceasta. În cadrul aceleiași corespondențe, contestatoarea solicită restituirea recipiselor de consemnare a cauțiunilor constituite pentru loturile criticate.

La data de 28.11.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 49530/28.11.2018, originalul adresei nr. 2742/27.11.2018, transmisă de autoritatea contractantă, iar sub nr. 49571/28.11.2018 și nr. 49587/28.11.2018, renunțarea la contestație transmisă de SC ... SRL prin fax și depusă în original.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare de materiale necesare execuției semnalizării rutiere orizontale și verticale”, cod CPV 349284471-0 (Rev. 2), stabilind data limită de depunere a ofertelor la 14.12.2018, criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și valoarea estimată totală cuprinsă între 10.112.990 și 39.333.468 Ron.

Prezentul acord-cadru a fost divizat în trei loturi, după cum urmează:

- lotul 1 – Produse termoplastice, covoare și marcaje rutiere;
- lotul 2 – Indicatoare rutiere, limitatoare de viteză și diverse materiale de semnalizare;
- lotul 3 – Stâlpi de semnalizare.

Cele două contestații vizează documentația de atribuire aferentă celor trei loturi după cum urmează:

- contestația formulată de SC ... SRL (Dosar nr. .../2018) vizează loturile 2 și 3;
- contestația formulată de SC ... SRL (Dosar nr. .../2018) vizează lotul 1.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL (Dosar nr. .../2018) în legătură cu loturile 2 și 3, Consiliul constată următoarele:

SC ... SRL a prezentat la dosarul cauzei, dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând

recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 1/16.11.2018 (aferentă lotului 2) și nr. 2/16.11.2018 (aferentă lotului 3), emise de Raiffeisen BANK, în valoare de 12.647,38 ron și, respectiv, 7.010,90 ron.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației, ca urmare a anulării procedurii de atribuire.

Astfel, așa cum s-a reținut și în paragrafe anterioare, din conținutul contestației formulată de SC ... SRL rezultă că aceasta vizează documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru loturile 2 și 3.

Prin adresa nr. 2721/26.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49183/26.11.2018, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că a anulat procedura de atribuire, atașând în acest sens decizia de anulare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2699/22.11.2018, măsură publicată în SICAP. Din conținutul acestei decizii, rezultă că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, respectiv toate cele 3 loturi, deci inclusiv loturile vizate de contestația depusă de SC ... SRL, informațiile referitoare la anularea procedurii de atribuire fiind publicate în SICAP.

Având în vedere această măsură de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul, prin adresa nr. 49304/... C5/27.11.2018 a pus în discuție, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a prezentei contestații.

Prin adresa nr. 737/27.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49476/28.11.2018, contestatoarea SC ... SRL a precizat că este de acord cu admiterea excepției rămânerii fără obiect a contestației, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației care face obiectul prezentei cauze și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL (**Dosar nr. .../2018**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind eliberarea unor copii ale strategiei de contractare și a referatului de necesitate, având în vedere faptul că la dosarul cauzei nu există aceste documente, acestea nefiind înaintate Consiliului de către autoritatea contractantă, în contextul anulării procedurii de atribuire aceste nefiind nici utile soluționării prezentei contestații.

Cererea contestatoarei de restituire a recipiselor de consemnare a cauțiunilor constituite în prezentul dosar va fi respinsă ca prematură, deoarece cauțiunea se poate restitui, la cererea contestatoarei, doar după rămânerea definitivă a prezentei decizii, respectiv *„nu mai devreme*

de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului" [conform art. 61^1 alin. (6) din Legea nr. 101/2016], o astfel de solicitare de restituire a cauțiunii fiind prematură, în prezent, dreptul de a solicita restituirea recipiselor de cauțiune nefiind născut. Acest drept nefiind actual nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii de restituire a cauțiunii, astfel încât aceasta este prematur formulată și va fi respinsă ca atare. Sarcina probei îndeplinirii condițiilor legale de restituire a cauțiunii revine petentei, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL (Dosar nr. .../2018) în legătură cu lotul 1, Consiliul constată următoarele:

SC ... SRL a prezentat la dosarul cauzei, dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205057938/1 din 20.11.2018, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 45.898,00 ron.

Prin adresa nr. 2734/28.11.2018, înregistrată al Consiliu sub nr. 49518/28.11.2018, formulată de același reprezentant legal care a semnat şi contestația, respectiv Director General - Spirea–Andrei Radu-Ștefan, purtând ștampila și semnătura operatorului economic SC ... SRL, contestatoarea a adus la cunoștință faptul că renunță la contestația nr. 2680/19.11.2018 înaintată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL (**Dosar nr. .../2018**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de SC ... SRL (**Dosar nr. .../2018**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL (**Dosar nr. .../2018**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.