CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 798/30.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 31127/30.07.2018, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2241/19.07.2018 și a procesului-verbal de analiză DUAE și tehnic nr. 1926/27.06.2018, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL, anularea acceptării ofertei depuse de ... SRL, obligarea autorității să constate caracterul neconform al ofertei tehnice depuse de ... SRL, precum și accesul la informațiile conținute în oferta tehnică depusă de ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SA critică decizia autorității contractante prin care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL.

În opinia sa, oferta depusă de societatea ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv caietul de sarcini (art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016).

Evidențiază faptul că oferta tehnică depusă de ... SRL nu conține setul complet de buletine valide de încercări prevăzute de standardele aplicabile în vigoare și solicitate de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 1058/04.04.2018.

În aceste condiții, solicită reanalizarea ofertei tehnice criticate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, verificarea prezentării în oferta tehnică a „setului complet de buletine de încercări de proiectare și de tip, emise de laboratoare acreditate independente" cerut prin clarificarea nr. 1058/04.04.2018 și Anexele 1 și 2, precum și validitatea acestor buletine în raport cu solicitarea din clarificare.

Menționează că, pentru documentarea aspectelor descrise mai sus, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, însă, după cum a fost consemnat în procesul - verbal nr. 2307/24.07.2018, reprezentanții societății nu au putut analiza documentele enumerate mai sus, deoarece oferta societății ... SRL a fost declarată confidențială.

Arată că, prin adresa comunicată (înregistrată la autoritatea contractantă în data de 24.07.2018, sub nr. 2305), ... SRL nu a fost de acord cu accesarea informațiilor conținute în documentele de calificare, propunerea tehnică, ofertele financiare și clarificările depuse, în motivarea refuzului, invocând aspectele generale, fără vreo referire concretă la anumite informații, documente, ori la obiectul procedurii de achiziție.

Întrucât ofertantul ... SRL nu a demonstrat sau justificat caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în documentele ofertei și nu a indicat vreo dispoziție legală în temeiul căreia aceste informații sunt confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, având în vedere și dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 și art. 15 Cod civil, consideră că este abuzivă declararea ca fiind confidențiale, în întregime, a documentelor ofertei depuse în cadrul procedurii.

Apreciază că ... SRL și-a exercitat dreptul de a declara confidențiale anumite informații, într-un mod excesiv, în scopul de a împiedica ceilalți participanți să își exercite dreptul de acces, prevăzut de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 2393/02.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 31813/03.08.2018, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ... SA prin care precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, considerând contestația neîntemeiată.

Arată că, în cuprinsul notificării, societatea contestatoare a afirmat că SC ... SRL nu a transmis buletinele de verificări ale

izolatoarelor conform listei solicitate prin Clarificarea nr. 1 la procedură, contestând și validitatea acestor buletine.

Menționează că, în urma solicitării de clarificări, prin care i s-au cerut ... SRL buletinele de verificări, aceasta a transmis o documentație de 228 de pagini, xerocopiată și scanată, cuprinzând un certificat de conformitate cu cerințele standardelor în vigoare, emis de Laboratorul ..., la care sunt anexate listele de încercări, rapoarte de probe, rezultate și fotografii ale izolatoarelor testate. La data analizei clarificărilor primite a considerat și consideră că certificatul de conformitate însoțit de rapoartele și buletinele de încercare prezentate sunt adecvate.

Achizitoarea afirmă că nu are posibilitatea să se pronunțe asupra autenticității documentelor, considerându-le autentice în lipsa unei expertize care să demonstreze contrariul.

Dacă legea impune punerea la dispoziție a acestor documente, se pot pune la dispoziție, în lipsa vreunei prevederi contrare.

Susține că laboratorul ... este atestat să facă probe și să certifice conformitatea echipamentelor electrice cu cerințele standardelor în vigoare.

Subliniază că, în lipsa unor informații care să invalideze documentația transmisă, aceasta a fost considerată adecvată, iar oferta a fost declarată conformă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 31813/03.08.2018, fiind completate prin adresa nr. 32044/06.08.2018.

Prin adresa nr. 830/06.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 32091/06.08.2018, SC ... SA a depus răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin care precizează că își menține convingerea că oferta ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă documentele procedurii de achiziție.

Susține că, prin punctul de vedere, achizitoarea a confirmat, indirect, faptul că oferta tehnică depusă de ... SRL nu conține „setul complet de buletine de încercări de proiectare și de tip emise de laboratoare acreditate independente” solicitat prin clarificarea nr. 1058/04.04.2018 și Anexele 1 și 2 pentru produsele care fac obiectul acestei proceduri de achiziție.

Astfel, față de afirmația achizitoarei că SC ... SRL a depus o documentație care conține un certificat de conformitate emis de Laboratorul ... însoțit de „liste de încercări, rapoarte de probe, rezultate și fotografii”, subliniază faptul că singurul organism de acreditare din România este Asociația de Acreditare din România – RENAR și conform extraselor din site-ul acesteia și organismelor acreditate RENAR care conțin în denumire ”ICPE” și au sediul în București, niciunul din aceste organisme nu este acreditat RENAR pentru a efectua încercări sau

certificări pentru produse achiziționate prin procedura criticată, conform standardelor aplicabile menționate în clarificarea nr. 1058/04.04.2018 și Anexele 1 și 2 (SR EN61109, SR EN 62217 și SR EN IEC 61952).

Evidențiază faptul că, în termenul legal, nu a fost depusă nicio contestație la documentația de atribuire/clarificările postate, după cum reiese din cap. 2, pct. 2.1 din raportul nr. 2241/19.07.2018 al acestei proceduri, ceea ce confirmă că toți operatorii înscriși și-au însușit cerințele și sunt obligați să le respecte și îndeplinească.

Prin adresa nr. 850/10.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 32940/10.08.2018, SC ... SA a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând susținerile în referire la faptul că oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât Certificatul de conformitate emis de Laboratorul L..., însoțit de ”liste de încercări, rapoarte de probe, rezultate și fotografii” nu îndeplinește cerința din clarificarea nr. 1058/04.04.2018 și Anexele 1 și 2, respectiv de a fi emis de un ”laborator independent acreditat”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *…,* cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

În data de 24.04.2018 a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a DUAE și a ofertelor tehnice nr. 1239, iar prin raportul procedurii nr. 2241/19.07.2018 s-a stabilit că oferta SC ... SA este admisibilă și clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasată oferta ... SRL.

Nemulțumită de faptul că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2243/19.07.2018, SC ... SA a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea în parte a raportului procedurii nr. 2241/19.07.2018 și a procesului-verbal de analiză DUAE și Tehnic nr. 1926/27.06.2018, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL, anularea acceptării ofertei depuse de ... SRL și obligarea autorității să constate caracterului neconform al ofertei tehnice depuse de această ofertantă, precum și accesul la informațiile conținute în oferta tehnică depusă de ... SRL.

A fost constituită cauțiune în sumă de 38.011 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204790927/1.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ... SRL, clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1

”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a precizat ”Cerinte obligatorii:

1. Ofertantul are obligatia de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat si complet, în corelatie cu solicitarile din Sectiunea – Caietul de sarcini, astfel încât sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei dintre specificatiile tehnice solicitate cu cele ofertate.

2. Ofertantul trebuie sa prezinte un comentariu, articol cu articol, al specificatiilor tehnice continute în Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta serviciilor prezentate în propunerea tehnica, cu specificatiile respective.

3. Ofertantul va indica in cadrul ofertei tehnice faptul ca la elaborarea acesteia a tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, conform ar. 64, alin. (2) din Legea 99/2016.

Institutia competenta de la care operatorii economici pot obtine informatii referitoare la reglementarile privind conditiile de munca si securitatea in munca este Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice.

4.Propunerile de Acord Cadru si Contract subsecvent:

Ofertantul va prezenta formularul de contract sectorial propus de entitatea contractanta semnat, ceea ce va demonstra ca este de acord cu clauzele contractuale propuse de aceasta.

Operatorii economici interesati sa participe la procedura de achizitie pot veni cu amendamente la clauzele contractuale, amendamente care pot fi in avantajul derularii contractului si implicit a Entitatii Contractante. Deoarece toate clauzele contractuale sunt obligatorii, propunerile vor fi transmise Entitatii Contractente sub forma solicitarilor de clarificari. Acestea vor fi supuse analizei si pot conduce la modificarea clauzelor contractulale la care s-a facut referire, raspunsurile fiind postate, conform legislatiei in vigoare, in S.E.A.P.

Propunerea tehnica va fi semnata cu semnatura electronica extinsa, respectand intocmai cerintele, caracteristicile, ordinea si forma din caietul de sarcini.

Oferta tehnica va fi prezentata cu opis si va cuprinde centralizator de produse ofertate, documente însotitoare si declaratii privind modul în care ofertantul raspunde tuturor cerintelor din caietul de sarcini, inclusiv confirmarea ca ofertantul isi insuseste, fara obiectiuni, clauzele contractuale propuse de entitatea contractanta.”.

Prin caietul de sarcini, la pct. 10.1 Prezentarea în oferta tehnică, s-au solicitat următoarele: ”10.1.1 Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

a) Fișa caracteristicilor tehnice ale izolatorului, lanțului de izolatoare composite, completată și semnată de către ofertant. Aceasta se va întocmi pentru fiecare tip de izolator și lanț ofertat și va conține cel puțin valorile ofertate și garantate de furnizor pentru caracteristicile tehnice solicitate de beneficiar (și nu doar confirmarea valorilor min/max solicitate de beneficiar). Ofertantul va furniza datele pentru toate reperele componente ale lanțului de izolare, date ce vor constitui element pentru recepția lanțurilor de izolare respective;

b) Desenele izolatorului/lanțului cu caracteristicile și componenta oferită;

c) Declarație pe proprie răspundere că produsele ofertate respectă reglementările tehnice și legislative (standarde, normative, acte normative privind calitatea, sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului etc.) în vigoare;

d) Indicarea modului de eliminare a produselor/materialelor componente după expirarea duratei de viață.

Notă: *1. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ce urmează a fi furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol, al cerințelor solicitate, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

2. Achizitorul își rezervă dreptul de a solicita, ulterior depunerii ofertei, orice documente doveditoare și informații suplimentare care să ateste conformitatea produselor cu cerințele din prezentul caiet de sarcini, în scopul verificării și confirmării declarațiilor și propunerii tehnice prezentate".

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 1058/04.04.2018, publicată în SEAP la data de 04.04.2018, față de întrebarea nr. 1 "În vederea demonstrării conformității produselor ofertate cu cele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini, vă solicităm să confirmați că buletinele de încercări de proiectare și de tip conform standardelor în vigoare vor fi parte integrantă a ofertei tehnice", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns "În cadrul propunerii tehnice se va prezenta **un set complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabele anexate. Încercările vor fi efectuate doar în laboratoare acreditate independente**". S-au atașat tabelele în discuție, respectiv *Listă încercări de proiectare și de tip izolatoare tip tijă* și *Listă încercări de proiectare și de tip izolatoare suport*.

Raportat la cerința impusă, autoritatea contractană a solicitat ofertantei ... SRL, prin adresa nr. 1575/31.05.2018, următoarele clarificări: "Solicitare 1 Oferta dumneavoastră **nu conține declarația** solicitată la punctul 10.1.1 d) al CS, privind indicarea modului de eliminare a produselor/materialelor componente după expirarea duratei de viață. ... Solicitare 2 ... În oferta tehnică **nu se regăsesc buletine de încercări și verificări, certificate de conformitate** a produselor, conform standardelor în vigoare, care să dovedească conformitatea produselor cu cerințele din caietul de sarcini (de exemplu: pentru sarcina mecanică specificată la încovoiere (SCL – 10 kN), sarcina de tracțiune specificată (SCL-20kN), sarcina mecanică de rupere (SMR > 70 kN) etc.); Lipsesc Anexele: 1 și 2, conform clarificării nr. 2 ...".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns în data de 08.06.2018, postând în SEAP următoarele categorii de documente: Declarație; Anexe; Certificate de conformitate; Anexe; Rapoarte de încercări (227 pagini).

Urmare răspunsului ofertantei, atât prin procesul – verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 1926/27.06.2018, cât și prin raportul procedurii nr. 2241/19.07.2018, oferta ... SRL a fost declarată conformă și admisibilă.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantă în data de 08.06.2018, se constată că s-au prezentat Declarația privind modul de eliminare a produselor/materialelor componente după expirarea duratei de viață; Certificate de conformitate emise de … pentru …, respectiv … și … și Anexele corespunzătoare, precum și Rapoartele de Încercări emise de …, la care se face referire în respectivele anexe.

Având în vedere numărul semnificativ de produse care se vor achiziționa, indicate în anexa caietului de sarcini, se constată că ofertanta a prezentat Certificate de conformitate doar pentru … și

pentru …, respectiv rapoarte de încercări doar pentru aceste categorii de produse.

Este adevărat că, în cadrul Anexei la Certificatul de conformitate pentru …sunt indicate 3 modele (RICIS-24-IV-TT-150; RICS-24-III-TT-150; RICIS-24-II-TT-150), iar în cadrul Anexei la Certificatul de conformitate pentru … sunt indicate 7 modele (… tip RICS-CS-24-IV-150; … tip RICS-CBA-24-IV-150; … C TIP RICS-CC-24-IV-150; …; … tip RICS-O-24-IV-150; … tip RICS-SB-24-IV-150; … tip RICS-CS-Z4-E), însă acestea nu acoperă toate produsele care se intenționează a se achiziționa.

Nu rezultă din niciunul dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, procesul – verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 1926/27.06.2018 și raportul procedurii nr. 2241/19.07.2018, analiza efectuată cu consecința declarării ofertei ... SRL conformă și admisibilă.

Fiind explicit indicat în documentația de atribuire, inclusiv în clarificarea din 04.04.2018, că trebuie prezentat pentru produsele ofertate, un set complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabelelor anexate, se impunea ca ofertanta să aibă în vedere aceste cerințe la întocmirea ofertei, respectiv prezentarea răspunsului în data de 08.06.2018.

Mai mult, se impunea ca și autoritatea contractantă, la evaluarea acestei oferte să aibă în vedere cerința în discuție.

Nu se poate accepta ca, în lipsa setului complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabelelor anexate, autoritatea contractantă să declare oferta ... SRL conformă și admisibilă, fără o minimă explicație a situației rezultate ca urmare a solicitării de clarificare adresate.

Totodată, având în vedere că cerința în discuție privea prezentarea unui set complet de buletine încercări de proiectare și de tip, încercări efectuate în laboratoare acreditate independente, se constată, pe de o parte, că nu există în ofertă documente care să confirme acreditarea Laboratorului de încercări pentru certificarea produselor electrice, emitent al rapoartelor de încercări, iar pe de altă parte, nu există în procesul – verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 1926/27.06.2018, vreo precizare care să dovedească efectuarea unei verificări în acest sens.

Doar prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că documentele prezentate de ofertantă sunt adecvate, ceea ce nu poate fi acceptat, nefiind susținut de vreun document și nici însușit de comisia de evaluare.

În lipsa unor alte critici concrete din perspectiva îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, Consiliul nu va efectua alte verificări, în condițiile în care, sarcina probei revine celui care face o susținere, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă.

Faptul invocat de societatea contestatoare că nu a studiat documentele din oferta ... SRL nu poate constitui un argument pentru lipsa motivării criticilor aduse, câtă vreme acestea au fost declarate confidențiale, potrivit declarației nr. 352/24.07.2018, existente la dosarul cauzei, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se determină în aceste condiții că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat cu temeinicie propunerea tehnică prezentată de ... SRL, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectul verificării prezentării setului complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabelelor puse la dispoziție, precum și din punct de vedere al acreditării laboratoarelor pentru încercările care vor fi efectuate.

Cât privește solicitarea contestatoarei de declarare neconformă a ofertei ... SRL, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, singura cu atribuții în acest sens fiind autoritatea contractantă.

În aceste condiții, criticile formulare de SC ... SA sunt considerate întemeiate, în parte, contestația urmând a fi admisă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... SA, și anulează procesul – verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 1926/27.06.2018, raportul procedurii nr. 2241/19.07.2018, în partea care privește oferta ... SRL, precum și comunicările transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea celor din motivare și a documentației de atribuire, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite ofertanților implicați, cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini.