



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr., având Cod de înregistrare Fiscală nr., reprezentată legal de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12901/20.04.2022, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare spații verzi în, proiectare+execuție”, cod CPV 45112700-2, de către, cu sediul în localitatea, județul, contestatorul a solicitat admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la de atribuire în ceea ce privește concluziile rezultate în urma evaluării de către comisia de evaluare a ofertei Asocierii S.R.L., la anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei ante-menționate, cu luarea în considerare a fiecăruia dintre următoarele motive de neconformitate:

1. Reluarea procedurii de atribuire întrucât, în urma pronunțării Deciziei nr., autoritatea contractantă nu respectă dispozitivul deciziei ante-menționate;

2. Documentele de evaluare ale ofertei Asocierii S.R.L., respectiv procesele verbale de evaluare și/sau raportul procedurii nu reflectă modalitatea în care această ofertă face dovada îndeplinirii documentației de atribuire (SF/Dali, Caiet de sarcini, Fișa de date), în condițiile în care contestatorul a constatat că oferta prezintă o multitudine de elemente de neconformitate;

3. Comisia de evaluare a ignorat împrejurarea că oferta adjudecată prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire;

4. În raport cu elementele reținute în etapa anterioară de derulare a procedurii de atribuire, a rezultat că ofertantul Asocierea S.R.L. se face vinovată de furnizarea de informații false în cadrul procedurii de atribuire;

5. Subsecvent punctului anterior, în condițiile în care contestatorul a probat că Asociatul S.R.L. nu deținea un certificat ISO valabil la momentul depunerii ofertei, acesta consideră că comisia de evaluare nu putea lua în considerare un astfel de certificat obținut pe parcursul evaluării ofertelor.

Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 12901/20.04.2022, considerându-l nelegal.

Contestatorul învederează că potrivit dispozitivului Deciziei nr., Consiliul a dispus:

„[...] anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea SC SRL, SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL, SC SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Contestatorul observă că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizată nu a pus în aplicare această decizie, motivat de următoarele considerente:

a) Prin dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire, Consiliul a dispus în mod subsecvent și anularea proceselor-verbale de evaluare ale căror concluzii se regăseau/stăteau la baza raportului procedurii de atribuire, astfel încât comisia de evaluare era obligată să reia evaluarea din etapa de analiză a declarațiilor DUAE.

Or din parcurgerea raportului procedurii de atribuire nr. 12882/20.04.2022, se observă că la baza acestui raport stau în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare întocmite anterior pronunțării deciziei Consiliului și care la momentul întocmirii raportului erau anulate.

b) Conform motivării deciziei, Consiliul a apreciat că:

„ [...] nu există niciun fel de rațiuni pentru care autoritatea beneficiară a respectivului contract să fi furnizat informații false, motiv pentru care documentele adiacente prezentate de asociere, adresa nr. 1376/31.01.2022 emisă de UAT MUNICIPIUL, actul adițional nr. 7/2021

la contractul nr. 24/10.06.2019 și fișa contabilă contul 411 al clientului UAT pentru anii 2019, 2020, 2021, sunt de natură să probeze faptul că asociatul SC SRL a executat lucrări în valoare de 9.486.911 lei fără TVA și, în consecință, această valoare ar fi trebuit luată în calcul de".

În egală măsură, contestatorul susține că nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă în cauză să fi menționat în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1940/2021 o altă sumă decât cea aferentă lucrărilor executate de S.R.L., cu atât mai mult cu cât în considerentele sale anterioare, autoritatea contractantă a apreciat că, dat fiind faptul că în Hotărârea Guvernului nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, Anexa 2 la Regulament, pct. 6.5 din procesul verbal la terminarea lucrărilor este precizat că în acest document se înscrie valoarea finală a lucrărilor executate (cu și fără TVA) comisia de evaluare/autoritatea contractantă consideră în mod justificat că, atâta vreme cât legislația în vigoare (Hotărârea Guvernului nr. 621/2018 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice), permite efectuarea de plăți în avans, autoritatea contractantă nu poate reține ca experiență similară dovadă că s-au efectuat niște plăți în cadrul unui contract, ci doar valoarea lucrărilor efectiv recepționate, motiv pentru care autoritatea contractantă poate lua în considerare doar valoarea înscrisă în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1940/15.02.2021, respectiv 8.920.000,64 lei.

Prin urmare, contestatorul opinează că comisia de evaluare era obligată să procedeze la clarificarea motivului pentru care în procesul verbal de recepție s-a menționat o altă valoare decât cea pretins executată, precum și a procentului din lucrări executat de S.R.L., demers care nu a fost realizat, astfel după cum rezultă din Procesul verbal de evaluare nr. 12881/20.04.2022.

Totodată, contestatorul remarcă faptul că demersul invocat în paragraful din decizie:

„[...] întrucât orice autoritate contractantă, în propriul său interes, este obligată să solicite clarificări pentru a se edifica de situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare, în speță, ... ar fi trebuit să verifice și în cazul contractului nr. 4998/2019 valoarea finală a lucrărilor executate de asociații S.C. S.R.L. și nu să se limiteze la calcularea unor procente din contractul inițial, știut fiind că în foarte multe cazuri valorile din contractul inițial sunt depășite”, nu a fost realizat, astfel după cum rezultă din Procesul verbal de evaluare nr. 12881/20.04.2022.

Prin urmare, este evident pentru contestator că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL, SC SRL, potrivit motivării, respectiv prin reluarea evaluării acestei oferte și clarificarea necorelărilor dintre documentele/înscrisurile puse la dispoziție de ofertant.

Se arată de către contestator faptul că, din parcurgerea proceselor verbale de evaluare și/sau a raportului procedurii de atribuire, precum și a ofertei în integralitatea sa (Propunere Tehnică și Financiară) depuse de Asocieria, puse la dispoziție de CNSC, ca urmare a cererii de intervenție nr., în dosarul nr., se constată că acestea nu reflectă modalitatea în care oferta declarată câștigătoare face dovada îndeplinirii documentației de atribuire (SF/Dali, Caiet de sarcini, Fișa de date), în condițiile în care oferta prezintă o multitudine de elemente de neconformitate.

Aceste elemente de neconformitate ignorate de comisia de evaluare sunt următoarele:

1. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentația de atribuire (SF/Dali, Caiet de sarcini, Fișa de date), respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi ... - pagina 76, paragraful 3, SF nr. AAS 306_4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi ...- pagina 93 - paragraf 3, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 68- paragraf 3- Autorizare/Certificarea personalului desemnat conform CR4/20009, sudori autorizați ISCIR.

Având în vedere solicitarea de mai sus, contestatorul precizează faptul că s-a asigurat ca unul dintre asociați să dețină o astfel de autorizație, în timp ce pentru Asocieria nu a regăsit mențiunea/dovada că aceasta deține o astfel de autorizație.

Prin urmare, contestatorul este de părere că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

2. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentația de atribuire (SF/Dali, Caiet de sarcini, Fișa de date) respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada ... - pagina 75 - paragraf 14, SF nr. AAS 306_4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada- pagina 92 - paragraf 14, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 67 - paragraf 14, DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada ...cu strada ... pagina 81 - paragraful 9, DALI nr. AAS 306 1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada Carpati - pagina 72 - paragraf 1 - Declarație cu conținutul panoului de avertizare/de instrucțiuni pentru amenajările realizate.

Având în vedere solicitarea de mai sus, contestatorul precizează faptul că pentru Asocieria nu a regăsit mențiunea/dovada că aceasta deține o astfel de declarație.

3. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 76 - paragraf 2, SF nr. AAS 306_4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada ... - pagina 93 - paragraf 1, SF nr. AAS 306 3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 68 - paragraf 1, DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada ...cu strada ... - pagina 81 - paragraful 10, DALI nr. AAS 306 1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada - pagina 72 - paragraf 2 - Plan de mentenanță prin care să se asigure efectuarea reviziilor și întreținerii echipamentului pentru agrement ofertat.

Având în vedere solicitarea de mai sus, contestatorul precizează faptul că pentru Asocierea nu a regăsit mențiunea/dovada că aceasta a conceput și prezentat un astfel de plan.

Prin urmare, contestatorul apreciază că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

4. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 77 - paragraf 1, SF nr. AAS 306 4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 93 - paragraf 5, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 68 - paragraf 5, DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 82 - paragraful 3, DALI nr. AAS 306 1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada ...cu strada ... - pagina 72 - paragraf 5 - Declarație /angajament a producătorului conform căreia acesta va asigura piese de schimb pentru echipamentele de agrement oferite, pe o perioadă de minim 10 ani, de la furnizarea și montarea acestora.

Asocierea a menționat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 92, paragraful 5, faptul că „[...] Perioada în care se va asigura furnizarea pieselor de schimb pentru reparații este de minim 10 ani de la furnizarea și montarea acestora”, însă simpla asumare a acestui fapt de către ofertant, nu garantează faptul că producătorul poate pune la dispoziție piese de schimb.

Prezentarea unei astfel de declarații este necesară pentru demonstrarea de către ofertant la momentul ofertării, a faptului că o să fie capabil să furnizeze piese de schimb de origine, piese de schimb ale echipamentelor propuse prin ofertare și că are disponibilitatea de livrare a acestora, pentru asigurarea acelorași condiții esențiale de securitate, ca acelea de la recepția investiției și admiterea în funcționare a echipamentelor de agrement, în situația în care acestea trebuie înlocuite ca urmare a acțiunilor de vandalism sau a unor defecte de fabricație.

Se menționează de către contestator că acordul de comercializare este esențial la momentul ofertării având în vedere practica comercială de angajamente ferme privind comercializarea, distribuția sau reprezentarea autorizată a oricărui producător în raport cu un posibil colaborator.

Lipsa acordului de comercializare se traduce în fapt, cu indisponibilizarea produselor la momentul ofertării, adică o ofertă neconformă și nelegală în condițiile în care produsele oferite în realitate nu se pot livra.

Contestatorul afirmă că între furnizorii declarați de asocierea mai sus menționată (pag. 328 din Propunerea Tehnică transmisă de Asocierea), nu se regăsesc producătorii ale căror echipamente au fost oferite de asociere, prin copierea specificațiilor de pe internet, fără acordul acestora.

Mai mult, asociatul SRL declarat ca furnizor de locuri de joacă pentru copii și banca solară, care a prezentat autorizațiile de montare reparare și întreținere și revizie, și care s-ar califica să asigure suportul tehnic privind procedurile și personalul angrenat în punerea la dispoziție a documentațiilor tehnice, este cotate la un procent de 2.5% conform

procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, iar conform devizului general, ponderea dotărilor din total lucrări este de 42,29%.

Prin urmare, contestatorul opinează că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

5. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. A AS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 77 - paragraf 3, SF nr. AAS 306 4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 94 - paragraf 2, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 69 - paragraf 2, DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 82 - paragraful 4, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada - pagina 73 - paragraf 1 - Operatorul economic va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, o declarație/acord a/al producătorului de comercializare a produselor oferate.

Având în vedere solicitarea de mai sus, contestatorul precizează faptul că pentru Asocierea nu a regăsit mențiunea/dovada că aceasta a pus la dispoziția autorității contractante o astfel de declarație/angajament.

Prin urmare, contestatorul apreciază că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

6. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: Fișa de date, III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, pag. 7, și prin SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 76 - paragraf 5, SF nr. AAS 306_4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 93 - paragraf 4, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 68 - paragraf 4 - Operatorul economic va prezenta, Certificate ISO 9001 - managementul calității, ISO 14001 - managementul de mediu, ISO 45001 - Managementul sănătății și securității ocupaționale.

Având în vedere solicitarea de mai sus, contestatorul precizează faptul că pentru Asocierea nu a regăsit mențiunea/dovada că aceasta a pus la dispoziția autorității contractante fiecare dintre aceste certificări.

Prin urmare, contestatorul opinează că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

7. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 78 - paragraf 2, SF nr. AAS 306 4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada-pagina 95 - paragraf 2, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 70 - paragraf 2, DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 83 - paragraful 4, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada - pagina 73 - paragraf 7 - Perioada de garanție a echipamentelor instalate în spațiile de joacă va fi de minim 36 luni.

Asocierea a menționat la pagina 92 din propunerea tehnică faptul că „perioada de garanție a echipamentelor montate în spațiile de joacă va fi

de 36 luni" iar în fișele tehnice de la pagina 563-585, este indicată o garanție de doar 24 de luni.

Având în vedere cele de mai sus, petentul constată faptul că comisia de evaluare nu a făcut demersuri pentru verificarea corectitudinii informației și nu a cerut clarificări.

Prin urmare, contestatorul opinează că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-mentionată este îndeplinită.

8. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 78 - paragraf 6, SF nr. AAS 306_4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 95 - paragraf 6, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 70 - paragraf 6, DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 84 - paragraful 1, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada Carpati - pagina 74 - paragraf 4- Declarație privind perioada de mentenanță gratuită (exprimată în luni).

Se menționează că Asocierea nu a indicat în cadrul propunerii tehnice nicio referire la perioada de mentenanță gratuită.

Contestatorul apreciază că în evaluarea propunerii tehnice, un rol esențial o are perioada de mentenanță gratuită, întrucât certifică autorității contractante că operatorul economic ofertant are o ofertă tehnică temeinică în deplina consultare și asumare a condițiilor tehnice și comerciale de procurare și instalare a echipamentelor de la producătorul acestora.

Prin urmare, contestatorul este de părere că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

9. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 75 - paragrafele 1-10, SF nr. AAS 306_4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada-pagina 92 - paragraf 1-10, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 67 - paragraf 1-10, DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 82 - paragraful 5-6, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada - pagina 73 - paragraf 2-3- Pentru toate echipamentele trebuie să se prezinte:

- Producătorul, denumirea și tipul constructiv/modelul/ codul fiecărui produs/echipament;
- Planșa cu desenul de ansamblu al echipamentului, document emis de producător;
- Descrierea constructivă și funcțională;
- Planșa cu evidențierea spațiilor de securitate, document emis de producător;
- Planșa cu evidențierea dimensiunilor de gabarit, document emis de producător;
- Planșa cu condițiile pentru realizarea fundațiilor echipamentelor pentru agrement, document emis de producător;

- Instrucțiuni de utilizare;
- Instrucțiuni de montaj document emis de producător;
- Planșa cu reprezentarea codificată a subansamblelor pe desenul de ansamblu, document emis de producător;
- Instrucțiuni de întreținere, redactate în limba română.

Analizând tabelele cu dotările solicitate prin procedură, în corelare cu documentele transmise de ofertant pentru echipamentele de joacă și agrement, petentul constată faptul că Asocieria nu a transmis oferta tehnică pentru următoarele echipamente:

- a) Amenajare spații verzi Strada
 - Trambulina tip 1;
 - Banca agrement tip 1 ;
 - Cos gunoi;
 - Pergola;
 - Panou de instrucțiuni;
 - Stație de reparat biciclete;
 - Gard metalic interpenetrant h-2m;
- b) Amenajare spații verzi Strada
 - Leagan tip 4;
 - Leagan tip 5;
 - Echipament de cataramare tip 4;
 - Echipament de joacă hitech tip 2 ;
 - Echipament pentru animale tip 5;
 - Banca agrement tip 1 ;
 - Cos gunoi;
 - Pergola;
 - Panou de instrucțiuni;
 - Stație de reparat biciclete;
 - Stație solară tip 2;
 - Gard metalic interpenetrant h-2m;
 - Foișor.
- c) Amenajare spații verzi Strada:
 - Cos de gunoi;
 - Banca agrement tip 2;
 - Stație reparat biciclete;
 - Banca solară tip 2;
 - Foișor;
 - Pergole;
 - Banca agrement tip 1.
- d) Amenajare spații verzi - strada cu strada
 - Tabla de scris;
 - Panou de instrucțiuni;
 - Foișor;
 - Pergola;
 - Banca agrement tip 1;
 - Cos de gunoi;
 - Banca agrement tip 4;
 - Banca agrement tip 3;
 - Stație de reparat biciclete;
 - Stație solară tip 2;

- Bordura lemn rasinoase;
 - Gard creioane colorate;
 - Gard metalic interpenetrant;
 - Gard plasa împletită h-4m;
 - Panou baschet complet echipat.
- e) Amenajare spații verzi Strada cu strada Carpati
- Panou instrucțiuni;
 - Echipament de gimnastica tip 1;
 - Foișor;
 - Pergola;
 - Banca agrement tip 1;
 - Structuri ornamentale;
 - Banca agrement tip 4;
 - Cos gunoi;
 - Banca solara tip 2;
 - Gard creioane colorate;
 - Masa de șah.

Ofertantul, a transmis în propunerea tehnică, înainte de echipamentele organizate pe locații, diverse fișe tehnice, de la pagina 563-606, menite să încurce autoritatea contractantă în evaluarea ofertei.

Astfel, contestatorul reține că echipamentele de la pagina 563-606, sunt echipamente care nu întrunesc condițiile tehnice solicitate prin SF-urile/DALI-urile puse la dispoziție în procedură (materiale, dimensiuni, perioada de garanție).

Analizând documentele transmise de ofertant pentru echipamentele de joacă și agrement oferite, petentul constată faptul că pentru următoarele echipamente nu s-au întrunit condițiile tehnice solicitate prin SF-Amenajare spații verzi - strada cu strada, puse la dispoziție în procedură:

- Tiroliana (pag. 1413-Propunere tehnică)- echipamentul propus de asocierea mai sus menționată, are o suprafață de siguranță mai mare decât cea solicitată respectiv, în loc de 87,9 mp, aceștia au propus o tiroliană de 98,92mp; Ofertând o tiroliană cu suprafață de siguranță atât de mare, poate face imposibilă montarea acesteia în locație, cu respectarea suprafețelor de siguranță și asigurarea unor distanțe recomandate între echipamente astfel încât copii să se joace în siguranță.

- Căsuța de joacă tip 2 (pag. 1491 - Propunere tehnică) - echipamentul propus de asocierea mai sus menționată, are dimensiuni mult mai mici decât cele solicitate respectiv, în loc de lungime minimă 352 cm, echipamentul propus are lungimea de 325 cm; în loc de lățime minimă 234 cm, echipamentul propus are lățimea de 141 cm. Din analiza de mai sus rezultă faptul că echipamentul nu este conform cu cerința.

Lipsește Descrierile constructive și funcționale din propunerea tehnică pentru toate echipamentele.

Lipsește Instrucțiunile de utilizare din propunerea tehnică pentru toate echipamentele.

Lipsește Instrucțiunile de întreținere, redactate în limba română pentru toate echipamente.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că propunerea financiară nu a fost întocmită luând în calcul toate echipamentele, iar acest lucru ar putea conduce la neimplementarea proiectului sau la întocmirea de Note de suplimentare sau la înlocuirea unora dintre echipamente cu echipamente mult mai slabe din punct de vedere calitativ.

În consecință, petentul consideră că evaluarea ofertei de către comisia de evaluare a fost una incompletă.

Prin urmare, contestatorul apreciază că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

10. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 77 - paragrafele 1, SF nr. AAS 306 4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada ... - 93 - paragraf 5, SF nr. AAS 306 3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 68 - paragraf 5, DALI nr. AAS 306 2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 82 - paragraful 3, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada — pagina 72 - paragrafele 5 - Operatorul trebuie să prezinte pentru fiecare echipament de joacă ofertat o schiță cu reprezentarea subansamblelor și o listă cu subansamble. Listele cu subansamble se vor prezenta sub formă de tabel în care se vor trece: cod, denumire, cantitate utilizată în realizarea echipamentului, preț fără TVA.

Contestatorul susține că Asocierea nu a transmis prin propunerea tehnică tabele cu subansamble pentru echipamentele ofertate, în care să fie trecute: cod, denumire, cantitate utilizată în realizarea echipamentului, preț fără TVA.

Contestatorul înțelege faptul că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul declarat câștigător este capabil să furnizeze piese de schimb de origine pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în urma acțiunilor de vandalism sau a defecțiunilor de fabricație, fără a fi necesară înlocuirea unui întreg echipament.

Totodată, autoritatea contractantă să poată să realizeze și să estimeze un plan de mentenanță pe o perioadă mai lungă de timp, având la dispoziție listele cu piesele de origine și costul acestora în scopul folosirii cu eficiență și eficacitate a fondurilor publice, eliminând încă din faza de ofertare costurile supraevaluate cu întreținerea.

Prin urmare, contestatorul apreciază că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

11. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 79 - paragraful 4, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada - pagina 69 - paragraf 6 - Operatorul economic va prezenta certificat din care să reiasă că produsele realizate cu acest tip de material dețin declarația de conformitate ce va atesta faptul că lemnul impregnat îndeplinește condițiile tehnice de calitate, în conformitate cu standardul SR-EN 351-1/2007 și SR-EN 335/2013.

Se menționează că Asocierea nu a pus la dispoziție prin propunerea tehnică acest certificat.

Prin urmare, contestatorul opinează că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

12. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 79 - paragraful 9, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada - pagina 70 - paragraf 4 - Operatorul economic va prezenta certificat (raport de testare) din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice

Asocierea nu a pus la dispoziție prin propunerea tehnică acest certificat. Cerința neconforma.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

13. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: DALI nr. AAS 306_2/28.09.2021 - Amenajare spații verzi - strada cu strada - pagina 80 - paragraful 4, DALI nr. AAS 306_1/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada cu strada - pagina 70 - paragraf 8 - Operatorul economic va prezenta raport de încercare/testare pentru covor elastic de cauciuc (acoperiri amortizoare de șocuri) privind determinarea indicelui de rănire la impact HIC (înălțimea critică de lovire a capului) precum și raport de încercare/testare pentru covorul elastic de cauciuc (acoperiri amortizoare de șocuri) privind determinarea:

- rezistenței la rupere;
- absorbției de apă;
- greutății specifice;
- rezistenței remanentă la compresiune pentru acoperiri amortizoare de șocuri (covor elastic de cauciuc).

Contestatorul precizează că Asocierea nu a pus la dispoziție prin propunerea tehnică acest Raport, astfel că cerința este neconformă.

Prin urmare, contestatorul opinează că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

14. Autoritatea contractantă, a solicitat prin documentele puse la dispoziție respectiv: SF nr. AAS 306_5/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 78 - paragraf 9, SF nr. AAS 306_4/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 94 - paragraf 8, SF nr. AAS 306_3/28.09.2021 - Amenajare spații verzi Strada - pagina 69 - paragraf 8, - În vederea demonstrării capacității de asigurare a documentațiilor privind întocmirea analizelor de risc în exploatare și realizarea rapoartelor tehnice în vederea solicitării admiterii în funcționare, în conformitate cu legislația aplicabilă, operatorul economic trebuie să prezinte documente care susțin experiența similară și competența profesională. Astfel, experiența similară și competența profesională a operatorului economic și personalului desemnat, trebuie susținută prin prezentarea în cadrul ofertei tehnice, a documentelor specifice: certificări companie și personal specific obiectului de activitate, instruit, specializat și autorizat ISCIR, cu vechime și experiență similară de minim 5 ani (demonstrate cu declarație angajator, extras Revisal privind funcția și perioada de vechime în muncă, atestate/autorizări) și a unui număr de

documentații similare realizate, cel puțin egal cu numărul amplasamentelor în care urmează a se interveni, demonstrate prin procese verbale de predare-primire/recepție.

Se reține că Asocierea nu a transmis prin propunerea tehnică documente care să dovedească experiența similară.

Prin urmare, contestatorul apreciază că comisia de evaluare nu putea constata/reține că cerința ante-menționată este îndeplinită.

Concluzionând, contestatorul observă că autoritatea contractantă /comisia de evaluare a ignorat în mod complet documentația de atribuire (SF/Dali, Caiet de sarcini, Fișa de date), respectiv ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă incompletă și/sau neconformă.

Contestatorul opinează că simpla parcurgere a Raportului procedurii de atribuire nr. 12882/20.04.2022 care indică că, comisia de evaluare nu a reținut incidența unor prețuri neobișnuit de scăzute nu face altceva decât să dovedească superficialitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, deși prețul ofertei adjudecate reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, prag de referință stabilit prin dispozițiile H.G. nr. 375/2022 care în cazul de față sunt aplicabile prin analogie, contestatorul opinează că comisia de evaluare a ignorat această împrejurare de fapt și nu a considerat necesar să solicite nicio clarificare.

Ca și element de gravitate, contestatorul revine la precizarea că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut în condițiile în care din propunerea tehnică și în mod subsecvent și din propunerea financiară au fost omise echipamentele menționate la pct. 2.11 din prezenta contestație.

Totodată, contestatorul menționează că, din analiza dosarului procedurii de atribuire, acesta a constatat și reținut că, din Procesul verbal de evaluare nr. 4233/07.02.2022 rezultă că S.C. S.R.L. nu a depus dovezile prind îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind îndeplinirea standardelor de calitate, împrejurare în care răspunsul era neconcludent și respectiv oferta trebuia respinsă.

Totuși, din același proces verbal rezultă că prin adresa nr. 2949/26.01.2022 s-ar fi solicitat clarificări, fără a regăsi niciun proces verbal prin care s-a materializat această decizie a comisiei de evaluare, context în care contestatorul a pus în discuție ipoteza că este posibil ca ofertantul să fi uzitat de prezentarea unor informații/înscrisuri false, în legătură cu certificările ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de S.C. S.R.L., datele de emitere precum și societatea de certificare emitentă.

Astfel, contestatorul a decis să contacteze mai multe Organisme Acreditate pentru Certificate Standarde ISO, printre care: SRAC CERT, MANAGEMENT CERTIFICATION, TUV THÜRINGEN, RINA SIMTEX OC, TOPCERT și în urma contactării certficatorilor de mai sus, a constatat faptul că societatea S.R.L., are o serie de certificări privind ISO9001, ISO14001, emise de cel puțin 2 certficatori identificați de contestator, respectiv de RINA SIMTEX OC și TOPCERT.

Conform datelor transmise prin email de către TOPCERT, compania S.R.L., deține certificat ISO9001 și ISO14001, emise în data de 13.01.2022, valabile până în data de 12.01.2025, însă aceste înscrisuri nu existau la data depunerii ofertei/completării DUAЕ și prin urmare nu pot fi reținute ca fiind o dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare corespundente din documentația de atribuire.

Prin urmare, ca și primă concluzie, contestatorul punctează că, la termenul de depunere al ofertelor (10.12.2021), asociatul COMSID a completat în D.U.A.E. informația conform căreia ar deține certificări ISO 9001 și ISO 14001 valabile la acel moment, informație care se dovedește a fi falsă, motiv pentru care comisia de evaluare nu putea reține ca în Procesul verbal de evaluare nr. 12881/20.04.2022 că ofertantul îndeplinește cerința de calificare referitoare la standardele de calitate.

În continuare, contestatorul menționează că la solicitarea sa către entitatea RINA SIMTEX, i-au fost puse la dispoziție (a se vedea dovada atașată constând în certificatele transmise de certificator din sistemul RINA), certificatele ISO 9001 și ISO 14001 ale COMSID, cu seriile menționate în documentele prezentate de COMSID, dar cu alte termene de valabilitate, respectiv 16.02.2019 care erau expirate la momentul depunerii ofertei 10.12.2021.

Astfel certificatorul RINA SIMTEX comunică petentului în data de 22.03.2022, ora 12:46, următorul punct de vedere:

„În urma verificărilor interne despre certificatele firmei SRL s-a constatat că, ultimul audit efectuat este în ianuarie 2018. Cele trei certificate sunt expirate din 16.02.2019 și vi le-am atașat din sistemul RINA.

Dacă veți face o analiză, veți descoperi că pe certificatele transmise de către dumneavoastră lipsesc anii 2020 și 2021 ceea ce ne indică că s-a falsificat certificatul. Viza anuală se da în fiecare an, după fiecare supraveghere iar în acest caz, ultima viză fiind valabilă până în 02.2019.

În Ianuarie 2022 s-a emis o ofertă pentru certificarea inițială privind ISO 9001 și ISO 14001 dar nu s-a continuat cu efectuarea auditului sau cu emiterea altor certificate.

Pentru orice întrebare, vă stăm la dispoziție."

Or date fiind dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

"Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate"

contestatorul solicită să se rețină împrejurarea că Asocieria se află în situația de a fi prezentat informații/înscrisuri false în cadrul procedurii de atribuire, să rețină motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) ante-citat.

Deși pare neverosimil ca la nivelul unei singure proceduri de atribuire să se acumuleze atâtea erori de gravitatea celor anterior menționate, contestatorul apreciază că comisia de evaluare pare complet ruptă de realitate și nu este interesată să constate/rețină că, conform pieselor din dosar, asociatul S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la certificările ISO 9001 și ISO 14001, nici

la data depunerii ofertelor (prin DUAЕ) și nici la data prezentării documentelor justificative D.U.A.E. aferente, astfel încât, chiar și numai pentru acest motiv, comisia de evaluare era obligată să procedeze la respingerea ofertei Asocierii

Se menționează de către contestator că comportamentul abuziv al comisiei de evaluare este probat în forma continuată prin constatarea că nici în Procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți prin demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 4233/07.02.2022 și nici în Procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți prin demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 12881/20.04.2022, nu se consemnează toate neconformitățile, conform probelor prezentate mai sus.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Prin Decizia nr. ..., Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a anulat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea SRL, ... SRL, raportul procedurii nr. 5530/17.02.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, dispunând totodată reevaluarea ofertei depuse de asociere, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Urmare a acestei decizii, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ceilalți participanți la procedura de atribuire, comisia de evaluare s-a întrunit și a procedat la reanalizarea ofertei depuse de Asocierea SRL, ... SRL, procesul de reanalizare realizându-se în deplin acord cu considerentele deciziei CNSC.

Reanalizarea s-a soldat cu admiterea ofertei depusă de Asocierea SRL, ... SRL, comisia de evaluare declarând oferta depusă de această asociere, admisibilă în conformitate cu art. 137 alin 4 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Față de critica contestatorului cu privire la nedepunerea în termen a documentelor solicitate/a clarificărilor privind documentele justificative DUAЕ, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi nicicum primită, din extrasul SEAP rezultând în mod irefutabil că depunerea răspunsului la clarificări/documentele justificative s-a făcut în termenul instituit de autoritatea contractantă în acest sens, dat fiind că aceste date se generează în mod automat, nefiind susceptibile de modificări manuale.

Astfel, Autoritatea opinează că, contrar susținerilor ofertantului contestator, documentația a fost depusă cu respectarea termenului limită.

Se arată că, pentru depunerea documentelor suport DUAЕ, postarea s-a realizat la data de 13.01.2022, fiind instituit ca termen limită de depunere data de 19.01.2022, iar pentru clarificările apreciate necesare, postarea privind solicitarea s-a realizat la data de 27.01.2022, iar termenul efectiv de răspuns s-a fixat la data de 01.02.2022.

Depunerea documentelor suport, precum și a răspunsului la clarificări s-a realizat, astfel cum rezultă din SEAP, la data de 19.01.2022, respectiv

01.02.2022, înainte de ora-limită 23.59, fiind astfel evident că obligația a fost îndeplinită în termenul defipt, context în care contestația SRL este și sub acest aspect neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că nu se poate reține nicidecum că răspunsul ar fi trebuit să fie apreciat drept neconcludent, din moment ce clarificarea a fost făcută înăuntrul termenului defipt în acest sens.

Cu privire la nedovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la certificările ISO 9001 și ISO 14001 de către unul dintre asociații

Asocierii SRL, ... SRL, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 185 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, *"(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru"*.

Din interpretarea dispozițiilor legale ante-citate rezultă că, în cazul asocierilor, ce implică prin ipoteză participarea în comun la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, în dovedirea îndeplinirii capacității tehnice și profesionale, precum și a îndeplinirii criteriilor privind situația economică și financiară, funcționează principiul solidarității, în sensul că se iau în considerare resursele (tehnice, profesionale, economice sau financiare, după caz) aparținând tuturor membrilor asocierii, deținerea de către un membru al ofertantului a anumitor resurse profitând întregii asocierii.

Transpunând aceste dispoziții legale la speța dedusă judecății, Autoritatea susține că deținerea și depunerea unor certificări de către unul dintre operatorii economici asociați, cerute pentru calificare, profită întregii asocieri, făcându-se astfel dovada nu numai necesară, dar și suficientă a îndeplinirii cerinței minime de calificare a ofertei Asocierii, în sens negativ, nedeținerea acestor certificări sau deținerea unor certificări comportând anumite deficiențe/vicii sau nevalabile acestora de către unul sau mai mulți asociați, în contextul deținerii unor astfel de documente valabile de către cel puțin un asociat, neîmpietând asupra posibilității de îndeplinire a cerinței de calificare.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că nu putea exclude nicidecum din procedură oferta prezentată de S.C. S.R.L.- lider, S.C. S.R.L. - asociați, pe motivul prezentării unor certificate expirate de către unul dintre operatorii economici asociați, atâta vreme cât cerința era deja îndeplinită de ceilalți membri ai asocierii.

Rezultă astfel că nici acest motiv nu este sustenabil, contestația trebuind astfel să fie respinsă și sub acest aspect ca nefondată.

Cu privire la alte pretense neconformități de natură a conduce la excluderea Asocierii SRL, ... SRL și a declarării drept câștigătoare a Asocierii SRL, ... SRL, autoritatea contractantă remarcă faptul că petenta confundă criteriile de calificare din anunțul de participare cu alte

exigențe incluse în studiile de fezabilitate și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenție puse la dispoziție ofertanților.

Se arată că potrivit dispozițiilor art. 163 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.

Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare (art. 181).

Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției [art. 215 alin. (4)].

De asemenea, în normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 se arată:

- fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAЕ, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate [art. 20 alin. (3)];

-art. 30:

(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

-oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire [art. 137 alin. (2) lit. b)].

Autoritatea contractantă susține că din parcurgerea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției rezultă că aceasta nu a prevăzut nicăieri cerințele de calificare/exigențele invocate de petentă, context în care autoritatea achizitoare nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente care nu au fost cerute în anunțul de participare, ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare astfel cum au fost prevăzute în anunț și în fișa de date.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că nu poate respinge o ofertă pe considerentul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă ori nu îi este aplicabilă potrivit documentației de atribuire. Din ansamblul legislației în materia achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte

se raportează numai la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, nu la altele.

Cum nici în cuprinsul anunțului de participare nici al fișei de date a achiziției nu este instituită obligația operatorilor economici de a îndeplini cerințele/exigențele invocate de petentă, autoritatea contractantă afirmă că nu putea nicidecum, în procedura de evaluare, să verifice și să solicite îndeplinirea acestor cerințe/criterii.

Se menționează că criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Totodată, Autoritatea învederează că în normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului UE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime și este de natură să surprindă chiar și "operator economic prudent și avizat", sintagmă împrumutată din jurisprudența Curții de la Luxembourg.

Executarea contractului intră în răspunderea ofertantului căruia îi va fi atribuit, acesta fiind ținut să realizeze toate aranjamentele pentru a executa contractul în limitele statuate de lege. Tot astfel, condiționările incluse în studiile de fezabilitate sau documentațiile de intervenție pe care le clamează petenta, guvernează viitoarea relație între autoritatea beneficiară și antreprenorul investiției, iar nu etapa de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că prevederi incluse în studiile de fezabilitate sau documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenție nu pot opera ca și criterii/cerințe de calificare cu atât mai mult cu cât tipul de contract ce urmează a fi atribuit este de Proiectare și Execuție, iar aceste prevederi pot suferi modificări în etapa de elaborare a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de execuție.

Mai mult, Autoritatea menționează că poziția ofertantului contestator apare cu atât mai curioasă în contextul în care însăși documentația sa nu răspunde acestor cerințe/exigențe.

Se menționează că autoritatea contractantă a achiesat la măsurile dispuse prin Decizia CNSC, atât prin prisma caracterului obligatoriu (chiar dacă la acest moment doar provizoriu) al acestui organ administrativ-jurisdicțional, cât și prin dorința de a nu tergiversa procedura de atribuire, finalitatea urmărită fiind aceea de finalizare a obiectivului de investiții în condiții de deplină legalitate, obiectivitate și transparență, autoritatea contractantă neîncercând să favorizeze niciun ofertant, cum în mod neîntemeiat încearcă să acrediteze petenta.

Astfel, apreciază Autoritatea că în mod judicios a apreciat CNSC că analiza Comisiei ar fi trebuit să nu se limiteze la calcularea unor procente

din contractul inițial, ci trebuia să vizeze întreaga documentație adiçantă prezentată de asociere și practic să se edifice asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare, prin aceasta neaducându-se nicidecum atingere principiului tratamentului egal ce trebuie oferit tuturor participanților la procedură.

Aprecierea CNSC în sensul că analiza ar fi trebuit să se extindă asupra tuturor documentelor aflate în legătură cu contractul nr. 4998/2019 și astfel să vizeze valoarea finală a lucrărilor executate este rezonabilă în opinia autorității contractante, știut fiind că între valoarea inițială și cea finală pot exista în practică diferențe, o interpretare contrară contravenind necesității aflării/determinării situației reale și chiar dispozițiilor legale în materie, care obligă autoritatea contractantă să nu îngreudească dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse sau prestarea de servicii prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa este legală și temeinică, context în care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, lider al Asocierii SRL, ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației și respingerea apărărilor invocate de prin Punctul de vedere nr. 17371/03.06.2022.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă invocă în apărarea sa prevederile art. 185 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice pe aspectul privind certificările ISO 9001 și ISO 14001, susținând că în temeiul acestor dispoziții legale nu are importanță prezentarea unor certificate expirate de către unul dintre operatorii economici asociați, atâta vreme cât cerința era deja îndeplinită de alți membri ai asocierii.

Contestatorul arată că a invocat prin contestație atât prezentarea unor informații/înscrieri alterate, care conțin date neconforme cu realitatea de către asociatul SRL, cât și inexistența dovezii privind deținerea acestor certificate de către SRL.

În ceea ce privește situația SRL, contestatorul a arătat că a efectuat investigații proprii cu privire la certificările acestei societăți și a descoperit că aceste certificate sunt expirate și au fost depuse/declerate cu date în mod intenționat alterate, incorecte, neconforme cu realitatea, ceea ce conduce la excluderea ofertantului, conform prevederilor art. 167 alin. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016. Aceste documente nu au fost depuse inițial prin ofertă, ci ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări (și oricum aceste documente nu erau valabile la data depunerii ofertei), acest lucru reprezentând chiar o modificare a ofertei, ce se sancționează cu declararea acesteia ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că este neîntemeiată invocarea de către Municipiului a art. 185 din Legea nr. 98/2016, deoarece această cerință privind deținerea certificatelor trebuie îndeplinită de către fiecare asociat în parte, fiind o resursă netransferabilă. Cerințele minime, cu excepția celor legate de Cifra de Afaceri și Experiența similară, conform art.

185 alin (1) din Legea 98/2016, nu sunt resurse transferabile/transmisibile de la un membru al asocierii la altul, ci sunt obligatorii de îndeplinit individual de operatorul economic (așa cum este definit în fișa de date - lider asociat, asociat, subcontractant, etc.), deoarece implică o certificare individuală și implementarea unor proceduri de lucru la nivelul entității care execută o anumită componentă din contract. Astfel, fiecare entitate componentă a unei asocieri trebuie să îndeplinească individual cerința privind deținerea certificatelor ISO9001 și ISO4001 pentru partea din contract pe care o execută, în conformitate cu obiectul de activitate al fiecăruia dintre ei.

Se arată că în cazul unei asocieri, fiecare asociat execută o parte a contractului/obiectului principal al contractului, în raport de care trebuie să demonstreze cu propria certificare că a implementat un sistem de management al calității.

Este evident pentru contestator că această resursă nu este transferabilă, întrucât certificarea este nominală și netransmisibilă, ca de altfel și utilizarea procedurilor de management de calitate pentru care asociatul a fost certificat, și nicidecum nu poate fi apreciată drept implementarea unui sistem propriu de management de calitate. Aceeași situație se poate întâlni și în cazul autorizațiilor specifice, cum ar fi de exemplu autorizațiile ANRE.

Mai mult, contestatorul este de părere că dacă erau suficiente certificatele deținute de ceilalți asociați, autoritatea contractantă nu ar mai fi cerut clarificări/să se depună aceste certificate și pentru asociatul S.R.L.. În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să ofere lămuriri clare cu privire la care a fost scopul solicitării de clarificări nr. 2949/26.01.2022, transmise de către Asociera avându-l ca lider pe SRL, prin care a solicitat să se clarifice situația potrivit căreia SRL a declarat în DUAЕ că deține Certificate (valabile) emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și Certificate (valabile) emise de organisme independente cu privire la standardele de mediu, dar aceste certificate nu se regăsesc în documentele suport iar cele depuse sunt demult expirate.

Contestatorul reține că prin Punctul său de vedere, Municipul își schimbă poziția și susține că asociatul SRL nu avea oricum nevoie de aceste certificate, fiindcă ele erau deținute de alți asociați. Se apreciază că această atitudine nu poate fi primită întrucât este evident părtinitoare față de Asociera avându-l ca lider pe SRL și trădează o favorizare nelegală a acesteia.

Declararea în cadrul DUAЕ și consemnarea în cadrul procesului verbal de evaluare a deținerii și prezentării certificatelor ISO de către toți membrii asocierii, demonstrează în opinia contestatorului preocuparea autorității contractante de a evalua deținerea acestor certificate, conform legii, de către fiecare membru al asocierii, în contradicție gravă cu susținerea unui punct de vedere diferit în întâmpinare în dosarul nr. 308/46/2022 și în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în prezentul dosar, unde nu face altceva decât să se preocupe de acoperirea neîndeplinirii cerinței minime de calificare probată în legătură cu documentele prezentate de SRL, membru al Asocierii avându-l ca lider pe SRL,

ignorând în același timp elementul fundamental al acestei spețe, respectiv declarația dată fără suport real de către ofertant la nivelul formularului DUAЕ și veridicitatea îndoielnică a documentelor depuse în sprijinul acestei declarații documentele reale demonstrând că sunt demult expirate, deci inutile în procedura de licitație care se dezbate în cauza de față.

Arătăm că simplul fapt al declarării în mod nereal în cadrul DUAЕ de către un asociat a unor informații (în cazul nostru despre deținerea unor certificate) este suficient pentru a se considera că un astfel de ofertant nu este serios și eligibil și în consecință trebuie exclus, în acest sens, potrivit prevederilor art. 167 alin. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”, [s.n.]

Astfel, asociatul SRL se află în această situație, declarând în mod nereal că deține certificatele solicitate de autoritatea contractantă prin documentele achiziției și nefiind în măsură să prezinte astfel de certificate valabile. Acest lucru, singur și fără a mai fi necesar a se analiza ipoteza aplicabilității art. 185 din Legea nr. 98/2016, este o condiție sine qua non în măsură să conducă la excluderea din procedură a Asocierii din care face parte asociatul SRL.

Independent de motivul de excludere prezentat mai sus, contestatorul apreciază că Asocierea declarată câștigătoare trebuie exclusă din procedură și din simpla perspectivă a neîndeplinirii condițiilor de către asociații care execută acele prestații din lucrare, pentru care nu dețin certificările ISO 9001 și ISO 14001, întrucât consideră că art. 185 din Legea nr. 98/2016 nu se aplică situației descrise, conform celor arătate anterior.

Se arată că toate aceste elemente trebuie analizate și luate în considerare de Consiliu în pronunțarea deciziei sale, deoarece ele arată abateri grave de la cerințele legale privind achizițiile publice, a căror sancțiune este evidentă.

Referitor la respectarea documentației de atribuire, contestatorul precizează că conținutul SF-urilor și DALI-urilor face parte din documentația de atribuire, conform „VI.3 Informații suplimentare” din Fișa de date și „VI.3 Informații suplimentare” din Anunțul de participare: „FIȘA DE DATE, MEMORII SF/DALI. PLANȘE DESENATE, ANTEMĂSURĂTORI ȘI CAIETUL DE SARCINI FAC PARTE INTEGRANTĂ DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE”. Așadar, referințele tehnice și legislative care se regăsesc în cuprinsul părților scrise, atât din SF-uri, cât și din DALI-uri sunt obligatorii și sunt criterii solicitate prin documentația de atribuire (conform Anunțului de participare).

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă se apără și susține în mod neîntemeiat faptul că nu trebuie prezentate dovezi pentru îndeplinirea cerințelor tehnice din SF-uri și DALI-uri, deoarece acestea nu

ar fi cerințe de calificare, ci ar guverna viitoarea relație între autoritatea beneficiară și antreprenorul investiției, iar nu etapa de evaluare a ofertelor.

Se arată că, potrivit art. 3 alin. 1 lit. z din Legea nr. 98/2016, *„în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”*

Astfel, documentația de atribuire conține documentele ce cuprind cerințele, criteriile, regulile și alte informații referitoare la cerințe sau elemente ale achiziției. Când se discută despre documentația SF/DALI și Caietul de sarcini, contestatorul apreciază că nu putem considera că, deși ele sunt incluse în documentația de atribuire, nu prezintă aspecte relevante privind criteriile de selecție a ofertanților, mai ales cătă vreme aceste documente cuprind informații despre criterii pe care trebuie să le îndeplinească personalul operatorilor sau produsele oferate de aceștia, declarații pe care aceștia trebuie să le dea ori asigurarea unei perioade minime de garanție. Ba chiar a arătat contestatorul la pag. 6 din contestația sa (pct. 5) că documentația precizează că *„operatorul economic va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, o declarație/acord al/a producătorului de comercializare a produselor oferate”*.

Ca atare, este evident că inclusiv aceste cerințe fac parte din suma de cerințe obligatorii pentru operatori privind calificarea lor, cerințe care trebuie demonstrate prin oferta acestora și pe care contestatorul apreciază că le-a îndeplinit, spre deosebire de Asocieria avându-l ca lider pe SRL. Astfel, ele nu pot fi ignorate, cu atât mai mult cu cât se cere ignorarea lor chiar de către emitentul lor - autoritatea contractantă

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu a înțeles să își expună punctul de vedere cu privire la modalitatea de implementare a Deciziei Consiliului nr., aspecte pe care acesta le-a indicat prin contestație ca fiind un motiv principal de anulare a raportului procedurii de evaluare și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

Se observă că, în același sens, autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere nici cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire din Fișa de date și Anunțul de participare.

Se arată că potrivit art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, *„în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,*

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă". De asemenea, potrivit art. 136 alin. 4 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 (HG 395/2016), „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Contestatorul afirmă că în cazul de față autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare și nici nu a precizat motivul pentru luarea acestei decizii la care era obligată, conform legii.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să respingă apărările autorității contractante și să admită contestația întocmai cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 28.04.2022, emisă de ... – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare spații verzi în, proiectare+execuție”, cod CPV 45112700-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 5530/17.02.2022, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 1, cu o propunere financiară de 11.973.179,00 lei fără TVA; ulterior verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de asocieria SC SRL, SC SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 13.600.914,94 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5563/18.02.2022 și a raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulate de SC SRL invocată de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC SRL, anularea raportului

procedurii nr. 5530/17.02.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.”

Împotriva deciziei CNSC nr., SC SRL, lider al Asocierii SRL, SC SRL a formulat plângere care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. ... din 18.05.2022, instanța dispunând:

„Respinge plângerea ca neîntemeiată. Definitivă. Pron.conf.art.402 teza a II-a Cpciv. Document: Hotărâre din 18.05.2022.”

În Raportul procedurii nr. 12882/20.04.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL, SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul I în clasament, cu o propunere financiară de 11.973.179,00 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL, lider al Asocierii SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, deși admisibilă, s-a clasat pe locul II în clasament, cu o propunere financiară de 13.600.914,94 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 12901/20.04.2022, SC SRL, lider al Asocierii SRL, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Prin Încheierea nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de SC SRL, lider al Asocierii SRL, SC SRL, în contradictoriu cu, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerea formulată de SC SRL împotriva deciziei CNSC nr.

Ca urmare a pronunțării Hotărârii nr. ...din 18.05.2022, de către Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., Consiliul a emis Încheierea nr. ... din 19.05.2022 prin care a repus pe rol dosarul nr. ..., dispunând continuarea soluționării contestației înregistrate la CNSC sub nr. ..., formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

1. Contestatorul sustine ca autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, potrivit motivării deciziei CNSC nr., respectiv prin reluarea

evaluării acestei oferte și clarificarea necorelărilor dintre documentele/înscrierile puse la dispoziție de ofertant.

2. Contestatorul sustine nelegalitatea evaluării consemnate în noul raport al procedurii nr. 12882/20.04.2022, potrivit căruia s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL, SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul I în clasament, cu o propunere financiară de 11.973.179,00 lei fără TVA.

În acest sens, contestatorul indică un număr de 14 presupuse neconformități ale ofertei Asocierii SC SRL, SC ...SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, pe care considera că autoritatea contractantă le-a ignorat.

1. Referitor la istoricul procedurii, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5563/ 18.02.2022 și a raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulate de SC SRL invocată de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.”

Împotriva deciziei CNSC nr., SC SRL, lider al Asocierii SRL, SC ... SRL și SC ...SRL a formulat plângere care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. ... din 18.05.2022, instanța dispunând respingerea plângerii ca neîntemeiată.

În primul rând, Consiliul constată că fiind neîntemeiate alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC SRL, potrivit motivării deciziei CNSC, ramasă definitivă și obligatorie.

În considerentele deciziei CNSC nr. s-au menționat în mod explicit următoarele:

„Fără a se mai solicita clarificări privind contractul nr. 4998/2019, luându-se însă în considerare pentru asociatul SC SRL executia

de lucrari in valoare de 9.486.911 lei fără TVA (conform documentelor prezentate in raspunsul la clarificari), Consiliul retine ca **ofertantul asociere SC SRL, SC SRL a prezentat dovezi privind lucrari similare in cuantum de 14.838.060,10 lei fara TVA (9.486.911 + 2.273.215,42 + 3.077.933,68) peste valoarea minima impusa prin documentatie de 14.500.000 lei fara TVA."**

Prin urmare, indeplinirea de catre asociere a cerintei privind experienta similara a fost stabilita in mod ferm de catre Consiliu si confirmata de Curtea de Apel, nefiind dispusa vreo reverificare (prin solicitari de clarificari) a acestui aspect.

2. In ceea ce priveste presupusele aspecte de nerespectare a documentatiei de atribuire invocate de contestatorul SC SRL referitor la oferta asocierii SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, Consiliul retine ca o parte dintre acestea au fost invocate de acesta si in cererea de interventie formulata in dosarul nr. (cerere respinsa definitiv) si in plangerea formulata împotriva deciziei CNSC nr., plangere, de asemenea, respinsa prin hotarare definitiva.

Cu privire la pretinsa nedovedire a îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la certificările ISO 9001 și ISO 14001 de către unul dintre asociații Consiliul constata ca sunt in integralitate pertinente sustinerile autoritatii contractante:

*„Potrivit dispozițiilor art. 185 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, "(1) **În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**".*

Din interpretarea dispozițiilor legale ante-citate rezultă că, în cazul asocierilor, ce implică prin ipoteză participarea în comun la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, în dovedirea îndeplinirii capacității tehnice și profesionale, precum și a îndeplinirii criteriilor privind situația economică și financiară, funcționează principiul solidarității, în sensul că se iau în considerare resursele (tehnice, profesionale, economice sau financiare, după caz) aparținând tuturor membrilor asocierii, deținerea de către un membru al ofertantului a anumitor resurse profitând întregii asocierii".

Referitor la motivele invocate de contestator la puncte 1-14 din contestatie, Consiliul constata ca acesta citeaza in mod exclusiv din continutul larg al Studiului de Fezabilitate, care desi este parte din documentatia pusa la dispozitie nu contine cerinte de calificare sau specificatii tehnice obligatorii.

Din parcurgerea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției rezultă că aceasta nu a prevăzut nicăieri cerințele de invocate de petentă (de ex: Autorizare/Certificarea personalului desemnat conform CR4/20009, sudori autorizați ISCIR.; Declarație cu conținutul panoului de

avertizare/de instrucțiuni pentru amenajările realizate; Plan de mentenanță prin care să se asigure efectuarea reviziilor și întreținerii echipamentului pentru agrement ofertat, etc) context în care autoritatea contractanta nu își putea întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente care nu au fost cerute în anunțul de participare, ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare astfel cum au fost prevăzute în anunț și în fișa de date.

De asemenea, contestatorul se afla în eroare în susținerea faptului ca autoritatea contractanta avea obligația de a solicita ofertantului asocierii SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC SRL justificarea pretului aparent neobisnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată) potrivit dispozițiilor H.G. nr. 375/2022, în condițiile în care procedura a fost demarată în noiembrie 2021 iar hotărârea de guvern datează din martie 2022 și nu se aplică procedurilor aflate deja în desfășurare la data adoptării acesteia.

Concluzionând, Consiliul apreciază ca autoritatea contractanta a pus în aplicare cu rigurozitate dispozițiile și considerentele deciziei CNSC nr. ramasă definitivă prin respingerea plângerii împotriva acesteia (Hotărârea nr. ... din 18.05.2022 a Curții de Apel), declararea admisibilă a ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC ... SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC SRL fiind legal întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.