



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55829/14.11.2022, formulată de ..., cu domiciliul în ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în ..., împotriva adresei de comunicare nr. 12365/07.11.2022, emisă de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „*Achiziție teren municipiul ... 8.000 mp - 10.000 mp*”, s-a solicitat admiterea contestației, desființarea soluției adoptată de achizitor de anulare a procedurii de achiziție, constatarea nelegalității rezultatului, anularea, în parte, a raportului de evaluare, continuarea procedurii, cheltuieli de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către ... să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia ..., în calitate de entitate achizitoare, cuprinsă în adresa de comunicare nr. 12365/07.11.2022. Astfel, prin adresa de comunicare contestată, entitatea achizitoare comunica faptul că oferta depusă de contestatoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, întrucât pe certificatul de urbanism există restricții, respectiv că terenul este traversat de o linie de înaltă tensiune, parcela de 10000 mp la care se face referire în ofertă nu este dezmembrată din totalul

suprafeței pentru care există certificat de urbanism și respectiv, nu se face dovada că parcela este exclusă din zona de restricții.

Contestatoarea susține că, potrivit certificatului de urbanism nr. 1099/11.10.2022, terenul oferat nu se află în aria de protecție a monumentelor istorice și nu este grevat de sarcini. Prin acest certificat de urbanism se atestă că terenul poate fi ocupat de construcții, în baza unei documentații de urbanism elaborată și aprobată, conform Legii nr. 350/2001.

Prin adresele nr. 56281/...-.../16.11.2022 și nr. 56276/...8-.../16.11.2022, Consiliul a cerut părților în litigiu, următoarele:

1. indicarea dacă procedura de atribuire aplicată în speță este reglementată de Legea nr. 98/2016 (se vor preciza articolele care o reglementează);

2. elemente din care să rezulte că procedura privește atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum este prevăzut la art. 68 din Legea nr. 98/2016;

3. având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată de Consiliu din oficiu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța de judecată competentă, întrucât obiectul contractului îl constituie achiziție teren;

4. alte înscrisuri și informații necesare în soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56834/18.11.2020, ... a transmis un punct de vedere prin care învederează că procedura de achiziție nu a fost desfășurată în baza Legii nr. 98/2016, ci în baza unei proceduri interne.

Întrucât, procedura de achiziție a unui teren nu a fost desfășurată în baza Legii nr. 98/2016, calea de atac a contestației în baza Legii nr. 101/2016 nu se aplică, motiv pentru care apreciază contestația formulată ca fiind inadmisibilă.

Așadar, consideră că CNSC nu are competența de a soluționa contestația formulată de ..., deoarece cumpărarea sau închirierea de terenuri este exceptată de la prevederile aplicabile contractelor de achiziție publică încheiate în temeiul Legii nr. 98/2016, așa cum se prevede la art. 29, pct. 1.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56948/18.11.2022, ... a răspuns solicitării, precizând că, în opinia sa, procedura de achiziție nu putea fi organizată decât pe dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate achizitoare, a publicat pe site-ul propriu și într-un ziar local un anunț privind „*Achiziția unui teren municipiul ... 8.000 mp - 10.000 mp*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu precădere excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu, întrucât achiziția acestui teren nu a fost desfășurată în baza uneia dintre legile cu privire la aplicarea cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competența să se pronunțe.

Conform prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: **„Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestor”.**

Având în vedere că procedura contestată este de achiziție a unui teren în municipiul ..., Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care exceptează această procedura de achiziție de terenuri de la aplicarea acestei legi.

Totodată, în analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 alin. (1) care stipulează că **„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;**

- art. 3 alin. (1) lit. a), care definește actul autorității contractante ca fiind **„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016**

privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”;

Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acestei contestații, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În situația în care totuși, contestatoarea dorește să atace actul care consideră că o vatămă, o poate face respectând procedurile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea achizitoare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.