

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. AN 017/26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54229/26.08.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI R0..... și adresa de corespondență în municipiul, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, din cadrul, cu sediul profesional în, împotriva adresei nr. 13907/19.08.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, comunicată la data de 19.08.2024 și a raportului procedurii nr. 13902/19.08.2024, comunicat la data de 22.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. anularea ADRESEI de COMUNICARE a rezultatului procedurii, emisă sub nr.13907/19.08.2024 și comunicată la data de 19.08.2024, precum și a RAPORTULUI PROCEDURII, emis sub nr. 13902/19.08.2024 și comunicat prin SEAP la data de 22.08.2024, dar și a tuturor proceselor verbale și actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta situată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

2. reevaluarea ofertei financiare a subscrisei-contestatoare, societatea, în conformitate cu toate dispozițiile legale în vigoare ce au incidență asupra derulării contractului care face obiectul prezentei proceduri, cu efectul constatării faptului că oferta depusă de subscrisea-ofertantă este conformă, deoarece îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar prețul ofertat a fost corect calculat prin raportare la toate prevederile legale aplicabile derulării contractului;

3. reevaluarea ofertei societății, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, cu incidență asupra derulării contractului ce face obiectul prezentei proceduri, cu efectul constatării faptului că oferta

depusă de ofertantul este neconformă și/sau inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar prețul ofertat a fost eronat calculat sau redus artificial prin raportare la toate prevederile legale aplicabile derulării contractului;

4. obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de participantul clasat pe primul loc a fost evaluată în mod nelegal, acestea având elemente de cost neobișnuit de scăzute și nejustificate, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analiza legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertantul cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare ale societății situate pe primul loc în clasamentul întocmit de comisia de evaluare prin Raportul procedurii – iar, pe cale de consecință,

6. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentația de atribuire, raportate la actele normative aplicabile;

7. încuviințarea ACCESULUI contestatoarei la DOSARUL constituit la Consiliu, (...)".

Prin cererea de intervenție nr. 1010/02.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55900/03.09.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin- administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca netemeinică și nelegală.

II. Prin contestația nr. 3/30.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55263/30.08.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13902/19.08.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportul procedurii nr. 13902 din 19.08.2024;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de

Prin cererea de intervenție nr. 1011/02.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55903/03.09.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca netemeinică și nelegală.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 13907/19.08.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, și raportul procedurii nr. 13902/19.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, raportul procedurii nr. 10705/21.06.2024 a fost contestat atât de către societatea sa (situată pe locul 2 în clasament), cât și de către societatea (situată pe locul 3 în clasament), iar în urma Deciziei CNSC nr. 2106/26.07.2024, prin care au fost admise contestațiile, autoritatea contractantă a reevaluat oferta financiară a, pe care a respins-o, ca neconformă, potrivit adresei de comunicare nr. 13907/19.08.2024 și a emis un nou raport al procedurii cu nr. 13902/19.08.2024, ce a fost comunicat prin intermediul SEAP la data de 22.08.2024, raport care prevede următorul clasament:

1. (ofertă de preț: 669.964,80 lei);
2.;
3.

Potrivit contestatorului, celelalte două societăți ofertante în cadrul procedurii au fost respinse, după ce ofertele lor financiare au fost declarate neconforme, mai exact oferta cu un preț de 654.109,20 lei și oferta cu un preț de 647.013,60 lei.

A) Cu privire la primul petit al contestației, referitor la anularea actelor atacate, contestatorul precizează următoarele:

La momentul reevaluării din 19.08.2024 a ofertei financiare a, realizată ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2106/26.07.2024, autoritatea contractantă a dat o interpretare fundamental eronată tuturor dispozițiilor legale aplicabile situației de fapt, reprezentate de justificarea prețului ofertat, așa cum a fost aceasta prezentată prin răspunsul de clarificare nr. 1703/08.08.2024, urmare a solicitării de clarificare nr. 13312/07.08.2024.

Este absolut greșită concluzia autorității contractante (dată reevaluării din 19.08.2024 a ofertei financiare) potrivit căreia, ..., pe parcursul executării contractului ofertat, urmează să își plătească agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul unei zile de contract (serviciile de pază achiziționate fiind prestate 24h/24h), iar costul salarial supus taxării/ agent de pază nu mai poate fi de 23,41 lei, atât cât s-a declarat și ofertat.

Prin răspunsul de clarificare nr. 1703/08.08.2024, ... a detaliat, în cadrul justificării extinse a prețului ofertat, faptul că pentru munca de noapte se aplică salariaților prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, prin raportare la dispozițiile art. 125 alin. (1) din Cociul muncii, care arată că: *„munca prestată între orele 22:00 - 06:00 este considerată muncă de noapte”*.

Or, faptul că în justificarea prețului, s-a arătat că pentru munca de noapte, salariaților li se aplică prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, nu se poate interpreta, conform tuturor dispozițiilor legale incidente, că în realitate un agent de pază care lucrează în program de noapte (interval orar 22:00 - 06:00) va presta serviciul de pază doar 7 ore din respectiva tură de 8 ore (fiecare zi de 24 de ore presupunând 3 ture a câte 8 ore), dar va fi plătit pentru 8 ore, în timp ce un coleg de-al său, tot agent de pază îi va suplini cea de-a 8-a oră, rezultând astfel că s-ar plăti 9 ore de muncă pe timp de noapte, respectiv 25 de ore pe durata unei zile de pază prestate în perioada executării contractului ofertat prin prezenta procedură.

În realitate, atunci când un angajator optează ca pentru munca de noapte să aplice salariaților săi dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar nu pe cele de la lit. b), respectiv un spor de 25% din salariul de bază, acesta le va acorda salariaților ore libere plătite în următoarele 90 de zile calendaristice după efectuarea celei de-a 8-a oră de noapte, practica fiind identică, aspect evidențiat în cadrul răspunsului de clarificare nr. 1703/08.08.2024. De altfel, tocmai pentru acest motiv numărul de agenți de pază propuși a fost de 15.

Este absolut vădit că autoritatea contractantă a săvârșit o gravă eroare de analiză la momentul reevaluării ofertei financiare a, declarând-o neconformă, întrucât comisia de evaluare a preluat un algoritm de calcul greșit, oferit de operatorul economic și prezentat în expozițiunea Deciziei CNSC nr. 2106/C2/26.07.2024. Mai mult decât atât, calculul efectuat este eronat inclusiv pentru că raportarea s-a făcut la un număr de 366 de zile/an, în realitate numărul corect al zilelor din anul calendaristic contractual fiind de 365 de zile.

Comisia de evaluare nu a evaluat corect, întrucât nu a interpretat în concordanță cu dispozițiile legale, următoarele elemente/aspecte:

- în înregistrarea din *„Nota fundamentare tarif”*, unde este evidențiat Sporul de Noapte, nu este înscrisă valoarea „0”, astfel încât să existe suspiciunea că ar fi fost viciat calculul sporului de noapte, valoarea

acelei ore este, în realitate, de 0.83 lei (ora liberă plătită este distribuita numărului de ore conform calcului);

- valoarea unei ore libere plătite este de 19,97 lei/oră conform legislației aplicabile;

- valoarea de 19,97 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate la postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având, astfel, dreptul la o oră liberă plătită;

- valoare/zi/oră liberă plătită -19,97 lei;

- număr mediu de zile/lună - 30,42 zile (365 zile/an : 12 luni);

- număr mediu de ore/lună/post - 730,08 ore (30,42 zile/lună x 24 ore);

- $30,42 \text{ zile} \times 19,97 \text{ lei} = 607,49 \text{ lei/lună}$;

- $607,49 \text{ lei/lună} : 730,08 \text{ ore/lună} = 0,83 \text{ lei/oră}$ - valoarea orei libere acordate salariatului distribuită pe întreg parcursul zilei înregistrată în tabelul în care s-a efectuat calculele tarifului.

Perioadă contractuală reală achiziționată este de 365 de zile, contractul neincluzând luna februarie 2024 (de 29 zile) astfel încât să se facă raportare la 366 zile, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă la momentul raportului procedurii emis sub nr. 13902/19.08.2024, calculul corect fiind următorul: $30,42 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore} = 730,08 \text{ ore/lună}$, 12 luni, de unde rezultă $730,08 \text{ ore}/165,333 \text{ ore normativ} = 4,42$ agenți/postul permanent.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea primului capăt de cerere din prezenta contestație.

B) Cu privire la cel de-al 2-lea petit al contestației, referitor la reevaluarea ofertei financiare a, contestatorul învederează următoarele:

Personalul care deservește serviciul de pază lucrează în tură de 12 ore de zi, urmată de 24 de ore libere, iar apoi în tură de 12 ore de noapte, urmată de 48 de ore libere. În funcție de necesitățile societății aceștia pot lucra tura de 8 ore, de zi sau de noapte, având în vedere legislația.

Ținând cont că acest contract se va desfășura pe decursul a 365 zile, trebuie luat în calcul că acești salariați își vor efectua concediul de odihnă conform contractului, respectiv 21 zile lucrătoare/an, conform art. 146 din Codul muncii.

Având în vedere că fiecare salariat are dreptul la concediu de odihnă 21 zile, o parte dintre aceștia si-au efectuat concediul de odihnă, o parte își efectuează concediul de odihnă în perioada contractului, s-a estimat un număr de 5 agenți de securitate, nominalizați să presteze serviciul de pază într-un post permanent la

S-a luat în considerare faptul că au fost propuși să presteze serviciul de pază 15 agenți de securitate - 5 agenți/post, un număr mai mic de 5 agenți/post nu ar fi sustenabil, nu se efectuează ore

suplimentare și se compensează cu 1 oră liberă plătită timpul de lucru efectuat în fiecare tură de noapte.

Interpretarea autorității contractante, în soluția de respingere ca neconformă a ofertei financiare a, conform căreia, o zi ar putea presupune 25 de ore de activitate plătită, este calculat pe baza unui algoritm de calcul greșit. Astfel, autoritatea contractantă s-a grăbit să respecte termenele legale și să anunțe un nou câștigător, într-o perioadă calendaristică a concediilor estivale, fără a face în fapt o evaluare temeinică a ofertelor avute.

În continuare, pentru a demonstra că oferta sa financiară este pe deplin sustenabilă, contestatorul anexează, cu titlu de exemplu, un proiect de PONTAJ aferent unei luni calendaristice incluse în perioada contractuală achiziționată prin prezenta procedură, respectiv luna septembrie 2024.

Contestatorul apreciază astfel, că prețul ofertat de societatea sa este corect calculat, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins ca neconformă oferta sa financiară.

C) Cu privire la petitele nr. 3-4-5 ale contestației, de reevaluare a ofertei financiare a societății, cu efectul constatării faptului că oferta depusă de acesta este neconformă și/sau inacceptabilă, contestatorul arată că, la momentul reevaluării din data de 19.08.2024, comisia autorității contractante a preluat un algoritm de calcul greșit, oferit de operatorul economic și prezentat în expozițiunea Deciziei CNSC nr. 2106/C2/26.07.2024. Mai mult decât atât, calculul efectuat este eronat inclusiv pentru că raportarea s-a făcut la un număr de 366 de zile/an, însă în realitate numărul corect al zilelor din anul calendaristic contractual este de 365 de zile.

În perioada contractului achiziționat nu este inclusă și luna februarie 2024 (de 29 zile), astfel încât să se facă raportare la 366 zile, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă la momentul raportului procedurii emis sub nr. 13902/19.08.2024, calculul corect fiind următorul: $30.42 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore} = 730,08 \text{ ore/lună}$, 12 luni, de unde rezultă $730,08 \text{ ore} / 165,333 \text{ ore normativ} = 4.42 \text{ agenți/postul permanent}$. În plus, există suspiciunea rezonabilă privind lipsa verificării de către autoritatea contractantă a următoarelor aspecte:

- în propunerea tehnică a societății sunt prezentate dovezi că acest ofertat beneficiază de personal care sa deservească serviciul de pază pe raza municipiului Campina?

- în ipoteza în care salariații propuși de nu sunt din județul Prahova, cum este dovedită modalitatea în care aceștia ajung la obiectiv?

- prezintă ofertantul dovezi privind cheltuielile cu delegarea, detașarea, cazarea etc., care să fie incluse în calculul prețului ofertat?

- cum dovedește ofertantul că prestează serviciile cu intervenția rapidă, toate aceste elemente financiare sunt incluse în calculul prețului ofertat?

D) Contestatorul prezintă alte elemente relevante, în opinia sa, pentru dovedirea superficialității pretins manifestate de autoritatea contractantă în analiza ofertelor depuse în prezenta procedură, prezentând argumente vizavi de evaluarea ofertei depusă de, susținând că deși motivul respingerii ca neconformă a ofertei participantului a fost similar celui pentru care a fost respinsă și oferta, cu toate acestea, autoritatea contractantă a omis să observe că prețul ofertat de respectivul participant la procedură a fost redus artificial prin raportare la toate prevederile legale aplicabile derulării contractului achiziționat

Pentru toate considerentele de mai sus, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestație așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile legale indicate în cuprinsul contestației, precum și următoarele prevederi normative:

- art. 8-28, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;
- art. 2, art. 75, art. 215, art. 217, art. 133, art. 212, art. 187 alin.(3¹), art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- art. 136-137 și următoarele din HG nr. 395/2016;
- art. 77, art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
- art. 43-47, art. 120-123, art. 125-127, art. 144-150, art. 150-160, art. 164 din Legea nr.53/2003 (Codul muncii);
- art. 19, art. 36, art. 41 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;
- art. 7 alin. (2) din HG nr. 301/2012, de aprobare Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003;
- art. 148-151, art. 178 alin.(1) din C. proc. civ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14472/28.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54825/28.08.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nelegală și nedovedită.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, cu privire la solicitările contestatorului de la punctele **A** și **B** autoritatea precizează că nu a interpretat fundamental eronat dispozițiile legale aplicabile situației de fapt reprezentate de justificarea prețului, așa cum arată contestatorul prin răspunsul de clarificare nr. 1703/08.08.2024. Potrivit achizitorului, interpretarea efectuată de către comisa de evaluare a fost înșușită, în totalitate, din considerentele deciziei CNSC de la paginile 15-17.

Având în vedere că Decizia CNSC nu a fost contestată, rezultă fără putință de tăgadă, în opinia autorității contractante, că autorul

contestației din prezenta cauză a fost de acord cu *TOT* ceea ce este menționat în cuprinsul acesteia, inclusiv a considerentelor.

În altă ordine de idei, susține organizatoarea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 430 din C.pr.civ , decizia CNSC are în acest moment autoritate de lucru judecat, astfel că , în ciuda explicațiilor oferite de contestator, acestea *NU* mai pot reprezenta o justificare în susținerea caracterului conform al ofertei financiare, întrucât a acceptat tacit, prin necontestarea deciziei, constatările CNSC.

Cu privire la ce-al de-al treilea capăt de cerere formulat în cuprinsul contestației, prin care se solicită reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, respectiv a celei depuse de, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în certificatul constatator înaintat de către ofertantul, la pagina 4 se precizează, în mod clar, că acesta are punct de lucru în municipiul

- activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și a anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 10401556 din 09.02.2018;

- în anexa nr. 2 la regulament este prevăzută procedura privind înregistrarea și analizarea, care prevede că serviciile de intervenție rapidă se asigură, ori de câte ori este nevoie, de un echipaj format de din 2-4 luptători, după caz, la semnalarea unui eveniment, prin serviciu de pază;

- are aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare și servicii de monitorizare (inclusiv intervenție rapidă) din partea Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției Române și Direcției de ordine publică;

- în anexa nr. 4 la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă este prevăzută *PROCEDURA PRIVIND TRATAREA ALARMELOR*, inclusiv echipajul de intervenție.

În concluzie, pentru toate considerentele învederate în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere iar, în consecință, și a celorlalte capete de cerere, respectiv nr. 4, 5 și 6.

De asemenea, menționează că, autorul contestației nu a solicitat, anterior formulării prezentei contestații, după publicarea celui de-al doilea raport al procedurii, acces la dosarul achiziției, motiv pentru care, în opinia sa, este netemeinică și nefundamentată solicitarea accesului la dosar și ulterior formularea concluziilor scrise.

Având în vedere toate susținerile din cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și nedovedită.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1010/02.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55900/03.09.2024, ..., solicită cele menționate în partea introductivă, prezentând argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia criticilor formulate de

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale invocate în prezenta contestație.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. AN 017.1/10.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57619/11.09.2024, ... prezintă *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită Consiliului, cu privire la primele 2 (două) capete de contestație, să le admită așa cum au fost formulate și argumentate, cu consecința anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13907/19.08.2024, precum și a raportului procedurii nr. 13902/19.08.2024, dar și a tuturor proceselor verbale și actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta situată pe locul 1, respectiv cu consecința dispoziției de reevaluare a ofertei financiare a societății sale, în conformitate cu toate dispozițiile legale în vigoare.

În ce privește capetele de contestație nr. 3-4-5-6, ca urmare a consultării dosarului la data de 09.09.2024, autorul contestației solicită Consiliului să constate că oferta depusă de este neconformă și/sau inacceptabilă, autoritatea contractantă tratând în mod deficitar verificarea documentelor de calificare și a documentele din oferta tehnică a acestei societăți.

Prin adresa nr. 1061/13.09.2024, la CNSC cu nr. 58442/16.09.2024, ... formulează un *răspuns* față de susținerile contestatorului, reiterând solicitarea de respingere, ca nefondată și netemeinică, a contestației depuse de

Prin adresa nr. 58479/2936/C2/16.09.2024, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat intervenientului să transmită dovada comunicării către contestator a cererii de intervenție nr. 1010/02.09.2024.

Prin adresa nr. 1074/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59254/18.09.2024, ... arată că, dint-o eroare, nu a transmis cererea sa și către contestator, însă aceasta *este publicată pe pagina CNSC, informația fiind publică*. De asemenea, învederează că a comunicat contestatorului această cerere, ulterior, la data de 13.09.2024, ca anexă la Răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 58442/16.09.2024.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 13902/19.08.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusa de, fără a clarifica, potrivit art. 210, alin. 1 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ori respectarea de către acesta a reglementărilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Contestatorul apreciază astfel, că oferta financiară a nu este justificată astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă tarifele minime stabilite prin codul muncii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1011/02.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55903/03.09.2024, ..., solicită cele menționate în partea introductivă prezentând argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia criticilor formulate de

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14943/04.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56387/04.09.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nelegală și nedovedită, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 58478/2990/C2/16.09.2024, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat intervenientului să transmită dovada comunicării către contestator a cererii de intervenție nr. 1010/02.09.2024.

Prin adresa nr. 1073/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59235/18.09.2024, ... arată că, dint-o eroare, nu a transmis cererea sa și către contestator, însă aceasta *este publicată pe pagina CNSC, informația fiind publică*. De asemenea, învederează că procedează, odată cu acest răspuns, la comunicarea către contestator a cererii sale de intervenție.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 30.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2270/02.09.2024.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 03.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2815/04.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP, asociat anunțului de participare, în procedură au fost primite 5 oferte, ulterior evaluării lor fiind întocmit raportul procedurii nr. 10705/21.06.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut admisibilitatea ofertelor primite și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul II, respectiv, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III, au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2106/C2/2315, 2319/26.07.2024 în sensul admiterii cu consecința anulării raportului procedurii nr. 10705/21.06.2024 în partea care privește evaluarea ofertelor și, respectiv, ..., precum și actele subsecvente, și reevaluarea ofertelor menționate.

Această decizie a căpătat caracter definitiv, împotriva ei nefiind înregistrată vreo plângere.

Punând în aplicare cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, întocmind raportul procedurii nr. 13902/19.08.2024, conform cu care ofertele depuse de și, respectiv, ... au fost respinse, ca neconforme, în timp ce clasamentul ofertelor admisibile a fost următorul:

-, locul I și câștigătoare a procedurii
-, locul II
-, locul III.

Nemulțumiți de acest nou rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ..., a cărei ofertă a fost respinsă, și, a cărei ofertă este clasată pe locul 2, au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

Cu privire la cererile de intervenție depuse de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și

autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Verificând respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, conform cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Consiliul reține că recunoaște că nu a transmis, în termenul legal - termen care s-a împlinit, în ambele cazuri, la data de 09.09.2024, intervenția sa și către contestatori, drept care se concluzionează asupra nerespectării dispozițiilor ante-citate, cererile în discuție urmând a fi respinse, ca tardive.

I. Examinând contestația , Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia privind desemnarea câștigătoare a ofertei

Relativ la situația ofertei sale, se reține că, potrivit raportului procedurii, aceasta a fost respinsă, ca neconformă deoarece c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art. 139 alin. (3) lit.c). Salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei. În această situație, fiecărui agent îi revine, în medie, un număr mai mic de ore față de norma 165,333 ore/lună, prevăzută de HG nr. 900/2023.

În analiza temeinicie deciziei de respingere a contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul rezultatului anterior al procedurii, materializat în raportul procedurii nr. 10705/21.06.2024, oferta a fost declarată de autoritatea contractantă drept admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost clasată pe locul 2 în clasament.

Față de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestație (dosar nr. 2315/2024), prin care a criticat oferta câștigătoare, depusă de

Totodată, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație și (dosar nr. 2319/2024), care a înțeles să critice ofertele mai bine clasate în raport cu oferta sa, respectiv ofertele de pe locul 1 (cea a) și locul 2 (cea a).

..... nu a înțeles să depună cererea de intervenție față de contestația

Soluționând contestația depusă de, prin Decizia nr. 2106/C2/2315,2319/26.07.2024, în privința criticilor referitoare la oferta, Consiliul a stabilit că sunt întemeiate conform următoarei motivări:

...Contrar acestor apărări, Consiliul reține că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

O asemenea obligație se impune și din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii prevăzute de legislația specifică fiind esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea tuturor elementelor de cost sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În soluționare, Consiliul reține că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat, al ofertelor, în acord cu atribuțiile stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare trebuie să verifice principalele elemente ale respectivei oferte pentru a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică), conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Potrivit regulilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu se poate abate de la cerințele pe care ea însăși le-a impus prin documentația de atribuire, și nu poate admite, și, mai mult, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție, legalitatea prețului ofertat, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salarială a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante.

Analizând actele evaluării ofertelor, în lumina celor anterior expuse, Consiliul constată că membrii comisiei abilitate cu atribuirea contractantului nu au considerat oportună nicio cerere de clarificare a informațiilor ofertelor primite, reținând admisibilitatea acestora.

Or, chiar dacă ofertele sunt situate peste pragul de 80%, sub care legiuitorul a stabilit că se impun verificări suplimentare a sustenabilității prețului, asta nu scutește comisia de evaluare de la a analiza elementele de preț, în acord cu cele expuse mai sus, mai cu seamă că prin însăși cerințele documentației a fost solicitată detalierea tarifului orar ofertat pentru justificarea prețului propus în elemente precum salariul brut de încadrare, spor de noapte,

spor week-end, spor sărbători legale, concediu, spor ore suplimentare, la care se adaugă contribuțiile angajatorului, fondul de handicap și alte cheltuieli necesare execuției contractului precum și profitul societății.

Conform Anexei 2 la Formularul 3 aferent propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc

Prin urmare, fiind solicitate, corectitudinea respectivelor informații trebuia și verificată de comisia de evaluare, tocmai pentru a se asigura că va desemna câștigătoare o ofertă care permite derularea contractului în condiții de legalitate.

În demonstrarea faptului că evaluarea a fost una superficială, cu titlu de exemplu, plecând de la criticile din contestația secundă referitoare la valoarea sporului de noapte, Consiliul observă că atât, locul 1, cât și, locul 2, au procedat la stabilirea unui spor de noapte de 0,83 lei/ora/agent, prin raportare la dispozițiile art. 126 lit.a) din codul muncii, conform cu care: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Or, în aceste condiții, așa cum rezultă, de altfel, din propriile calcule și explicații prezentate de ambii ofertanți amintiți, aceștia vor utiliza un număr mai mare de agenți pentru a acoperi ora liberă, în cazul dat, ... arătând că va folosi 13,8 agenți pentru cele 3 posturi permanente, iar - 5 agenți/post.

Consiliul are în vedere că, în situația celor două oferte analizate, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/lună, conform HG nr. 900/2023 – în vigoare la data demarării procedurii și față de care toți ofertanții și-au întocmit ofertele, inclusiv ambii contestatori -, iar pentru intervalul în care salariatul va beneficia de această facilitare, serviciul de pază va fi executat de un alt salariat care, la rândul lui, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente.

Altfel spus, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

În această situație, fiecărui angajat îi revine, în medie, un număr mai mic de ore față de norma de 165,333 ore/lună, prevăzută de HG nr. 900/2023:

- în cazul ofertei

13,8 agenți utilizați :3 posturi =4,6 agenți/post;

$366\text{ zile/an} : 12\text{ luni} = 30,50\text{ zile/lună} \times 24\text{ ore} = 732\text{ ore/lună} : 4,6\text{ agenți/post} =$
159,13 ore/lună/agent

- în cazul ofertei :

$366\text{ zile/an} : 12\text{ luni} = 30,50\text{ zile/lună} \times 24\text{ ore} = 732\text{ ore/lună} : 5\text{ agenți/post} =$
146,4 ore/lună /agent.

Prin urmare, în cazul ofertei salariul orar al agenților nu se va mai raporta la numărul de 165,333 ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare, iar acesta nu va mai fi de 3300 (lei/lună): $165,333\text{ (ore/lună)} = 19,96\text{ lei/oră}$ prevăzut la pct. 1 din justificarea prețului, ci de 3300 (lei/lună): $159,13\text{ (ore/lună)} = 20,74\text{ lei/oră}$, context în care costul salarial supus taxării/agent nu mai poate fi 23,46 lei, cât a declarat ofertantul.

Aplicând același raționament și în cazul ofertei , rezultă că salariul orar al agenților ar fi trebuit să fie 3300 (lei/lună): $146,4\text{ (ore/lună)} = 22,5\text{ lei/oră}$, context în care costul salarial supus taxării/agent nu mai poate fi 23,41 lei, cât a declarat ofertantul.

Importat de subliniat că acest preț afectează și valorile stabilite pentru celelalte cheltuieli care se raportează în procente la cheltuielile salariale.

Or, autoritatea contractantă nu pare să fi sesizat aceste aspecte și să le fi analizat cu atenția cuvenită.

Față de această situație, Consiliul constată că, cel puțin în cazul celor două oferte criticate, membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile corespunzătoare de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, în raport de toate costurile incidente prevăzute de legislația muncii, aplicabile în funcție de natura posturilor oferite și de a elabora solicitările de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării propunerilor financiare, dacă este cazul.

Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare și analiza propunerea financiară a ofertantului și în locul comisiei, întrucât nu este organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatorilor. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii comisiei de evaluare să analizeze propunerile financiare ale celor doi ofertanți criticați, inclusiv prin raportare la prevederile art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, având conținutul:

- art. 133 alin. (3):

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau **să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

- art. 137 alin. (3):

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare **prețuri** care nu sunt rezultatul liberei concurențe și **care nu pot fi justificate.**

Nici , ca de altfel nicio altă parte interesată, nu a/au formulat plângere împotriva acestei decizii a Consiliului, astfel că cele statuate în cazul ofertei sale au devenit definitive, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

Așadar, în lumina dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.] autoritatea contractantă a devenit debitoarea respectării întocmai a acesteia, ceea ce a și făcut, respectiv a reanalizat oferta contestatorului și a respins-o, ca neconformă, în acord cu cele statuate prin decizia amintită.

..... înțelege să critice, prin demersul de față, decizia de respingere a ofertei sale, apreciind că aceasta este nelegală, *întrucât comisia de evaluare a preluat un algoritm de calcul greșit, oferit de operatorul economic și prezentat în expozițiunea Deciziei CNSC nr. 2106/C2/26.07.2024.*

Cu alte cuvinte, în fapt, contestatorul vine și combate considerentele Consiliului care au condus la emiterea primei decizii.

Or, analiza dorită de contestator nu mai poate fi înfăptuită în actualul cadru procesual, deoarece se opune celor statuate de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă. În acest context, este reamintit faptul că singura modalitate de înlăturare a celor stabilite prin decizia nr. 2106/C2/2315,2319/26.07.2024 era pe calea unei plângeri împotriva acesteia, demers pe care nicio parte interesată nu l-a întreprins.

Se mai reține, de asemenea, că, în cauză nu operează autoritatea de lucru judecat prevăzută la art. 431 alin. (1) C.proc.civ. - Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași și cauze și pentru același obiect, astfel că, pentru a fi invocată cu succes excepția autorității de lucru judecat într-un al doilea litigiu, este necesar să se constate existența triplei identități de părți, obiect și cauză cu un litigiu anterior. - deoarece, deși se poate vorbi despre o identitate de părți între litigiul prezent și cel soluționat prin decizia anterioară a Consiliului, nu se poate vorbi despre o identitate în privința celorlalte două elemente (obiect și cauză), cât vreme prin contestația de față atacă un alt act.

Așa cum a stabilit și Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia civilă nr. 1777/2015:

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Așadar, în prezenta cauză, se impune efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din Decizia CNSC nr. 2106/C2/2315,2319/26.07.2024, fără posibilitatea ca cele deja tranșate să mai poată fi contrazise, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

În relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, ceea ce presupune că nu doar autoritatea contractantă, dar și CNSC este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiul anterior.

Se impune sublinierea că, în decizia de mai sus, a mai reținut Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină seama de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă

judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Așadar, în contextul în care nu a înțeles, în cadrul primului ciclu procesual, să depună cerere de intervenție față de contestația și nici plângere împotriva deciziei Consiliului, nu mai poate, pe calea demersului de față, să combată decizia de respingere a ofertei sale, care reprezintă consecința logică a celor judecate deja.

Este reiterat faptul că, dacă considera că cele dezlegate în privința ofertei sale, prin decizia precedentă, sunt nelegale, contestatorul avea dosar deschisă calea de atac a plângerii.

Astfel fiind, argumentele formulate pe cale contestației de față trebuia să-și găsească locul în conținutul plângerii îndreptată împotriva deciziei anterioare a Consiliului, analiza lor cu ignorarea acesteia, așa cum urmărește contestatorul să obțină, nefiind posibilă.

Pe cale de consecință, criticile analizate se dovedesc nefondate.

Față de această soluție, aceea de menținere a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că restul criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de, sunt lipsite de interes, având în vedere că eventuala eliminare din procedură a acestei oferte nu este aptă să îi procure contestatorului vreun beneficiu.

În cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

Or, o asemenea ipoteză nu se confirmă în cauză, dat fiind că, în procedură, pe lângă oferta, mai există și ofertele depuse de, locul II, și de, locul III, cu privire la legalitatea evaluării căreia Consiliul nu se poate pronunța, nefiind investit în acest sens, ceea ce face ca ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să nu fie posibilă, la acest moment.

Motivele noi de contestare formulate prin *concluziile scrise* transmise ulterior studierii dosarului cauzei, apar inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 - Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de după cum urmează: ca nefondate, solicitările vizând evaluarea propriei oferte, și, ca lipsite de interes, solicitările referitoare la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

II. Trecând la soluționarea contestație secunde, Consiliul constată că, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor

admisibile, critică oferta desemnată câștigătoare, depusă de, apreciind că se impune înlăturarea ei din procedură.

În soluționare, Consiliul reține că evaluarea propunerii tehnice și financiare a nu s-a realizat prin raportul procedurii nr. 13902/19.08.2024, atacat prin demers de față, ci, prin raportul procedurii anterior, nr. 10705/21.06.2024, pe care nu a înțeles să-l atace cu contestație.

De asemenea, este de observat că raportul procedurii nr. 13902/19.08.2024, atacat în prezent, nu este rezultatul unei reevaluări inclusiv a ofertei, ci doar a reevaluării ofertelor și în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2106/C2/2315,2319/ 26.07.2024.

Așadar, întrucât criticile din cuprinsul contestației vizează evaluarea propunerii financiare a, consemnată în raportul procedurii nr. 10705/21.06.2024, Consiliul le apreciază tardive la acest moment.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul raport al procedurii cele concluzionate cu privire la evaluarea financiară a, cum de altfel, a procedat inclusiv cu rezultatul evaluării ofertei contestatorului, nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la concluzia că lui i s-a născut un nou drept de a ataca evaluarea ofertei financiare a contracandidatului său.

În realitate, prin necontestarea rezultatului evaluării financiare a precizat în raportul procedurii nr. 10705/**21.06.2024**, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai poate fi contestat în urma emiterii unui nou raport prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin prezenta contestație.

Relevantă în acest sens este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima**

evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers**, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**.

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară a propunerii financiare a, care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare a acesteia. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar ofertele indicate de Consiliu în decizia sa și nu altele, cum, de altfel, a și făcut.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea financiară a pentru aspecte ce țin de prima reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la**

care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

- Ordonanța Curtii din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul va respinge criticile cu privire la evaluarea financiară a ofertei, ca tardive.

Pe cale de consecință, chiar dacă față de data primirii raportului procedurii nr. 13902/19.08.2024, contestația apare introdusă în termenul legal, aspectele contestate au fost aduse la cunoștința contestatorului încă din data de 21.06.2024, astfel că petentul nu se poate prevala, în prezent, de acestea pentru a susține caracterul nelegal al raportului procedurii nr. 13902, atacat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează: ca nefondate, solicitările vizând evaluarea propriei oferte, și, ca lipsite de interes, solicitările referitoare la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

II. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.