

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin, cu sediul în, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., precum și prin raportul procedurii nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință:
- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privind ofertele clasate pe locurile I-III;
- anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, respectiv de
- ofertă declarată și câștigătoare, de și de, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar ofertele depuse de și de admisibile și clasate pe locul II, respectiv locul III;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru corespondență la sediul social al -, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de asocieria - ofertă declarată și câștigătoare, de și de

Aceasta susține că, atât oferta declarată câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile II și III trebuiau respinse din procedura de atribuire, acestea prezentând deficiențe care se încadrează în motivele de inadmisibilitate prevăzute de lege.

În continuare, învederează motivele de fapt și de drept pentru care se impune reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri în clasament, în condițiile în care:

- ofertele tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I-III sunt neconforme, acestea nu respectă cerințele minime din Fișa de date, iar prin solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților clasati pe locurile I-III se permite modificarea/completarea ofertelor inițial depuse care ar fi trebuit respinse ca inacceptabile;

- oferta financiară a ofertantului câștigător prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Cu titlul preliminar, menționează că pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în caz contrar, oferta fiind considerată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

I. Referitor la propunerea tehnică, susține că ofertantul desemnat câștigător și ofertanții clasati pe locurile II și III nu au respectat cerințele minime ale fișei de date cap. IV 4.1 pct.3, deși o astfel de obligație le revine potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, susține că această cerință nu a fost însă îndeplinită de nici unul dintre ofertanții clasati pe locurile I-III, graficul Gantt depus în cadrul ofertelor tehnice ale acestora nu a fost structurat, în mod corespunzător, în cuprinsul acestuia nefiind evidențiate distinct activitățile realizate de subcontractanți.

Prin urmare, apreciază că în condițiile lipsei din propunerile tehnice a unor informații concrete ce au fost stabilite, în mod obligatoriu, prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date, apreciază că ofertele aflate înaintea sa în clasament sunt neconforme impunându-se respingerea acestora ca urmare a nerespectării cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către ofertanți a unor solicitări de clarificări constând în: *„retransmiterea graficului Gantt revizuit, cu evidențierea distinctă a activităților realizate de subcontractanți, conform cerinței Fișei de date cap. IV 4.1. pct.3 Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct”*.

În opinia sa, prin solicitările de clarificări adresate cu privire la ofertele tehnice ale acestora, respectiv față de faptul că graficul Gantt nu conținea toate informațiile conform cerințelor minime stabilite prin Fișa

de date, au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal.

Consideră că prin aceste solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a determinat apariția unor avantaje evidente și nejustificate în favoarea ofertanților care nu au inclus aceste informații în oferta inițială.

Subliniază faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ofertanții clasati pe locurile I-III nu au respectat limitele permise de lege pentru clarificări, respectiv răspunsurile acestora nu au vizat documentele prezentate în cadrul ofertelor, ci au fost transmise documente noi (grafic Gantt revizuit cu evidențierea distinctă a activităților realizate de subcontractanți) cu informații diferite față de cele depuse inițial în cadrul ofertei.

Astfel, contestatoarea consideră că prin noile documente transmise față de cele inițiale a fost modificat și completat conținutul ofertei într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice și astfel nu s-a mai respectat caracterul obligatoriu al acesteia pe toată perioada de valabilitate.

Menționează faptul că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, nu are dreptul de a crea avantaje ofertantului respectiv, ceea ce înseamnă că nu poate primi și considera concludent un răspuns prin care se depun documente care modifică oferta, în acest caz fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, impunându-se respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la solicitările de clarificare în cauză, arată faptul că în cazul ofertanților aflate înaintea sa în clasament, acestea privesc documente care nu au fost depuse în cadrul ofertelor tehnice,

răspunsurile la clarificări implicând modificarea ulterioară a graficelor și, implicit, a ofertelor tehnice.

Consideră că a permite depunerea documentului modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificare presupune modificarea în mod nelegal și nepermis a ofertelor. Decizia autorității contractante sub acest aspect al permiterii completării ofertei și clarificării unor aspecte care nu pot fi corectate din acest punct de vedere reprezintă o invalidare clară a principiilor egalității și tratamentului egal în achiziții publice și o avantajare evidentă a ofertanților aflați înaintea sa în clasament.

Totodată, consideră că toate aceste aspecte relevă faptul că evaluarea ofertelor aflate înaintea sa în clasament, nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

II. Referitor la valorile neobișnuit de scăzute oferite de asocierea, respectiv lei, arată faptul că reprezintă% din valoarea estimată a procedurii, oferta financiară a acesteia situându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 365/2016.

În ceea ce privește procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, învederează că, autorității contractante, pe lângă obligația stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, îi revine și obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Totodată, în susținerea celor expuse, referitor la obligația comisiei de verificare în concret a răspunsului la solicitarea de clarificări, invocă, Decizia nr. 749 din data de 04.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași.

De asemenea, amintește și faptul că, ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că, executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește valoarea ofertată, arată că se impune a se avea în vedere faptul că, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât, să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

În considerarea celor expuse, apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea, autoritatea contractantă a dat dovadă de o evaluare superficială, în contradicție cu legislația achizițiilor publice și cu principiul bunei administrări a fondurilor publice. Ofertantul nu a prezentat elemente concrete de formare a prețului sau documente care să vină în susținerea sustenabilității costurilor oferate.

În opinia sa, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat ca fiind admisibilă oferta asocierii

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că niciunul din cele 2 puncte ale contestației nu este susținut, contraargumente concrete aflându-se la dosarul achiziției, astfel:

1. Referitor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, arată că toți ofertanții participanți la procedură au omis să evidențieze distinct în graficul Gantt activitățile realizate de subcontractanți, conform cerinței Fișei de date cap. IV.4.1 pct. 3: *„Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți, în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct”*.

Având în vedere faptul că activitățile realizate de subcontractanți și procentul de subcontractare sunt informații incluse explicit și asumate în acordurile de subcontractare depuse initial de către toți ofertanții, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanților transmiterea graficelor revizuite, cu evidențierea activităților realizate de către subcontractanți.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nicio propunere tehnică nu a fost modificată, nu au fost adăugate/eliminate activități raportat la informațiile existente deja în acordurile de subcontractare

depusă inițial, astfel încât aceasta nu a reprezentat decât o etapă de clarificare formală, firească, permisă de legislația achizițiilor publice.

Arată că însăși contestatoarea a beneficiat de același tratament egal pe parcursul evaluării, oferta sa făcând obiectul unor clarificări/completări/corectări de erori aritmetice în cadrul tuturor etapelor de evaluare.

Aceasta subliniază faptul că tocmai ceea ce sugerează contestatoarea, și anume respingerea tuturor celorlalte oferte cu motivația că nu au evidențiat în grafice activitățile subcontractanților - informații existente în cadrul ofertei depuse inițial - ar reprezenta o afectare evidentă a principiului proporționalității și un formalism excesiv în evaluarea ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă solicită, ca în situația în care Consiliul va respinge acest punct al contestației, să se constate incidența excepției lipsei de interes deoarece contestatoarea, aflată pe locul IV în clasamentul final, nu a formulat și alte critici în legătură cu ofertele clasate pe locurile II-III.

II. Referitor la solicitările de clarificări privind formarea prețului ofertei - art. 210 din Legea nr. 98/2016 arată că, în pofida susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat au efectuat toate verificările obligatorii prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, astfel:

- prin adresa nr. i-au fost solicitate asocierii *„justificări detaliate privind formarea prețului ofertei și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*.

- ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., transmițând următoarele răspunsuri/documente:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului total al ofertei, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate și lucrările care fac obiectul contractului, defalcate pe activități - Anexa 1 Centralizator de cost;

2. soluțiile adoptate pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor;

3. dovezi privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului: Anexa 2 - costuri materiale; Anexa 3 - stocuri; Anexa 4 -

oferte furnizori; Anexa 5 - Extras REVISAL; Anexa 6-7-8 - Utilaje și transport; Anexa 9 - respectarea principiilor DNSH.

Arată că răspunsul primit a fost considerat concludent având în vedere că a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, însoțită de dovezi concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, nivelul de salarizare al personalului, dotările cu utilaje/echipamente de lucru. Justificarea prețului ofertat a fost făcută prin raportare la elementele prevăzute la art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/ 2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de lider al asocierii solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată.

Referitor la cele două critici aduse de contestatoare ofertei sale, arată că acestea sunt complet speculative și nefondate.

Referitor la critica privind presupusa modificare a ofertei asocierii ca urmare a redepunerii graficului Gantt, arată:

- observând graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 179 - 181, se poate constata faptul că activitățile de proiectare și cele de instalații, pe care asocieria le va desfășura cu sprijinul subcontractanților, sunt evidențiate, din cuprinsul graficului depus rezultând încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților, pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, prevederile caietului de sarcini fiind transpuse într-un plan de implementare fezabil.

- informațiile din cuprinsul graficului Gantt se coroborează cu celelalte mențiuni din cadrul propunerii tehnice, în care se specifică activitățile pe care asocieria le va desfășura prin intermediul subcontractanților săi.

- la paginile 49 și 51 din cuprinsul documentelor de calificare se regăsesc:

- *Acordul de subcontractare (Formularul 5), nr., în cuprinsul căruia, la art. 2, se menționează că activitățile subcontractate sunt cele privind: „lucrări de proiectare a instalațiilor termice, sanitare, electrice, curenți slabi și HVAC”.*

- *Acordul de subcontractare - (Formularul 5), nr., în cuprinsul căruia, la art. 2, se menționează că activitățile subcontractate sunt cele privind: „execuție lucrări de instalații electrice”.*

- *Acordul de subcontractare - (Formularul 5), în cuprinsul căruia, la art. 2, se menționează că activitățile subcontractate sunt cele privind: „lucrările de execuție a sistemului de detecție incendiu și executarea sistemului antiefracție”.*

- în aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a adresat solicitarea de clarificare nr., prin care a cerut redepunerea graficului Gantt cu evidențierea distinctă a activităților realizate de subcontractanți.

- o astfel de solicitare a fost adresată și ofertanților asocierii și

- completarea graficului Gantt cu simpla indicare, în dreptul anumitor activități, a denumirii subcontractanților care urmează să le execute - în conformitate cu cele declarate în cuprinsul propunerii tehnice și asumate prin Acordurile de subcontractare depuse în cadrul documentelor de calificare nu poate fi considerată o modificare a ofertei.

- indicarea, în dreptul activităților din graficul Gantt, a denumirii subcontractanților poate fi asimilată corectării unui viciu de formă al acestuia, întrucât natura activităților din grafic, expunerea fazelor/ etapelor de realizare a acestora (în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor) și durata activităților au rămas nemodificate, iar completarea graficului Gantt prin indicarea subcontractanților nu are nicio incidență asupra prețului ofertei asocierii și nu schimbă cu nimic clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii.

- în consecință, decizia comisiei de evaluare de a considera drept concludent răspunsul nr. la solicitarea de clarificări privind graficul Gantt este una temeinică și legală, reflectând inclusiv principiul proporționalității, astfel cum acesta a fost clarificat prin jurisprudența CJUE.

Referitor la critica privind pretinsa nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria arată:

- Întrucât prețul ofertat de asocieria a reprezentat% din valoarea estimată a procedurii, comisia de evaluare a adresat solicitarea de clarificări nr., prin care a cerut *"justificări detaliate privind formarea prețului ofertei și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire"*.

- prin răspunsul nr., asocieria a argumentat, în mod detaliat, printr-un răspuns, cuprinzând 82 de pagini, justificarea prețului ofertat, atașând dovezi concludente în susținerea modului de formare a acestuia.

- În cuprinsul răspunsului s-a precizat faptul că, în vederea unei estimări corecte a valorii oferite a fost efectuată inclusiv o vizită în teren, pentru a se constata stadiul obiectivului ce face obiectul renovării integrate, ocazie cu care au fost efectuate măsurători care au fost corelate cu planurile puse la dispoziție de proiectant în cadrul DALI. Astfel, s-a defalcat fiecare categorie de lucrări în subcategorii care au fost estimate individual, în baza ofertelor de preț ale materialelor și a resurselor cu mâna de lucru, echipamente și utilaje aflate în dotarea Asocierii - aspecte reflectate în cuprinsul Anexei 1 la răspuns - Centralizator de cost. S-a făcut precizarea că Listele de cantități definitive vor fi cele ce vor rezulta în urma elaborării Proiectului Tehnic, iar asocieria își asumă proiectarea și execuția cu încadrarea în valorile oferite.

În vederea estimării fiecărei categorii de lucrări, au fost luate în considerare, următoarele aspecte:

- Costuri referitoare la materiale:
- Costuri referitoare la echipamente
- Costuri cu mâna de lucru:
- Utilaje și transporturi.

Concluzionând, susține că justificările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt concludente și asigură autoritatea

contractantă de capacitatea deplină a Asocierii de îndeplinire a activităților contractului.

În ceea ce privește cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, solicită respingă acesteia sub aspectul acordării accesului la acele secțiuni din oferta sa tehnică și financiară declarate, conform legii, confidențiale.

Față de excepția clar reglementată de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să rețină că Asocierea a justificat, în detaliu și pertinent, caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și financiară, arătând în ce mod dezvăluirea informațiilor declarate ca fiind confidențiale ar prejudicia interesele sale legitime (*Declarația de confidențialitate a propunerii tehnice*, aflată la pagina 372 a acesteia și *Declarația de confidențialitate a propunerii financiare*, aflată la pagina 5 a acesteia).

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de lider al asocierii - ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului, având ca obiect „.....”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă, întrucât, în opinia sa, ofertele aflate înaintea sa în clasament, trebuiau respinse.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei cu privire la propunerea tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I, II și III, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, potrivit documentației de atribuire, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „(...) Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în anunțul de participare simplificat și în caietul de sarcini/documentația de proiectare atașată și va conține cel puțin următoarele: 1) Descrierea activității de proiectare pentru lucrarea propusă, pentru fiecare etapa conform caietului de sarcini (Etapa I – Elaborare documentație și Etapa II – Asistență tehnică), cu detalizarea tuturor activităților și indicarea resurselor umane/tehnice alocate; 2) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini/documentației de proiectare; La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată Personalului disponibil și propus pentru executarea contractului, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. 3) Graficul de prestare a serviciilor de proiectare/asistență tehnică și Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți, în cadrul graficului Gantt vor fi

evidențiate distinct; Termenul de prestare a serviciilor de proiectare este de 2 luni de la data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor. Termenul de execuție este de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (...).".

Cu privire la modul de întocmire al graficului Gantt, prezentat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului – clasat pe locul I, următoarele clarificări: „1. Ofertantul va retransmite graficul Gantt revizuit, cu evidențierea distinctă a activităților realizate de subcontractanți, conform cerinței fișei de date cap. IV.4.1 pct. 3 (...)”. La această solicitare, ofertantul – clasat pe locul I a răspuns, prin adresa nr., astfel: „Răspuns 1. Atașat găsiți graficul Gantt revizuit, cu evidențierea distinctă a activităților realizate de subcontractanți, conform fișei de date cap. IV.4.1 (...)”. Procedând la analiza Graficului Gantt, prezentat de, Consiliul constată că acesta are diferit față de cel depus inițial, la rubrica activitate, denumirea ofertantului/asociatului/subcontractantului care prestează/ execută lucrarea. În aceste condiții, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei, graficul prezentat inițial, cu activitățile și perioadele de prestare/ execuție aferente fiecărei activități în parte, neavând modificări.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele:

- Valoare estimată a procedurii = ... lei;
- Locul I = Asocierea – – lei;
- Locul II = Asocierea – lei;
- Locul III = ... – lei;
- Locul IV = Asocierea – lei.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele: „conform art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări: Având în vedere faptul că prețul total ofertat de dvs reprezintă% din valoarea estimată a procedurii, vă rugăm să transmiteți justificări detaliate privind formarea prețului ofertei și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Justificările dvs vor conține obligatoriu: 1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total al ofertei, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau

metodele de construcție utilizate; 2. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; 3. Dovezi concludente/dovezi privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, după caz. Opțional, dacă este aplicabil, justificările privind formarea prețului se vor referi și la celelalte subiecte menționate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr., astfel: «Așa cum reiese din Formularul de oferta prezentat în cadrul Propunerii Financiare (Formularul nr.6), Asocierea a ofertat un preț de lei, la care se adaugă TVA în valoare de lei.

Acest preț a fost determinat prin estimarea tuturor activităților prevăzute în documentația de atribuire, așa cum rezultă din Graficul de plăți anexat formularului de ofertă. Pentru lucrările care urmează a se executa, în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. În cadrul metodologiei s-au descris activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate, resursele tehnice alocate, atestări/autorizații necesare pentru fiecare activitate. De asemenea, asocierea beneficiază de echipamente/utilaje proprii performante, eliminând timpii morți în execuția lucrărilor, asigurând astfel un nivel de productivitate ridicat.

În vederea unei estimări corecte a valorii de ofertare, operatorul economic nu doar și-a însușit documentația de atribuire a contractului, ci a efectuat și vizita în teren, pentru a constata stadiul obiectivului ce face obiectul renovării integrate; cu această ocazie au fost efectuate măsurători care au fost corelate cu planurile puse la dispoziție de

proiectant în cadrul DALI. Astfel, s-a defalcat fiecare categorie de lucrări în subcategorii și pe care le-am estimat individual, în baza ofertelor de preț la materiale și a resurselor cu mâna de lucru, echipamente și utilaje aflate în dotarea asocierii, așa cum reiese din Anexa 1 - Centralizator de cost. Listele de cantități definitive vor fi cele ce vor rezulta în urma elaborării Proiectului Tehnic, iar asocierea își asumă proiectarea și execuția cu încadrarea în valorile ofertate. În vederea estimării fiecărei categorii de lucrări, am luat în considerare următoarele aspecte:

1. Costuri referitoare la materiale: Pentru principalele materiale necesare realizării investiției, am solicitat oferte de prețuri furnizorilor noștri (a se vedea Anexa 2). Menționăm că liderul de asociere are contracte cu furnizori de materiale (SC, SC, SC, SC SRL) prin care beneficiază de condiții favorabile, cum ar fi prețuri preferențiale la materialele de construcții și transportul gratuit al materialelor de construcții la obiectiv/șantier. Așa cum am declarat și în Declarația de confidențialitate prezentată în cuprinsul propunerii financiare, contractele în vigoare cu furnizorii sunt supuse clauzei de confidențialitate, însă în cadrul acestora beneficiem de discounturi cuprinse între 5 și 15 la sută, în funcție de furnizor și cantitatea de marfă comandată. De asemenea, liderul de asociere deține stocuri de materii prime și materiale, conform Anexei 3.

2. Costuri referitoare la echipamente: Toate echipamentele au fost estimate în baza ofertelor primite de la furnizori, conform fișelor tehnice puse la dispoziție în cadrul DALI. Transmitem copie oferte - Anexa 4.

3. Costuri cu mâna de lucru: dispune de personal propriu cu înaltă calificare. Așa cum reiese din extrasul Revisal - Anexa 5, societatea noastră are 44 de angajați, dintre care 19 muncitori calificați. La începutul anului 2023 am recrutat forța de muncă înalt specializată din Asia (India) care este plătită cu salariul minim pe economie de 4.000 lei brut lunar, fapt ce ne permite să fim extrem de competitivi și să diminuăm considerabil timpul de lucru, cât și costurile cu mâna de lucru, asigurând astfel o productivitate foarte ridicată în execuția lucrărilor. La momentul de față avem 14 muncitori calificați în aceste condiții favorabile și am primit deja vizele pentru alți 6 muncitori calificați. Societatea are în dotare o gamă largă de mașini pentru transport muncitori și aprovizionare cu materiale mărunte (atunci când va fi este cazul), și anume:

- Autoutilitara carosata cu bena 7 locuri-1 buc.
- Autoutilitara - 1 buc.
- 7 locuri-2 buc.

- ... 5 locuri-1 buc.

Lucrările de instalații electrice, curenți slabi, sisteme detecție incendiu și sisteme antiefracție vor fi executate de doi dintre subcontractanții declarați în cadrul procedurii, și anume și, pentru o valoare totală de lei, conform acordurilor de subcontractare prezentate în documentația de calificare.

4. Utilaje și transporturi: Asocierea deține o flotă completă de utilaje performante, având în dotarea proprie toate utilajele și echipamentele de lucru necesare îndeplinirii contractului, așa cum reiese și din Lista cu echipamente propuse pentru execuție, prezentată în cadrul Propunerii Tehnice, la pag. 249-251. În lista mai sus menționată s-a omis introducerea mașinii de tencuit, achiziționată de pe 2.02.2022, (a se vedea factura achiziție - Anexa 6), echipament care diminuează considerabil timpul de lucru, asigurând în același timp calitatea înaltă a execuției tencuielilor. De asemenea, asocierea poate folosi, în comodat, în cazul atribuirii contractului de execuție, un concasor mobil pentru reutilizarea materialelor ce provin din desfaceri și demolări - Anexa 7. Transportul de agregate sau a anumitor materiale provenite din desfaceri și demolări care nu pot fi reintroduse în ciclul de viață al construcției, ci necesita colectare și transport către un centru autorizat de deșeuri, este asigurat de societatea SRL, la preț preferențial (1000 lei/zi, indiferent de numărul de curse efectuate), conform contract prestări servicii din - Anexa 8.

5. Respectarea principiilor DNSH: Menționăm că la întocmirea ofertei financiare am ținut cont de principiul „Do No Significant Harm” (DNSH), în ceea ce privește gestiunea deșeurilor rezultate din activitățile prevăzute în documentația de atribuire, Societatea noastră acordă o atenție deosebită sustenabilității mediului, în acest sens fiind certificată conform standardelor UNI EN ISO 14001 - Certificare de mediu. De exemplu, am prevăzut re folosirea materialelor rezultate din desfaceri și demolări (betoane, zidării) prin concasare (a se vedea Anexa 7 - contract

de comodat concasor mobil). În ceea ce privește acea categorie de deșeuri care nu poate fi reutilizată, societatea noastră va asigura, prin contractul de prestări servicii de transport – anexa 8, transportul acestor deșeuri la un centru autorizat de colectare sau pentru acea categorie de deșeuri care necesită colectare specială de către o firmă autorizată, anexăm contractul cu Iridex – anexa 9. Componentele care pot fi refolosite (tâmplărie, corpuri de iluminat, întrerupătoare și prize funcționale, obiecte sanitare etc), vor fi predate autorității contractante cu proces-verbal (...)».

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia „oferantul prezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, fără o justificare logică a acestui preț” în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat nici un argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 cod procedură civilă potrivit căreia *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că prețul ofertantului declarat câștigător este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat. Or, contestatoarea nu a indicat vreun argument sau a produs vreo probă care să demonstreze că prețul ofertantului declarat câștigător este aparent neobișnuit de scăzut în

raport cu serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate, respectiv executate.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertantului declarat câștigător se vădesc a fi nefondate.

Procedând la analiza modului de întocmire al graficului Gantt, prezentat de ofertantul clasat pe locul III, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului – clasat pe locul III, următoarele clarificări: „1. Ofertantul va retransmite graficul Gantt revizuit, cu evidențierea distinctă a activităților realizate de subcontractanți, conform cerinței fișei de date cap. IV.4.1 pct. 3 (...)”. La această solicitare, ofertantul – clasat pe locul III a răspuns, prin adresa nr., astfel: „Subscrisa a prezentat la data limită de primire a ofertelor Graficul Gantt, în care a evidențiat activitățile realizate de subcontractanți, respectiv: pentru Etapa 1 – Servicii de proiectare tehnică – Etapa 1 – Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele DTAC+DTOE+PT și DDE – Elaborare curenți slabi (ID. Nr. 6) – Servicii prestate de către Subcontractant SRL – acord nr.; pentru Execuție – Ignifugare șarpantă (ID Nr. 15) – Lucrări executate de către Subcontractant SRL – acord nr.; pentru Execuție – Lucrări curenți slabi (ID Nr. 16) – Lucrări executate de către Subcontractant SRL – acord nr. Vă retransmitem Graficul Gantt, prin care subscrisa include și denumirile subcontractanților”. Procedând la analiza Graficului Gantt, prezentat de – clasat pe locul III, Consiliul constată că acesta are diferit față de cel depus inițial, la rubrica activitate, denumirea ofertantului/asociatului/ subcontractantului care prestează/execută lucrarea. În aceste condiții, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei, graficul prezentat inițial, cu activitățile și perioadele de

prestare/execuție aferente fiecărei activități în parte, neavând modificări.

Luând în considerare aspectele analizate, Consiliul concluzionează că atât ofertantul declarat câștigător cât și ofertantul clasat pe locul III nu se regăsesc în cazul de respingere la care face referire contestatoarea, situație în care nu se poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă cu privire la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare și al ofertei clasate pe locul III, din perspectiva prezentată de contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare și la cea clasată pe locul III.

Întrucât criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare și la cea clasată pe locul III, sunt nefondate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul II, superior celui ocupat de contestatoare (locul IV), deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul III și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II superior celui ocupat de contestatoare (locul IV). Totodată, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la cererea de intervenție formulată de, față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază fondată, motiv pentru care o va admite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul III și,

- ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II superior celui ocupat de contestatoare (locul IV).

Respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....