

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 2846/C7/2649

Data: 08.11.2022

Prin contestația nr. 124400/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53323/01.11.2022, formulată de către UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L., în calitate de lider al asocierii UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. – LEVIATAN DESIGN S.R.L. – ORANGE ROMÂNIA COMMUNICATIONS S.A., cu sediul social în București, Splaiul Unirii nr. 247-251, et. 2, biroul nr. 3, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/13056/2019, având CIF RO35049422, având sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la Societatea de Avocați MUȘAT ȘI ASOCIAȚII, în București, bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1, împotriva actelor autorității contractante MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE – UNITATEA MILITARĂ 02523 cu sediul în București, Drumul Taberei nr. 7B, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânse organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu - ASIGURARE FACILITĂȚI - PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, într-o cazarma din București* prin care solicită:

- anularea Raportului procedurii nr. A9907/21.10.2022 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. A9909/21.10.2022, prin care candidatura depusă de către asocieria UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. (lider) & LEVIATAN DESIGN S.R.L. & ORANGE ROMANIA COMMUNICATIONS S.A. a fost declarată inacceptabilă, iar candidatura asocierii AG STEEL BUILDING & CLADDING S.R.L. (lider) & STRABAG S.R.L. & ERF MANAGEMENT CONSTRUCT AG S.R.L. a fost declarată acceptabilă.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria UBITECH, prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de asocieria AG STEEL, cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii, ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei 1 a procedurii.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea candidaturii UBITECH și cea a AG STEEL și continuarea acesteia în condiții de legalitate.

- în măsura în care Consiliul va considera imposibilă obligarea autorității contractante de a dispune măsuri corective/de remediere în sensul celor solicitate, se solicită anularea procedurii de atribuire în condițiile incidenței prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 181 din O.U.G. 114/2011, ca efect al abaterilor grave de la prevederile legislative și care afectează derularea acestei proceduri.

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației, conform art. 25 alin. (1) Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea C.N.S.C. în dosarul nr. 2590/C1/2022.

Prin prezenta urmează a fi soluționată cererea prin care UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin adresa *nr. 124400/31.10.2022*, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53323/01.11.2022, UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. transmite *contestației* prin care critică decizia autorității contractante de a califica și selecta asocieria AG STEEL BUILDING & CLADDING S.R.L. – STRABAG S.R.L. – ERP MANAGEMENT CONSTRUCT AG S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire și trecerii în Etapa a 2-a, cea a ofertării, respectiv a încheierii contractului de achiziție având ca obiect *„Servicii de proiectare, de asistentă a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu - ASIGURARE FACILITAU - PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, într-o cazarma din București”*, în contextul formulării și până la data soluționării prezentei contestații.

Cu titlu preliminar, Consiliul este rugat să observe că în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele C-236/95 și C-214/00 de interpretare a art. 2 din Directiva 89/665/CEE, Statele Membre sunt supuse unei obligații extinse de a-și desemna organismele de remedii care să adopte, independent de orice altă acțiune anterioară orice măsuri provizorii, inclusiv cele de a suspenda sau de a asigura suspendarea procedurii de atribuire. Astfel, în acord cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, promovarea unei cereri de suspendare nu ar trebui să depindă nici măcar de formularea unei contestații pe fondul cauzei (Decizia nr. 1330/2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

În sensul celor de mai sus, din analiza prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, rezultă condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se dispune de către Consiliu suspendarea executării actelor atacate, respectiv (i) prevenirea unei cauze iminente și (ii) cazul bine justificat.

Contestatoarea subliniază că, pornind de la o decizie pronunțată de Instanța Supremă, ce poate fi asimilată prezentei cauze, rațiunile fiind identice, în doctrină s-a subliniat efectul de salvagardare provizorie a principiului legalității pe care o aduce cu sine măsura suspendării actului administrativ: *„suspendarea executării actelor administrative este un eficient instrument procedural aflat la îndemana autorității emitente sau a instanței de judecată pentru a asigura respectarea principiului legalității: atata timp cât autoritatea publică sau judecătorul se afla în proces de evaluare, din punct de vedere legal, a deciziei contestate, este echitabil ca aceasta din urma să nu-și producă efectele asupra celor vizați (...).”*

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, contestatoarea precizează că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, *paguba iminentă* este definită ca reprezentând un *„prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice ori a unui serviciu public.”*

Soluția suspendării procedurii de atribuire se impune cu atât mai mult cu cât, față de situația de fapt și de drept dedusă judecății, soluționarea litigiului de către Consiliu trebuie să asigure realizarea imperativelor statuate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: soluționarea procesului într-un termen rezonabil și asigurarea caracterului efectiv al dreptului la un proces echitabil. Or, dreptul la un proces echitabil ar fi unul *iluzoriu*, dacă efectele actului administrativ vădit nelegal s-ar produce în integralitate anterior datei la care un judecător ar putea să se pronunțe asupra legalității acestora, fapt confirmat și de Recomandările Consiliului Europei.

În ceea ce privește dovada existenței pagubei, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că prevederile legale nu impun o astfel de probă ci, mai mult, legiuitorul a decis să nu reglementeze probatoriul necesar a fi administrat pentru formarea convingerii instanței în sensul îndeplinirii condiției prejudiciului iminent. Așadar, urmează a se

observa că dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004 au în vedere condiția pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei și nu a existenței efective, o altă interpretare neputând fi admisă, dat fiind faptul că ceea ce se urmărește prin promovarea unei astfel de cereri este chiar evitarea producerii unui prejudiciu în patrimoniul societății contestatoare ca efect al executării unui act administrativ vădit nelegal.

În sensul avut în vedere de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, contestatoarea punctează că paguba sa este oricum iminentă, de vreme ce, prin respingerea, în mod nelegal, ca inacceptabilă a ofertei/candidaturii sale și trecerea în etapa a 2-a (a ofertării) cu un singur candidat, având în vedere viciile prezentei proceduri - unde termenul de întocmire și depunere a ofertei este foarte scurt, în mod nelegal, va avea drept consecință excluderea sa de la participarea în etapa a 2-a a procedurii și chiar, atribuirea contractului de achiziție.

Astfel că interesul său legitim în a solicita suspendarea derulării procedurii de atribuire este justificat de: (i) necesitatea preîntâmpinării producerii unei pagube în patrimoniu, dată fiind imposibilitatea ulterioară a reintegrării sale în procedură în măsura în care aceasta va înainta prin parcurgerea etapelor ulterioare, (ii) pierderea șansei de a participa la etapa a 2-a a procedurii și (iii) necesitatea asigurării tratamentului egal între operatorii participanți, în condiții de deplină, reală și transparentă concurență economică.

În concret, contestatoarea consideră că interesul său de a solicita suspendarea procedurii de atribuire, cu privire la care există indicii temeinice de nelegalitate, prevalează asupra interesului autorității contractante de a derula/finaliza aceste acte, anterior posibilității Consiliului de a se pronunța pe fond cu privire la nelegalitatea lor. Pe de altă parte, aceasta apreciază chiar în interesul autorității contractante suspendarea procedurii în acest stadiu, pentru a fi pe deplin lămurită legalitatea derulării sale din punctul contestat, cu evitarea complicațiilor juridico-economice ce ar fi generate de eventualele măsuri de remediere la care este potențial expusă.

Contestatoarea arată că singura modalitate în care s-ar putea preveni producerea unei pagube în patrimoniul său, constând în pierderea dreptului la șansa atribuirii contractului, este suspendarea procedurii de atribuire, în etapa în care este în prezent, o etapă esențială în derularea acesteia.

Astfel, în soluționarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, aceasta solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile Recomandării nr. R(89) referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă. În cuprinsul Recomandării nr. R(89) s-a apreciat că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii, activitățile acestora fiind de natură a afecta drepturile, libertățile și interesele persoanelor, astfel că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibil de a fi contestate, poate

cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat.

Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea nr. R(89) este acela ca autoritatea jurisdicțională chemată să decidă măsuri de protecție provizorie trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, asemenea măsuri putând fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat și când există un argument juridic aparent valabil față de legalitatea actului administrativ.

Societatea contestatoare subliniază că are experiență similară, documentele de calificare depuse raportat la cerințele autorității contractante dovedind pe deplin această calificare, astfel încât respingerea candidaturii sale ca inacceptabilă o va prejudicia, dar s-ar putea ajunge la un rezultat contrar obiectivului vizat chiar de către autoritatea contractantă, respectiv încheierea contractului de achiziție cu un operator economic sub-calificat experienței proprii dobândite de contestatoare, în structura de participare declarată în prezenta procedură, în lucrări și servicii similare.

Totodată, având în vedere împrejurarea (neobișnuită) că în procedură a rămas un singur operator economic, toți ceilalți fiind descalificați din etapa I, contestatoarea apreciază că devine evidentă eliminarea în atribuirea contractului a unui criteriu de referință esențial al achizițiilor publice - criteriul economic, prețul concurențial ofertat de către participanți devenind astfel nerelevant.

În contextul celor prezentate mai sus, s-ar putea ajunge la încheierea de către autoritatea contractantă a unui contract de achiziție cu un operator a cărui ofertă (tehnică și/sau financiară) nu satisface în mod corespunzător documentația de atribuire, în final, fiind lezat însuși interesul public, deopotrivă cu cel al autorității contractante.

În ceea ce privește condiția cazului justificat, contestatoarea solicită Consiliului să observe și îndeplinirea acestei condiții, prin prisma motivelor de vădită nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ca inacceptabilă a candidaturii sale, argumentate detaliat în secțiunile ce vor urma.

Or, în cazul de față, transmiterea unei decizii netemeinice și nelegale, pe de o parte, de declarare ca inacceptabilă a candidaturii sale și descalificării din prezenta procedură și, pe de altă parte, declararea drept acceptabilă a candidaturii unui singur candidat (care prezintă vădite neconformități) reprezintă expresia unei abordări superficiale și a unui tratament inconsecvent și diferențiat din partea autorității contractante. În mod nejustificat nu au fost luate în considerare argumentele și faptele prezentate în dovedirea experienței sale similare. Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat rigorile documentației de atribuire în ceea ce îl privește pe singurul candidat admis, respectiv a

încălcăt asigurarea tratamentului egal în evaluarea documentele de calificare depuse.

Contestatoarea consideră că o atare conduită nu poate decât să contureze o îndoială serioasă asupra legalității actelor autorității contractante, fapt ce conduce automat la necesitatea suspendării procedurii de atribuire pentru a preîntâmpina emiterea unor acte subsecvente anulabile raportat la o procedură de atribuire deja viciată prin emiterea, în mod nelegal și neîntemeiat, a actelor atacate, conform celor de mai sus.

Aceasta subliniază că lipsa suspendării procedurii de atribuire ar prejudicia societatea reclamantă prin neacordarea unei șanse reale de câștig al acestei proceduri și, pe cale de consecință, a acestui contract. Într-un atare caz, dacă autoritatea contractantă ar continua procedura și chiar ar încheia între timp contractul cu singurul candidat calificat, paguba generată contestatoarei ar fi imposibil de reparat, ireversibilitatea sa derivând din faptul că anularea contractului atribuit în această modalitate presupune o procedură judiciară distinctă, ce nu apară partea de riscurile generate de posibile evenimente ulterioare și care pot zădărnici astfel de proceduri, în special din perspectiva costurilor esențiale de timp atrase de atare demersuri.

Având în vedere totalitatea argumentelor expuse, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate îndeplinirea tuturor condițiilor formale și substanțiale impuse de lege, consecința fiind suspendarea efectelor actelor emise de autoritatea contractantă atacate prin prezenta contestație, până la soluționarea pe fond a cauzei având ca obiect verificarea legalității acestora.

Prin adresa nr. A10408/08.11.2022, înregistrată la Consiliul cu nr. 54831/08.11.2022, autoritatea contractantă transmite *punctul de vedere* referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Aceasta susține că, raportat la situațiile redată în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la împrejurările descrise în contestație, se poate observa că solicitarea de suspendare adresată de petentă nu cuprinde justificări temeinice și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită. Astfel, cele două condiții legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) nu sunt îndeplinite de cererea UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. Cererea de suspendare este un capăt al contestației depuse care conține exclusiv aspecte care țin de fondul cauzei, fără vreo motivare vizavi de suspendarea procedurii.

Achizitoarea apreciază că nu reiese de nicăieri că, prin continuarea procedurii, este încălcat vreun drept al reclamantei ori s-ar produce un prejudiciu în patrimoniul acesteia.

Pe de altă parte, se observă că acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului etapei I de selecție a candidaților. Altfel

spus, în situația de față, procedura este suspendată prin dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate fi finalizată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei. În situația în care se va constata a fi întemeiate criticile contestatoarei, vor putea fi luate măsuri de remediere, în sensul anulării actelor nelegale, nefiind necesară luarea măsurii suspendării procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că, deși contestatoarea nu a adus niciun argument sau dovadă care să conducă la existența posibilității producerii vreunei pagube iminente societății/asocierii respective, în măsura în care și Consiliul dispune în acest sens, este de acord cu suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, urmând a se modifica și data depunerii ofertelor pentru etapa a II-a procedurii.

Procedând la soluționarea cererii prin care UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. a solicitat suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„Art. 22. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”

„Art. 23. - (1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.”

Procedând la analizarea cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică, formulată de UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ 02523, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *Servicii de proiectare, de asistență a proiectantului pe durata de execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor aferente realizării proiectului clasificat secret de serviciu - ASIGURARE FACILITĂȚI – PAVILION 1, PAVILION 2, PARCARE AUTO ȘI REMIZE TEHNICE, într-o cazarma din București*, cod CPV 45216200-6 – Lucrări de construcții de clădiri și instalații militare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039270/12.02.2022.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 367.093.488,02 lei, fără TVA.

Important de reținut este că tipul procedurii de atribuire ales de autoritatea contractantă este licitație restrânsă, care se desfășoară în două etape: etapa depunerii candidaturilor și etapa depunerii ofertelor.

Având a soluționa, cu celeritate, cererea de suspendare a procedurii, formulată de UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L., în condițiile precizate la art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că solicitarea de suspendare cuprinde o justificare temeinică a sa (*prin prisma motivelor de netemeinicie a deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ca inacceptabilă a candidaturii sale, dacă se constată temeinicia susținerilor, acest fapt conduce la necesitatea suspendării procedurii de atribuire pentru a preîntâmpina emiterea unor acte subsecvente anulabile raportat la o etapă derulată*) și este indicată paguba iminentă care ar trebui prevenită (*prin respingerea, în mod netemeinic, ca inacceptabilă a candidaturii depuse de UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. și trecerea în etapa a II-a (a ofertării) cu un singur candidat, va avea drept consecință excluderea acesteia de la participarea în etapa a II-a și chiar atribuirea contractului de achiziție*) și astfel cele două condiții legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) sunt îndeplinite de cererea formulată de către UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L.

Consiliul apreciază că se impune măsura suspendării procedurii de atribuire, deoarece, fiind vorba despre o contestație formulată împotriva unor candidaturi (care va fi urmată de depunerea ofertei) în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, dacă motivele invocate de contestatoare se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă autoritatea contractantă ar continua procedura de atribuire.

Continuând analiza cererii de suspendare, Consiliul constată că fondul cauzei nu poate fi soluționat înainte de primirea documentelor de la autoritatea contractantă și a explicațiilor formulate de către aceasta.

Constatând că împotriva procedurii de atribuire, respectiv împotriva actelor antemenționate ale autorității contractante, UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. a formulat contestație, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru respectarea legislației aplicabile și pentru evitarea unor consecințe ce ar putea rezulta din continuarea procedurii de atribuire în cazul admiterii acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației depusă de către UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L., în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ 02523.

Cu privire la contestația nr. 124400/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53323/01.11.2022, Consiliul urmează a se pronunța prin decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L., în calitate de lider al asocierii UBITECH CONSTRUCȚII S.R.L. – LEVIATAN DESIGN S.R.L. – ORANGE ROMÂNIA COMMUNICATIONS S.A., cu sediul social în București, Splaiul Unirii nr. 247-251, et. 2, biroul nr. 3, sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE – UNITATEA MILITARĂ 02523 cu sediul în București, Drumul Taberei nr. 7B, sector 6.

Dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.