CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../ .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……, ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de Laurențiu Drăgan, formulată împotriva adresei nr. ……/08.08..... de comunicare a rezultatului procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: ”Reconstrucție pod beton armat peste ……, județul ....., cod CPV 45221110-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 29.05....., organizată de ....., cu sediul în comuna Ardeoani, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 3, respectiv SC ..... SRL și SC …… SRL.

La 21.08....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de …… - director executiv, a formulat cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../21.08....., prin care solicită respingerea contestației de SC ..... SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1 și 3, respectiv SC ..... SRL și SC …… SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatorul arată că, în urma evaluării realizate de autoritatea contractantă, a fost informată prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, că oferta sa a fost clasată pe locul II, în timp ce oferta câștigătoare aparține SC ..... SRL. Oferta de pe locul III aparține SC …….. SA, cu o valoare de 2.292.054,32 lei.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ..... SRL câștigătoare. Autoritatea ar fi trebuit să considere că oferta este neconformă/inacceptabilă/neadecvată, conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 98/2016.

a) Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința nr. 1 privind experiența similară.

Astfel, conform cerinței nr. 1 din Fișa din date pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, cap. III.2.3. a), ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri și/sau pasaje și/sau viaducte) în valoare cumulată de cel puțin 2.662.000.00 lei, fără TVA. Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție finală.

În dovedirea experienței similare SC ..... SRL a depus :

1. Contract cu lucrări poduri nr.16/22.02.2016 „Execuție în regim de urgență pod provizoriu pe DN71 km 63+894 peste Râul Bizdidel la Pucioasa” semnat între CNADNR și ..... SRL, însoțit de:

- Proces-verbal de recepție la terminare, încheiat cu obiecțiuni consemnate în Anexa 3 și Nota informare beneficiar privind admiterea, respingerea sau amânarea recepției; în completare un proces-verbal de stingere obiecțiuni Anexa 3;
- trei facturi în valoare totală de 1.325.558 lei, fără TVA ;

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută, în conformitate cu art.182 din Legea nr.98/2016. Pentru terț susținător SC ……. SRL a depus următoarele :

- Contract cu lucrări poduri nr. 9/18669/01.09.2014 „Pod pe drum județean DJ123F 3+920 intre localitățile Ciba-Ciceu”, semnat între Consiliul Județean Harghita și SC ……. SRL, în valoare de 736.960 lei;
- proces-verbal de recepție parțială și constatare a stadiului fizic al lucrărilor nr. ……/04.05.2017, unde se menționează rezilierea contractului de lucrări de către autoritatea contractantă Consiliul Județean Harghita.

În acest caz nu există Proces verbal de recepție la terminare sau recepție finală a acestui contract, astfel încât terțul să demonstreze că a dus la bun sfârșit lucrările similare obiectului procedurii.

2. Contract cu lucrări de poduri nr. 7/15017/08.07.2016 „Înlăturarea efectelor calamităților naturale la pod pe DJ 127A km 48+910, km 50+316 si km 51+149”, semnat între Consiliul Județean Harghita Și SC ……. SRL. Valoarea menționată în contract este de 1.360.000 lei, fără TVA, însă din Certificatul intermediar de plată atașat rezultă o valoare contractată de 1.317.2013,86 lei.

Nu s-a depus Proces verbal de recepție la terminare (există doar o adresă a executantului către beneficiar din 07.12.2017, prin care se comunică finalizarea execuției).

Nici în acest caz nu există Proces verbal de recepție la terminare a acestui contract, astfel încât terțul să demonstreze că a dus la bun sfârșit lucrările similare obiectului procedurii.

Prin urmare, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește Cerința nr. 1 din Fișa de date, având în vedere că valoarea contractelor depuse pentru experiența similară este de 1.325.558 lei, fără TVA, inferioară pragului de 2.662.000 lei, fără TVA.

b) Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv propunerea tehnică nu conține Formularul 8 (resurse personal), drumul critic din graficul de execuție și modalitatea de acces la specialiștii necesari, obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995.

Din propunerea tehnică lipsește Formularul 8 resurse (personal și instalații/echipamente). S-a depus o Listă a utilajelor și Planul calității cu anexe, organigrama SC ..... SRL datată iunie 2017 și organigrama SC ..... SRL - șantier datată iunie 2017.

La clarificarea trimisă de autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns că a depus Formularul 8 și, implicit, dovada resurselor-personal indicând organigrama SC ..... SRL datată iunie 2017 și organigrama SC ..... SRL - șantier iunie 2017.

Contestatorul menționează că organigrama este o structură a unei organizații - operator economic, care se poate reprezenta grafic printr-o schemă în care nodurile (căsuțele) reprezintă posturi, iar liniile care unesc posturile sunt relațiile dintre aceste posturi. Numărul de posturi dintr-o organigramă nu dovedește resursa de personal (posturile putând fi vacante, inexistente etc) și nu creează premisa că ofertantul are capacitatea organizatorică optimă pentru a executa lucrările publice.

Conform certificatului constatator emis de Registrul Comerțului, numărul mediu de salariați, în anul 2016, la SC ..... SRL a fost 5 salariați, iar în anul 2017 de 6 salariați.

Graficul de execuție a lucrărilor nu se prezintă cu drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Punctul 5 din propunerea tehnică, Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, este prezentat sub forma unui înscris (o pagină) prin care se nominalizează 4 persoane: șef șantier - Grigoraș Cristian, responsabil tehnic cu execuția RTE - ……., responsabil controlul calității - …… și responsabil SSM - ……. Prin răspunsul la clarificări se declară menținerea acestor nume pentru dovedirea personalului și se atașează diplome/atestate, însă nu rezultă relația dintre ofertant și aceste persoane (angajați, colaboratori etc) pentru a se demonstra accesul la specialiștii necesari și obligatorii, așa cum este formularea cerinței. De altfel, specialistul necesar și obligatoriu în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, respectiv responsabilul tehnic cu execuția - ……. a prezentat o legitimație fără viză.

c) Oferta SC ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. 3 litera c) și g) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară a SC ..... SRL nu corespunde exigențelor legale, cuprinzând prețuri subevaluate, ceea ce denotă faptul că, prin calitatea lucrărilor avute în vedere, nu se vor respecta standardele din documentația de atribuire. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul atrage atenția asupra clarificării dată de autoritatea contractantă, prin care ofertanții pot stabili prețuri utilizând norme proprii de consumuri pentru principalele resurse (manopera, utilaj, transport), însă nu justifică în concret cum a ajuns la consumuri de resurse atât de mici prin comparație cu cele estimate de proiectant. O diferență de 8.616 ore între cantitatea de ore de lucru estimată de proiectant și cea ofertată de SC ..... SRL

impunea o clarificare asupra tehnologiei de execuție care să îi permită executarea lucrărilor la parametrii de calitate, în timpul menționat în graficul de lucrări. Costul direct al execuției lucrărilor s-a estimat prin diminuarea nejustificată a consumurilor de resurse pentru care ofertantul nu a dat explicații și care, în realitate, nu pot fi justificate.

Extras din Raportul procedurii, pag.29.

Resursa	UM	Cantitate conform extrase din proiect	Resurse ofertate	
			SC ..... SRL	
			Ofertat	Diferență
Manoperă	Ore	22,168.86	13,552.56	8,616.30
Utilaj	Ore	1,360.47	908.92	451.55
Transporturi	tone	10,893.47	11,041.69	148.22

De altfel, în propunerea tehnică, la punctul 1 „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor” nu se regăsesc indicii ale unor procese tehnologice care să justifice alte ore de lucru/transport/utilaj decât cele estimate de proiectant sau diferențe atât de mari.

În consecință, este evident că propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, impunându-se și din perspectiva acestui considerent respingerea ofertei ca neconformă.

Pentru comparație prezintă extras din Raportul procedurii, pagina 36: situație SC ..... SRL

Resursa	UM	Cantitate conform extrase din proiect	Resurse ofertate	
			SC ..... SRL	
			Ofertat	Diferență
Manoperă	Ore	22,168.86	22,159.38	9.48
Utilaj	Ore	1,360.47	1,420.97	60.50
Transporturi	tone	10,893.47	10,879.56	13.91

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că oferta SC …….. SRL este neconformă/ inacceptabilă/neadecvată, conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. 3 lit. c) și g) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul atrage atenția asupra clarificării dată de autoritatea contractantă, prin care ofertanții pot stabili prețuri utilizând norme proprii de consumuri pentru principalele resurse (manopera, utilaj, transport), însă nu a justificat concret cum a ajuns la consumuri de resurse atât de mici prin comparație cu cele estimate de proiectant. O diferența de 8.146 ore între cantitatea de ore de lucru estimată de proiectant și cea ofertata de SC …… SRL impunea o clarificare asupra tehnologiei de execuție care să îi permită executarea lucrărilor la parametrii de

calitate, în timpul menționat în graficul de lucrări. Costul direct al execuției lucrărilor s-a estimat prin diminuarea nejustificată a consumurilor de resurse pentru care ofertantul nu a oferit explicații și care, în realitate, nu pot fi justificate.
Extras din Raportul procedurii tabel pagina 20.

Resursa	UM	Cantitate conform extrase din proiect	Resurse ofertate	
			SC ALCONEP SRL	
			Ofertat	Diferență
Manoperă	Ore	22,168.86	14,022.84	8,146.02
Utilaj	Ore	1,360.47	1,159.55	200.92
Transporturi	tone	10,893.47	10,879.56	13.91

Față ce cele prezentate, având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu, verificarea și evaluarea ofertelor clasate pe locul I și locul III fiind superficială și nelegală.

În punctul său de vedere nr. ……../14.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/14.08....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că prin adresa 4485/06.08..... a solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL:

„Pentru contractul nr. ……, în procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. …… este trecută valoarea contractată și nu valoarea efectivă pentru execuția lucrărilor. Vă rugăm să transmiteți documente semnate de către beneficiar, din care să rezulte valoarea efectiva a lucrărilor recepționate care să nu includă și valoarea serviciilor de proiectare.”

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 186/06.08....., înaintând facturi și Situația generală a încasărilor semnate și de beneficiar, de unde reiese că acesta și-a însușit lucrările efectuate.

Referitor la Contractul nr. …….. „Pod pe drum județean DJ123F 3+920 între localitatea …….”, semnat între Consiliul Județean …… și SC …….. SRL în valoare de 736.960 lei, există procesul-verbal de recepție parțială și constatare a stadiului fizic al lucrărilor nr. 10389/04.05....., unde se menționează că lucrările au fost executate în proporție de 84%.

Referitor la Contractul nr. ……../08.07.2016, …… SRL a înaintat adresa nr. ……./07.12.2017 către Consiliul Județean Harghita prin care a informat că lucrările au fost finalizate. În documentele transmise se află și centralizatoarele de plată care sunt aprobate de beneficiar.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin adresele nr. ……../21.06..... și nr. ……./14.06..... următoarele solicitări de clarificări:

Solicitare nr. 1: „Vă rugăm să indicați unde, în Propunerea Tehnică, se regăsește formularul nr. 8 - Resurse (personal și instalații/echipamente).”

Punct de vedere după primirea răspunsului ofertantului: Se constată că în documentele primite nu se regăseau paginile scanate de la 17 la 37, din „Pod Ardeoani - Propunere Tehnică”. În urma primirii întregii documentații a fost posibilă identificarea informațiilor solicitate și indicate în răspunsul ofertantului din clarificare. Ofertantul prezintă personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, fără a prezenta documente din care să rezulte calificarea acestuia, motiv pentru care se vor solicita clarificări suplimentare. Ofertantul a cuprins în propunerea tehnică organigrama atât pentru firmă, cât și pentru șantier.

Ofertantul a cuprins în propunerea tehnică depusă lista cu instalațiile și echipamentele necesare îndeplinirii contractului.

Solicitarea nr. 2: Vă rugăm să transmiteți documente din care rezultă calificările/atestările personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

Punct de vedere după primirea răspunsului ofertantului: Ofertantul a transmis documente din care rezultă calificările personalului propus în propunerea tehnica. Personalul cheie prezentat de către ofertant, include: RTE atestat pentru domeniile 2.1 - Construcții rutiere și drumuri și 2.3 - Construcții poduri, responsabil CQ, șef de șantier, responsabil SSM, Responsabil de mediu.

Solicitarea nr. 3: „Vă rugam să indicați unde, în Propunerea Tehnică, se regăsesc informații privind lucrările temporare și permanente.”

Solicitarea nr. 3: Vă rugăm să indicați unde, în Propunerea Tehnică, se regăsesc informații privind activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.”

Solicitarea nr. 4: „Vă rugăm să indicați unde, în Propunerea Tehnică, se regăsesc informații privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.”

Solicitarea nr. 5: „Vă rugam să indicați unde, în Propunerea Tehnică, se regăsesc informații privind denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.”

Solicitarea nr. 6: „Vă rugăm să indicați unde, în Propunerea Tehnică, se regăsește drumul critic clar identificat în planificarea activităților.”

Punct de vedere după primirea răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări 2-6: Ofertantul, prin răspunsul său, susține

că toate informațiile sunt cuprinse în graficul tip Gantt. Graficul prezentat în ofertă conține săgeți de legătură între activitățile evidențiate, însă nu se evidențiază clar drumul critic, deși acesta poate fi intuit. Nu sunt menționate lucrările temporare și permanente, deși, în principiu, ele se subînțeleg. Informații privind interfațarea cu lucrările existente și operarea acestora după caz-solicitarea este condiționată de precizarea expresă din caietul de sarcini a necesității abordării acestor aspecte. Întrucât în caietul de sarcini nu este exprimată această solicitare, se apreciază că ofertantul, în mod justificat, nu a făcut precizări concrete privind aceste aspecte.

Ofertantul nu prezintă explicit informații privind durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. În oferta depusă se regăsesc PCCVI, care evidențiază metodele de verificare și încercare pentru categoriile de lucrări cuprinse în proiect.

Activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, sunt prezentate în Graficul Gantt.

Se propune transmiterea unei noi solicitări de clarificări, pentru a se elimina orice eroare în admiterea ofertei ca fiind conformă, sau neconformă, deși toate aceste cerințe au caracter formal, informațiile fiind prezentate de către ofertant în diverse forme în propunerea tehnică depusă.

Solicitare de clarificări: „Întrucât graficul prezentat în oferta tehnica, denumit „Formularul F6 - Graficul Gantt” nu conține drumul critic clar identificat, vă solicitam să indicați clar și precis unde se regăsește graficul în forma solicitată prin fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice. De asemenea vă solicităm să explicați concret modul în care ați descris, în grafic sau în scris, următoarele aspecte:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Punct de vedere după primirea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări: Ofertantul, prin răspunsul său, subliniază faptul că, prin graficul prezentat, a evidențiat succesiunea activităților, acestea fiind conectate prin săgeți. Lucrarea se încadrează în durata de 12 luni calendaristice, drumul critic fiind perioada cea mai scurtă în care succesiunea de etape evidențiate se poate realiza. Nu sunt prevăzute perioade de întrerupere a execuției lucrărilor.

Lucrările permanente si temporare sunt conținute în grafic, însă nu au fost indicate expres în oferta tehnică. Această cerință este pur formală, lucrările fiind enunțate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin răspunsul dat, ofertantul nu modifică oferta depusă, ci clarifică faptul că a înțeles care sunt lucrările temporare și permanente.

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor sunt cuprinse în PCCVI prezentate în ofertă și, așa cum menționează ofertantul, în grafic nu pot fi evidențiate, întrucât nu există în listele de cantități o secțiune aferentă acestei activități. Cheltuiala cu asigurarea procesului de calitate se asigură din cota de cheltuieli indirecte, fapt ce face, practic, imposibilă cuprinderea acestei activități în devizul financiar în mod distinct.

Referitor la propunerea financiară a SC ..... SRL, autoritatea contractantă afirmă că, prin adresa nr. ……/13.07....., a formulat solicitări de clarificări, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ……/17.07.....

Solicitare de clarificări: „Vă rugăm să justificați modificările efectuate în listele de cantități de lucrări astfel încât ați ofertat resurse diferite decât cele solicitate în procedura de atribuire și evidențiate în extrasele de resurse postate pe SEAP, după cum urmează:

Resursa	UM	Cantitate conform extrase din proiect	Resurse ofertate	
			SC ..... SRL	
			Ofertat	Diferență
Manoperă	Ore	22,168.86	13,552.56	8,616.30
Utilaj	Ore	1,360.47	908.92	451.55
Transporturi	tone	10,893.47	11,041.69	148.22

Clarificarea dumneavoastră va conține, obligatoriu, documente justificative, inclusiv în situația modificărilor efectuate în normele de consum aferente fiecărui articol de deviz.

Se vor retransmite toate formularele solicitate prin fișa de date a achiziției F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9, conținând exact resursele rezultate prin aplicarea articolelor de deviz înscrise în listele de cantități ale Proiectantului.”

Punctul de vedere în urma analizei răspunsului ofertantului: Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de pregătire a ofertelor, prin care Proiectantul a menționat că ofertanții au dreptul de a utiliza norme proprii de consum pentru categoriile de lucrări proiectate, că pot utiliza în calcule distanțele de transport de la furnizorii avuți în vedere la întocmirea ofertelor, dar și prin modificarea unor articole și cantități ale acestora, se constată că în oferta depusă s-au respectat cantitățile de lucrări proiectate. Diferențele de cantități de resurse, dintre extrasele din listele

Proiectantului și listele ofertantului, așa cum demonstrează și ofertantul prin răspunsul său, sunt date exact de adaptarea consumurilor (de manoperă, utilaje și transporturi) în cadrul articolelor la tehnologiile de execuție proprii.

Ofertantul nu a transmis formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9, însă prin răspunsul dat a fost posibilă identificarea modificărilor făcute justificat. Cu toate acestea, din calculul efectuat pe baza răspunsului ofertantului, rezultă niște diferențe pentru resursele menționate care reprezintă erori minore.

Referitor la oferta SC ……. SRL, autoritatea contractantă arată că a formulat solicitări de clarificări, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ……../18.07.....

Punct de vedere în urma analizei răspunsului ofertantului:

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de pregătire a ofertelor, prin care Proiectantul a menționat că ofertanții au dreptul de a utiliza norme proprii de consum pentru categoriile de lucrări proiectate, că pot utiliza în calcule distanțele de transport de la furnizorii avuți în vedere la întocmirea ofertelor, dar și prin modificarea unor articole și cantități ale acestora, se constată că în oferta depusă s-au respectat cantitățile de lucrări proiectate. Diferențele de cantități de resurse, dintre extrasele din listele Proiectantului și listele ofertantului, așa cum demonstrează și ofertantul prin răspunsul său, sunt date exact de adaptarea consumurilor (de manoperă, utilaje și transporturi) în cadrul articolelor la tehnologiile de execuție proprii.

Ofertantul nu transmite formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9 conținând exact resursele rezultate prin aplicarea articolelor de deviz înscrise în listele de cantități ale Proiectantului completate prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Se remarcă faptul că ofertantul nu a modificat consumul de manopera pentru montarea grinzilor.

Având în vedere toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă comunică că susține raportul procedurii nr. ……/08.08..... și comunicările aferente acestuia.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../21.08....., SC ..... SRL a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Invocând prevederile art. 61 Cod proc. civ, intervenienta susține că se impune admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, având dreptul de a interveni în prezenta cauză, în calitate de ofertant declarat câștigător al licitației publice, justificând un interes determinat, legitim, personal, născut si actual de menținere a situației de fapt și de drept, stabilite de autoritatea contractantă.

Interesul promovării cererii de intervenție rezidă în aceea că, prin contestația formulată, SC ..... SRL solicita anularea rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarata admisibilă și câștigătoare, astfel încât în considerarea art. 6 CEDO și art. 24 Constituția României, are interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu petentul, în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și atribuire a contractului.

Prin urmare, orice demers al său care ar veni în întâmpinarea conservării dreptului câștigat poate fi apreciat ca fiind admisibil și pe cale de consecință se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate.

Invocând prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită respingerea contestației pe excepție, având în vedere faptul că din textul contestației nu reiese faptul că SC ..... SRL ar fi constituit cauțiunea conform legislației în vigoare.

SC ..... SRL arată că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a comunicat autorității contractante următoarele contracte:

a) Contracte ale SC ..... SRL: Contract cu lucrări poduri nr. 16/22.02.2016 „Execuție în regim de urgență pod provizoriu pe DN71 km 63+894 peste Râul Bizdidel la Pucioasa” semnat cu CNADNR. În acest caz, valoare efectivă a lucrărilor executate, recepționate facturate și achitate este de 1.325.559,24 lei, fără TVA, așa cum reiese din centralizatorul situațiilor de lucrări respective din cele 3 facturi fiscal emise, procesului verbal de recepție, etc. (Anexa 1).

b) Contracte ale terțului susținător SC …….. SRL:

b1) Contract de execuție de lucrări nr. 9/18669/01.09.2014: „Pod pe drum județean DJ123F 3+920 între localitățile ……”, semnat cu Consiliul Județean ……., în valoare de 900.000 lei, fără TVA. În cadrul acestui contract, conform procesului-verbal de recepție parțială și constatare a stadiului fizic al lucrări nr. 10389/04.05.2017, au fost executate lucrări într-un procent de 84%. Conform art. 5.4. din acest document, valoarea lucrărilor executate în conformitate cu prevederile proiectului și dispozițiilor de șantier aprobate, este de 736.960,81 lei, fără TVA. De asemenea, conform art. 5.3. Lucrările care nu respectă prevederile proiectului, necesită remedieri (anexa nr.2): NU ESTE CAZUL.

Din înșiruirea documentelor de mai sus se observă faptul că SC ……. SRL a executat lucrări relevante, care pot proba experiența similară, în valoare de 736.960,81 lei fără TVA.

Contractul a fost reziliat cu acordul părților, din motive independente de SC …… SRL. Nici în legătură cu acest contract, și

nici cu altele, nu există vreun certificat constatator negativ emis de către autoritatea contractantă ofertantului SC ……. SRL.

b2) Contract de execuție de lucrări de poduri nr. ……../08.07.2016 „Înlăturarea efectelor calamităților naturale la pod pe DJ 127A km 48+910, km 50+316 și km 51+149" semnat cu Consiliul Județean …….. Valoarea contractului este de 1.360.000 lei, fără TVA iar din Certificatul intermediar de plată atașat rezultă o valoare contractată de 1.317.203, 86 lei. Această situație este des întâlnită în contractele de execuție de lucrări, unde probabilitatea ca valoarea lucrărilor efectiv realizate să fie identică cu valoarea contractului este una redusă, în practica, cea din urmă fiind fie mai mare, fie mai mică decât valoarea contractată, datorită notelor de cantități suplimentare de lucrări, de renunțare, sau din alte motive. În cadrul acestui contact, valoarea efectiv realizată a fost de 98%.

Astfel, în vederea dovedirii lucrărilor executate în cadrul acestui contract, SC …….. SRL a comunicat autorității contractante ordinul de începere a lucrărilor, centralizatorul aferent Certificatului de plată nr. 8 – situație finală (verificat și aprobat atât de dirigintele de șantier cât și de către Consiliul Județean Harghita - beneficiarul lucrărilor), precum și adresa de informare a beneficiarului referitoare la terminarea lucrărilor.

Afirmația contestatorului, potrivit căreia cele două contracte de mai sus nu sunt relevante în dovedirea experienței similare, este una greșită, iar autoritatea contractantă dacă ar fi procedat în acest mod ar fi încălcat în mod grosolan principiile legislației achizițiilor publice. Documentele comunicate dovedesc, fără echivoc, pe de o parte, că lucrările au fost executate, și, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a fost mulțumită de calitatea lucrărilor, având în caz contrar la dispoziție instituția certificatului constatator negativ, de care acesta nu a uzat.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la propunerea sa tehnică, intervenienta precizează următoarele:

a) în legătură cu Formularul 8 și modalitatea de acces la specialiști

Așa cum a răspuns și la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. ……../19.06..... (Anexa 3), a evidențiat în cadrul propunerii tehnice:

- lista cuprinzând utilajele și instalațiile de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- formular privind Specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului;
- organigrama SC ..... SRL - Anexa 1, organigrama SC ..... SRL pentru șantier - Anexa 2.

La fel cum a considerat și autoritatea contractantă, lista documentelor de mai sus este suficientă.

Autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim de angajați, la fel cum nu a solicitat o anumită relație comercială între ofertant și specialiștii propuși pentru îndeplinirea contractului. De asemenea, contrar afirmațiilor contestatorului, nu propunerea tehnică dovedește capacitatea (prezumtivă) a unui ofertant de a duce la bun sfârșit un contract de achiziție publică, ci modul în care acesta din urmă îndeplinește cerințele de calificare.

Numărul angajaților în anul 2016 sau în anul 2017 este la fel de puțin relevant precum pierderea înregistrată de către contestator în anul trecut, în valoare de 6.587.410 lei (la o cifră de afaceri de 8 milioane de lei,).

Totodată, lipsa vizei pe legitimația …….. nu o face mai puțin valabilă, acesta având Diploma de inginer emisă de Institutul de Construcții București - Facultatea de căi ferate, drumuri, poduri și geodezie.

De asemenea, tot pentru același expert, a fost comunicat și certificatul de atestare tehnico - profesională emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

b) în legătură cu drumul critic:

Prin adresa 133/26.06....., în legătură cu solicitarea de clarificări nr. 3496 din 21.06..... s-a răspuns astfel:

„Formularul 6 - Graficul Gantt prezentat în propunerea noastră tehnică conține toate etapele tehnologice necesare derulării contractului, interdependența și succesiunea acestor etape.

Drumul critic așa cum este și definit, reprezintă o succesiune de etape interdependente dintr-un proces, astfel ca etapa „n„ nu poate începe înainte de terminarea etapei „n-1” și influențează începerea etapei „n+1”. Perioada cea mai scurtă în care această succesiune de etape se poate realiza se numește drum critic. Acest drum critic este evidențiat în graficul nostru prin săgeți intre etapele tehnologice.

Însăși cuvântul critic se refera la faptul ca modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricând task de pe acest drum critic afectează data de final a proiectului. Astfel, la aceasta dată este impropriu să vorbim de un drum critic în adevăratul sens al definiției, fiind încă în faza de analiză a propunerilor tehnice și financiare aferente procedurii de licitație, deoarece nu se cunoaște cu exactitate data de demarare a proiectului (Ex.: se pot începe lucrările în luna octombrie și se sistează o lună mai târziu din cauza timpului nefavorabil).”

Din explicațiile de mai sus, comisia de evaluare a înțeles modul în care a fost evidențiat drumul critic în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la propunerea sa financiară, intervenienta arată că aceasta a constatat o diferența de 8.616 ore între cantitatea de ore de lucru estimată de proiectant și cea ofertată, impunându-se o clarificare asupra tehnologiei de execuție care să îi permită executarea lucrărilor la parametrii de calitate.

Contestatorul omite însă să precizeze că autoritatea contractantă a procedat întocmai: a clarificat motivele pentru care o cantitate însemnată de ore de manoperă nu se regăsește în ofertă

Înainte de ofertare a fost adresată autorității contractante o solicitare de clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2/21.05.....:

„În toate Antemăsurătorile, consumurile corespunzătoare încadrărilor articolelor din normele de deviz sunt orientative. Se pot folosi consumuri proprii corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcție ofertante, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementarilor în vigoare."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la pct. 3 Antemăsurătoarea nr. 17 – „Realizare sistem rutier cu asfalt pe rampă dreaptă", s-au precizat următoarele:

Art. 12 - DB12A1 - închidere suprafețe cu dressing gras. = 3,72 100mp (față de 37,08 100 mp în liste inițial) - o scădere de 30,03 ore manoperă și 3,204 ore utilaj;

Art. 13 - DZ19E1 - Procurare dressing gras cu nisip 0-3 mm și 4% bitum. = 1,55to (față de 15,46 to în liste inițial) - o scădere de 1,46 ore manoperă și 3,06 ore utilaj;

Art. 14 - TRA01A45 - Transport mixturi asfaltice cu auto = 85,32 to (față de 99,23 to în liste inițial) - o scădere de 13,91to.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3/21.05....., referitor la Antemăsurătoarea nr. 8 – "Suprastructura pod beton armat":

Art. 3 PI06F1 - Manipulare și montare grinzi prefabricate cu automacaraua pe pneuri de 120-129,9 tf. - Consumurile corespunzătoare articolului din normele de deviz sunt orientative. Se pot folosi consumuri proprii corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcție ofertante, cu condiția respectării cerințelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementărilor în vigoare.

Astfel consumul pentru montat o grindă este 2,85 ore manoperă și 0,35 ore utilaj, deci o scădere de 8.650,80 ore manoperă și 442,80 ore utilaj.

Art. 42 - PK30A1 - Montare aparate de reazem din neopren = 96,00 buc (față de 108,00 buc în liste inițial) - o scădere de 19,80 ore manoperă.

Art. PH01B1 a fost înlocuit cu art. CL20C1 după cum urmează:

Antemăsurătoarea nr. 1 și nr. 7 - 38,82 kg, în loc de 0,04 t - o creștere de 3,49 ore de manoperă/deviz și 0,04 to transport/deviz, total 2 devize - o creștere de 6,98 ore de manoperă și 0, 08 to transport.

Antemăsurătoarea nr. 2, 3, 4, 5 și 7 - 77,64 kg, în loc de 0,08 to - o creștere de 6,99 ore de manoperă/deviz și 0,08 to transport/deviz, total 5 devize - o creștere de 34,95 ore de manoperă și 0,48 to transport.

După cum se poate observa, în răspunsul la solicitarea de clarificări, anumite cantități de ore au crescut, iar altele au scăzut, motiv pentru care s-a ofertat în consecință.

De asemenea, inclusiv ofertantul clasat pe locul 3, SC ALCONEP SRL, a identificat un plus de aproximativ 8.000 de ore de manoperă, pe care așa cum era firesc, nu le-a prins în oferta financiară.

Contestatorul depune note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 34366/23.08....., prin care își menține în totalitate criticile formulate în contestație și a comunicat un răspuns față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Asupra cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea ca nefondată. Se subliniază faptul că nu s-a precizat motivul pentru care ofertantul nu a depus la autoritatea contractantă sau nu a atașat cererii de intervenție un proces-verbal de recepție la terminare pentru Contract nr. ……../08.07.2016, dacă acele lucrări au fost într-adevăr executate, duse la bun sfârșit.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Reconstrucție pod beton armat peste râul ……., pe DC 178, în comuna ……., județul .....”, cod CPV 45221110-6, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu termenul limită de depunere a ofertelor 29.05..... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.662.040 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La prezenta procedură au fost depuse de trei oferte, clasate astfel, după cum reiese din raportul procedurii nr. 4546/08.08.....:

1. SC ..... SRL;
2. SC ..... SRL;
3. ALCONEP SRL.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4553/08.08....., SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliu la data de 21.08....., CNSC constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.08....., contestația SC ..... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.08..... Rezultă astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză de SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția respingerii contestației, ridicată de intervenient, pe motiv că nu ar fi fost constituită cauțiunea de către SC ..... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât petentul a depus la dosarul cauzei originalul recipisei cauțiunii, în valoarea impusă de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prima parte a contestației privește oferta depusă de SC ..... SRL.

Referitor la critica îndreptată împotriva experienței similare prezentată de la terțul susținător SC ……. SRL, contestatorul susține că nu poate fi luat în considerare contractul nr. *9/18669/01.09.2014 - „Pod pe drum județean DJ123F 3+920 între localitățile Ciba-Ciceu",* cu valoarea executată de 736.960 de lei, deoarece acest contract a fost reziliat și *nu există Proces verbal de recepție la terminare sau recepție finală a acestui contract, astfel încât terțul să demonstreze că a dus la bun sfârșit lucrările similare obiectului procedurii.*

Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica de respingere a ofertei, din acest motiv, pentru argumentele de mai jos:

În procesul-verbal de recepție parțială și constatare a stadiului fizic al lucrărilor nr. 10389/04.05.2017 s-au consemnat, printre altele, următoarele:

[…] Lucrările au fost executate în proporție de 84 %, nefiind terminate rampele de acces/racordări, lucrări în albie, lucrări de pod, deoarece contractul de executare a lucrărilor cu SC ……. SRL au fost reziliate. […]

5. Comisia de recepție, în urma verificărilor efectuate privind existența documentației scrise, a modului de realizare a lucrărilor, a respectării proiectului și ale dispozițiilor de șantier aprobate de beneficiar, a constatat următoarele: […]

5.3.Lucrările care nu respectă prevederile proiectului, necesită remedieri: NU ESTE CAZUL.

5.4. Valoarea lucrărilor executate în conformitate cu prevederile proiectului și dispozițiilor de șantier aprobate, este de 736.960,81 lei fără TVA. […]

7. Prezentul proces-verbal nu reprezintă și nu ține loc de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor […]

Așadar, beneficiarul contractului anterior menționat a confirmat executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile proiectului și dispozițiilor de șantier aprobate, neavând nicio reclamație împotriva executantului, nefiind necesare remedieri ale acestora.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat *Cerinta 1: Ofertantii vor face dovada ca in ultimii 5 ani, au executat lucrari similare de construire/ reconstruire si/sau reparatii/modernizari poduri si/sau viaducte/pasaje, la nivelul unui contract sau mai multe contracte, lucrari a caror valoare cumulata a fost de min. 2 662 000.00 lei fara TVA.*

Modalitatea de indeplinire: Ofertantii vor face dovada ca in ultimii 5 ani, au executat lucrari similare de construire/ reconstruire si/sau reparatii/modemizari poduri si/sau viaducte/pasaje, la nivelul unui contract sau mai multe contracte a caror valoare cumulata a fost de min. 2 662000.00 lei fara TVA. […]

Documentele justificative care se solicita ofertantului clasat pe primul loc sunt urmatoarele:

-copii dupa contractele executate;

-recomandari;

-procese-verbale de receptie;

-certificate constatatoare.

Prin intermediul notelor scrise, petentul face referire la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a

prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) *lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*

b) *lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau*

c) *lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.*

Din cele menționate în procesul-verbal nr. 10389/04.05.2017 de recepție parțială a lucrărilor, se observă că această situație nu se încadrează în niciuna dintre situațiile stipulate de legiuitor, deoarece documentul nu a fost întocmit nici pentru recepționarea pe obiect, nici la terminarea lucrărilor, nici pentru recepția finală.

În afara situațiilor cuprinse la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, în practică mai există o variantă de constatare a finalizarii lucrărilor, expusă la art. 7 din Regulamentul de privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, anexă a HG nr. 273/1994:

(1) În cazul în care investitorul decide, motivat, preluarea de la executant a unei părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție, între investitor și executant se încheie un proces-verbal de recepție parțială, în condițiile legii.

(2) În procesul-verbal de recepție parțială, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1, se consemnează, în mod obligatoriu, după caz: starea părții de construcție în cauză, viciile constatate rezultate în urma execuției necorespunzătoare pentru care au fost dispuse măsuri și termene în vederea remedierii acestora, măsurile de conservare a lucrărilor executate.

În susținerea declarării ca inacceptabilă a ofertei, din cauza contractului reziliat, mai sus amintit, petentul formulează, tot în notele scrise din 24.08....., o presupunere: De regulă, rezilierea unui acord intervine în caz de nerespectare a unei obligații contractuale; pentru încetarea unui contract din alte cauze se recurge la formula de denunțare a contractului sau de încetare cu acordul părților. Or, în lipsa unor dovezi în sprijinul acestor afirmații, o ofertă nu poate fi respinsă. Asupra cauzelor rezilierii contractului, dar și a corectitudinii executării lucrărilor menționate în procesul-verbal de recepție parțială, nu se pot pronunța terțe părți, cum ar fi Comuna Ardeoani sau SC ..... SRL.

Dacă, așa cum se apără intervenientul, *contractul a fost reziliat cu acordul părților, din motive independente de SC …….. SRL*, nu există argumente pentru a nu se lua în considerare lucrările

realizate de acesta în cadrul contractului nr. ……./01.09.2014, acestea fiind, potrivit actului de recepție, conform proiectului și fără vicii. Atât timp cât un executant și-a respectat înțelegerile contractuale, iar beneficiarul confirmă realizarea lucrărilor așa cum a solicitat, experiența similară acumulată prin acest contract trebuie apreciată ca validă.

Însă, pentru a accepta o astfel de premisă, respectiv pentru a aprecia ca fiind duse la bun sfârșit lucrările din procesul-verbal de recepție parțială, comisia de evaluare numită pentru procedura contestată trebuie să clarifice cu ofertantul intervenția rezilierii contractului, solicitând documente confirmate de beneficiar, pentru dovedirea faptului că încetarea contractului a fost realizată cu acordul părților din motive independente de SC …….. SRL. O astfel de cerere de clarificări este impusă de legiuitor prin intermediul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Referitor la contractul nr. 7/15017/08.07.2016, ce are ca obiect „Înlăturarea efectelor calamităților naturale la pod pe DJ 127A km 48+910, km 50+316 si km 51+149", prezentat din partea terțului susținător SC ……. SRL, contestatorul reclamă lipsa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Ofertantul a prezentat adresa nr. 852/07.12.2017, emisă de executant către beneficiar (Județul Harghita), prin care se comunică finalizarea lucrărilor la obiectivul de investiții.

În conformitate cu prevederile din fișa de date, ofertantul trebuia să prezinte copii după contractele executate, recomandări, procese-verbale de recepție, certificate constatatoare, prin care să se facă dovada executării lucrărilor similare.

Prin art. 179 din Legea nr. 98/2016 s-a impus obligația prezentării, în dovedirea realizării lucrărilor, a certificatelor de bună execuție [*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;].*

Prin adresa nr. 852/07.12.2017 beneficiarul nu confirmă ducerea la bun sfârșit a lucrărilor contractate. De asemenea, nici cele două centralizatoare aferente Certificatului de plată nr. 8, semnate de beneficiar, dirigintele de șantier și constructor, nu pot fi luate în considerate pentru confirmarea realizării lucrărilor (recepția lucrării) la parametrii solicitați de achizitor. Documentul transmis de SC VIA PONT INVEST SRL către Județul Harghita nu se încadrează în niciunul dintre actele enumerate de autoritatea contractantă, fiind doar o înștiințare.

Confirmarea realizării lucrărilor/recepția investiției se derulează conform art. 9 din Regulamentul de privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, anexă a HG nr. 273/1994: *Executantul trebuie să comunice investitorului, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/ sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.*

Consiliul observă că analizarea experienței similare din contractul nr. 7/15017/08.07.2016 nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă anunțul de participare și de lege, comisia de evaluare îndepărtându-se de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 *[Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați].*

Având în vedere că reclamatul a prezentat două centralizatoare aferente Certificatului de plată nr. 8, nu se poate accepta critica contestatorului, de eliminare din competiție a celui dintâi, pe motiv că lipsește documentul de confirmare a bunei execuții a lucrării.

În temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația solicitării actelor prin care se demonstrează executarea lucrărilor acestui contract, conform modalități de dovedire stabilită prin anunțul de participare. O asemenea solicitare nu produce niciun avantaj ofertantului în cauză, deoarece, la 07.12.2017 (așa cum se menționează în adresa nr. 852) lucrările erau finalizate.

Cea de a doua critică din contestație, vizează lipsa Formularului 8 (resurse-personal) din propunerea tehnică.

Consiliul ia act de faptul că prin fișa de date a achiziției/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat: *b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr.8).* Formularul nr. 8 are următorul conținut:

PROPUNEREA TEHNICĂ
RESURSE

Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.
Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.
Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Ofertantul a inclus în propunerea tehnică:

- *Planul calității*, unde, la cap. 1.3 Organizare (pag. 717 din dosarul achiziției), se menționează categoriile de personal ce vor fi implicate în contract: șef punct de lucru/șef șantier, responsabil tehnic cu execuția (RTE), responsabil controlul calității (CTCC/CQ);
- *Organigrama SC ..... SRL, datată iunie 2017 (pag. 733 din dosarul achiziției), în care sunt incluse posturile pentru: director general, asigurarea calității, controlul calității, laborator, director tehnic, serviciul tehnic, aprovizionare, mecanizare, șantier construcții, șantier instalații, director economic, serviciul financiar-contabil, depozit gestiune, jurist;*
- *Organigrama SC ..... SRL-șantier, datată iunie 2017 (pag. 734 din dosarul achiziției), în care sunt incluse posturile pentru: director tehnic, aprovizionare, șefi de șantier (cu subposturi de șefi puncte de lucru, șefi de echipe, RTE, CQ), mecanizare, birou tehnic (cu subposturi de șoferi și atelier reparații);*
- *Lista cuprinzând utilajele si instalațiile de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (*pag. 735 din dosarul achiziției);
- *Formular privind specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente (*pag. 736 din dosarul achiziției*),* în care sunt nominalizate 4 persoane, pentru șef șantier, RTE, responsabil CQ, responsabil SSM (pentru fiecare dintre aceștia fiind menționate, pe lângă nume și prenume, și universitatea absolvită).

Prin solicitarea de clarificări nr. ……../14.06....., comisia de evaluare a cerut de la SC ..... SRL să indice unde, în Propunerea Tehnică, se regăsește formularul nr. 8 - Resurse (personal și instalații/echipamente).

Ofertantul, prin adresa nr. ……./19.06..... a indicat, în propunerea tehnică, organigramele, listele de utilaje și Formular privind specialiștii necesari (documente identificate mai sus și de Consiliu).

Date fiind cele de mai sus, critica privind lipsa formularului 8 trebuie apreciată ca neîntemeiată, deoarece acest document, în fapt, este un cumul de alte documente, și nu unul singur. Ofertantul în cauză a inclus în propunerea tehnică actele solicitate prin formularul 8, cu excepția informațiilor privind *Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.* Întrucât în propunerea tehnică sunt nominalizate persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului (chiar cele reclamate de petent în notele scrise, ca fiind necesare pentru aceste lucrări), comisia de evaluare desemnată de achizitoare, pentru a stabili conformitatea/ neconformitatea ofertei trebuie să clarifice acest aspect cu ofertantul, solicitându-i documente prin care se face dovada respectării cerinței *Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.* O asemenea cerere nu-i poate produce ofertantului niciun avantaj, întrucât persoanele sunt deja identificate la pag. 735 din propunerea tehnică, fiind necesară doar o stabilire a modului în care se asigură accesul la acești patru specialiști.

Referitor la afirmația din notele scrise, de neasigurare a numărului de persoane pentru acest contract, pe motiv că în 2016 și 2017 ofertantul a declarat 5, respectiv 6 salariați (valori preluate din certificatul constatator emis de Registrul Comerțului), aceasta nu poate fi reținută ca validă, pentru că petentul nu prezintă numărul de angajați deținuți de reclamat la momentul ofertării (29.05.....), ci din ultimii doi ani.

În ceea ce privește lipsa vizei de pe legitimația responsabilului tehnic (RTE) - ……., comisia de evaluare, fiind în posesia unui document ce pune la îndoială dreptul acestei persoane de a-și derula atribuțiile de RTE, are obligația clarificării acestui aspect cu ofertantul.

Tot în notele scrise, contestatorul atrage atenția asupra faptului că acest specialist RTE ar fi angajat al Consiliului Județean ....., deci în imposibilitatea de desfășurare a activităților de responsabil tehnic cu execuția, la dispoziția SC ..... SRL. Existând suspiciunea neasigurării specialistului RTE, revine comisiei de evaluare să examineze toate împrejurările relevante, solicitând ofertantului în

cauză să furnizeze informații și elemente de probă, privind această împrejurare, respectiv posibilitatea de a fi la dispoziția ofertantului, în vederea derulării acestui contract.

Cea de a treia neregulă sesizată de contestator privește graficul de execuție a lucrărilor, respectiv neprezentarea drumului critic clar identificat în planificarea activităților.

Consiliul reține cerința de întocmire a propunerii tehnice, inclusă în anunțul de participare: *Propunerea tehnica va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: […] c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: […] drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului reclamat următoarele clarificări, prin adresa nr. 3496/21.06.....:

Intrucat graficul prezentat în oferta tehnica, denumit „Formularul F6 - Graficul Gantt" nu conține drumul critic clar identificat, va solicitam sa indicați clar si precis unde se regaseste graficul in forma solicitata prin Fisa de Date a Achiziției - secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Ofertantul a răspuns în 26.06.....:

Formularul 6 - Graficul Gantt prezentat in propunerea noastra tehnica conține toate etapele tehnologice necesare derulării contractului, interdependenta si succesiunea acestor etape.

Drumul critic asa cum este si definit, reprezintă o succesiune de etape interdependente dintr-un proces, astfel ca etapa "n" nu poate incepe inainte de terminarea etapei "n-1" si influenteaza inceperea etapei "n+1". Perioada cea mai scurta in care aceasta succesiune de etape se poate realiza se numeşte drum critic. Acest drum critic este evidentiat in graficul nostru prin sageti intre etapele tehnologice.

Insasi cuvantul critic se refera la faptul ca modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe acest drum critic afecteaza data de final a proiectului. Astfel, la aceasta data este impropriu sa vorbim de un drum critic in adevaratul sens al definiției, fiind inca in faza de analiza a propunerilor tehnice si financiare aferente procedurii de licitatie, deoarece nu se cunoaşte cu exactitate data de demarare a proiectului (Ex.: se pot incepe lucrările in luna octombrie si se sistează o luna mai târziu din cauza timpului nefavorabil).

Comisia de evaluare, pe baza răspunsului dat, a decis că se respectă cerința de evidențiere a drumului critic.

Contestatorul apreciază în notele scrise că:

[…] drumul critic poate fi calculat numai daca la toate activitatiie le-a fost determinata succesiunea. Exista activitati care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fara a periclita termenul limita. Aceasta flexibilitate intre data cea mai timpurie ia care o activitate poate fi terminata si data cea mai târzie la care trebuie terminata, poarta numele de rezerva de timp. […]

Argumentul ofertantului „acest drum critic este evidențiat in graficul nostru prin săgeți intre etapele tehnologice" derutează comisia de evaluare (săgețile exista intre toate etapele tehnologice si indica succesiunea acestor etape fara sa evidențieze acele activitati esențiale pentru care neexecutarea in termenul estimat poate conduce la decalarea termenelor intermediare /finale de execuție) si nu răspunde cerinței.

O astfel de justificare formulată de SC ..... SRL, pentru respingerea concurentului său, nu poate fi reținută de Consiliu ca întemeiată, din moment ce în documentația de atribuire nu se detaliază modul de prezentare a drumului critic, așa cum argumentează petentul. În lipsa unor informații suplimentare din partea unității achizitoare și neimpunerea respectării unui anume act normativ care să oblige la o metodologie de reprezentare a drumului critic, membrii comisiei de evaluare sunt nevoiți să accepte orice explicație dată de ofertanți asupra acestui aspect. Față de o exprimare lapidară [drumul critic clar identificat în planificarea activităților], care lasă fiecărui ofertant libertatea de reprezentare, nici contestatorul și nici ofertantul, dar nici autoritatea contractantă nu pot exprima pretenții asupra modului de întocmire.

Este adevărat că literatura de specialitate conține numeroase definiții ale drumului critic și reprezentări ale acestuia într-un grafic de realizare a activităților unui contract, dar acestea nu pot fi aplicate la procedura contestată, atât timp cât nu au fost aduse la cunoștința operatorilor interesați să participe la această procedură, prin includerea detaliilor în documentația de atribuire, pentru respectarea principiului trasparenței, instituit de art. (2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în 14 septembrie 2017, în cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, Agenzia Regionale Campana per la Difesa del Suolo - A. R.Ca.Di.S.:

[…] obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și

neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Ultima critică din contestație, îndreptată împotriva ofertantului clasat pe primul loc, privește propunerea financiară ce ar cuprinde prețuri subevaluate. Petentul subliniază că au fost utilizate norme proprii de consumuri pentru principalele resurse (manoperă, utilaj, transport), dar care nu sunt justificate de tehnologiile introduse de ofertant în propunerea tehnică.

Contestatorul, sesizând o reducere a manoperei, 13.552,56 ore ofertate, față de 22.168,86 ore din deviz proiectant, și o reducere a consumurilor cu utilajele, 1.360,47 în loc de 908.92, consideră că, ținând cont de utilajele din propunerea tehnică, reclamatul nu ar putea executa lucrările la parametrii calitativi ceruți de acest tip de contract și în timpul stabilit în graficul de lucrări. Concluzionează că reducerea consumurilor de resurse a condus la diminuarea prețului ofertei.

În notele scrise punctează reducerea orelor alocate utilajelor și manoperei, astfel: *Ofertantul nu a explicat concret comisiei de evaluare cum reuşeşte sa manipuleze si sa monteze o grinda din beton precomprimat, componenta a suprastructurii podului cu o lungime de 24,00 metri si o greutate de 19,20 tone, intr-un timp de 2,85 ore in loc de 122 ore.*

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, prin clarificarea 2, publicată în SEAP în 21.05....., autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli:

pct.1. în toate Antemăsurătorile distanța de transport va fi cea stabilită de fiecare ofertant în parte în funcție de locația de unde se vor proviziona.

pct.2. în toate Antemăsurătorile consumurile corespunzătoare încadrărilor articolelor din normele de deviz sunt orientative. Se pot folosi consumurile proprii corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcție ofertante, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementărilor în vigoare.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa nr. 3973/13.07....., comisia de evaluarea a solicitat de la ofertant clarificări:

Va rugam sa justificati modificările efectuate in listele de cantitati de lucrări astfel incat ati ofertat resurse diferite decât cele

solicitate in procedura de atribuire si evidentiate in extrasele de resurse postate pe SEAP, dupa cum urmeaza:

Resursa	*UM*	*Cantitate, conform extrase din Proiect*	*Resurse ofertate*	
			S.C. ..... S.R.L.	
			Ofertat	*Diferența*
Manopera	*Ore*	*22,168.86*	*13,552.56*	*8,616.30*
Utilaje	*Ore*	*1,360.47*	*908.92*	*451.55*
Transporturi	*Tone*	*10,893.47*	*11,041.69*	*(148.22)*

Clarificarea dumneavoastra va conține obligatoriu documente justificative, inclusiv in situatia modificărilor efectuate in normele de consum aferente fiecărui articol de deviz.

Se vor retransmite toate formularele solicitate prin Fisa de Date a Achiziției FI, F2, F3, C6, C7, C8 si C9 conținând exact resursele rezultate prin aplicarea articolelor de deviz inscrise in listele de cantitati ale Proiectantului.

Ofertantul a răspuns astfel:

Modificările in listele de cantitati au fost făcute tinand cont de modificările survenite prin răspunsurile dvs. la solicitările de clarificari nr. 2/21.05..... si nr. 3/21.05..... […]

Astfel consumul nostru pentru montat o grinda este 2,85 ore manopera si 0,35 ore utilaj deci o scădere de 8650,80 ore manopera si 442,80 ore utilaj.

Art.42 - PK30A1 - Montare aparate de reazem din neopren = 96,00 buc (fata de 108,00 buc in liste inițial) - o scădere de 19,80 ore manopera.

Art. PH01B1 a fost inlocuit cu art. CL20C1 dupa cum urmeaza:

Antemasuratoarea nr. 1 si nr. 7 - 38,82 kg in loc de 0,04t - o creştere de 3,49 ore de manopera/deviz si 0,04to transport/deviz, total 2 devize - o creştere de 6,98 ore de manopera si 0,08 to transport.

Antemasuratoarea nr. 2,3,4,5 si 7 - 77,64 kg in loc de 0,08t - o creştere de 6,99 ore de manopera/deviz si 0,08to transport/deviz, total 5 devize - o creştere de 34,95 ore de manopera si 0,48 to transport.

Având in vedere precizarea facuta de dvs. in ambele răspunsuri la solicitările de clarificari "Se pot folosi consumuri proprii corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unitatilor de constructie ofertante, cu condiția respectării cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in caietele de sarcini si in concordanta cu actele normative si reglementarilor in vigoare" s-a considerat necesar adaugarea transportului de material si anume:

-Antemasuratoarea 13 - pt. art. 13,14 - transport armatura 0,117to.

-Antemasuratoarea 14 - pt. art. 14,15 - transport armatura 0,117to.

-Antemasuratoarea 15 - pt. art. 14,15 - transport armatura 0,129to.

-Antemasuratoarea 19 - pt. art. 7,8 - transport balast : 300mc x 1,311 x 1,70to/mc = 668,61to fata de 510,00to.

Menționam ca in urma răspunsurilor postate de dvs. in calitate de autoritate contractanta, respectiv răspunsurile la clarificările nr.1 si nr. 2 din 21.05....., listele de cantitati ale proiectului sau modificat, facand ca formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 si C9 transmise de către noi prin Propunerea Tehnica sa nu conțină exact resursele prevăzute inițial de proiectant.

Având în vedere scăderile și adăugările din răspunsurile de mai sus, Consiliu observă că diferențele dintre proiectare și ofertare devin:

- Manoperă: (-) 8.670,67 ore (8650.8+19.8-6.98-34,95);
- utilaj: (-) 442,80 ore;
- transport: (+) 159,61 to (0,08+0,48+0,117+0,117+668,61-510)

și sunt altele decât cele solicitate a se clarifica.

Așadar, se observă că există diferențe între diferențele solicitate prin clarificare (calculate ca resurse proiectare - resurse ofertare) și cele furnizate în urma răspunsului (calculate ca resurse proiectare-resurse modificate prin răspuns). În fapt, prin răspuns, ofertantul a modificat numărul de ore, respectiv tone, din propunerea tehnică.

Comisia de evaluare, în procesul-verbal nr.9/4188/24.07....., a consemnat: […] din calculul efectuat pe baza răspunsului ofertantului, rezultă niște diferențe pentru resursele menționate care reprezintă erori minore.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată, în primul rând, că membrii comisiei de evaluare nu au analizat răspunsul ofertantului în mod riguros. Sesizând diferențe între valorile solicitate (8,616.30/451.55/148.22) și cele din justificare (8.670,67/442,80/ 159,61), cele din urmă reprezentând, în fapt, modificări ale propunerii tehnice, comisia s-a limitat a le considera "erori", fără să justifice încadrarea/neîncadrarea acestora în categoria erorilor/abaterilor minore, conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016:

O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d)modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e)modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a clarifica dacă modificările intervenite asupra resurselor de mai sus, se încadrează sau nu în abateri tehnice minore.

Pe de altă parte, Consiliul observă că în formularea solicitării de clarificări, comisia de evaluare s-a abătut de la regulile de stabilire a consumurilor cu resursele, publicate în SEAP la 21.05....., cerând refacerea propunerii tehnice cu resursele din proiect.

Clarificările din SEAP sunt parte a documentației de atribuire, iar ofertanții, în temeiul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația respectării, în totalitate a acesteia *[Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.].*

Deși autoritatea contractantă a declarat conformă, din punct de vedere tehnic, oferta ..... SRL, Consiliul constată o evaluare deficitară a acesteia, impunând autorității contractante să solicite de la reclamat justificarea diferențelor de resurse prin raportare la tehnologiile de execuție incluse în propunerea tehnică (de exemplu, cum reuşeşte să manipuleze și să monteze o grindă din beton precomprimat, componenta a suprastructurii podului cu o lungime de 24,00 metri și o greutate de 19,20 tone, într-un timp de 2,85 ore în loc de 122 ore), precum și documente prin care să se demonstreze consumul de resurse, documente suport privind productivitatea utilajelor etc.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL împotriva ofertei depusă de ..... SRL. Va anula raportul procedurii nr. ……/08.08....., în partea ce privește oferta criticată, și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ..... SRL, prin solicitarea clarificărilor menționate anterior, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice noul ..... al procedurii, în termen de 30 de zile de la primirea prezentei decizii.

Prin contestație, SC ..... SRL critică și oferta clasată pe locul 3, respectiv cea depusă de SC ……. SRL.

SC …….. SRL situându-se pe un loc inferior față de petent și întrucât SC …….. SRL nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, Consiliul constată că, prin reanalizarea ofertei acestuia, rezultatul procedurii pentru SC ..... SRL nu s-ar schimba. În fapt, prin situarea ofertei pe locul 3, SC ..... SRL nu este prejudiciat în niciun fel.

În raport cu oferta de pe locul 3, contestatorul nu prezintă vătămarea ce i se produce prin situarea SC …….. SRL inferior față de el. Art. 3 alin. (1) lit. f) definește persoană care se consideră vătămată ca fiind *orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În împrejuririle date, nu sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile de mai sus, referitoare la interes și prejudiciu.

Stabilind că nu există motive pentru obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de SC ALCONEP SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsit de interes, acest capăt de cerere.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, după cum s-a arătat mai sus, ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este nefondată și va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/ 2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu …… și anulează raportul procedurii, în partea ce privește oferta SC ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului SC ..... SRL, conform celor din motivare, să reevalueze oferta acestuia, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice noul ..... al procedurii, în termen de 30 de zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016 respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind oferta depusă de SC ……. SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în ….. exemplare, conține …… de pagini.