



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data:

Prin contestația nr./18.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./18.11.2020, asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator, a contestat adresa nr./12.11.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local, ..., județul, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat comunicat prin adresa nr. .../12.11.2020, a proceselor verbale intermediare de evaluare, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa nr./12.11.2020,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare subliniază faptul că a depus o ofertă conform cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, iar în urma evaluării propunerii tehnice, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarat ca inacceptabilă propunerea tehnică.

Redând conținutul solicitărilor de clarificări și răspunsurile aferente acestora, contestatoarea precizează că acestea au fost cerute prin adresa nr. /05.11.2020, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. /10.11.2020.

Contestatoarea subliniază faptul că cerințele impuse au fost îndeplinite în cadrul ofertei prin prezentarea tuturor PTE-urilor cu aplicabilitate în cadrul investiției, precum și a PCCVI-urilor aferente tuturor lucrărilor.

Menționând prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca netemeinică și nelegală, subliniind faptul că aceasta nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări privind solicitarea nr. 1, contestatoarea susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitată prezentarea unor PTE adaptate la prezenta procedură, ci doar prezentarea acestora ca anexă la planul calității și că aceste proceduri tehnice de execuție să aibă aplicabilitate în cadrul investiției, cerință ce a fost îndeplinită.

Referitor la răspunsul furnizat la solicitarea nr. 5, societatea contestatoare subliniază faptul că PTE 71 tratează tot ceea ce înseamnă dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, și nu un șanț de pământ sau un pereu.

Contestatoarea precizează că PTE 71 a fost prezentată pentru lucrările ce fac obiectul investiției și nu pentru celelalte componente descrise în PTE și care nu se identifică în cadrul lucrărilor ce urmează a fi executate.

Cu privire la răspunsul transmis la solicitarea nr. 7, contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat acest răspuns ca neconcludent susținând că neutilizarea unei lucrări din PTE în cadrul investiției înseamnă că ofertantul nu a adaptat acel PTE la specificul lucrării. Totodată, se arată că la pag. 197 se precizează suprafața rigolei drenului și nu suprafața rigolei terenului.

Contestatoarea, referindu-se la răspunsul privind solicitarea nr. 8, susține că, în mod greșit, autoritatea a reținut neconcludența răspunsului, prin susținerea că prezentând un PTE pentru săpături în care a tratat în mod distinct această categorie de lucrări, avea obligația să prezinte și un PCCVI pentru această procedură.

Aprecierea autorității contractante este nefondată săpăturile cât și umpluturile fiind catalogate ca lucrări de terasamente.

În condițiile prezentate nu s-a pus problema de existența unui PCCVI (Planul de control al calității, verificări și încercări), pentru execuția lucrărilor de săpătură și existența PCCVI pentru execuția lucrărilor de terasamente, PCCVI care tratează toate lucrările din cadrul terasamentului.

O astfel de cerință, de prezentare a unui PCCVI nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, prin urmare oferta nu putea fi sancționată pentru lipsa acesteia.

Singurele cerințe impuse de autoritatea contractantă, cu privire la oferta tehnică, au fost prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. IV 4.1. - *Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Societatea contestatoare subliniază faptul că propunerea tehnică a îndeplinit întru-totul cerințele documentației de atribuire, excluderea ofertei fiind vădit neîntemeiată și nelegală.

Susținerile în sensul că răspunsurile la clarificări aferente solicitărilor nr. 1, 5, 7, 8 nu sunt concludente, sunt total nefondate, neîntemeiate și nelegale, atâta timp cât acestea nu au fost impuse în documentația de atribuire.

De altfel, în motivația respingerii ofertei autoritatea contractantă nu a indicat cerințele impuse ce au fost încălcate.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 neefectuând o verificare efectivă a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică a corespuns în totalitate cerințelor minime impuse de documentația de atribuire, fiind îndeplinite prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Cu adresa nr. din 25.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 11.12.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat o serie de clarificări cu privire atât la elemente din propunerea tehnică ce nu se regăseau în cadrul obiectivului investiției, cât și asupra unor elemente care se regăseau în cadrul documentației de atribuire, dar nu erau cuprinse în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

Raportând cerințele din documentația de atribuire la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta a prezentat o serie de proceduri tehnice de execuție cu caracter general fără aplicabilitate în cadrul investiției sub scuza că acestea sunt aferente manualului calității aferent sistemului ISO 9001. Autoritatea contractantă a solicitat întocmirea unui Program al Calității pentru Proiect, în care să fie descrise în cadrul procedurilor tehnice de execuție doar categoriile de

lucrări ce se vor executa în cadrul proiectului de față. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare nu a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire și a respins oferta ca inacceptabilă.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /17.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /18.12.2020, ... a formulat concluzii scrise prin care își menține punctul de vedere și subliniază faptul că descrierile incomplete ale unor categorii de lucrări încalcă cerințele din fișa de date a achiziției.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus *concluzii scrise*, înregistrate la CNSC sub nr. /17.12.2020, reiterând susținerile și solicitările din cuprinsul contestației. Suplimentar subliniază că ofertantului SRL nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări, făcând referire la obiectul de activitate al acestei societăți.

Prin adresa nr. /18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /18.12.2020, SC SRL a formulat concluzii scrise răspunzând celor înaintate de autoritatea contractantă, prin prezentarea de contraargumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local, ..., județul” sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /15.09.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 5.723.473,11 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a investit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul ia act că, la acest moment, nu este încheiat raportul procedurii de atribuire și niciun proces-verbal în care să fie consemnate informațiile care au condus la inacceptabilitatea ofertei asocierii SC SRL, singurul document din care rezultă concluzia autorității contractante este adresa de comunicare a rezultatului nr. /12.11.2020. În procesul-verbal nr. /28.10.2020 s-a consemnat doar decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări.

Vizavi de *lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei subscrisei* reclamată de autoarea contestației, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din

Legea nr. 98/2016, [*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante], în sensul că a prezentat motivul reținerii ca neconcludent a fiecăruia dintre răspunsurile, considerate astfel, la solicitările de clarificări adresate, fiind menționat ca temei legal, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Însă, au fost și răspunsuri, de pildă răspunsul la solicitarea nr. 1, unde se impunea ca autoritatea contractantă să ofere argumente mai clare în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Relativ la un prim motiv adus la cunoștință de autoritate prin adresa nr. /12.11.2020 intitulată *comunicare*, Consiliul reține că au fost consemnate următoarele:

Solicitare nr. 1

Pag 140 lucrări premergătoare

Se vorbește despre lucrări de defrișări și demolare construcții, lucrări, unde în cadrul proiectului se vor executa aceste lucrări?

Răspuns nr. 1

La pagina 140 se regăsește PTE 11 - TERASAMENTE. Precizăm că procedurile tehnice de execuție sunt anexe la manualul calității și care detaliază modul de execuție al terasamentelor.

Aceste proceduri tehnice tratează toate lucrările care se fac necesare pentru realizarea lucrărilor de terasamente, unele dintre aceste lucrări fiind chiar defrișările. Subliniem că defrișările nu reprezintă doar tăierea arborilor ci reprezintă inclusiv defrișarea arbuștilor și a lastarisului, respectiv înlăturarea materialului vegetal.

În ceea ce privește demolările de construcții, la fel ca și în cazul defrișărilor lucrări reprezintă o componentă a PTE TERASAMENTE și are aplicabilitate strict acolo unde se impune. De exemplu la refacerea unui podeț și / sau la identificarea unor fundații vechi în timpul realizării podețelor noi.

Subliniem că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unor PTE adaptate la prezenta procedură ci doar prezentarea acestora ca anexa la planul calității și ca aceste Proceduri tehnice de execuție să aibă aplicabilitate în cadrul investiției.

Analiza răspuns:

Dimpotrivă, autoritatea contractantă a solicitat prin FDA ca toate procedurile tehnice de execuție să fie adaptate la lucrarea de față. Răspuns inacceptabil.

Așadar, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul furnizat este *inacceptabil*, fiind subliniat faptul că s-a solicitat *prin FDA ca toate procedurile tehnice de execuție să fie adaptate la lucrarea de față*, fără a prezenta, în concret, motivul pentru care explicațiile ofertantului în legătură cu lucrările de defrișări și cele de demolare construcții nu ar putea fi acceptate. Practic autoritatea contractantă a contrazis ceea ce ofertantul a susținut în partea finală a răspunsului său cum că *nu a fost solicitată prezentarea unor PTE adaptate la prezenta procedură*.

Este adevărat că o astfel de explicație a ofertantului nu poate fi elocventă, fiind de netăgăduit că procedurile tehnice de execuție se impun a fi adaptate la lucrările ce fac obiectul achiziției și nu la altele, cu sau fără o mențiune expresă, în acest sens, în cadrul documentației de atribuire.

În concret, cu referire la cele relatate de ofertant în privința lucrărilor de defrișare și demolare construcții, se reține că, în cadrul procedurii tehnice de execuție *Terasamente*, la pag. 140, cap. 2 *Lucrări pregătitoare*, acesta a indicat printre categoriile de lucrări, pe cele în constând în *defrișări și demolarea construcțiilor existente*. În cadrul acestei proceduri, ofertantul a menționat:

Se va executa în mod obligatoriu tăierea arborilor, pomilor și arbuștilor din amplasamentul lucrării, se vor scoate rădăcinile și buturugile din amplasamentul lucrării, inclusiv transportul materialului lemnos rezultat, în caz că este necesar, în conformitate cu legislația în vigoare.

Scoaterea buturugilor și rădăcinilor se face obligatoriu la rambleuri cu înălțime mai mică de 2 m precum și la debleuri.

...

Demolările construcțiilor existente vor fi executate până la adâncimea de 1.00 m sub nivelul platformei terasamentelor.

În cadrul documentului intitulat *studiu de fezabilitate*, pus la dispoziția operatorilor economici, nu există mențiuni în legătură cu lucrările de defrișare sau demolare, în privința ultimei categorii, chiar menționându-se expres că nu sunt necesare. În fișa de date a achiziției s-a subliniat în cadrul secțiunii *Modul de prezentare a propunerii tehnice* că *propunerile tehnice care contin abordari generale, fara aplicabilitate in cadrul investitiei, precum si omisiuni in ceea ce priveste descrierea etapelor si subetapelor de executie, a procedurilor tehnice de executie, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completarii ulterioare si vor fi respinse ca inacceptabile*.

Cu toate acestea, Consiliul reține explicația ofertantului cum că *defrișările nu reprezintă doar tăierea arborilor ci reprezintă inclusiv defrișarea arbuștilor si a lăstărișului, respectiv înlăturarea materialului vegetal*. De altfel, asupra acestor lucrări de defrișări, autoritatea contractantă nu a mai revenit prin concluziile scrise.

Cât privește lucrările de demolare, acestea, într-adevăr, nu sunt necesare proiectului, studiul de fezabilitate confirmând acest lucru, însă acest motiv folosit de autoritate drept pretext al respingerii ofertei este apreciat de organul administrativ-jurisdicțional a fi disproporționat. Singura mențiune în referire la aceste lucrări de demolare se regăsește în cadrul procedurii tehnice de execuție *Terasamente*. Mai mult, Graficul de execuție (diagrama Gantt) întocmit de ofertant include la lucrările de *terasamente: pichetarea detaliată a drumului, săpătura mecanică în teren tare, nivelare și compactare*, fără a se face trimitere la lucrări de demolare, fiind astfel respectate categoriile de lucrări stabilite de către autorul studiului de fezabilitate, în documentul *evaluarea categoriilor de*

lucrări, pus la dispoziție, de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Astfel, respingerea ofertei pentru tratarea succintă, izolată, în cadrul propunerii tehnice, a unor lucrări de demolare, în plus față de cele necesare, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții, C-157/96, pct. 60).

În evaluarea ofertei amintite, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată, cât timp nu a fost relevată o alterare semnificativă a propunerii tehnice. Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Un alt motiv de respingere reținut în sarcina ofertei asocierii din care face parte societatea contestatoare, este cel reținut de analiza răspunsului nr. 5, respectiv:

Solicitare nr.5

Pag 188 "protecția rigolelor..."Unde se vor utiliza rigole în cadrul proiectului?

Răspuns nr.5

PTE 71 tratează tot ceea ce înseamnă Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, și nu un sant de pamant, sau un pereu. De altfel, la pagina 188 se precizează: „protecția rigolelor, șanțurilor și șanțurilor de gardă”, deci nu poate fi vorba de o prevedere certă și strictă doar despre rigole. Va rugăm să aveți în vedere că PTE 71 tratează și lucrările ce fac obiectul investiției (sant de pamant), și mai are aplicabilitate punctuală și în cadrul unor lucrări din cadrul podețelor. Ținând cont de cele mai sus amintite, PTE 71 a fost prezentat pentru lucrările ce fac obiectul

investiției și nu pentru celelalte componente descrise în PTE și care nu se identifică în cadrul lucrărilor ce urmează a fi executate.

Subliniem că cerințele din documentația de atribuire cu privire la PTE au fost următoarele: „Programul calitatii pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuție aferente execuției lucrărilor”, respectiv - „Atenție: propunerile tehnice care conțin abordări generale, fără aplicabilitate în cadrul investiției, precum și omisiuni în ceea ce privește descrierea etapelor și subetapelor de execuție, a procedurilor tehnice de execuție, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completării ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile”.

Ținând cont de cele solicitate prin documentația de atribuire, societatea noastră a respectat cerințele, propunerea tehnică fiind întocmită în conformitate cu toate solicitările dumneavoastră.

Analiza răspuns 5:

Ofertantul a prezentat abordări generale, făcând referire la categorii de lucrări ce nu fac obiectul investiției. Răspuns neconcludent.

La pagina 188, la care face referire autoritatea contractantă, se regăsește procedura tehnică de execuție – *dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață* fiind menționat că *protecția rigolelor, șanțurilor și șanțurilor de gardă se face prin execuția de pereuri uscate, pereuri rostuite cu mortar de ciment, pereuri în mortar de ciment, pereuri din piatră brută sau bolovani de râu pe fundație de beton, pereuri din beton monolit sau pereuri prefabricate din beton.*

Mențiunea privind *protecția rigolelor* a determinat-o pe autoritatea contractantă să concluzioneze că ofertantul a făcut referire la categorii de lucrări ce nu fac obiectul investiției cu toate că cele relatate în continuare nu determină că protecția se face strict la rigole, fiind tratată și protecția șanțurilor de pământ, acestea din urmă făcând obiectul investiției. Autoritatea contractantă pierde din vedere că procedura tehnică de execuție este dedicată dispozitivelor de scurgere și evacuare a apelor de suprafață. Contrar aprecierilor autorității, mențiunea în referire la rigole nu susține concluzia la care aceasta a ajuns. Însăși autorul studiului de fezabilitate, în documentul *evaluarea categoriilor de lucrări*, parte a documentației de atribuire, indică categoria de lucrări *șanțuri și rigole*.

Ca și în cazul anterior analizat, autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, prin trimitere la anumite expresii din cadrul propunerii tehnice, materializate în motive de respingere.

Următorul motiv de respingere reținut în sarcina ofertei asocierii din care face parte societatea contestatoare, este cel rezultat de analiza răspunsului nr. 7, respectiv:

Solicitare nr.7

Pag 197 „suprafața rigolei terenului se va sclivisi...” Unde în cadrul proiectului se vor utiliza rigole?

Răspuns nr.7

La pagina 197 se precizează: „Suprafața rigolei drenului” și nu suprafața rigolei terenului. Aceasta afirmație se regăsește în cadrul PTE 76 - Podețe. Subliniem ca în cadrul podețului se realizează și un dren. În altă ordine de idei, precizăm ca procedura 76, tratează toate lucrările ce se pot executa în vederea realizării podețelor. Neutilizarea unui tip de lucrări cuprins în PTE 76 în cadrul investiției, nu înseamnă ca Procedura nu are aplicabilitate în cadrul investiției.

Analiza răspuns 7:

Neutilizarea unei lucrări din PTE în cadrul investiției înseamnă ca ofertantul nu a adaptat acea PTE la specificul lucrării. Răspuns neconcludent.

Astfel, cum se poate observa, și cum a precizat și ofertantul în răspunsul său, la pagina indicată de autoritate în întrebarea adresată, se face vorbire de suprafața rigolei drenului și nu de cea a terenului. În procedura de execuție PTE-76 – Podețe, SC SRL a tratat execuția sistemului de drenaj arătând că se va realiza un dren din zidărie de piatră naturală, material granular și geotextil sau din material geocompozit, în concordanță cu detaliile din proiect. Așadar în cadrul podețului ofertantul a prevăzut și realizarea unui dren.

Revenind, însă, la întrebarea autorității unde în cadrul proiectului se vor utiliza rigole, Consiliul găsește de cuviință a face trimitere la argumentele reținute mai sus cu prilejul răspunsului la întrebarea nr. 5. Așa cum în cele ce preced s-a arătat, însăși autorul studiului de fezabilitate a uzitat termenul rigole în evaluarea categoriilor de lucrări. Faptul că a fost folosită expresia suprafața rigolei drenului, nu are forța necesară pentru a concluziona că Procedura tehnică de execuție - Podețe nu este adaptată la specificul investiției, precum afirmă autoritatea contractantă. Revenea să argumenteze în ce fel afectează simpla trimitere la rigola unui dren executarea corespunzătoare a contractului.

În concluzie, Consiliul nu va valida nici acest motiv de respingere.

Relativ la ultimul motiv de respingere reținut ca urmare a analizei răspunsului nr. 8 la solicitarea de clarificare, Consiliul are în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului au fost consemnate următoarele:

Solicitare nr.8

Unde se regaseste in cadrul ofertei PCCVI Săpături?

Răspuns nr.8

Atat săpăturile cat si umpluturile sunt catalogate ca fiind lucrări de terasamente. In condițiile prezentate nu se poate pune problema de existenta unui PCCVI pentru execuția lucrărilor de săpătură si existenta PCCVI pentru execuția lucrărilor de terasamente, PCCVI care trateaza toate lucrările din cadrul terasamentului

Analiza răspuns 8: Având in vedere ca ofertantul a prezentat un PTE pentru săpături in care a tratat in mod distinct aceasta categorie de lucrări, avea obligația sa prezinte si un PCCVI pentru aceasta procedura. Răspuns neconcludent.

Așadar, autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsului motivând că ofertantul avea obligația să prezinte și un PCCVI (plan de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției

lucrărilor) pentru *săpături*, de vreme ce acesta prezentase o procedură tehnică de execuție pentru *săpături*.

Consiliul va infirma, însă, cele concluzionate de autoritatea contractantă, stabilind că ofertantul a prezentat un *Plan de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor pentru Terasamente* în cuprinsul căruia sunt tratate toate lucrările de terasamente, inclusiv cele de săpături. Lucrările de săpătură sunt catalogate ca fiind lucrări de terasamente, însăși definiția terasamentelor conducând spre o astfel de concluzie. Inclusiv proiectantul a inclus săpăturile în categoria de lucrări *terasamente*.

Totodată, nu se arată care este specificația tehnică din caietul de sarcini încălcată de ofertant prin neprezentarea unui PCCVI separat pentru săpături și, cu atât mai puțin, în ce fel împiedică buna execuție a contractului.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu reușește să probeze cu date certe că societatea nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 17.12.2020 în concluziile scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SC SRL, va anula singurul document din care rezultă concluzia autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului nr./12.11.2020 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu și anulează singurul document din care rezultă concluzia autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului nr./12.11.2020. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....