

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 195/01.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13138/04.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, privind atribuirea a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...- execuție lucrări - PMT-2024-P-09, Cod unic de identificare procedura: 4279944-2024-15, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „1. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; 2. eliminarea cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența; 3. obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor; 4. în subsidiar, în situația în care nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii; 5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin adresa nr. 97/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16137/18.03.2024, societatea ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., solicită „admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatoarei la cheltuieli de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 195/01.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13138/04.03.2024, ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea justifică interesul pe care îl are în raport cu participarea la procedura, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că în urma admiterii contestației s-ar constata că autoritatea contractantă a publicat, în mod nelegal, o documentație restrictivă, de natură a avantaja în mod nelegal un anumit operator economic.

Referitor la nelegalitatea documentației de atribuire, societatea contestatoare precizează că, în data de 26.02.2024, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la cerințele documentației de atribuire, la care autoritatea contractantă nu a răspuns până la data prezentei.

De asemenea, menționează că proiectul tehnic "*PTE PARTE SCRISA + DESENATA*", parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, a fost realizat de către societatea ... SRL, care, în opinia sa, a impus cerințe, însușite ad litteram de către autoritatea contractantă, care exced celor stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că *„proiectantul lucrării cu bună știință a pus autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

Totodată, precizează că potrivit *„Programului pentru controlul calității lucrărilor de instalații electrice în conformitate cu Legea nr. 10/1995, Normativ C56-02 norme și normative tehnice în vigoare”*, lucrările care se controlează, verifică sau recepționează, sunt următoarele: *„predare – primire front de lucru; recepția și verificarea materialelor; stabilirea traseelor lucrărilor; montare rețea LES – lucrări ascunse; montare stâlpi de iluminat metalici; montarea aparatelor de iluminat noi; proiectare, accesorii; demontarea aparatelor de iluminat existente (...); montare sistem de telegestiune, inclusiv accesorii; verificarea rezistenței prizei de pământ; proba de punere sub tensiune și control funcționare; verificarea execuției lucrărilor conform proiect și recepția”*.

În opinia contestatoarei, prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat și componentele sistemului de telegestiune, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței, „impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - ... SRL este o practică obișnuită a ... SRL”.

Cu privire la cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea arată că în cadrul PTE se regăsesc două referate de verificare a proiectului, fiecare pentru domeniile/subdomeniile pentru construcții și specialități de instalații aferente construcțiilor pentru care sunt autorizați verificatorii de proiect. Primul dintre acestea, cu nr. 442/14.10.2022, realizat de către ..., atestat în baza autorizației nr. 06839/16.08.2005, în opinia sa „este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu PT”, deoarece este întocmit la modul general, sens în care prezintă 27 de referate privind verificarea de calitate, emise de către ..., care este verificatorul agreat de proiectantul ... SRL. Contestatoarea susține că referatul în cauză a fost semnat de către proiectantul general - ... SRL, în mod nelegal, întrucât obligația potrivit legii privind verificarea PTE îi revine beneficiarului și nu proiectatului, care întocmește PTE, conform art. 3 alin. 6) din Regulamentul din 20 noiembrie 1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate; *„Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile”*. De asemenea, invocă și art. 13 alin. 1) și art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995, din care, în opinia contestatoarei, rezultă că asigurarea activității de verificare a proiectelor este în sarcina investitorilor, verificatorul de proiecte fiind angajat al investitorului.

Totodată, contestatoarea menționează că în cadrul referatului de verificare depus în PTE, verificatorul de proiect nu indică numărul și data niciunui contract încheiat între acesta și autoritatea contractantă în calitate de investitor/proprietar/administrator al iluminatului public pentru care s-a întocmit PTE, astfel încât să existe certitudinea respectării prevederilor legale cu privire la verificarea PTE de către un verificator angajat al autorității contractante, fie cu contract de muncă, fie pe bază contract de prestări de servicii. Față de acest aspect invocă art. 7 alin. 1) lit. e), f) și g) din HG nr. 742/13.09.2018. Suplimentar, arată că din studierea referatului privind verificarea de calitate la cerințele PTE întocmit de verificatorul ..., în opinia sa, rezultă că acesta nu are legătură cu PTE nr. 1376/2021 al lucrării “...”, care fost aprobat de autoritatea contractantă ..., deși PTE -ul în cauză va sta la baza execuției lucrărilor de construcții pe strada respectivă, care este una cu

circulație auto și pietonală intensă, iar lucrările rezultate din PTE „neverificat legal”, trebuie să funcționeze pentru o durată de minim 25 ani, lucrările de iluminat public fiind extrem de importante. În opinia contestatoarei, referatul de verificare întocmit de verificatorul atestat ... „reprezintă o mostră de iresponsabilitate, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea acestei construcții, fiind nominalizate în acest sens unele exemple: A - Rezistența mecanică și stabilitate (...); B - Securitate la incendiu (...); C - Igiena, sănătate și mediu (...)

În continuare, societatea contestatoare menționează că documentației de atribuire conține și un al doilea referat de verificare nr. 438/13.10.2022, întocmit de către verificatorul ing. ... atestat în baza Autorizației (*nu se indica*), semnat doar de către aceasta, în care nu se indică faptul că verificarea efectuată s-a realizat potrivit prevederilor alin (1) lit. e), f). și g). ale art. 7 din HG nr. 742/13.09.2018 în care sunt stabilite atribuțiile verificatorului de proiecte, în ceea ce privește atât conținutul, forma și concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile PTE pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanța reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din PTE. În opinia contestatoarei, din studierea referatului nr. 438/13.10.2022 se poate constata doar îndeplinirea formală a verificării PTE, fără respectarea art. 7 din HG nr. 742/13.09.2018.

I. Prima critică a contestatoarei se referă la „ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de montare a unui gateway, impunându-se eliminarea Fișei tehnice nr. 3 – gateway”, astfel cum se găsește aceasta la pag. 16 din documentul "*PTE PARTE SCRISA + DESENATA* " (pag. 18 din pdf), deoarece în caietul de sarcini nu figurează activitatea de montare a unui gateway, mențiunea fiind una ambiguă în opinia contestatoarei, de „*realizarea unui punct de aprindere nou cu sistem de telegestiune (1 bucata)*”. Cu toate acestea, la pag. 20 din documentul "*PTE PARTE SCRISĂ + DESENATĂ* " (pag. 22 din pdf), în *Tabelul 5 - Listă lucrări* se regăsește o buc. Gateway, fără a se menționa care este destinația acesteia.

În completare, contestatoarea menționează că la a pag. 19-20 din documentul "*PTE PARTE SCRISĂ + DESENATĂ* " (pag. 21-22), la cap. *Funcționalități generale* se regăsește mențiunea „*la nivel de punct de aprindere*”, cu referire numai la punctul de aprindere, fără a se menționa locul unde se montează respectivul gateway, ce parametri monitorizează și ai cui sunt respectivii parametri presupus a fi monitorizați. Nici în Detaliile de execuție ale proiectului nu este prevăzut locul în care se va monta 1 buc. gateway și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare.

De asemenea, precizează contestatoarea, la enumerarea lucrărilor din cadrul contractului aferent, pag. 43-44, din documentul "*PTE PARTE*

SCRISĂ + DESENATĂ" - (pag. 44-45 din pdf) - pct. "Principalele activități ce urmează a fi prestate" este vorba despre „Realizarea unui punct de aprindere nou cu sistem de telegestiune (1 bucata)" 1 buc. Gateway, conform Tabelului 5 - Lista lucrări, pag. 20 - „PTE PARTE SCRISA +DESENATA " (pag. 22 din pdf). În opinia sa, „simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv nu este relevantă dacă proiectantul nu stabilește planșe desenate în legătura cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj urmate de detalii de montaj concrete". În același sens, afirmă că deși se menționează în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, se menționează 1 buc. gateway, la pag. 3 din documentul "F1+F2+F3+F4", în Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pag. 13 din documentul "F1+F2+F3+F4") nu se regăsește norma de montare pentru gateway.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea lucrării respective.

II. Cu privire la *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică f5 nr. 1 rd. 1.13, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis" pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere"*, contestatoarea afirmă că este formulată în mod nelegal, întrucât există: a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv; b) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de menținere; c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile ... SRL, care se semideschis și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis".

De asemenea, susține că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, care a fost introdusă de către proiectantul ... „preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț". În opinia sa, cerința privind menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția "Deschis", prin utilizarea unui dispozitiv de menținere în aceasta poziție este abuzivă, întrucât pe piața iluminatului public există nenumărate modele de corpuri de iluminat la care la deschiderea capacului accesorii electrice se face la 180° în partea superioară sau în partea inferioară a corpului de iluminat. În același sens, afirmă că respectivul capac cu accesorii al corpului de iluminat poate rămâne în poziția - DESCHIS pentru orice perioada de timp și prin alte metode de menținere decât cea indicată de autoritatea contractantă în F5 rd.1.13, în funcție de soluția constructivă adoptată de producători.

III. Următoarea critică privește cerința din Fișa tehnică f5 nr. 1 rd. 1.13 *"aparatură de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"*, care în opinia contestatoarei, este una „lipsită complet de utilitate și este impusă de către proiectantul ... SRL doar pentru ca ...

SRL are o astfel de dotare pentru aparatul de iluminat pe care îl produce”, în condițiile în care executanții lucrărilor de iluminat public aplică metode moderne bazate pe raze laser sau pe bază de coordonate GPS.

iv. În ce privește nelegalitatea cerinței din Fișa tehnică f5 - nr. 4 rd. 3.3 referitoare la certificatul de conformitate, contestatoarea afirmă că nu se specifică dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conf.rd.1.21, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator, deoarece în cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere atunci standardele respective nu se aplică, producătorii punctelor de aprindere din România nedeținând asemenea certificări, iar echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic național fără omologarea acestora de ANRE.

Pe cale de consecință, solicită eliminarea acestei cerințe.

v. Referitor la cerințele solicitate prin fișele tehnice nr. 2 - controller punct luminos - rd. 3.3, nr. 3 gateway rd. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu Gateway rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, contestatoarea afirmă că sunt nelegale deoarece se impune îndeplinirea acestora numai prezentarea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice permite și acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate.

Totodată, contestatoarea afirmă că cerința în cauză este și ambiguă întrucât nu stabilește care anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, în opinia sa, menționarea generală a acestuia fiind numai „în scopul avantajării ... SRL. În susținerea invocă Decizia CNSC nr. 1257/C5/1186/2023, menținută prin Hotărârea nr. 435/08.08.2023 de către Curtea de Apel Suceava și Decizia CNSC nr. 380/ C6/3644/2024.

vi. În continuare, societatea contestatoare critică cerința solicitată în Fișa tehnică nr. 5 - Sistem de telegestiune rd. 3.4, cu privire la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus, menționând că TALQ nu este o organizație guvernamentală, iar accesul se face pe baza plății unei cotizații. În opinia sa, din moment ce se solicită respectarea standardelor europene pentru aplicația de telegestiune atunci nu pot fi impuse altfel de standarde ale unor asocieri cu interese comerciale în acest domeniu. Invocă Decizia CNSC nr. 243/C10/3441/2024.

vii. Cu privire la cerința din Fișa tehnică f5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, conestatoarea menționează că în solicitarea de clarificări adresată autorității contractante pe data de 26.02.2024, se precizează că „în Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, în *Centralizator cantități de echipamente* și în alte părți ale PTE - Partea

scrisă, punctul de aprindere este definit ca fiind echipat cu Gateway din fabrica producătorului, în timp ce în egală măsură există Fișa tehnică F5 nr. 3 Gateway de sine stătătoare, iar în cadrul Formulelor F3 Punctul de aprindere nu este echipat cu Gateway". Față de acest aspect, contestatoarea susține că în lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificări în cauză, se impune obligarea autorității contractante la a clarifica dacă prin PTE este prevăzut că punctul de aprindere să fie echipat cu Gateway din fabrica producătorului sau Gateway-ul va fi echipament achiziționat separat cu montaj în punctul de aprindere achiziționat și acesta separat. În acest ultim caz, în opinia sa, se impune modificarea Fișei tehnice F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, în Fișa tehnică F5 nr.4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate (așa cum este Fișa tehnică F5 nr. 3 Gateway), astfel încât ofertanții să cunoască cu certitudine ce trebuie să ofere, mai ales că în *Detaliile de execuție* ale proiectului nu este prevăzut locul în care se va monta punctul de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare.

În opinia contestatoarei se impune și obligarea autorității contractante la explicarea motivului pentru care în Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, în Tabelul Centralizator cu cantități de lucrări și în alte părți ale PTE -Partea scrisă, punctul de aprindere este definit ca fiind echipat cu Gateway din fabrica producătorului, în timp în Fișa tehnică F5 nr. 3 - Gateway este de sine stătătoare, iar în Formularul F3, punctul de aprindere nu este echipat cu Gateway. De asemenea, la rd. 1.20 din Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway se solicită „*montaj: pe stâlp/pe perete/soclu pe sol* ", fapt pentru care se impune obligarea autorității contractante la a indica în clar modalitatea de montaj a punctului de aprindere, cu indicarea unei singure variante.

De asemenea, afirmă contestatoarea, se impune obligarea autorității contractante la a preciza, în cazul racordării punctului de aprindere la rețeaua de alimentare a furnizorului de energie electrică, cine este răspunzător de obținerea Avizului de racordare de la furnizorul de energie electrică și cine va suporta costurile operației respective, întrucât acestea nu sunt prevăzute în PTE.

Cu referire la cerința menționată la rd. 1.18 din Fișa tehnică F5 nr.4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway - temperatura de +85°C, în opinia contestatoarei se impune obligarea autorității contractante la a clarifica la ce temperatură face referire.

Cu privire la senzorul de lumină (crepuscular) montat în interiorul punctului de aprindere, care este închis în mod permanent și are un grad de protecție de IP66, așa cum reiese de la rd. 1.16 Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, contestatoarea susține că cerința aferentă are în vedere că „este întuneric absolut”, fapt pentru care consideră că se impune obligarea autorității contractante la a clarifica modul în care acest senzor va sesiza

momentul stingerii și aprinderii iluminatului public. De asemenea, pentru cerința de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr.4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway se impune obligarea autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției.

viii. În ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică f5 nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led, în opinia contestatoarei, referitor la mențiunile de la rd. 2.1 privind Instrucțiunile de instalare și montaj se impune obligarea autorității contractante la a clarifica poziția de montaj a corpurilor de iluminat, astfel încât ofertanții să poată depune Instrucțiuni de montaj adaptate montajului prevăzut în PTE. De asemenea, ar trebui eliminată cerința de la rd.3.6 deoarece este redundantă, în condițiile în care la rd. 3.3 se solicită Certificarea ENEC, „cea mai înaltă schemă de certificare”.

ix. Referitor la cerințele din Fișa tehnică f5 nr. 2 - controller punct luminos, societatea contestatoare afirmă că prin PTE nu se stabilește locul de montaj al controllerului pe corpul de iluminat (partea superioară a carcasei, partea inferioară, interiorul corpului de iluminat) motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la a clarifica acest aspect. De asemenea, cu privire la cerința de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr.2 Controler de telegestiune se impune obligarea autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției, întrucât acest aspect nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.

x. În ceea ce privește cerința din Fișa tehnică f5 nr. 3 – Gateway, contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 se solicită licență de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției, întrucât acest aspect nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.

xi. Prin urmare, în opinia contestatoarei se impune obligarea autorității contractante la a clarifica cerința privind normele montaj pentru echipamentele prevăzute în formularele f3.

xii. În ceea ce privește obligarea autorității contractante la a accepta echipamente similare cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, societatea contestatoare invocă art. 156 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în*

una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent". Față de acest aspect, susține că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește sintagma „sau echivalent” motiv pentru care s-ar impune obligarea autorității contractante la introducerea acesteia.

În drept, invocă art. 50 alin. (1) și (2), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (6), art. 156 alin. (1) și (2), art. 158 alin. (1) și (2), art. 167 și art. 200 din Legea nr. 98/2016, art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Anexează împuternicire avocațială seria B nr. 7776615/2024 pentru avocat

Prin adresa nr. 11729/535/C6/26.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.002,71 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14091/06.03.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 04.03.2024, eliberată de CEC Bank sucursala Victoria, în sumă de câte 20.003,00 lei.

Prin adresa nr. 1450/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15090/12.03.2024, autoritatea contractantă formulează „*punct de vedere*” prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației, pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, societatea contestatoarea precizează că obiectul contractului îl constituie "...", iar lucrările care trebuie efectuate sunt următoarele: montare stâlpi metalici H util=8m, pentru iluminat (53 buc); montarea de aparate de iluminat cu LED confecționate din materiale ecologice (aluminiu) și care la sfârșitul duratei de viață se pot recicla; realizarea unui punct de aprindere nou cu sistem de telegestiune (1 bucată); implementarea unui sistem de telegestiune, la nivelul întregului sistem de iluminat public propus.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru realizarea documentației tehnice în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice a fost încheiat contractul

nr.44414/23.11.2021, având ca obiect Servicii de proiectare (SF, DTAC/DTOE, PT-DDE) și asistenta tehnică din partea proiectantului privind obiectivul "...".

Contractul în cauză, a fost încheiat cu societatea ... SRL, care a predat spre aprobare Consiliului Local al ..., documentațiile care au făcut obiectul contractului, conform cerințelor HG 907/2006. Studiul de fezabilitate a fost postat pe site-ul instituției, în anexa la HCL nr.208/26.05.2022. Soluția tehnică ce face subiectul proiectului tehnic și implicit a contestației a fost descrisă în conținutul studiului de fezabilitate ca soluție propusă, regăsind aici caracteristicile contestate.

Pentru prezenta procedura au fost solicitate clarificări de la un operator economic interesat, urmând ca pe data de 13.03.2024 să fie postat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, așa cum este precizat la punctul II.1.4.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în baza art.26 alin.6 din Legea 101/2016, având în vedere explicațiile de mai jos preluate din punctul de vedere al proiectantului ... SRL transmis prin adresa nr.38598/07.03.2024.

Referitor la procedura respectivă, autoritatea contractantă menționează că nu este finanțată de către Agenția Fondului de Mediu, ci din bugetul local al ..., nefiind deci aplicabile cerințele minimale ale echipamentelor prevăzute în ghidul fondului de mediu și nici criticile aferente.

În ceea ce privește referatul de verificare a proiectului, autoritatea contractantă învederează că întocmirea, redactarea și conținutul acestuia au fost în sarcina verficatorului, respectiv domnul ..., care deține certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competența sa de verficator de proiecte în toate domeniile din specialitatea Instalații Electrice (Ie), act eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcții. De asemenea, domnul ... are experiență de peste 18 ani în domeniul verificării proiectelor, deține certificarea de Expert Tehnic, fiind și profesor universitar și doctor în Inginerie Electrică, cu peste 5 cărți publicate, printre care și „Ghidul de bună practică pentru instalații de iluminat”, membru în Comisia Tehnică de Examinare nr. 6 - MDRL - București în vederea atestării experților și verficatorilor tehnici de proiecte, Comisia Instalații Electric.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la prezentarea dovezii plății serviciilor de verificare, autoritatea contractantă susține că este nefondată, atât timp cât obligația asigurării serviciilor de verificare este în sarcina proiectantului, aspect care reiese și din decizia CNSC nr. 170/C3/3490/19.01.2024 - „(...) Cu privire la solicitarea contestatoarei, de a fi dispusă reverificarea proiectului tehnic în concordanta cu prevederilor legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii,

Consiliul constata ca serviciile de verificare tehnica a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competenta Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 9 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și citează art. 13 alin. 1) din același act normativ: „(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/ subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Totodată, precizează că în conformitate cu prevederile art.6 alin. 2 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect. În cazul de față, prin grija investitorului a fost inclus acest serviciu în contractul sus menționat. În susținere, invocă art. 6 alin. 3) din HG nr. 5/2024, conform căreia „În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la solicitarea de eliminare a Fișei tehnice nr. 3 – Gateway, presupusa „ambiguitate” este invocată cu scopul de a induce în eroare Consiliul deoarece conform Proiectului Tehnic, se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune, motiv pentru care cere respingerea criticii aferentă ca nefondată.

În ce privește critica față de cerința din Fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.13, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”, autoritatea contractantă menționează că având în vedere durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție, motiv pentru care compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea

componentelor, sens în care trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, achizitoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, între care se regăsesc: ... cu gama ..., ... și ...; ... cu ...; ... cu ... etc. Prin urmare și această critică este nefondată.

Față de critica cerinței din *Fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.13 "aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"*, autoritatea contractantă precizează că pentru a se asigura o durată îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului, care sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. De aceea, în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabili să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat, această verificare fiind o activitate conținută în planul de măsuri programate.

În consecință, afirmă autoritatea contractantă, cerința respectivă este clară, iar operatorul care efectuează operațiunile de mentenanță (cu personalul și utilajele din dotare și nu de la nivelul solului) va trebui să verifice și planeitatea aparatelor de iluminat, motiv pentru care un aparat de iluminat, care are inclusă o bulă de nivel, face ca operațiunea de verificare a planeității să conducă la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, comparativ, verificarea planeității prin utilizarea de sisteme laser presupune o etapa de instalare, configurare, stabilirea unei referințe și dirijarea fasciculului laser către obiectul ce se dorește a fi verificat.

Prin urmare, în opinia autorității contractante și această ar trebui respinsă.

Referitor la critica cerinței din *Fișa tehnică F5 nr. 4 rd. 3.3 referitoare la certificatul de conformitate solicitat*, autoritatea contractantă precizează că cerința este clară și face referire la echipamentul ca un întreg, fiind descrise specificațiile punctului de aprinde și nu cerințele ale elementelor sale componente. Astfel, pentru *Punct de aprindere trifazat cu Gateway ale* cărui cerințe sunt solicitate în *Fișa tehnică nr. 4* se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere complet echipat, motiv pentru se solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu privire la critica adusă cerinței din *Fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.3, nr. 3 gateway rd. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale*, autoritatea contractantă invocă art. 10, 11 12, 21 din HG nr. 668/2017, susținând că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări. În acest sens, invocă decizia CNSC nr. 170/C3/3490/2024 în care s-a considerat ca fiind relevante dispozițiile art.5 și 6 din Decizia 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 2009 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor: „*Articolul 5 -Declarația CE de conformitate - În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză; Articolul 6 - Evaluarea conformității: (1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organisme notificate*”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, scopul reglementării acestor modalități de dovedire a conformității se regăsește, în cadrul considerentului 29 al actului normativ anterior menționat unde se precizează următoarele: „*(29) Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara Europei fără certificate de conformitate, deși din proiectul tehnic nu reiese implicarea în vreun fel a societății ... SRL.

În ce privește critica adusă cerinței din *Fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd.3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus*, autoritatea contractantă precizează că TALQ este o organizație mondială care stabilește un standard acceptat la

nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene, inclusiv iluminatul stradal inteligent cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-ul de management central (CMS) și aplicațiile ... de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS să poată controla diferite alte aplicații. Autoritatea contractantă susține că sistemul de telegestiune trebuie să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate. În acest sens, precizează că are implementat un sistem de telegestiune, iar noul sistem trebuie să poată furniza date cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-uri.

Prin urmare, solicită respingerea criticii în cauză.

Cu privire la critica cerinței din *Fișa tehnică F5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu gateway* din Proiectul Tehnic nr. 1376, unde se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă menționează că pentru punctul de aprindere au fost puse la dispoziție detaliile de execuție pentru instalarea corectă a echipamentului propus. Rolul senzorului de lumină este de a prelua comanda punctului de aprindere în cazul unui defect de comunicare a sistemului de telegestiune. Faptul că în cadrul specificațiilor tehnice a punctului de aprindere s-a solicitat ca acesta să fie echipat cu senzor de lumina nu înseamnă acesta va fi montat în interiorul punctului de aprindere, ci se va monta în exterior pentru a citi lumina ambientală, lucru specific punctelor de aprindere a iluminatului public

În consecință, solicită criticii ca nefondată.

Cu privire la critica cerinței din *F5 nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led*, autoritatea contractantă precizează că poziția de montaj a corpurilor de iluminat este menționată în planurile de situație (planșele IE05-IE12), detaliile de execuție fiind și acestea evidențiate în planșele DE01-DE11.

Referitor la critica adusă cerinței din *F5 nr. 2 - controller punct luminos*, autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei tehnice nr. 2 Controller punct luminos se solicită montaj prin intermediul unui soclu de tip ... sau similar, iar ofertanții vor pune la dispoziție instrucțiunile de montaj pentru acest tip de controler. În ceea ce privește schema de conformitate pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, nu s-a impus o anumită schemă de certificare.

Față de critica cerinței din *F5 nr. 3 - gateway*, cu privire la schema de conformitate pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, autoritatea contractantă precizează că nu a impus o anumită schemă de certificare. În conformitate cu standardul *SR EN*

ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii în baza schemelor de certificare a produselor de tip 1b, 2, 3, 4, 5 și 6. Prin urmare, este sarcina ofertanților de a demonstra că îndeplinesc cerința, aceștia având libertatea de a prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism de certificare în conformitate cu oricare din cele 6 scheme de certificare a produselor menționate mai sus.

Cu privire la critica privind *normele montaj pentru echipamentele prevăzute în formularele F3*, autoritatea contractantă susține societatea contestatoare se limitează la a preciza că ar exista ambiguități în Formularele F3 dar fără a le menționa sau a face o dovadă în acest sens, motiv pentru care solicită respingerea criticii.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *obligare a autorității contractante la a accepta echipamente similare cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini*, precizează că cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare simplificat, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimitere la standarde, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent", aspect menționat în Fișa de date a achiziției la *secțiunea VI.3 Informații suplimentare*.

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare încercă să propună alte echipamente decât cele proiectate, aprobate prin HCL și care sunt cuprinse în dosarul autorizației de construire obținută, în condițiile în care atât în conținutul anunțului simplificat de participare – pct. VI.3 Informații suplimentare, fișei de date a achiziției – pct. VI.3 Informații suplimentare cât și în proiectul tehnic (pag.46 din fișierul PTE-parte scrisă și desenată) se fac mențiuni despre sintagma „sau echivalent”, echivalența fiind cea stipulată în legislația incidentă, respectiv „art. 156, lit. c, alin (4) ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a procedurii.

Referitor la solicitarea privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 405/04.02.2010, conform căreia „Înalta Curte de Justiție a hotărât ca partea care a câștigat procesul nu va obține rambursarea cheltuielilor decât în măsură în care se constata realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil”.

În drept, invocă art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 97/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16137/18.03.2024, societatea ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatoarei la cheltuieli de judecată și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Preliminar, societatea ... SRL citează următoarele prevederi cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022: „ARTICOLUL 10 Criterii de eligibilitate a proiectului. (1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: a) este prevăzut a se realiza în intravilan, la nivelul sistemului de iluminat public deținut/administrat de solicitant; b) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este în proprietatea/administrarea solicitantului, pentru părțile din proiect care presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat; c) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este liber de sarcini, nu face obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, nu face obiectul vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, nu face obiectul procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, pentru părțile din proiect care presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat; d) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public, ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat și ale standardelor din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice, asumate prin cererea de finanțare; e) cuprinde și achiziționarea și instalarea sistemului de telegestiune aferent obiectivului de investiție propus; f) demonstrează economie de energie de minimum 25%, așa cum este definită la art. 4 alin. (1) lit. o); g) prevede realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal; nu sunt acceptate la finanțare tipurile de iluminat arhitectural, iluminat ornamental-festiv sau alte tipuri de iluminat în afara celui menționat mai sus; h) furnizarea/ prestarea serviciului de iluminat public se realizează/se va realiza prin intermediul unui operator, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că serviciile de utilități publice sunt furnizate/prestate prin intermediul unor operatori sau al unor operatori regionali definiți potrivit art. 4 din prezentul ghid, și ale Legii serviciului de iluminat public nr. 230/2006, cu modificările și completările ulterioare. (2) În condițiile în care solicitantul declară, prin cererea de

finanțare, că sistemul de telegestiune existent la nivelul obiectivului de investiții propus îndeplinește condițiile tehnice din prezentul ghid de finanțare, este eligibil proiectul care nu îndeplinește criteriul prevăzut la alin. (1) lit. e); „ARTICOLUL 12 Categorii de cheltuieli eligibile. (1) Sunt considerate eligibile următoarele: a) cheltuielile pentru elaborarea auditului energetic (subcap. 3.1.3 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare), proiectare și asistență tehnică (cap. 3.5 și 3.8 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare) sunt eligibile cumulativ, în limita a 6% din valoarea cheltuielilor eligibile aferente investiției de bază; b) cheltuielile cu consultanța (cap. 3.7 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare) sunt eligibile în limita a 4% din valoarea cheltuielilor eligibile aferente investiției de bază; c) cheltuielile pentru investiția de bază: 1.

achiziționarea și montarea de: corpuri de iluminat LED cu eficiență ridicată, puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundații, stâlpi, elemente de susținere a liniilor, instalații de legare la pământ, console, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public, pentru modernizarea și/sau extinderea sistemului de iluminat; 2. achiziționarea și instalarea sistemului de telegestiune; 3. active necorporale noi (brevete, licențe, know-how) necesare investiției de bază; d) cheltuieli pentru informare și publicitate, conform cap. 5.4 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare; e) TVA aferentă proiectului, în condițiile în care aceasta a fost solicitată și nu este recuperabilă, rambursabilă sau compensată prin orice alte mijloace potrivit prevederilor legale. (2) Cheltuielile bancare, respectiv comisioanele bancare, diferențele de curs valutar etc., nu constituie cheltuieli eligibile. (3) Valoarea proiectului estimată prin cererea de finanțare nu este limitată, beneficiarul fiind obligat să susțină din surse proprii cheltuielile efectuate peste pragurile prevăzute la art. 7 alin. (2) ori cheltuielile declarate neeligibile. În acest context, învederăm faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare, astfel: Art. 12 din HG nr. 907/2016: (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare. Învederăm instanței faptul că, tot din cuprinsul prevederilor HG nr. 907/2016, respectiv din cuprinsul dispozițiilor Anexei nr. 10, rezultă că Proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1., făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - Fise tehnice”.

Față de cele de mai sus, susține că prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din Proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 317/43/2023, cu mențiunea că a formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, plângerea fiind formulată de MUNICIPIUL REGHIN, împotriva Deciziei CNSC cu nr.' 2625/C11/2629/ 08.11.2023.

Prin urmare, în opinia societății ... SRL, aceasta are calitatea de intervenient, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție în favoarea autorității contractante, deoarece „autoarea cererii de intervenție are interesul de a fi menținută documentația de atribuire”, în baza informațiilor mai sus prezentate.

II. Referitor la criticile contestatoarei, societatea intervenientă solicită respingerea acestora ca nefondate, deoarece, în opinia sa, „sunt infirmate chiar de prevederile legale în vigoare”, prevederi care sunt expuse eronat de către societatea contestatoare. În acest sens, afirmă că dispozițiile art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, parte integrantă din Hotărârea nr. 742/2018, potrivit cărora

serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care se aplică la acest moment, sunt următoarele: „Art. 6 - (3) *În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

În ceea ce privește critica vizând *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de montare a unui gateway, impunându-se eliminarea Fișei tehnice nr. 3 gateway*, arată că prin Proiectul Tehnic se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune.

Referitor la *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.13, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere*, intervenienta afirmă că este necesară pentru asigurarea unei durate de exploatare îndelungată, sens în care mentenanța reprezintă o componentă importantă, motiv pentru care compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea acestora. În opinia sa, pentru acest lucru, compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția - Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune. În susținere, prezintă un tabel cu producători de echipamente care au caracteristici similare: ... cu gama ..., ... și ...; ... cu ...; ... cu ... etc.

Cu privire la *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.13 "aparatul de iluminat va fi dotat cu bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"*, societatea intervenientă justifică conținutul aferent prin aceea că se dorește a se asigura o durată îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, mentenanța fiind importantă pe acest aspect. În susținere, menționează că beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, cu ajutorul unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat, facilitarea în cauză conducând la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție. Din comparația sistemului cu bulă față de cele care utilizează sisteme laser, rezultă că folosirea primului este mai avantajoasă.

În ce privește *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința solicitată la Fișa tehnică F5 nr. 4 rd. 3.3 referitoare la*

certificatul de conformitate solicitat, intervenienta afirmă că cereința este clară în sensul că se referă la echipamentul oferat ca un întreg, fiind descrise specificațiile punctului de aprinde și nu cerințele ale elementelor sale componente. Astfel, pentru *Punct de aprindere trifazat cu Gateway* ale cărui cerințe sunt solicitate în Fișa tehnică nr. 4, se cere prezentarea certificatului de conformitate a punctului de aprindere complet echipat. În opinia sa, este dreptul autorității contractante de a solicita un certificat de conformitate sau un raport de testare, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În susținere, invocă Decizia Civilă nr. 1181/2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Totodată, în opinia intervenientei, echivalarea declarației de conformitate cu certificatul de conformitate ar fi o eroare, sens în care citează din jurisprudența Consiliului - *„De altfel, constată Consiliul, chiar autoritatea contractantă susține punctul de vedere al contestatoarei atunci când afirmă în punctul de vedere la contestație că (...) declarația de conformitate este întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate”*. Față de acest aspect, invocă prevederile art. 10, 11, 12 și 21 din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, considerând că este evident faptul că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autoritatea contractantă fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferate.

Cu privire la *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fisele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.3, nr. 3 gateway rd. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale*, intervenienta, intervenienta invocă art. 10, 12 și 21 din HG nr. 668/2017, în sensul că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări, considerând de interes, invocă decizia CNCS nr. 170/C3/3490/2024.

Referitor la *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus*, intervenienta precizează că TALQ este o organizație mondială ce stabilește un standard acceptat la nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene, inclusiv iluminatul stradal inteligent cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-ul de management central (CMS) și aplicațiile ... de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS să poată controla diferite alte aplicații, cerința fiind

necesară autorității contractante pentru ca sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente motiv pentru care solicită respingerea criticii ca nefondată.

Față de critica referitoare la *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică F5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu gateway*, intervenienta arată că din proiectul tehnic reiese că se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune. În susținere invocă Decizia nr. 34/2024 pronunțată de Curtea de Apel Iași, din care rezultă că „*demersul contestatoarei de a solicita completarea detaliilor tehnice de execuție impuse de achiziitoare prin documentația de atribuire reprezintă în realitate o inversare a rolului pe care legislația incidentă în materia achizițiilor publice îl impune autorității contractante, în concordanță cu principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2024*”.

Cu privire la *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică F5 nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led*, intervenienta afirmă că „presupusa ambiguitate se datorează lipsei de analiză a proiectului tehnic de către contestatoare”, cu scopul de a induce în eroare Consiliul, deoarece poziția de montaj a corpurilor de iluminat este menționată în planurile de situație (planșele IE05 - IE12) iar detaliile de execuție în planșele DE01 - DE11.

Referitor la *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică F5 nr. 2 - controller*, intervenienta precizează că din fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos rezultă că se solicită montaj prin intermediul unui soclu de tip ... sau similar, iar ofertanții trebuie să pună la dispoziție instrucțiunile de montaj pentru controlerul de tip ... sau similar. În ceea ce privește schema de conformitate pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, nu s-a impus o anumită schemă de certificare.

Față de critica privind *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică F5 nr. 3 - gateway*, societatea intervenientă menționează că în schema de conformitate se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, fără a fi impusă o anumită schemă de certificare. În susținere, menționează că în conformitate cu standardul *SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor* acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii în baza schemelor de certificare a produselor de tip 1b, 2, 3, 4, 5 și 6, fiind în sarcina ofertanților de a demonstra că îndeplinesc cerința, aceștia având libertatea de a prezenta licența de utilizare a

mărcii de conformitate emisă de un organism de certificare în conformitate cu oricare din cele 6 scheme de certificare a produselor menționate mai sus.

În ceea ce privește critica referitoare la *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește normele montaj pentru echipamentele prevăzute în Formularele F3*, intervenienta solicită respingerea acesteia întrucât contestatoarea nu spune concret ce anume ar fi nelegal și nici nu face vreo dovadă în acest sens.

Referitor la *obligarea autorității contractante la 4 accepta echipamente similare cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini*, intervenienta afirmă că cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimitere la standarde, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent". În opinia intervenientei, prin această critică contestatoarea încercă să propună autorității contractante echipamente de calitate îndoielnică, fără nicio certificare de conformitate și care nu corespund necesității acesteia.

Prin adresa nr. 243/19.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16899/ 20.03.2024, contestatoarea înaintează dovada cheltuielilor de judecată: factură nr. PDV-024 nr.24/01.03.2024, în valoare 7.140,00 lei, reprezentând onorariu conform „*Contract asistență juridică nr. 3660817/24*” emisă de ... avocat colaborator SCA „...”; Contract de asistență juridică nr. 3660817/2024; Ordin de plată nr. 427/18.03.2024, care atesta efectuarea plății onorariului.

Prin adresa nr. 263/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19066/ 28.03.2024, contestatoarea ... SRL depune „*concluzii scrise*”, precizând că își menține în integralitate contestația și solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu privire la pct. II din contestație, respectiv *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică f5 nr. 1 rd. 1.13, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere*” invocă jurisprudența CNSC.

Referitor la nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică f5 nr. 1 rd. 1.13 *"aparatul de iluminat va fi dotat cu bula de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"*, invocă jurisprudența CNSC, care precizează următoarele: „(...) Referitor la cerința „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*”, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a ei. Atât la instalare (conform specificației), cât și în perioada de mentenanță, nu prezintă importanță determinantă în conformitatea produsului existența acestei

metode unice de verificare a planeității. În fapt, verificarea planeității este o activitate ce poate fi asigurată prin diverse metode (inclusiv, prin nivelă, cum arată contestatoarea), iar necesitatea obiectivă a achizitorului este asigurarea ei, nu a dispozitivului cu care se verifică. Prin urmare, nefiind o cerință obiectiv stabilită, se impune eliminarea ei din caietul de sarcini, pentru a nu se menține o restrângere nejustificată a concurenței, contrară evocatelor dispoziții ale art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, autoritatea contractantă va înlocui expresia "vor fi dotate cu bulă de nivel" cu expresia "pot fi dotate cu bulă de nivel".

De asemenea, cu privire la *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fisele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.3, nr. 3 gateway rd. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu Gateway rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale*, invocă deciziile CNSC nr. 380/C6/3644/15.02.2024 și nr. 483/C11/205, 216/27.02.2024.

Cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatoarea reiterează că a criticat nerespectarea de către verificatorul de proiect a prevederilor HG nr. 742/2018 de modificare a HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, art.7 lit. e) și f) „e) întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile; f) verifică, pentru toate tipurile de obiective de investiții și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție”. Față de acest aspect, solicită obligarea autorității contractante la publicarea unui Proiect Tehnic de Execuție verificat în condițiile legii.

Sub aspectul necesității *eliminării Fișei tehnice nr. 3 Gateway*, contestatoarea reiterează neclaritățile constatate, cu referire la detaliile de execuție și devizele din PTE care în opinia sa, fie nu conțin, fie conțin informații lacunare privind echipamentul de tip Gateway.

În ceea ce privește motivația prezentată de către autoritatea contractantă față de necesitatea echipării aparatelor de iluminat cu bula de nivel, susține că această caracteristică este a corpurilor de iluminat deținute de ofertantul ... și regăsită, în mod sigur, și la alți producători. Cu toate acestea, în opinia contestatoarei, utilizarea laserului în verificarea planeității corpurilor de iluminat în timpul operațiunilor de întreținere, este o modalitate simplă și modernă și care „nu necesită

nicio complicație, așa cum încearcă autoritatea contractantă sa acrediteze ideea”.

Referitor la explicațiile autorității contractante din cuprinsul punctului sau de vedere în legătura cu critica referitoare la *Fișa tehnică F5 nr. 4 Punctul de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway*, contestatoarea afirmă că nu sunt susținute de „echipamentul la care face referire autoritatea contractantă în condițiile în care Punctul de aprindere nu este echipat cu Gateway din fabrica producătorului”. Față de acest aspect, solicită să se constate că în cuprinsul Fișei tehnice F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, nu există nicio referire la includerea Gateway-ului în punctul de aprindere. De asemenea, menționează că printre certificările și rapoartele de testare ale Punctului de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway din Fișa tehnică F5 nr. 4, nici măcar una nu face referire la punctul de aprindere echipat cu Gateway, toate fiind specifice unui punct de aprindere simplu-fără echipare cu Gateway.

Cu privire la explicațiile autorității contractante în legătura cu criticile referitoare la *Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, rd.3.3, Fișa tehnică F5 nr. 3 Gateway, rd. 3.3, Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprinderea trifazat cu Gateway, rd. 3.3*, contestatoarea reiterează ca autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 668/2017, conform cărora produsul pentru construcții se comercializează pe baza Declarației de conformitate CE care va fi însoțită de unul din următoarele documente: Certificatul de conformitate CE, Raportul de încercare, Evaluările și verificările efectuate de producător.

De asemenea, contestatoarea reiterează critica potrivit căreia „cerința referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar” este nelegală, întrucât nici prin legislația europeană și nici prin legislația internă nu este prevăzută posibilitatea impunerii unei astfel de cerințe. Precizează că firma ... este membru fondator al TALQ și are sistemul de telegestiune ofertat publicat pe pagina de internet, spre deosebire de ... SRL „în favoarea căruia a fost impusă cerința și care este doar membru simpatizant”.

În opinia contestatoarei, precizările autorității contractante potrivit cărora se solicită atât Punct de aprindere trifazat echipat cu Gateway, cât și Gateway separat de cel existent în punctul de aprindere sunt neverosimile deoarece autoritatea contractantă nu menționează care este rolul și locul de montaj pentru Gateway-ul independent prevăzut în PTE verificat nelegal.

Totodată, precizează că Punctul de aprindere solicitat conform Fișei tehnice F5 nr. 4 la rd. 3.7 are prevăzut gradul de protecție la frig și umezeală IP66 și prin montarea senzorului de lumină în afara punctului de aprindere, care trebuie alimentat pentru funcționare, cu conexiuni electrice și de comunicație din punctul de aprindere, iar carcasa ar trebui

găurită pentru intrarea-ieșirea cablurilor electrice și de comunicație și s-ar pierde în acest caz gradul de protecție de IP66 impus pentru punctul de aprindere.

În legătura cu criticile privind *ambiguitatea cerințelor impuse privind poziția de montaj a corpurilor de iluminat și solicitarea Certificării ENEC pentru corpurile de iluminat montate prin proiect*, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să studieze în detaliu PTE și să clarifice cerința de montare a corpurilor de iluminat pe consola sau în vârf de stâlp, astfel încât să poată fi furnizate în cadrul Propunerii tehnice Instrucțiuni de montaj adecvate.

Referitor la cerința din Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler de telegestiune, contestatoarea menționează că montajul controlerului de corp se realizează prin intermediul unui conector (soclu) de tip ..., iar critica nu viza soclul, ci cu poziția în care acest soclu, împreună cu controlerul de corp, se montează fie pe carcasa superioară a corpului de iluminat, fie pe carcasa inferioară a corpului de iluminat, deoarece, în funcție de poziția de montaj se vor putea pune la dispoziția autorității contractante instrucțiuni de montaj adecvate.

Prin adresele nr. 19833/.../01.04.2024 (...), respectiv nr. 19835/.../01.04.2024 (... SRL), Consiliul a solicitat părților un punct de vedere asupra cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin „*punct de vedere referitor la cererea de intervenție formulată de către ... SRL*” nr. 2090/02.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20115/02.04.2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, având în vedere că societatea respectivă a elaborat documentația tehnică.

Prin adresa nr. 279/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20438/03.04.2024, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către societatea deoarece, în opinia sa, „*intervenienta nu face altceva decât să încerce permanent inducerea în eroare prin intermediul cererilor sale de intervenție*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin „*procedura simplificată*”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”- *execuție lucrări - PMT-2024-P-09, Cod unic de identificare procedura: 4279944-2024-15, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2)*, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și

ponderile aferente fiind: „Prețul ofertei – 40%, Perioada de garanție acordată lucrărilor – 60%”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 1.000.135,64 lei, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în dosarul nr. 630/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 745/.../07.03.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la adresa nr. 97/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16137/18.03.2024, intitulată „cerere de intervenție voluntară”, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 61 alin. 1) și 3) din Codul de Procedură Civilă, conform căroră „1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare; 3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Față de cele de mai sus, cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul ține seama de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15090/12.03.2024, potrivit căruia societatea în cauză a întocmit proiectul tehnic care a stat la baza elaborării cerințelor din documentația de atribuire, care fac obiectul contestației în cauză.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de

dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și Hotărârea nr. 9/2024/11.01.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția a IIa Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul nu va reține, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*proiectant este societatea ... SRL care a impus prin proiectul tehnic de execuție cerințe care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul nr. 1886/18.10.2021 (...) a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către ... SRL*”, deoarece la art. 1 alin. 1) și 2) din Ordinul nr. 1886/2021 pentru aprobarea [Ghidului de finanțare](#) a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, emis de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR, se precizează, în mod expres, următoarele: „1) *Ghidul de finanțare, denumit în continuare ghid, constituie un suport informativ (...); 2) Ghidul conține dispoziții privind: a) scopul, obiectul și indicatorii de performanță ai Programului; b) eligibilitatea solicitantului finanțării, a proiectului propus și a cheltuielilor acestuia; c) procedurile privind evaluarea, implementarea, decontarea și monitorizarea proiectului propus*”.

Prin urmare, informațiile conținute în ghidul respectiv au rolul orientativ în elaborarea solicitării finanțării unui anume proiect, fără legătură cu dispozițiile imperative ale art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15090/12.03.2024, conform cărora „*procedura respectivă nu este finanțată de către Agenția Fondului de Mediu, ci din bugetul local al ..., nefiind deci aplicabile cerințele minime ale echipamentelor prevăzute în ghidul fondului de mediu*”.

De asemenea, Consiliul constată că nu sunt întemeiate nici susținerile cu caracter general ale contestatoarei, potrivit cărora prin cerințele în cauză ar fi favorizat operatorul economic ... SRL, în măsura în care nu prezintă nicio dovadă în acest sens, iar sarcina probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 Cod procedură civilă: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”.

Consiliul va respinge, ca nefondată, și solicitarea contestatoarei de *„a dispune reverificarea proiectului tehnic în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii realizate de ...”*, întrucât acestea nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*;

- art. 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”*; *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Raționamentul de mai sus, este îmbrățișat și la nivelul instanțelor de judecată, în sensul că *„în acest context, conform principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, revine autorității contractante sarcina ca prin exigențele stabilite în documentația de atribuire să asigure îndeplinirea cerințelor minimale de performanță prevăzute în ordin, să asigure îndeplinirea în condiții optime a contractului fără a impune cerințe minime restrictive de calificare ori soluții tehnice, constructive ce nu sunt adaptate la specificul contractului, afectează concurența, limitează*

opțiunile viabile ale autorității și în același timp favorizează unii candidați, restrângând excesiv cadrul procedurii de atribuire” (CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL; Decizia nr. 436/2023).

De asemenea, Consiliul reține că societatea ... SRL este nemulțumită de documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., pe considerentul că în conținutul acesteia ar fi fost introduse cerințe/specificații tehnice nelegale cu rol de restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

I.Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, potrivit primei critici a contestatoarei, *„se impune eliminarea Fișei Tehnice nr. 3 – Gateway, deoarece documentația în ceea ce privește activitatea de montare a unui gateway este ambiguă și nelegală (...) în sensul că nu este prevăzut locul în care se va monta 1 buc. gateway și nici procedurile specifice acestui tip de lucrare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.4) Descriere succintă din anunțuli de participare simplificat nr. ... se precizează următoarele: *„Proiectul «...» are ca obiect extinderea iluminatului public. Soluțiile adoptate prin actualul proiect prevăd următoarele elemente ce trebuie îndeplinite: montare stâlpi metalici Hutil=8m, pentru iluminat (...) montarea de aparate de iluminat cu LED confecționate din materiale ecologice (aluminiiu) și care la sfârșitul duratei de viață se pot recicla (...) realizarea unui punct de aprindere nou cu sistem de telegestiune (...) implementarea unui sistem de telegestiune, la nivelul întregului sistem de iluminat public propus”.*

Din analiza formularului Fișa tehnică nr. 3 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway, Consiliul reține că sunt descrise specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fără a se preciza locul unde se va monta echipamentul în cauză. De asemenea, și în fișierul «PTE PARTE SCRISĂ + DESNATĂ», Tabelul 5 – Listă lucrări, la pct. 3, pag. 20, se precizează următoarele: *„GATEWAY – sistem de telegestiune”*, fără menționarea locației în care se va instala echipamentul în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere mai sus amintit și nici ale intervenientei, din cererea de intervenție nr. 97/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16137/18.03.2024, potrivit căroră *„în proiectul tehnic se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune”*, deoarece pentru orice echipament care trebuie instalat, inclusiv gateway, ofertantul trebuie să cunoască locul de montare, pentru a stabili modalitatea în care va realiza acest lucru, precum și consumurile de materiale/manoperă aferente. Aceste informații sunt cu atât mai necesare, cu cât la pct. IV.4.1 Modul de

prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că *„Ofertantii vor face o descriere detaliată a lucrărilor”*.

În ceea ce privește *„procedurile de execuție”*, Consiliul are în vedere că potrivit caietului de sarcini, în această privință, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertaților cum anume vor monta echipamentul în cauză, conform cerinței de la pct. 3 Propunerea tehnică din caietul de sarcini, pag. 13, este sarcina ofertantului de *„a adopta soluția tehnică de execuție”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la precizarea locației unde se va instala echipamentul gateway.

II. O altă critică a contestatoarei se referă la *„cerințele solicitate la Fișa Tehnică F5 nr. 1 RD. 1.13 referitoare la «Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere»”*.

Referitor la critica de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.13 din fișa Tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED din anexa caietului de sarcini se precizează următoarele: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «Deschis» pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu este în măsură să demonstreze de ce anume a introdus cerința în cauză, singurul argument menționat în punctul de vedere al acesteia, fiind acela că *„ținând seama de durata de viață solicitată 100.000 ore (...) o componentă importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaje și, implicit, costurile intervenției”*, adică informații care nu prezintă relevanță din perspectiva performanței sistemului de iluminat.

Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta este interesată de timpul de intervenție cât mai scurt, eficientizarea consumului de resurse umane și de utilaje, de reducerea costurilor de intervenție în legătură cu lucrările de mentenanță post-garanție, aspecte care, însă, nu se regăsesc în caietul de sarcini, astfel că nu pot fi suplinite prin specificații tehnice.

În același sens, Consiliul nu va lua în considerare nici precizările intervenientei potrivit cărora ar exista *„producători consacrați pe piața*

mondială", întrucât cerința respectivă este în dezacord cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței respective.

III. Următoarea critică a contestatoarei vizează cerința *„solicitată la Fișa Tehnică F5 – Nr. 1 RD. 1.13”*, care, în opinia contestatoarei, este *„lipsită complet de utilitate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.13 din fișa Tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED din anexa caietului de sarcini se precizează următoarele: *„Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*.

Și față de cerința în cauză, prin punctul de vedere menționat anterior, autoritatea contractantă a argumentat introducerea cerinței în cauză prin *„scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și reducerea riscului de blocare a traficului”*, care, însă, nu justifică alegerea acestei metode restrictive prin raportare la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 invocat mai sus, în condițiile în care există și alte metode de verificare a planeității, cum ar fi cea cu ajutorul laserului.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței respective.

IV. Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerința din Fișa tehnică nr. 5 – 4 rd. 3.3. care privește certificatul de conformitate, în sensul că *„nu este clar dacă proiectantul a solicitat certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.3 din Formularul nr. 5 - Fișa tehnică nr. 4 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, se precizează următoarele: *„Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 – Anexa J, SR EN 60068-2-1:2017, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995+A1:2003+A2:2015+AC:2017+AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065/2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*.

În mod corelativ, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile de la recitalul (38) din REGULAMENTUL (CE) NR. 765/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI, din 9 iulie 2008, de stabilire a cerințelor

de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, conform căruia „*Marcajul CE ar trebui să fie singurul marcaj de conformitate care să indice dacă un produs este conform legislației comunitare de armonizare. Cu toate acestea, alte marcaje pot fi folosite atât timp cât contribuie la îmbunătățirea protecției consumatorilor și nu intră în domeniul de aplicare a legislației comunitare de armonizare*”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15090/12.03.2024, autoritatea contractantă precizează: „*se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere complet echipat*”, adică inclusiv a „*ieșirilor monofazate cu Gateway*”, aspecte care însă nu se regăsesc la rubrica respectivă din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării de mai sus.

V. O altă critică a contestatoarei se referă la cerințele din „*fișele tehnice nr. 2 Controller punct luminos – rd. 3.3; Nr. 3 – gateway – rd. 3.3.; Nr. 4 – Punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate*”, în sensul că „*solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vedere îndeplinirii cerinței*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: *Controller punct luminos*, Fișa tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: *Gateway*, Fișa tehnică nr. 4 – Utilajul, echipamentul tehnologic: *Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway*, se precizează următoarele: „*Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 – Anexa J, SR EN 60068-2-1:2017, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995+A1:2003+A2:2015+AC:2017+AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065/2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare*”.

Potrivit literaturii de specialitate „*certificarea de conformitate reprezintă procesul realizat de o terță parte în scopul de a confirma existența siguranței că un produs este conform cu un document normativ, cu Directivele Uniunii Europene sau cu un anumit standard ISO sau european*”, în timp ce „*Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE*”.

Conform art. 156 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor (...)*”.

Prin analogie cu norma juridică anterior invocată, Consiliul apreciază că atât declarația de conformitate, cât și certificatul de conformitate vizează respectarea directivelor Uniunii Europene, situație în care fiecare dintre aceste documente poate constitui o probă semnificativă în acest sens, motiv pentru care, constată că se impune admiterea criticii contestatoarei, cu *„obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței*”.

De altfel, în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15090/12.03.2024, chiar autoritatea contractantă face referire la declarația de conformitate, invocând art. 5) din Decizia 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 2009 privind un cadrul comun pentru comercializarea produselor, în sensul că *„legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs – Declarația CE de conformitate*”.

VI. Potrivit următoarei critici a contestatoarei, cerința de la fișa tehnică nr. 5 – Sistem de telegestiune – rd. 3.4, referitoare la *„compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus este nelegală*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 5 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public se precizează următoarele: *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați (...)*”.

TALQ reprezintă un consorțiu global, fondat de companii din industria iluminatului, care propune diverse inițiative și bune practici în domeniul aplicațiilor de iluminat public pentru *„orașe inteligente*”, care, însă, nu sunt obligatorii în domeniu, neavând valoare de standarde europene.

Conform punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, scopul derulării procedurii de atribuire în cauză este acela ca *„sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate”*.

Or, pentru a realiza dezideratul de mai sus, autoritatea contractantă a precizat deja în cadrul documentației de atribuire, că, pentru fiecare echipament în parte, se va prezenta *„certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE”*, situație în care solicitarea ca viitorul ofertant să fie membru al organizației TALQ, ceea ce presupune inclusiv plata unei cotizații, are caracter restrictiv, contrar dispozițiilor art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.

VII. Potrivit următoarei critici a contestatoarei, cerința din Fișa tehnică nr. 5 – 4 – Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu gateway *„este nelegală și se impune obligarea autorității contractante de a preciza, în cazul racordării punctului de aprindere la rețeaua de alimentare a furnizorului de energie electrică, cine este răspunzător de obținerea avizului de racordare (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.20 din Fișa tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway se precizează următoarele: *„Montaj: pe stâlp/pe perete/soclu pe sol”*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei referitoare la *„obligarea Autorității contractante la a clarifica dacă prin PTE este prevăzut ca punctul de aprindere să fie echipat cu Gateway din fabrica producătorului sau Gateway-ul va fi echipament achiziționat separat cu montaj în punctul de aprindere achiziționat și acesta separat”* deoarece, în motivarea anterioară, s-a specificat clar că se solicită atât montarea unui punct de aprindere cu gateway, cât și unui echipament - gateway separat.

Pe de altă parte, din cuprinsul cerinței criticate nu rezultă, în mod clar, unde anume vor fi montate echipamentele în cauză, *„pe stâlp sau pe perete sau soclu pe sol”*, aceste informații lipsă fiind importante deoarece fiecare modalitate de montare necesită proceduri, materiale și unelte diferite, dar și costuri diferite.

De asemenea, în funcție de locul unde vor fi montate echipamentele în cauză, va fi necesar și obținerea unui aviz racordare de la furnizorul de energie electrică, în documentația nefiind menționat cine anume se va ocupa de obținerea acestora.

De altfel, pe acest aspect, nici în cadrul punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă și nici în cererea de intervenție, nu se regăsește niciun contraargument față de critica contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la precizarea locului unde se va monta echipamentul în cauză și cine anume este responsabil de obținerea avizului de racordare.

Tot cu privire la echipamentul în cauză, contestatoarea mai susține că cerința de la pct. 1.18 din Fișa tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, prin care se solicită *„Temperatura de funcționare: - 40°....+85°”* este restrictivă prin raportare la temperatura maximă înregistrată pe teritoriul țării noastre *„+44,5° în anul 1951”*.

Cu privire la acest aspect, având în vedere lipsa oricărei informații din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, și din cererea de intervenție, Consiliul consideră că se impune obligarea autorității contractante la justificarea și stabilirea unei temperaturi de funcționare care să țină cont de condițiile actuale de mediu, care să nu fie restrictive.

În ceea ce privește critică față de *cerința de la pct. 1.16 din FT nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway*, prin care se solicită un grad de protecție asigurat de carcasă de IP66, motiv pentru care s-ar impune *„obligarea Autorității contractante la a clarifica modul în care acest senzor va sesiza momentul stingerii și aprinderii iluminatului public, pentru care a fost de altfel montat în PA”*, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât cerința în cauză se referă strict la gradul de protecție asigurat echipamentului (protecție IP66 - protecție totală la praf și protejare împotriva jeturilor de apă pulverizată printr-o duză de 12,5 mm la un debit de 100 litri pe minut, timp de 3 minute, de la o distanță de 3 m), neavând legătură cu poziționarea senzorului într-un *„întuneric absolut”*.

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„pentru cerința de la rd.3.4 (...) se impune obligarea autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 se solicită licență de utilizare a mărcii de conformitate”*, în măsura în care:

- cerința de la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway: *„Punctul de aprindere va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”*;

- potrivit definiției, standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 descrie principiile fundamentale ale certificării produselor și prezintă liniile directoare referitoare la schemele de certificare a produselor, garantând

faptul că certificatele acordate de diferite organisme de certificare sunt la fel și că certificarea este realizată într-o manieră corectă și competentă;
- prin urmare, marca de conformitate este specifică fiecărei scheme de certificare, respectiv echipamentului în cauză, motiv pentru care fiecare ofertant va prezenta certificarea conform schemei utilizate de producătorul echipamentului. De altfel, în acest sens, este și mențiunea autorității contractante din punctul de vedere aferent, potrivit căreia „ofertanții au libertatea de a prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism certificare conform schemei de certificare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la precizarea locului unde se va monta echipamentul în cauză, cine anume este responsabil de obținerea avizului de racordare și stabilirea unei temperaturi de funcționare care să țină cont de condițiile actuale de mediu, care să nu fie restrictive.

VIII. O altă critică a contestatoarei se referă la cerința menționată rd. 2.1 din Fișa tehnică nr. 5 – 1 Aparat de iluminat stradal cu Led în sensul că, în opinia sa, *„se impune obligarea autorității contractante la a clarifica poziția de montaj a corpurilor de iluminat, astfel încât ofertanții să poată depune Instrucțiuni de montaj adaptate montajului prevăzut în PTE”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2.1 din Fișa tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, se precizează următoarele: *„Echipamentul va fi însoțit de instrucțiuni de instalare și montaj”*.

De asemenea, din verificarea anexelor la caietul de sarcini, planșele IE02-IE05, Consiliul constată că se regăsesc marcate locurile de montaj ale corpurilor de iluminat, legenda din fiecare planșă fiind explicită în acest sens. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză.

Pe de altă parte, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia la pct. 3.6 din fișa tehnică în cauză se menționează că *„Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN SO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”*, motiv pentru care s-ar impune *„eliminarea cerinței de la rd. 3.3 unde se solicită Certificarea ENEC, care reprezintă Licența de utilizare a mărcii de conformitate pe cea mai înaltă schemă de certificare Schema 5 potrivit SR EN ISO/CEI 17065:2013”* Consiliul o va admite, deoarece:

- Certificatul ENEC este emis pentru dispozitivele electrice și electronice fabricate în conformitate cu standardele europene de siguranță, fiind emis de instituții autorizate, în temeiul Regulamentului 765/2008 (comercializarea produselor și cerințe de acreditare și supraveghere a

pieței), respectiv Decizia 768/2008/CE (un cadru comun pentru comercializarea produselor);

- din perspectiva definiției, certificarea ENEC se referă la aceleași standarde de siguranță *„conform directivelor esențiale UE”*, care au fost prezentate în detaliu la pct. 3.3. din cadrul aceleiași fișe tehnice, motiv pentru care impunerea a două cerințe cu același scop este redundantă;
- pe acest aspect, nici autoritatea contractantă în punctul de vedere și nici intervenienta prin cererea de intervenție nu au prezentat vreun contraargument față de critica contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la rd. 3.3. din Fișa tehnică nr. 5 – 1 Aparat de iluminat stradal cu Led.

IX. Potrivit următoarei critici a contestatoarei, cerința de la rd. 2.1. din Fișa tehnică nr. 5 – 2 Controller punct luminos este nelegală deoarece *„prin PTE nu se stabilește locul de montaj al controllerului pe corpul de iluminat (partea superioară a carcasei, partea inferioară, interiorul corpului de iluminat)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2.1 din Fișa tehnică nr. 5 – 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos se precizează următoarele: *„Echipamentul va fi însoțit de instrucțiuni de instalare și montaj”*. De asemenea, la pct.1.10 din fișa tehnică respectivă este precizat următorul aspect: *„Montaj: soclu ... (...)”*.

Or, în condițiile în care în fișa tehnică respectivă se precizează că montajul controllerului se va face în soclul ..., indiferent de locația acestuia, în *„partea superioară a carcasei, partea inferioară, interiorul corpului de iluminat”*, în funcție de varianta constructivă, este la latitudinea fiecărui ofertant ce anume tip de echipament va oferta.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 5 – 2 Utilajul, echipamentul tehnologic *„se impune obligarea autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licență”*, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că anterior s-a stabilit că *„În ceea ce privește schema de conformitate pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, nu s-a impus o anumită schemă de certificare (...) ofertanții având libertatea de a prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism de certificare în conformitate cu oricare din cele 6 scheme de certificare a produselor menționate mai sus”*.

X. Pentru identitate de raționament, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica contestatoarei potrivit căreia la cerința de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F 5 – 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway: *„Gateway-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate*

emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”, se impune „obligarea autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare se solicită autorizare”, având în vedere motivarea de mai sus, potrivit căreia „În ceea ce privește schema de conformitate pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, nu s-a impus o anumită schemă de certificare (...) ofertanții având libertatea de a prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism de certificare în conformitate cu oricare din cele 6 scheme de certificare a produselor menționate mai sus”.

XI. Consiliul va respinge, ca nefondată și critica generală a contestatoarei potrivit căreia „la multe dintre normele de montaj pentru echipamentele prevăzute în Formularele F3 există grave ambiguități”, în măsura în care în Fișa tehnică F 5 – 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway sunt prezentate, în detaliu, informații cu privire la: „1. Parametrii tehnici și funcționali; 2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare; 3. Condiții privind conformitate cu standardele relevante; 4. Condiții de garanție și post garanție; 5. Alte condiții cu caracter tehnic”, iar contestatoarea nu precizează, în mod concret, în ce anume ar consta ambiguitatea, conduită contrară art. 249 din Codul de procedură civilă- „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

XII. Ultima critică a contestatoarei se referă la „obligarea autorității contractante de a accepta echipamente similare cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini”, în susținere, contestatoarea invocând dispozițiile art. 156 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform normei legale invocate mai sus, „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent”.

Or, norma legală de mai sus face referire la introducerea sintagmei „sau echivalent” în situațiile în care specificațiile tehnice fac referire la standarde naționale care transpun standarde europene,

evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale etc. și nu la echipamentele tehnice care se regăsesc în propunerea tehnică în sensul prevăzut la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Prin urmare, în situația în care s-ar accepta solicitarea contestatoarei, s-ar ajunge la depunerea unei oferte alternative, în condițiile în care în documentație de atribuire nu se menționează că este permis acest lucru.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea în cauză.

De asemenea, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că prin Încheierea nr. 745/.../07.03.2024, Consiliul a suspendat procedura de atribuire, iar remediile dispuse vor putea fi efectuate de către autoritatea contractantă cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, cu privire la solicitarea contestatoarei *„de obligare a autorității contractante plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta”*, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin 9) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Conform facturii seria PDV nr. 24/01.03.2024, valoarea aferentă cheltuielilor respective este de 7.140 lei.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației după cum urmează:

- precizarea locației unde se va instala echipamentul gateway;
- eliminarea cerinței de la pct. 1.13 din Fișa tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «Deschis» pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”*;

- eliminarea cerinței de la pct. 1.13 din Fișa tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia *„Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*;
- completarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 – 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway - rd. 3.3 în sensul că se solicită *„certificat de conformitate și pentru ieșirile monofazate cu Gateway”*;
- modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate;
- eliminarea cerinței de la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 5 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public conform căreia *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați (...)”*;
- precizarea locului unde se va monta echipamentul Gateway și cine anume este responsabil de obținerea avizului de racordare;
- eliminarea cerinței de la rd. 3.3. din Fișa tehnică nr. 5 – 1 Aparat de iluminat stradal cu Led, conform căreia *„Se va prezenta certificate ENEC sau similar ce va confirma respectarea următoarelor standard: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2023+A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat UE. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*.

Măsurile anterior dispuse se vor aplica conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...)”*, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 de lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată solicitate.

Va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., cu obligarea autorității contractante la modificarea documentației după cum urmează:

- precizarea locației unde se va instala echipamentul gateway;
- eliminarea cerinței de la pct. 1.13 din Fișa tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «Deschis» pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”*;
- eliminarea cerinței de la pct. 1.13 din Fișa tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia *„Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*;
- completarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 – 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway - rd. 3.3 în sensul că se solicită *„certificat de conformitate și pentru ieșirile monofazate cu Gateway”*;
- modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate;
- eliminarea cerinței de la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 5 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public conform căreia *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați (...)”*;
- precizarea locului unde se va monta echipamentul Gateway și cine anume este responsabil de obținerea avizului de racordare;
- eliminarea cerinței de la rd. 3.3. din Fișa tehnică nr. 5 – 1 Aparat de iluminat stradal cu Led, conform căreia *„Se va prezenta certificate ENEC sau similar ce va confirma respectarea următoarelor standard: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2023+A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat UE. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*.

Măsurile anterior dispuse se vor aplica conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 de lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată solicitate.

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...