



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 721/C3/590

Data: 05.05.2020

Prin contestația nr. 1544/03.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13179/06.04.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5799/25.03.2020, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în procedura licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Lărgirea la 4 benzi de circulație DJ 592 - Moșnița Nouă, ..., inițiată cu anunțul de participare nr. CN1013024, publicat în SEAP la 13.07.2019, s-a solicitat anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, în partea ce privește respingerea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la constatarea conformității și acceptabilității ei. Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI 689I9I4, reprezentată convențional prin avocat, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1544/03.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13179/06.04.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5799/25.03.2020, emis de autoritatea contractantă, în procedura mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (fiind considerate incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), motivat de faptul că o parte a articolelor de deviz nu ar demonstra respectarea tehnologiei de execuție prevăzute în caietul de sarcini, că ar exista articole de deviz prezentate în plus, cu o valoare de cca. 237.412,19 lei și, de asemenea, că ar exista diferențe în minus, în valoare de 60.848 lei.

Preliminar, contestatoarea subliniază caracterul obligatoriu al tuturor clarificărilor aduse de o autoritate contractantă documentației de atribuire. Prin acestea pot fi aduse, potrivit legii, atât lămuriri în privința interpretării/înțelegerii cerințelor documentației, cât și modificări ale acesteia.

În cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a publicat, inițial, în caietul de sarcini, o anumită listă de cantități de lucrări F3, pentru ca, ulterior, prin clarificările publicate în SEAP la 26.07.2019 (ora 02:48 - sub nr. 2/26.07.2019), să revină asupra acesteia și să comunice ofertanților Antemăsurătoarea de care să țină cont în elaborarea listelor de cantități de lucrări, clarificare întărită prin răspunsurile nr. 4/06.08.2019 și nr. 6/08.08.2019.

În fapt, însă, în momentul evaluării propunerii financiare (adică ulterior decriptării prețurilor), autoritatea contractantă a decis să nu mai aplice propriile clarificări.

Astfel, contestatoarea arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a informat-o că oferta a fost respinsă deoarece trebuiau avute în vedere doar listele de lucrări de cantități incluse în caietul de sarcini, nu și Antemăsurătoarea, în privința căreia, cu această ocazie, a aflat că, de fapt, nu era obligatorie.

Mai mult, precizează contestatoarea, deși prin comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă face trimitere la punctul nr. 6 din răspunsul nr. 8, publicat în SEAP la 12.08.2019, acestea nu indică faptul că nu ar fi trebuit respectată Antemăsurătoarea, cu toate că, prin solicitarea de clarificări în cauză, era cerută, în mod expres, precizarea listelor de cantități care trebuie folosite în ofertare (cele publicate inițial în SEAP sau cele din Antemăsurătoare).

Or, autoritatea contractantă nu a răspuns în sensul că Antemăsurătoarea nu este obligatorie și că trebuie respectate doar listele din caietul de sarcini, ci a indicat valori tehnice chiar pentru articolele de deviz care existau doar în Antemăsurătoare.

Totodată, contestatoarea precizează că diferențele, în plus/în minus, constatate la nivelul ofertei sale, nu reprezintă altceva decât diferențe determinate de folosirea articolelor de deviz corespunzătoare Antemăsurătorii.

Pe de altă parte, apreciază contestatoarea, dacă oferta declarată câștigătoare, depusă de, nu a fost elaborată pe baza antemăsurătorii (nerespectând, astfel, clarificarea autorității contractante nr. 2/26.07.2019), decizia de a o declara câștigătoare este nelegală.

În acest context, contestatoarea solicită verificarea modului în care autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți și a interpretat documentația de atribuire într-un mod onest, echitabil și transparent și nu într-un mod în care să fie avantajat vreunul dintre ofertanți.

În continuare, contestatoarea susține că nu este legal nici motivul de respingere reținut în cazul unora dintre articolele de deviz prin raportare la neprecizarea expresă a capacității utilajelor folosite. Astfel, în cazul articolelor de deviz DG06B1, TSC35A3 și TSC35A32, autoritatea contractantă a invocat faptul că, în elaborarea ofertei, s-ar fi avut în vedere utilaje de încărcare cu o capacitate mare, care nu au fost menționate expres în documentele acesteia.

În primul rând, contestatoarea precizează faptul că nu a fost transmisă niciun fel de solicitare de clarificări, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă alegând să respingă oferta, sub acest aspect, fără lămurirea motivului de respingere cu ofertantul în cauză, conduită, de altfel, deseori sancționată de CNSC/instanțele de judecată (Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 2963/2012-R din 19 iulie 2012).

În al doilea rând, contestatoarea consideră eronată concluzia autorității contractante, precizând că, în Anexa 1 - Lista utilaje (polița CPM 965214922) de la pag. 295 - 297 din propunerea tehnică, a indicat, în mod clar, faptul că deține mai multe tipuri de utilaje/echipamente, inclusiv încărcătoare cu capacități diferite de încărcare (cele marcate), printre care se regăsesc și cele avute în vedere în elaborarea ofertei.

De asemenea, conform mențiunii de la finalul centralizatorului Echipamente utilizate pentru execuția lucrărilor „Lărgirea la 4 benzi de circulație DJ 592 - Moșnița Nouă, jud.” (pag. 232-233 din ofertă), contestatoarea a specificat faptul că poate asigura suplimentarea utilajelor și echipamentelor, respectiv, în cazul apariției unor defecțiuni, acestea vor fi înlocuite cu alte utilaje și echipamente la aceiași parametri tehnici.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, nu a existat vreo cerință, în documentația de atribuire, de a se prezenta în mod detaliat capacitățile utilajelor/echipamentelor și, în orice caz, dacă autoritatea contractantă considera necesar a verifica, în mod detaliat, capacitățile de încărcare a utilajelor avea posibilitatea transmiterii unei solicitări de clarificare.

Dimpotrivă, s-a indicat, în mod repetat, că ofertantul avea deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

În subsidiar, contestatoarea arată că și în ipoteza în care capacitatea utilajului avut în vedere, în elaborarea articolelor de deviz menționate mai sus, ar fi greșit indicată în ofertă, față de cerințele documentației de atribuire, acest fapt nu ar fi putut fi apreciat decât ca o abatere tehnică/ omisiune minoră, remediabilă, în condițiile art. 139 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Chiar în cazul în care s-ar considera că, din eroare, ar fi utilizat utilaje cu capacități mai mari, care sunt mai eficiente și generează costuri mai mici pentru autoritatea contractantă, contestatoarea susține că valoarea diferenței de cost pentru cele 2 tipuri de utilaje, respectiv a pretensei abateri tehnice/omisiuni spre remediere, este de 89.095,32 lei, reprezentând 0,34% din valoarea ofertei, abatere minoră în înțelesul legii.

În continuare, contestatoarea arată, punctual, în privința fiecărui motiv concret de respingere, indicat în comunicarea privind rezultatul procedurii, că autoritatea l-a reținut în mod greșit și nelegal.

Astfel, contestatoarea menționează că, în cadrul **Devizului 1 – Refacere cadru natural – Obiect 02 Amenajare PM**, articolele TRA01A05P (poziția 5) - 3070,98 lei, TSH05A1 (poziția 6) - 40427,64 lei, TSH04A1 (poziția 7) - 69829,56 lei, TSH18A1 (poziția 12) - 6948,89 lei, TRI1AA01F1 (poziția 13) - 45,99 lei, TRA01A09 (poziția 14) - 6,56 lei, TRI1AA08F1 (poziția 15) - 35,77 lei, TSH20A1 (poziția 16) - 45970,44 lei => 166.335,83 lei, s-au ofertat în deplină conformitate cu Antemăsurătoarea publicată în clarificarea nr. 2/26.07.2010.

Contestatoarea precizează că acestea nu aveau corespondent în Listele de cantități publicate inițial în SEAP, fiind omise, dar sunt necesare lucrării, astfel cum reiese și din Antemăsurătoare.

Obiect 3 Drum - Deviz 1 Terasamente - autoritatea contractantă a reținut că articolul de deviz utilizat, respectiv articolul DG0681 – *spargere și desfacere beton de ciment*, se referă la o altă tehnologie de execuție (alte tipuri de materiale) și că articolul prevede alte utilaje și alte norme de timp (în ofertă, operațiunea este mecanică).

Legat de acest motiv de respingere, contestatoarea precizează că articolul ofertat în cadrul Ob.3 Drum - Deviz 1 Terasamente, la poziția 5, corespunde întocmai cu activitatea corespunzătoare din Antemăsurătoarea comunicată ofertanților de autoritatea contractantă, inclusiv cantitatea de 215,00 și unitatea de măsură mc (metri cubi).

Cele două activități (cea din listele inițiale, din caietul de sarcini și cea din Antemăsurătoare), în opinia contestatoarei, nici nu pot fi comparate din punct de vedere monetar atât timp cât articolul DG05A1 se măsoară în mp, iar DG06B1 în mc. Astfel că, acest motiv de respingere poate fi validat doar în măsura în care susținerea autorității contractante, potrivit căreia, Antemăsurătoarea nu trebuia folosită, ar fi legală, ceea ce, apreciază contestatoarea, este absurd prin raportare la caracterul obligatoriu al tuturor clarificărilor și al tuturor modificărilor aduse documentației inițiale prin clarificări.

Autoritatea contractantă mai arată, în comunicarea privind rezultatul procedurii, faptul că *art. 24 - TSE01A1 (nivelarea manuală a terenurilor și a platformelor ... teren ușor): (...)* MP, în valoare de 54.120,07 lei (cheltuieli directe), este prevăzut în mod eronat – suplimentar (fiind inclus și în antemăsurătoare – tot eronat - în acest deviz); activitatea este prevăzută în Devizul următor: *art. 1 – TSE06B1 (pregătirea platformei de pământ pentru strat izolator ... în pământ coeziv): 512 100 MP, în valoare de 124.135,19 lei (cheltuieli directe).*

Față de această afirmație a autorității contractante, contestatoarea opinează, pe de o parte, că includerea eronată a anumitor aspecte în clarificările documentației de atribuire nu poate fi imputată ofertanților care, în acord cu legislația și practica în domeniu, au respectat caracterul obligatoriu al acestora, iar pe de altă parte, era datoria autorității să corecteze eventualele erori, prin clarificări subsecvente, de modificare a documentației de atribuire, prin publicarea transparentă în SEAP, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Acest articol de deviz nu avea corespondent în listele de cantități, publicate inițial în SEAP, contestatoarea apreciind că, prin clarificarea autorității contractante nr. 2/26.07.2019, a fost modificată, în mod corespunzător, lista de cantități din caietul de sarcini, iar diferența valorică apărută la nivelul propunerii financiare este justificată de folosirea în elaborarea ofertei a Antemăsurătorii.

Obiect 3 Drum - Deviz 2 Suprastructură

În privința acestui capitol de lucrări, contestatoarea arată că a ofertat DA12B1, în loc de DA12C1, deoarece, în conformitate cu caietul de sarcini - Fundații din PS (pagina 52) în fișierul PS2 piese scrise drum și pod - semnat.pdf - se specifica următorul aspect: *art.3. Agregate naturale - Pentru execuția fundației din piatră spartă se utilizează următoarele agregate naturale: piatră spartă amestec optimal 0-63 mm sau 0-40mm, conform SR EN 12620, SR EN 13242, SR EN 13043.*

Piatra spartă amestec optimal se poate obține prin amestecarea sorturilor 0-8 (savura), 8-16, 16-25, 25-40 (split), 40-63 (piatră spartă mare), fie direct de la concasare, dacă se respectă condițiile din tabelul 1 și are granulozitatea conform tabelului 2.

În acest context, contestatoarea a apreciat că straturile de fundație reprofilate, din piatră spartă, pentru drum cu așternere mecanică, executate cu împănare, au un grad, net, superior, de stabilitate.

De altfel, proiectantul nu impune folosirea anumitor sorturi la stratul de fundație de piatră spartă, în timp ce, prin caietul de sarcini, autoritatea indică faptul că *se utilizează următoarele agregate naturale: piatră spartă amestec optimal 0-63 mm sau 0-40 mm, conform SR EN 12620, SR EN 13242, SR EN 13043.*

Astfel, înainte de punerea în operă, se va executa un tronson de probă, în lungime de minimum 30 m cu lățimea de cel puțin 3,50 m (dublul lățimii utilajului de compactare), experimentarea având ca scop stabilirea, în condiții de execuție curentă pe șantier, a componentei atelierului de compactare și a modului de acționare a acestuia, pentru

realizarea gradului de compactare pretins prin caietul de sarcini, și anume, dacă grosimea prevăzută în proiect (15 cm) se poate executa într-un singur strat sau două, cu o suprafațare corectă.

Prin urmare, având în vedere perioada de garanție oferită pentru lucrările executate, prin alegerea articolului de deviz DA12B1, contestatoarea a propus o tehnologie de execuție superioară (cu împănare), context în care, nu doar că s-au respectat normativele în vigoare, dar aduce și un plus de calitate lucrărilor, ceea ce-i permite să acorde o perioadă de garanție maximă.

În privința articolului de deviz TSC35A3, indicat în Antemăsurătoare (prevăzut în locul articolului de deviz TSC35AU), contestatoarea susține că nu se impunea folosirea unui anumit tip de încărcător, ofertantul având deplina libertate de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte.

Totodată, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, referitor la utilajul încărcător frontal, a prezentat, în propunerea tehnică, modalitatea de asigurare a utilajelor, prezentând documentele privind deținerea/disponibilitatea acestora.

Obiect 3 Drum - Deviz 3 Drumuri laterale

Referitor la folosirea articolului de deviz 3 TSC04F1, în loc de TSC02D1, contestatoarea susține că acesta este, conform clarificării nr. 2/26.07.2010 și a Antemăsurătoarei, în strânsă legătură cu articolul 4 TSC35A3 din Antemăsurătoare.

Utilizându-se articolele, în acest mod, se obține o normă de timp optimizată, de 1,35 ore/100 mc, în loc de 4,77 ore/100 mc, ceea ce nu este interzis de nicio prevedere legală, de vreun normativ sau de vreo specificație a documentației de atribuire.

Obiect 3 Drum - Deviz 4 Trotuare

În mod similar, utilizându-se astfel articolele de deviz, contestatoarea arată că se obține o normă de timp optimizată, de 1,28 ore/100 mc, în loc de 4,76 ore/100 mc, respectiv o valoare monetară mai scăzută, de 8.294,40 lei, în loc de valoarea estimată, de 36.576,79 lei, fapt neinterzis nici prin documentație și nici prin lege și, de altfel, benefic pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește articolul de deviz DB16D1, contestatoarea precizează faptul că, pe de o parte, acesta este prevăzut în Antemăsurătoare și folosit în conformitate cu aceasta, iar pe de altă parte, niciunde în documentația de atribuire nu se impunea folosirea unei anumite metode de așternere (manuală sau mecanică).

În concret, contestatoarea a optat pentru așternere manuală, deoarece spațiul limitat nu permite accesul cu utilaje mari de așternere mixturi asfaltice.

În conformitate cu Acordul de Mediu nr. 2 din 20.02.2019, publicat în SEAP, și ținând cont de impactul datorat zgomotului în perioada de construcție (puterea acustică pentru un repartizator mixturi asfaltice

este de 65-75 dB (A) la o distanță de 10 m), a ales varianta așternerii manuale, deoarece trotuarele și piste de biciclete sunt prevăzute a se executa lângă proprietăți/așezări umane, iar așternerea mecanizată ar depăși nivelul de zgomot admis conform Ordinului nr. 119/2014, de 55 dB (A).

Totodată, arată contestatoarea, articolul de deviz 16 - TSE04A1, în valoare de 1264,38 lei (cheltuieli directe), nu este folosit în mod eronat, ci este în conformitate cu cel prevăzut în Antemăsurătoare.

Obiect 3 Drum - Deviz 6 Dispozitive de scurgere ape

Și articolul de deviz TSC35A32 este prevăzut în Antemăsurătoare și este folosit corespunzător. Utilizarea lui implică o normă de timp optimizată, de 1,63 ore/100 mc, în loc de 6,89 ore/100 mc, respectiv o valoare monetară mai scăzută.

Autoritatea contractantă nu arată motivul pentru care această optimizare nu ar fi permisă, iar argumentul că Antemăsurătoarea nu trebuia respectată nu poate fi reținut, ca unul întemeiat.

De asemenea, cantitatea prevăzută pentru articolul de deviz 45 nu este greșită, așa cum eronat sugerează autoritatea contractantă, deoarece, și de această dată, cantitatea a fost stabilită potrivit Antemăsurătorii.

Or, reclamă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP rețetele tehnologice, toate fișele tehnice și toate formularele (Listele cu extrasele de resurse - conform solicitărilor de clarificări, repetate), ci a invocat, în mod repetat, faptul că *executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

Obiect 3 Drum - Deviz 7 Pista cicliști

Reiterând faptul că nu a existat nicio cerință de detaliere a utilajelor folosite, contestatoarea susține că folosirea articolului de deviz TSC35A3 implică o normă de timp optimizată, de 1,28 ore/100 mc, în loc de 6.89 ore/100 mc, respectiv o valoare monetară mai scăzută, de 2.442,24 lei, în loc de cea estimată, de 15.589,11 lei, abordare ce nu este interzisă, nici prin lege și nici, în mod concret, prin documentația de atribuire.

Obiect 5 Podeț 5+402 - Deviz 2 Suprastructură

Cantitățile aferente articolelor de deviz 2 (TRA04A2), 3 (TRB22D3H) și 4 (PI06B1) sunt în conformitate cu Antemăsurătoarea publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

De altfel, prin clarificarea nr. 8, punctul 5, a fost redus doar numărul de grinzi, articolele de transport TRA04A2, manipulare TRB22D3H și montare PI06B1 rămânând nemodificate.

În opinia contestatoarei, în mod evident, includerea în ofertă a unui număr mai mare de grinzi nu reprezintă o încălcare a documentației de atribuire, cerințele acesteia fiind minime obligatorii.

Obiect 6 Podeț Dalat DP1 - Deviz; Ob. 7 Podeț Dalat km 7+145 – Deviz

Și în acest caz, folosirea articolul de deviz TSC35A3 (de altfel) în conformitate cu Antemăsurătoarea, implică o normă de timp optimizată de 1,28 ore/100 mc, în loc de 5,43 ore/100 mc, respectiv o valoare monetară mai scăzută, de 280,32 lei, în loc de valoarea estimată, de 1783,00 lei.

Obiect 10 Relocare/protecție utilități - Deviz Canalizație TC

Contestatoarea precizează că articolul de deviz TSC35A3 a fost elaborat în conformitate cu Antemăsurătoarea.

Nici în acest caz nu s-a impus, de către autoritatea contractantă, folosirea unui anumit tip de încărcător.

În felul în care a fost elaborat articolul de deviz, se obține o normă de timp optimizată, de 1,28 ore/100 mc, în loc de 6,89 ore/100 mc, respectiv o valoare monetară mai scăzută, de 1.588,22 lei, în loc de valoarea estimată, de 10.137,82 lei.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală, iar menținerea unei astfel de măsuri ar reprezenta validarea unei conduite, evident, abuzive a autorității contractante.

Prin adresa nr. 6863/10.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14288/13.04.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, au fost prevăzute următoarele obligații:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Se vor prezenta:

(...) lista cu cantitățile de lucrări (F3), cu detalierea fiecărei linii de deviz în preturi unitare defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport; vor fi menționate cotele contribuțiilor obligatorii (conform prevederilor legale în vigoare la data elaborării ofertei), precum și cotele aferente cheltuielilor indirecte și profitului;

- Ofertanții vor respecta consumurile din Listele cu cantitățile de lucrări, conform cerințelor din proiectul tehnic; se acceptă mici diferențe generate de programul de devize utilizat;

- Listele privind consumurile vor fi prezentate, obligatoriu, atât cumulat, pe lucrare, cât și separat, pentru fiecare deviz (F3);

- Ofertanții își pot prevedea propriile distanțe de transport, în funcție de sursele proprii de aprovizionare. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport.

De asemenea, ca răspuns la o solicitare de clarificări (să ne puneți la dispoziție rețetele articolelor din toate listele de cantități, precum și extrasele de resurse aferente), în cadrul răspunsului nr. 2, publicat în SEAP, a fost pusă la dispoziție Antemăsurătoarea.

De altfel, arată autoritatea contractantă, nici la publicarea antemăsurătoarei, și nici în cadrul răspunsurilor la următoarele solicitări de clarificări, nu a fost prevăzută obligația respectării acesteia față de Listele cu cantitățile de lucrări (F3-uri) publicate inițial.

Unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare (transmise de către proiectant) au prevăzut care este cantitatea corectă, în unele situații, respectiv dacă va fi luată în considerare antemăsurătoarea sau listele inițiale, sau au clarificat o a treia variantă, corectă (cum este cazul răspunsului de la pct. 6 - Răspuns 8 - publicat în SEAP).

Astfel, contrar a ceea ce susține contestatoarea, Antemăsurătoarea nu a fost publicată în scopul înlocuirii Listelor cu cantitățile de lucrări (F3-uri), ci al clarificării conținutului acestora - în special, în cazul articolelor nedetaliat (fără rețete) din Liste.

Făcând trimitere la Răspunsul nr. 4 la solicitările de clarificări (publicat în 06.08.2019) - invocat de către contestatoare - pct.4, precum și la Ordinul nr. 1568/2002 al MLPTL, autoritatea contractantă arată că Antemăsurătoarea stă la baza întocmirii Listelor cu cantitățile de lucrări elaborate de către proiectant, nu de către ofertant.

Listele cu cantitățile de lucrări - documente elaborate ulterior antemăsurătoarei - devin variantele finale ale Proiectului tehnic.

În cazul în care Antemăsurătoarea nu este identică cu Listele de cantități de lucrări, nu se poate afirma că aceasta le modifică din moment ce este un document anterior Listelor.

În plus, nu au existat indicații ale autorității contractante cu privire la elaborarea ofertelor conform Antemăsurătoarei.

Din contră, au fost solicitate clarificări punctuale, cu privire la neconcordanțele sesizate cu privire la anumite articole, din cele două documente, iar autoritatea contractantă - cu implicarea proiectantului - a răspuns tuturor acestor situații.

Astfel, după cum se observă, în cuprinsul pct. 3 din cadrul răspunsului nr. 4 la solicitările de clarificări (publicat în 06.08.2019), pct. 3.1.a este singurul care prevede o întrebare clară cu privire la indicarea documentului care trebuie respectat în ofertă, iar răspunsul este clar: *Listele cu cantitățile de lucrări - inițiale, nu antemăsurătoarea.*

Pe de altă parte, precizează autoritatea contractantă, în cuprinsul răspunsului nr. 8 la solicitările de clarificări, a fost necesară clarificarea unor articole sau activități care nu au fost descrise corespunzător, nici în Liste, și nici în Antemăsurătoare.

În cazul altor solicitări cu privire la neconcordanțe între Liste și Antemăsurătoare - în cuprinsul răspunsului nr. 8 la solicitările de clarificări - au fost clarificate formele corecte, obligatorii la întocmirea ofertei - fără a fi menționată undeva obligativitatea respectării Antemăsurătoarei.

În acest context, autoritatea contractantă reiterează faptul că publicarea Antemăsurătoarei - ca răspuns la solicitarea unor operatori economici de a se pune la dispoziție rețetele articolelor - nu se

interpretează ca o obligație a respectării acesteia în detrimentul Listelor inițiale.

Răspunsul - pe care contestatoarea îl consideră o *exprimare neechivocă în sensul că ofertanții trebuiau să ia în considerare Antemăsurătoarea* - precizează, clar, faptul că Antemăsurătoarea este corespunzătoare listelor, și în nici un caz că documentele se exclud reciproc, în sensul că Antemăsurătoarea înlocuiește listele.

Conform normelor aplicabile în domeniu, Antemăsurătoarea stă la baza Listelor cu cantitățile de lucrări întocmite de către proiectant - nu de către ofertant - iar aceste Liste, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

În niciun caz, în lipsa unei precizări exprese, oferta nu se elaborează pe baza Antemăsurătoarei, ci pe baza Listelor cu cantitățile de lucrări.

Ofertantul are obligația de a ține cont de toate documentele și răspunsurile la clarificările solicitate. Chiar dacă respectarea clarificărilor este dată - în mod logic - de cronologia publicării acestora, în acest caz, documentele nu se înlocuiesc, iar documentul publicat ulterior (antemăsurătoarea) clarifică documentul inițial.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă articolele de deviz modificate, intenționat, de către contestatoare, pentru activitatea de *încărcare auto*:

Art. de deviz utilizat de către Contestatoare		în loc de art. de Deviz din Liste (CS):	
TSC35A3 (1.766,4 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 2,6-3,9 mc..." Norma de timp: 28 ore	TSC35C11 val.estimată: 10.964 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 0,5-0,99 mc..." Norma de timp:6,7 ore
TSC35A3 (8.294,4 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 2,6-3,9 mc..." Norma de timp: 28 ore	TSC35A1 val.estimată: 36.576,79 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 0,5-0,99 mc..." Norma de timp:4,76 ore
TSC35A3 (2.035,2 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 2,6-3,9 mc..." Norma de timp: 1,28 ore	TSC35B12 val.estimată: 12.990,92 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 0,5-0,99 mc..." Norma de timp:6,89 ore
TSC35A3 (280,32 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 2,6-3,9 mc..." Norma de timp: 1,28 ore	TSC35B1 val.estimată: 1783 lei)	"încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 0,5-0,99 mc..." Norma de timp:5,43 ore

Descrierea utilajului folosit - respectiv capacitatea acestuia - cupă de 2,6-3,9 mc sau 0,5-0,99 mc și norma de timp aferentă - este prevăzută în *Indicatorul de norme de deviz - Ts Terasamente* - utilizat atât pentru elaborarea proiectului tehnic, cât și pentru ofertare.

Prevalându-se de prevederile Ordinului nr. 1568/2002, ofertantul și-a prevăzut propriile consumuri și tehnologii de execuție. În mod evident, modificarea articolelor de deviz creează un avantaj ofertei, valoarea acesteia fiind diminuată, comparativ cu o ofertă care ar respecta articolele de deviz și norma de consum aferentă, astfel cum au fost acestea prevăzute în caietul de sarcini (Liste).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în cazul ofertei contestatoarei, utilizarea unui alt articol de deviz nu reprezintă o simplă

codificare, ci o nerespectare a listelor cu cantitățile de lucrări, cu consecința diminuării nejustificate (ascunse) a valorii ofertei.

În cazul nerespectării listelor cu cantitățile de lucrări, ofertele nu pot fi comparate în mod echitabil și transparent.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază fiecare motiv de respingere, arătând că valoarea totală a erorilor constatate este de cca. 298.260 lei, reprezentând 1,23% din valoarea totală a ofertei (exclusiv cheltuieli directe).

Estimarea acestor erori s-a realizat în lumina prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, referitor la nerespectarea anumitor tehnologii de execuție care nu sunt aplicabile:

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară prezentată a fost analizată în detaliu, constatându-se că este elaborată cu respectarea Listelor cu cantitățile de lucrări - parte a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificările publicate în SEAP, inclusiv, unde este cazul, cu includerea unor cantități/activități din antemăsurătoare. Au fost clarificate corespunzător 4 aspecte ale propunerii financiare, oferta fiind declarată admisibilă, în mod corect și legal.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În acest sens, intervenienta susține că autoritatea contractantă, în mod corect și legal, a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere motivele arătate în cuprinsul adresei nr. 5799/25.03.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, precizând că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În fapt, prin răspunsul nr. 2 (publicat în SEAP la 26.07.2019), după ce un operator economic solicita *să ne puneți la dispoziție rețetele articolelor din toate listele de cantități, precum și extrasele de resurse aferente*, autoritatea contractantă a răspuns, în sensul dispozițiilor art. 2.2.2. din Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, respectiv: *executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*, anexând la acest răspuns Antemăsurătoarea corespunzătoare Listelor de cantități de lucrări.

Însă, anexarea acestei Antemăsurători nu înseamnă că Antemăsurătoarea a devenit prioritară, față de Listele de cantități, cum interpretează greșit contestatoarea.

Astfel, conform Ghidului privind elaborarea devizelor, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, antemăsurătoarea este un document prealabil, așa cum sugerează și denumirea ei, pe baza căruia se elaborează Listele de cantități de lucrări. Prin definiția ei, Antemăsurătoarea reprezintă o evaluare cantitativă a tipurilor de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul unui proiect și explică modul de calcul al listelor de cantități. Antemăsurătoarea nu este încadrată pe articole de deviz și nu conține o tehnologie de execuție a tipurilor de lucrări. De aceea, Antemăsurătoarea nu poate nicidecum înlocui Lista de cantități sau să devină prioritară față de Lista de cantități.

De altfel, nu este specificat niciunde, în clarificările aduse de autoritatea contractantă, faptul că Antemăsurătoarea va înlocui Lista de cantități, rolul ei fiind doar acela de a justifica cantitățile prezentate în Lista de cantități F3, fiind pusă la dispoziția ofertanților ca un document complementar Listei de cantități, menit să-i ajute în elaborarea ofertei, fără ca acesta să aibă un rol prioritar.

Chiar dacă Antemăsurătoarea ar conține anumite tipuri de lucrări în plus, față de Lista de cantități publicată de autoritatea contractantă, acestea nu au fost încadrate pe articole de deviz și nu au primit o cuantificare, din punct de vedere tehnic, sau o tehnologie de execuție.

Lista de cantități de lucrări F3 conține, în schimb, toate articolele/categoriile de lucrări, cu indicarea simbolului/indicatorului de normă de deviz și cantitățile exacte.

Prin urmare, concluzionează intervenienta, oferta financiară trebuie întocmită pe baza Listei de cantități de lucrări, prin care este impusă o tehnologie de realizare a lucrărilor, prin încadrarea pe articole de deviz, și nu pe baza unei antemăsurători, document prealabil Listei de cantități.

În acest context, intervenienta susține că oferta contestatoarei nu a respectat cerințele caietului de sarcini, întrucât o parte a articolelor de deviz menționate în ofertă nu au demonstrat respectarea tehnologiei de execuție, prevăzută în caietul de sarcini, au fost prevăzute articole de deviz în plus sau alte articole de deviz decât cele menționate în caietul de sarcini și în Lista de cantități, astfel cum corect a constatat autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenienta detaliază nerespectarea de către contestatoare a cerințelor din Listele de cantități, pentru fiecare din articolele de deviz constatate în plus sau în minus de către autoritatea contractantă, aspect care a dus la respingerea, în mod legal, a ofertei acesteia, ca neconformă.

În ceea ce privește criticile implicite aduse de contestatoare ofertei sale, intervenienta solicită, în primul rând, respingerea lor, ca inadmisibile.

Obiectul contestației privește strict anularea adresei nr. 5799/25.03.2020 privind respingerea ofertei PORR ca inacceptabilă și

neconformă și anularea secțiunilor relevante din raportul procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

Atât timp cât contestatoarea nu a învestit Consiliul cu o contestație privind rezultatul procedurii ce privește oferta sa, intervenienta susține că, potrivit dispozițiilor art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu poate formula critici implicite sau aprecieri vizând oferta depusă, susține intervenienta.

În subsidiar, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la oferta sa, ca neîntemeiate.

Contrar celor menționate de contestatoare, intervenienta susține că oferta sa a respectat în totalitate documentația de atribuire, împreună cu clarificările aduse ulterior, cu observarea celor prevăzute în cadrul Listelor de cantități postate în SEAP, în cadrul propunerii financiare.

Prin adresa nr. 1644/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15377/22.04.2020, ... SRL a transmis Consiliului note scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la faptul că răspunsul nr. 2/26.07.2019 nu avea doar rol de clarificare a conținutului listelor de lucrări, lucrările prevăzute având caracter obligatoriu, potrivit clarificării nr. 8 (răspunsul 13).

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 16615/30.04.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la notele scrise înaintate de SRL, prin care solicită respingerea susținerilor acesteia din urmă referitoare la antemăsurătoare și la utilajul de încărcare frontal, ca nefondate, precum și cele referitoare la cererea sa intervenție, ca neîntemeiate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat, la 13.07.2019, procedura licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Lărgirea la 4 benzi de circulație DJ 592 - Moșnița Nouă, ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1013024, precum și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 5799/25.03.2020), ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 526.171 lei, emisă de Raiffeisen, în data de 31.03.2020, sub nr. 1.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SRL, o cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi

menținută oferta în competiție, fiind considerată admisibilă și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

Analizând, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, în partea ce privește atacarea ofertei sale, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației critică, în fapt, respingerea ofertei sale, care a fost elaborată luând în considerare antemăsurătoarea publicată în SEAP și solicită Consiliului să verifice dacă ofertanții trebuiau să își elaboreze ofertele luând în considerare antemăsurătoarea. În caz afirmativ, pe cale de consecință, solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți și nu a interpretat documentația de atribuire într-un mod în care să fie avantajat vreunul dintre ofertanți, ..., în speță.

Mai mult, potrivit adresei nr. 5799/25.03.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea a fost informată cu privire la ofertantul declarat câștigător, prețul ofertat și punctajul obținut de acesta, precum și cu privire la motivele de respingere a ofertei proprii.

În referire la motivele de respingere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat: „(...) o parte a articolelor de deviz exemplificate mai sus nu demonstrează respectarea tehnologiei de execuție prevăzută în CS. Valoarea totală a articolelor de deviz prezentate – în mod eronat – în plus este de cca 237.412,19 lei (cheltuieli directe); valoarea totală estimată a diferențelor în minus (cum sunt cele privind utilizarea intenționată a altor articole de deviz în scopul diminuării artificiale a normelor de timp) este de 60.848 lei (cheltuieli directe); astfel valoarea totală a erorilor constatate este de 298.260 lei, reprezentând 1,23% din valoarea totală a ofertei (exclusiv cheltuieli directe). Prin urmare, nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) lit. a). Ținând cont și de faptul că răspunsul la solicitările de clarificări nu lămurește utilizarea altor articole de deviz (...)”.

Potrivit informațiilor publicate în SEAP, în cadrul anunțului de participare, documentația de atribuire a făcut obiectul următoarelor clarificări/precizări/modificări, respectiv:

- Răspunsul nr. 2 publicat în SEAP la data de 26.07.2019:

- la solicitarea de clarificări nr. 2: „să ne puneți la dispoziție rețetele articolelor din toate listele de cantități precum și extrasele de resurse aferente”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002 al MLTPL (...) executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative (...) anexăm antemăsurătoarea corespunzătoare listelor de cantități de lucrări”;

- Răspunsul nr. 4 publicat în SEAP la data de 06.08.2019:

- la solicitarea de clarificări nr. 3: „3.1.a. la suprastructura reciclarea de la art. 8-DC30D se va oferta la mp cf listelor, sau la mc cf antemăsurătorii detaliate (...) 3.2. (...)”, autoritatea contractantă a

răspuns astfel: „3.1.a. se va oferta conform listelor, unitatea de măsură este metrul pătrat. Pentru celelalte puncte: a se vedea răspunsul de la pct. 2 din răspuns clarificări nr. 2 (...)”;

- la solicitarea de clarificări nr. 4: „4.1. Vă rugăm să publicați listele cu cantități de lucrări cu extrase pentru toată investiția. 4.2. Vă rugăm să publicați listele cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport aferente investiției”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „având în vedere prevederile HG 907/2016 (...) formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. În cadrul proiectului tehnic nu se întocmesc extrasele de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport)”;

- Răspunsul nr. 7 publicat în SEAP la data de 08.08.2019:

- la solicitarea de clarificări nr. 6: „pentru întocmirea unei oferte unitare de către toți ofertanții și neîncălcarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016/19.05.2016, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități complete și corectate (F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9)”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „a se vedea răspunsurile de la pct. 2 din răspunsul nr. 2 la solicitările de clarificări și pct. 4 din răspunsul nr. 4 la solicitările de clarificări”;

- Răspunsul nr. 8 publicat în SEAP la data de 12.08.2019:

- la solicitarea de clarificări nr. 6: „în antemăsurătorile postate există articole care nu se regăsesc în listele de cantități: drumuri laterale – încărcare materiale 14,6 - 100 mc; infrastructura – nivelare manuală 512 – 100 mp; refacere cadru natural (...) vă rugăm să ne precizați dacă aceste articole din antemăsurătoare care nu se regăsesc în listele de cantități vor fi introduse în acestea și ofertate. Vă rugăm să ne precizați care dintre cele două (antemăsurătoare sau liste cantități) se vor folosi pentru ofertare”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „drumuri laterale – încărcare materiale din demolări și săpături art. 1 + art. 2 + art. 3 = 1.452,34 mc; infrastructură – nivelare fundație 41.359,80 + 9.256,64 x 0,92 + 1.006,53 + 282,74 = 51.165,18 mp (...)”;

- la solicitarea de clarificări nr. 13: „având în vedere diferențele existente între listele de cantități F3 și Antemăsurătoarea postată în clarificarea nr. 2, vă rugăm să clarificați dacă se vor respecta listele de cantități F3 sau antemăsurătoarea din clarificarea nr. 2?”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „ambele documente, complementare, fac parte din documentația de atribuire și vor fi respectate de către ofertanți (ținându-se cont de clarificările publicate). În ofertă vor fi incluse toate lucrările, echipamentele, materialele necesare realizării și punerii în funcțiune a lucrărilor, inclusiv cele care nu sunt menționate explicit în listele de cantități”.

Având în vedere răspunsurile autorității contractante, la cererile de clarificări, Consiliul constată că atât listele de cantități, cât și antemăsurătoarea, împreună cu clarificările/modificările la documentația de atribuire au caracter obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea și stabilirea admisibilității ofertelor, este ținută la

respectarea propriilor reguli din documentația de atribuire, cât și pentru ofertanți, la întocmirea ofertei.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, publicată în SEAP până la data de 09.07.2019, ofertanții aveau obligația de a respecta articolele de deviz din cadrul listelor de cantități. Cu toate acestea, conform clarificărilor aduse documentației, ofertanții au avut libertatea întocmirii ofertelor pe baza articolelor din antemăsurătoare dacă acestea lipsesc din listele de cantități; să includă lucrările, echipamentele și materialele considerate necesare, care lipsesc din listele de cantități; să-și întocmească propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Examinarea ofertelor, raportat, exclusiv, la toate cerințele documentației atribuire este impusă și de asigurarea respectării principiilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, este evidentă încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal, prin demersul autorității contractante de a evalua ofertele doar pe baza listelor de cantități și a clarificărilor/modificărilor ulterioare, fără a ține cont și de cantitățile indicate în antemăsurătoare, în unele cazuri completând listele de cantități.

În referire la fiecare motiv de respingere, reținut de autoritatea contractantă și comunicat contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul **Devizului 1 – Refacere cadru natural – Obiect 02 Amenajare PM**, contestatoarea a ofertat și următoarele articole de deviz: TRA01A05P (poziția 5) = 3.070,98 lei, TSH05A1 (poziția 6) = 40.427,64 lei, TSH04A1 (poziția 7) = 69.829,56 lei, TSH18A1 (poziția 12) = 6.948,89 lei, TRI1AA01F1 (poziția 13) = 45,99 lei, TRA01A09 (poziția 14) = 6,56 lei, TRI1AA08F1 (poziția 15) = 35,77 lei, TSH20A1 (poziția 16) = 45.970,44 lei, în valoare de 166.335,83 lei, care se regăseau în cadrul antemăsurătorii.

Prin urmare, în mod eronat, a fost reținut acest motiv de respingere.

- **Obiect 3 Drum - Deviz 1 Terasamente**

- articolul DG0681 – *spargere și desfacere beton de ciment*, indicat în cadrul devizului, de către contestatoare (cantitate = 215 mc, în loc de 215 mp – conform listelor de cantități; valoare = 19.220,24 lei), s-a ofertat conform antemăsurătorii. Consiliul stabilește că indicarea eronată a unității de măsură (mc, în loc de mp) poate fi corectată și încadrată ca viciu de formă.

- faptul că *art. 24 - TSE01A1 - nivelarea manuală a terenurilor și a platformelor ... teren ușor*, în valoare ofertată de 54.120,07 lei a fost cuprins în antemăsurătoare, lipsind din listele de cantități, nu poate fi imputat ofertanților, care aveau obligația de a-l include în ofertă, respectând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, în integralitate. Pe de altă parte, era datoria autorității contractante să corecteze eventualele erori, prin clarificări subsecvente, de modificare/corectare a documentației de atribuire, prin publicarea lor, transparentă, în SEAP, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

- **Obiect 3 Drum - Deviz 2 Suprastructură**

- cât privește alegerea articolului de deviz DA12B1 – *strat de fundație reprofilată din PS ... cu împănare, fără înnoire*, în loc de DA12C1 – *strat de fundație reprofilată din PS ... fără împănare, fără înnoire*, Consiliul are în vedere cerința documentației de atribuire, potrivit căreia ofertanții au avut libertatea de a-și prevedea, în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative;

- referitor la articolul de deviz TSC35A3 – *încărcare auto cu încărcător pe pneuri cupă 2,6 – 3,9 mc*, Consiliul stabilește că acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dacă autoritatea contractantă considera că norma de timp prevăzută de ofertant nu este reală.

Obiect 3 Drum - Deviz 3 Drumuri laterale

- în privința articolului de deviz TSC35A3 – *încărcare auto cu încărcător pe pneuri ...*, indicat în cadrul devizului, în valoare de 1.145,4 lei a fost inclus în cadrul ofertei, pe baza antemăsurătorii;

- cât privește norma de timp, prevăzută în cadrul articolului TSC04F1, aceasta trebuia să facă obiectul clarificărilor dacă autoritatea contractantă considera că nu este reală.

Obiect 3 Drum - Deviz 4 Trotuare

- în privința normei de timp indicată în cadrul articolelor de deviz TSC35A3 – *încărcare auto cu încărcător pe pneuri ...*, indicate în cadrul devizului, în valoare de 8.294,4 lei și respectiv 2.035,2 lei, Consiliul stabilește că trebuia să facă obiectul clarificărilor, dacă autoritatea contractantă considera că nu este reală.

- în ceea ce privește metoda de așternere manuală, din cadrul articolului de deviz DB16D1, Consiliul are în vedere că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții au avut libertatea de a-și prevedea, în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative;

- articolul de deviz - TSE04A1 – *nivelarea suprafețelor teren și platformă de terasamente executate ...*, în valoare de 1264,38 lei (cheltuieli directe), s-a ofertat conform antemăsurătorii.

Obiect 3 Drum - Deviz 6 Dispozitive de scurgere ape

- în privința normei de timp indicată în cadrul articolului de deviz TSC35A32 – *încărcare auto cu încărcător pe pneuri ...*, în valoare de 4.332,54 lei, Consiliul stabilește că trebuia să facă obiectul clarificărilor dacă autoritatea contractantă considera că nu este reală.

- cantitatea de 1,40 bucăți de 6 ml, prevăzută pentru articolul de deviz 45, este conform antemăsurătorii.

Obiect 3 Drum - Deviz 7 Pista cicliști

- în privința normei de timp indicată în cadrul articolului de deviz TSC35A32 – *încărcare auto cu încărcător pe pneuri ...*, în valoare de 2.442,24 lei, Consiliul stabilește că trebuia să facă obiectul clarificărilor dacă autoritatea contractantă considera că nu este reală.

Obiect 5 Podeț 5+402 - Deviz 2 Suprastructură

- cantitatea de 33 bucăți, prevăzută pentru articolele de deviz TRAO4A2, TRB22D3H și PIO6B1, este conform antemăsurătorii și nu a clarificării răspuns 8 punctul 5, care se referă strict la numărul de grinzi (trebuie 10 grinzi de 42x6 conform planșei), articolele de transport, manipulare și montare rămânând neschimbate. Prin urmare, acest aspect putea să facă obiectul clarificărilor, dar nu putea fi motiv de respingere.

Obiect 6 Podeț Dalat DP1 - Deviz; Ob. 7 Podeț Dalat km 7+145 – Deviz

- în privința normei de timp indicată în cadrul articolului de deviz TSC35A32 – *încărcare auto cu încărcător pe pneuri ...*, în valoare de 280,32 lei și respectiv 86 lei, Consiliul stabilește că trebuia să facă obiectul clarificărilor dacă autoritatea contractantă considera că nu este reală.

Obiect 10 Relocare/protecție utilități - Deviz Canalizație TC

- în privința normei de timp indicată în cadrul articolului de deviz TSC35A32 – *încărcare auto cu încărcător pe pneuri ...*, în valoare de 1588,22 lei, Consiliul stabilește că trebuia să facă obiectul clarificărilor dacă autoritatea contractantă considera că nu este reală.

Luând în considerare situația prezentată mai sus, Consiliul stabilește următoarele:

- normele de timp, indicate de contestatoare, în cadrul articolelor de deviz, menționate mai sus, pot face obiectul clarificărilor/justificărilor dacă autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt reale, iar contractul nu se poate realiza la parametrii calitativi solicitați. În lipsa unei clarificări, în acest sens, cuantificarea presupusei abateri tehnice minore nu poate fi reținută;

- ofertanții au avut libertatea de a-și prevedea, în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative. Prin urmare, motivul de respingere, constatat de autoritatea contractantă: „articolul de deviz utilizat se referă la o altă tehnologie de execuție”, nu poate fi reținut de Consiliu. Totodată, o cuantificare a presupusei abateri tehnice minore, neputând fi reținută;

- cât privește diferența cantitativă, pentru anumite materiale, Consiliul constată că putea să facă obiectul clarificărilor, dar nu putea fi motiv de respingere. Totodată, o cuantificare a presupusei abateri tehnice minore, neputând fi reținută;

- ofertarea anumitor categorii de lucrări care nu se regăsesc în listele de cantități, dar au fost incluse în antemăsurătoare, nu poate fi reținut de Consiliu, ca motiv de respingere; Totodată, o cuantificare a presupusei abateri tehnice minore, neputând fi reținută;

- indicarea eronată a unității de măsură (mc, în loc de mp) poate fi corectată și încadrată ca viciu de formă.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că, este eronată cuantificarea abaterilor tehnice minore, efectuată de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să analizeze ofertele din punct de vedere al omisiunilor și

de măsura în care acestea ar putea fi considerate abateri tehnice minore.

În aceste condiții, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (...) (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Consiliul va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, (în partea ce privește evaluarea și respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei, precum și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL). În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei și a câștigătoarei, luând în considerare documentația de atribuire, în integralitate: liste de cantități, antemăsurătoarea, precum și clarificări/modificări, conform celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de
SRL.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu
cu Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul
procedurii și adresele de comunicare, (în partea ce privește evaluarea și
respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei,
precum și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL). În
vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal,
prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligă autoritatea
contractantă ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii,
să reevalueze oferta contestatoarei și a câștigătoarei, luând în
considerarea documentația de atribuire, în integralitate: liste de
cantități, antemăsurătoarea, precum și clarificări/modificări, conform
celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de
SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la
comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din
Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....