



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2736/C8/3054, 3055, 3056

Data: 30.09.2024

I. Prin contestația nr. 1912/03.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56531/05.09.2024, formulată de către asocieria (**dosar nr. 3054**), cu sediul în emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț nr.), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare pachet alimentar în cadrul programului național masă sănătoasă pentru liceul Teoretic Ion Constantin Brătianu Hațeg”, se solicită, pentru lotul 1, următoarele:

-anularea comunicării nr. 21461/29.08.2024, anularea raportului procedurii nr. 21435/29.08.2024 și a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

-anularea tuturor actelor subsecvente comunicării 21461/29.08.2024 și pe cale de consecință,

-obligarea autorității contractante la:

- prezentarea integrală a dosarului achiziției - solicitări de clarificări și răspunsurile primite;
- reevaluarea ofertei emise de asocieria, constatarea îndeplinirii de către oferta emisă de a tuturor cerințelor tehnice și legale;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile.

II. Prin contestația nr. 1913/04.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56535/05.09.2024, formulată de către asocieria (**dosar nr. 3055**), în cadrul aceleiași proceduri se solicită, pentru lotul 2, următoarele:

-anularea comunicării nr. 21474/29.08.2024, anularea raportului procedurii nr. 21435/29.08.2024 și a rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

-anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 21474/29.08.2024 și, pe cale de consecință;

-obligarea autorității contractante la :

- prezentarea integrală a dosarului achiziției - solicitări de clarificări și răspunsurile primite;

- reevaluarea ofertei emise de asocierea constatarea îndeplinirii de către oferta emisă de..... a tuturor cerințelor tehnice și legale stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile.

III. Prin contestația nr. 1914/04.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56540/05.09.2024, formulată de către **(dosar nr. 3056)**, în cadrul aceleiași proceduri se solicită, pentru lotul 3, următoarele:

-anularea comunicării nr. 21474/29.08.2024, anularea raportului procedurii nr. 21435/29.08.2024 și a rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

-anularea tuturor actelor subsecvente comunicării 21474/29.08.2024 și pe cale de consecință;

-obligarea autorității contractante la :

- prezentarea integrală a dosarului achiziției - solicitări de clarificări și răspunsurile primite;

- reevaluarea ofertei emise de constatarea îndeplinirii de către oferta emisă de a tuturor cerințelor tehnice și legale; stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care critică deciziile autorității contractante de respingere a ofertelor sale ca inacceptabile și neconforme pentru loturile 1, 2 și 3, pentru următoarele motive:

I. (Dosar 3054) Contestatoarea arată că, așa cum este prezentat în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, autoritatea contractantă are 1 punct de livrare pentru LOT 1, 3 puncte de livrare pentru LOT 2 și 2 puncte de livrare pentru LOT 3, deci un total de 6 puncte de livrare, toate în cadrul aceleiași localități și, mai mult decât atât, unele dintre ele la o distanță de sub 500 metri, iar greutatea totală a pachetelor pentru toate cele 3 loturi este de 315,2 kg.

Obiectul contractului este furnizarea de pachete alimentare, ce conțin un sandwich cu greutatea de 160 grame, cu ingrediente: pâine feliată sau batoane/chifle 80 g (maxim 50% din greutatea totală), produse din carne și/sau brânzeturi derivate din lapte 40 g (minim 25% din greutatea totală), legume 40 g (maxim 25% din greutatea totală), la toate acestea

adăugându-se un fruct. De asemenea, menționează faptul că programa școlară cuprinde, încă de la clasa pregătitoare (clasa zero), ore de educație tehnologică, ore în care elevii/preșcolarii sunt învățați cum să prepare un sandviș, o salată de fructe, cum să taie fructe, importanța unei alimentații sănătoase.

La procedură au fost depuse 7 oferte, la fiecare lot. Ca urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii și studierii raportului procedurii, contestatoarea a depus în data de 29.08.2024, ora 16:19 o solicitare de acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, în data de 02.09.2024 ora 14:00, dar a refuzat furnizarea de copii după documente, motivând că nu are stabilită o taxă pentru copierea documentelor.

Din studierea documentelor nedeclarate confidențiale și a DUAЕ a remarcat faptul că 6 din cei 7 ofertanți, exceptând ofertantul câștigător, au declarat experiență similară furnizarea de alimente/pachete alimentare în școli, în cantități și la valori semnificative, comparabile cu valoarea estimată a contractului în discuție.

Contestatoarea a remarcat faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat ca experiență similară un contract de prestări servicii din anul 2022 și un proces verbal de recepție al produselor (nr. 89/08.08.2022) fără valoare, dar în care se menționează că a furnizat un număr de 58 sandvișuri, 58 banane și 58 sticle de apă plată la 05 litri. În DUAЕ, ofertantul declarat câștigător declară că valoarea contractului prezentat drept experiență similară este de 665,14 lei.

În ceea ce privește respingerea ofertei societății contestatoare, la **lotul 1**, ca fiind neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă prezintă în comunicarea cu numărul 21461/29.08.2024 următoarele motive:

Motiv I de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 1 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 19477/02/08/2024 și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 19982/09/08/2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări informații succinte referitoare la obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului și la modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate pe parcursul derulării contractului. În ceea ce privește identificarea potențialelor riscuri legate de realizarea contractului, împreună cu măsurile de remediere/eliminare a acestora, aceste informații au fost, de asemenea, prezentate de ofertant doar în cadrul răspunsului la clarificări și nu inițial în cadrul propunerii tehnice depuse, așa cum aceasta menționează în cadrul răspunsului enumerând Probleme de aprovizionare pag. 1 și 2, V b) întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor, c) modul de rezolvare a eventualelor neconformități. Precizăm că la paginile indicate de ofertant, în cadrul propunerii tehnice, sunt doar prezentate/descrise activitățile desfășurate, fără a se regăsi mențiuni referitoare la potențialele riscuri identificate de ofertant. Totodată, deși informații minime referitoare la potențialele riscuri și remedierea lor au fost identificate în cadrul primului răspuns la clarificări, în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări la pct. 2, c) ofertantul precizează: întrucât potențialele riscuri identificate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și solicitarea de clarificări, cu privire la îndeplinirea unui eventual contract sunt deja eliminate prin modul de organizare și funcționare, în cadrul propunerii tehnice nu au fost menționate riscuri întrucât acestea nu există.

Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsurile date, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini și astfel, consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent.”

Contestatoarea susține că a explicat faptul că, în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică, a prevăzut potențiale dificultăți, dar așa cum s-a menționat în propunerea tehnică au fost prevăzute și măsuri de contracarare a acestora, prin măsuri organizatorice și deci aceste riscuri pe care autoritatea contractantă ține morțiș să le identifice nu există. Mai mult decât atât prin caietul de sarcini s-a cerut ca, în cazul apariției unor neconformități, contestatoarea se obligă să înlocuiască produsul în timpul solicitat de autoritatea contractantă, astfel, obligându-se așa cum prevede fișa de date, să constituie GARANȚIE DE BUNA EXECUȚIE.

Motiv II de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 2 din caietul de sarcini, modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 19477/02.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât cerința constă în prezentarea, inclusiv a cel puțin 5 (cinci) variante de pachete alimentare cu regim special, conform specificațiilor referitoare la restricțiile alimentare din considerente de natură medicală sau religioasă, prezentate în tabelul de la pag 5-6 din caietul de sarcini, iar ofertantul nu prezintă, nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul răspunsului la clarificări, aceste variante de pachete alimentare cu regim special, ci doar angajamentul/obligăția de a furniza astfel de pachete la solicitarea autorității contractante/instituției beneficiare.

Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsurile date, nu satisface în mod corespunzător cerința Caietului de sarcini și astfel, consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent. ”

Referitor la motivarea autorității contractante cu privire la pretenția ca prin caietul de sarcini se solicită ofertarea de "inclusiv a cel puțin 5 (cinci) variante de pachete alimentare cu regim special" petenta observă următoarele:

- Nu se cere nicăieri în caietul de sarcini prezentarea de *"inclusiv 5 variante de pachete alimentare cu regim special"*. Caietul de sarcini prevede la pagina 12, punctul 2 Descrierea produselor, aliniatul 2 *„ofertantul va asigura cel puțin 5 variante de pachete alimentare, inclusiv 5 variante de fruct, la care se adaugă cele cu regim special"*.

- În caietul de sarcini, la pagina 5 pentru LOT 2 grupa de învățământ gimnazial, se solicită 1 regim vegetarian.

Prin caietul de sarcini, variantele de sandviș trebuie să conțină ingrediente de origine animală – carne, lactate. Prin urmare, autoritatea contractantă se contrazice prin propriile cerințe, lăsând în acest fel posibilitatea interpretării după bunul plac a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, care nu au secretizat propunerile tehnice, nu menționează ca temei de excludere ingredientele din sandvișurile prezentate ca variante de meniu, deși unii oferă sandvișuri cu lipie în loc de pâine feliată/baton/chiflă, se oferă sandvișuri cu ou în loc de carne/lactate sau alte ingrediente nerecomandate consumului în școli, conform OMSP nr. 1563/2008, de genul mezelurilor sau cașcavalului (cu conținut de grăsimi peste limitele prevăzute de anexa 2 la OMSP nr. 1563/2008). În fapt, autoritatea, deși cere prin caietul de sarcini, conform legislației în vigoare, ca pachetele alimentare să corespundă cu cerințele OMSP nr. 1563/2008, nu prezintă absolut nici o dovadă că ar fi evaluat propunerile tehnice în raport cu aceste cerințe.

Anunțul de participare a fost publicat în SEAP în data de 28.05.2024, deci cu mult înaintea înscrierii elevilor în anul școlar pentru care se desfășoară achiziția. Luând în considerare acest fapt autoritatea contractantă nu poate determina cu precizie numărul și tipul de meniuri cu regim special de care va avea nevoie în anul școlar la care se referă achiziția. Pentru acest fapt, cu respectarea prevederilor legale, contestatoarea s-a obligat, prin oferta depusă, să furnizeze în cantitatea și cu conținutul solicitat de autoritatea contractantă/reprezentantul legal al minorului/instituția școlară meniurile speciale, așa cum vor fi ele la momentul derulării contractului, conform prevederilor HG nr. 24/2024 și a declarației prevăzute în anexa 1:

„Pentru grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză, gluten sau alte probleme de natură medicală- se va asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist”. Drept urmare asocierea contestatoare a depus declarație prin care se obligă sa furnizeze aceste meniuri speciale, așa cum vor fi ele solicitate în baza recomandărilor medicale sau a declarațiilor depuse de părinți, în cazul motivelor religioase. Autoritatea contractantă nu poate pretinde ca ofertantul să cunoască cu 3 luni înainte care vor fi acelea și, mai mult, să emită opinii medicale cu privire la regimul alimentar prescris copiilor ce aparțin grupelor speciale de consumatori.

Motiv III de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 5 din caietul de sarcini, modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 19982/09.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât ofertantul menționează în cadrul răspunsului că referitor la posibilitatea apariției unor întârzieri sau probleme legate de distribuirea produselor, a luat în considerare 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi: (...) Autoutilitara cu nr. HDI4WWV este mașină destinată îndeplinirii acestui contract, iar mașina de rezervă este oricare alta dintre cele aflate în parcul auto (...). Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant se regăsesc documente (autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 72/16.04.2024 și dovada deținerii mijlocului de transport, copie după cartea de identitate și certificatul de înmatriculare), doar pentru 1 (un) singur mijloc de transport, respectiv autoutilitara N1, marca Opel Movano, având nr. de înmatriculare HD14WWV pentru toate cele 3 loturi și că în cadrul răspunsului ofertantul face referire la utilizarea a 2 autoutilitare de transport, neprezentând date concrete referitoare la cea de-a doua mașină și nici documentele aferente, comisia de evaluare consideră că ofertantul, prin răspunsurile date, modifică conținutul propunerii tehnice și nu îndeplinește în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind prezentarea resurselor tehnice. Răspunsul dat de ofertant este considerat necorespunzător/neconcludent.”

Cu privire la motivul numărul 3, invocat de autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificări a făcut mențiunea că are mai multe mașini în parcul auto și că, prin modul de organizare, are întotdeauna mașină de rezervă și șofer de rezervă prevăzut să intervină, deși autoritatea contractantă recunoaște că a prezentat documente de proprietate și de înregistrare sanitar veterinară pentru o singură mașină, așa cum a fost ea prezentată în oferta tehnică, considerând astfel că se caută motive de excludere.

Autoritatea contractantă concluzionează că a prezentat aceeași mașină pentru cele 3 loturi, dar omite să rețină faptul că ofertele sunt distincte pentru fiecare lot, fiecare lot este tratat în mod separat, iar un ofertant poate să câștige un lot, două, trei sau niciunul. La fel se omite reținerea faptului că, deși în cadrul unei proceduri sunt prezentate documente pentru

unul sau zece mijloace de transport, numărul acestora nu are importanță dacă prin caietul de sarcini/fișa de date a achiziției autoritatea nu solicită în mod explicit un anumit număr. Totodată, chiar dacă sunt prezentate documentele solicitate de autoritate, pentru un anumit număr de mijloace de transport, acesta poate fi oricând înlocuit cu un altul cu condiția respectării/deținerii unor documente similare. Obligația asumată de ofertant/contractant rămâne.

Motiv IV de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 3 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 19882/09.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât documentele de înregistrare sanitar veterinară depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice atestă faptul că acesta este autorizat pentru pregătirea și prepararea pachetelor alimentare - conform documentului nr. VA 37/25.01.2023 pentru obiectivul „Restaurant” aparținând asociatului ARCON BUSINESS SRL, dar nu atestă autorizarea în ceea ce privește activitatea de distribuire a produselor alimentare preparate și ambalate. Potrivit adresei de răspuns nr. 14042/13.08.2024 din partea Direcției Sanitar Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor Hunedoara, pentru desfășurarea tuturor activităților din cadrul viitorului contract - pregătirea, prepararea, ambalarea, transportul și distribuirea zilnică a pachetelor alimentare, operatorii economici trebuie să dețină document de înregistrare/autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu îndeplinește în mod corespunzător cerința caietului de sarcini, astfel consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent.”

Cu privire la motivul nr. 4, invocat de autoritatea contractantă, conform căruia oferta depusă este necorespunzătoare deoarece nu deține autorizație sanitară pentru activitatea de „catering” și menționează în sprijinul său adresa de răspuns nr. 14042/13.08.2024 din partea DSVSA Hunedoara, contestatoarea precizează că, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției capitolul III 1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2. *„Ofertantul/ofertanții asociați vor prezenta autorizația/certificatul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru producția de produse alimentare sau echivalent, valabilă la data depunerii ofertei, precum și autorizația sanitar veterinară pentru mijlocul de transport al produselor alimentare sau echivalent, conform prevederilor legale în domeniu; autorizațiile trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor”*, așa cum autoritatea contractantă admite, asocierea contestatoare a prezentat documentul de înregistrare sanitar veterinară nr. VA 37/25.01.2023 pentru obiectivul restaurant și documentul nr. 72/16.04.2024 pentru mijlocul de transport, deci au fost prezentate documentele de înregistrare sanitar veterinară pentru toate activitățile prestate.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

II. (Dosar nr. 3055) În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii contestatoare, la **lotul 2**, ca fiind neconformă și inacceptabilă autoritatea contractantă prezintă în comunicarea cu numărul 21474/29.08.2024 următoarele motive:

Motiv I de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr.1 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 19486/02/08/2024 și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 19992/09/08/2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât

oferantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări informații succinte referitoare la obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului și la modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate pe parcursul derulării contractului. În ceea ce privește identificarea potențialelor riscuri legate de realizarea contractului, împreună cu măsurile de remediere/eliminare a acestora, aceste informații au fost de asemenea, prezentate de ofertant doar în cadrul răspunsului la clarificări și nu inițial în cadrul propunerii tehnice depuse, așa cum aceasta menționează în cadrul răspunsului enumerând Probleme de aprovizionare pag. 1 și 2, V b) întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor, c) modul de rezolvare a eventualelor neconformități. Precizăm că la paginile indicate de ofertant, în cadrul propunerii tehnice sunt doar prezentate/descrie activitățile desfășurate, fără a se regăsi mențiuni referitoare la potențialele riscuri identificate de ofertant. Totodată, deși informații minime referitoare la potențialele riscuri și remedierea lor au fost identificate în cadrul primului răspuns la clarificări, în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări la pct. 2, c) ofertantul precizează: «Întrucât potențialele riscuri identificate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și solicitarea de clarificări, cu privire la îndeplinirea unui eventual contract sunt deja eliminate prin modul de organizare și funcționare, în cadrul propunerii tehnice nu au fost menționate riscuri întrucât acestea nu există».

Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsurile date, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini și astfel, consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent."

Având în vedere pretenția autorității contractante, că răspunsul la întrebarea adresată cu privire la riscurile identificate în calitate de ofertant și remediere lor, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini de a identifica riscuri, contestatoarea supune atenției faptul că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, societatea contestatoare (responsabilă de managementul contractului) are implementat și menține un sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 : 2015, fapt certificat de un organism acreditat RENAR.

Astfel, în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică, au fost prevăzute și măsuri de contracarare a acestora prin măsuri organizatorice și deci aceste riscuri nu există. Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini s-a cerut, iar contestatoarea a menționat în propunerea tehnică faptul că, în cazul apariției unor neconformități, se obligă să înlocuiască produsul în timpul solicitat de autoritatea contractantă, astfel cum prevede fișa de date, să constituie GARANȚIE DE BUNA EXECUȚIE.

Motiv II de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 2 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 19486/02.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât cerința constă în prezentarea, inclusiv a cel puțin 5 (cinci) variante de pachete alimentare cu regim special, conform specificațiilor referitoare la restricțiile alimentare din considerente de natură medicală sau religioasă, prezentate în tabelul de la pag 5-6 din caietul de sarcini, iar ofertantul nu prezintă, nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul răspunsului la clarificări, aceste variante de pachete alimentare cu regim special, ci doar angajamentul/obligația de a furniza astfel de pachete la solicitarea autorității contractante/instituției beneficiare.

Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsurile date, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini și astfel, consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent. "

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, care nu au secretizat propunerile tehnice, nu menționează ca temei de excludere ingredientele din sandvișurile prezentate ca variante de meniu, deși unii ofertanți oferă sandvișuri cu lipie în loc de pâine feliată/baton/chiflă, se oferă sandvișuri cu

ou în loc de carne/lactate sau alte ingrediente nerecomandate consumului în școli conform OMSP nr. 1563/2008 de genul mezelurilor sau cașcavalului (cu conținut de grăsimi peste limitele prevăzute de anexa 2 la OMSP 1563/2008). În fapt autoritatea deși cere prin caietul de sarcini, conform legislației în vigoare, ca pachetele alimentare să corespundă cu cerințele OMSP nr. 1563/2008 nu prezintă absolut nici o dovadă că ar fi evaluat propunerile tehnice în raport cu aceste cerințe.

Motiv III de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 5 din caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 19992/09.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât ofertantul menționează în cadrul răspunsului că referitor la posibilitatea apariției unor întârzieri sau probleme legate de distribuirea produselor, a luat în considerare 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi: Autoutilitara cu nr. HD14WWV este mașina destinată îndeplinirii acestui contract iar mașina de rezervă este oricare alta dintre cele aflate în parcul auto.... Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant se regăsesc documente (autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 72/16.04.2024 și dovada deținerii mijlocului de transport, copie după cartea de identitate și certificatul de înmatriculare) doar pentru 1 (un) singur mijloc de transport, respectiv autoutilitara N1, marca Opel Movano, având nr.de înmatriculare HD14WWV pentru toate cele 3 loturi și că în cadrul răspunsului ofertantul face referire la utilizarea a 2 autoutilitare de transport, neprezentând date concrete referitoare la cea de-a doua mașină și nici documentele aferente, comisia de evaluare consideră că ofertantul, prin răspunsurile date, modifică conținutul propunerii tehnice și nu îndeplinește în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind prezentarea resurselor tehnice. Răspunsul dat de ofertant este considerat necorespunzător/neconcludent."

Cu privire la motivul numărul 3 invocat de autoritatea contractantă, că la solicitarea de clarificări, contestatoarea a făcut mențiunea că are mai multe mașini în parcul auto și că, prin modul de organizare, are întotdeauna mașină de rezervă și șofer de rezervă prevăzut să intervină, deși autoritatea contractantă recunoaște că a prezentat documente de proprietate și de înregistrare sanitară veterinară pentru o singură mașină, așa cum a fost ea prezentată în oferta tehnică, astfel consideră că se caută motive de excludere.

Motiv IV de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 3 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 19992/09.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât documentele de înregistrare sanitară veterinară depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice atestă faptul că acesta este autorizat pentru pregătirea și prepararea pachetelor alimentare - conform documentului nr. VA 37/25.01.2023 pentru obiectivul Restaurant, aparținând asociatului ARCON BUSINESS SRL, dar nu atestă autorizarea în ceea ce privește activitatea de distribuire a produselor alimentare preparate și ambalate. Potrivit adresei de răspuns nr. 14042/13.08.2024 din partea Direcției Sanitar Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor Hunedoara, pentru desfășurarea tuturor activităților din cadrul viitorului contract - pregătirea, prepararea, ambalarea, transportul și distribuirea zilnică a pachetelor alimentare, operatorii economici trebuie să dețină document de înregistrare/autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de Catering. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu îndeplinește în mod corespunzător cerința caietului de sarcini, astfel consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent."

Cu privire la motivul nr. 4, invocat de autoritatea contractantă, conform căruia oferta depusă este necorespunzătoare deoarece nu deține autorizație sanitară pentru activitatea de catering și menționează în sprijinul său adresa de răspuns nr. 14042/13.08.2024 din partea DSVSA Hunedoara,

contestatoarea precizând faptul că în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției capitolul III 1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2. *„Ofertantul/ofertanții asociați vor prezenta autorizația/certificatul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru producția de produse alimentare sau echivalent, valabilă la data depunerii ofertei, precum și autorizația sanitar veterinară pentru mijlocul de transport al produselor alimentare sau echivalent, conform prevederilor legale în domeniu; autorizațiile trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor”*, așa cum autoritatea contractantă admite, asocieria contestatoare a prezentat documentul de înregistrare sanitar veterinară nr. VA 37/25.012023 pentru obiectivul restaurant și documentul nr. 72/16.04.2024 pentru mijlocul de transport, deci au fost prezentate documentele de înregistrare sanitar veterinară pentru toate activitățile prestate.

III. (Dosar 3056) În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii contestatoare, la lotul 3, ca fiind neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă prezintă în comunicarea nr. 21492/29.08.2024 următoarele motive:

Motiv I de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr.1 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 1950.1/02.08.2024 și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 20000/09.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări informații succinte referitoare la obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului și la modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate pe parcursul derulării contractului. În ceea ce privește identificarea potențialelor riscuri legate de realizarea contractului, împreună cu măsurile de remediere/eliminare a acestora, aceste informații au fost de asemenea, prezentate de ofertant doar în cadrul răspunsului la clarificări și nu inițial în cadrul propunerii tehnice depuse, așa cum aceasta menționează în cadrul răspunsului enumerând Probleme de aprovizionare pag. 1 și 2, V b) întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor, c) modul de rezolvare a eventualelor neconformități. Precizăm că la paginile indicate de ofertant, în cadrul propunerii tehnice sunt doar prezentate/descrise activitățile desfășurate, fără a se regăsi mențiuni referitoare la potențialele riscuri identificate de ofertant. Totodată, deși informații minime referitoare la potențialele riscuri și remedierea lor au fost identificate în cadrul primului răspuns la clarificări, în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări la pct. 2, c) ofertantul precizează: întrucât potențialele riscuri identificate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și solicitarea de clarificări, cu privire la îndeplinirea unui eventual contract sunt deja eliminate prin modul de organizare și funcționare, în cadrul propunerii tehnice nu au fost menționate riscuri întrucât acestea nu există.”.

Având în vedere pretenția autorității contractante ca răspunsul la întrebarea adresată cu privire la riscurile identificate de contestatoare în calitate de ofertant și remedierea lor, nu satisfac în mod corespunzător cerința caietului de sarcini de a identifica riscuri, supune atenției faptul că așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, autoarea contestației (responsabilă de managementul contractului) are implementat și menține un sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 : 2G15, fapt certificat de un organism acreditat RENAR.

Motiv II de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 2 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice Ofertantul va asigura cel puțin 5 variante de pachete alimentare, inclusiv 5 variante de fruct, la care se adaugă cele cu regim special, iar o variantă nu va fi livrată mai mult de o dată pe săptămână, probându-se astfel capacitatea ofertantului de a prepara și livra un pachet diversificat pe parcursul unei săptămâni, pentru

beneficiarii acestuia preșcolari și școlari)... Pentru grupele speciale de consumatori - elevi și preșcolari cu restricții alimentare din considerente de natură medicală sau religioasă, se va. asigura regimul alimentar adecvat situației acestora, la solicitarea Liceului Teoretic Ion Constantin Brătianu Hațeg, pe baza declarațiilor pe propria răspundere a părintelui/reprezentantului legal, prezentându-se, în mod corespunzător, pachete cu regim special, și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 19501/02.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât cerința constă în prezentarea, inclusiv a cel puțin 5 (cinci) variante de pachete alimentare cu regim special, iar ofertantul nu prezintă, nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul răspunsului la clarificări, aceste variante de pachete alimentare cu regim special, ci doar angajamentul/obligatia de a furniza astfel de pachete la solicitarea autorității contractante/instituției beneficiare.

Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsurile date, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini și astfel, consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent.".

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, cei care nu au secretizat propunerile tehnice, nu menționează ca temei de excludere ingredientele din sandvișurile prezentate ca variante de meniu deși unii ofertanți oferă sandvișuri cu lipie în loc de pâine feliată/baton/chiflă, se oferă sandvișuri cu ou în loc de carne/lactate, sau alte ingrediente nerecomandate consumului în școli conform OMSP 1563/2008 de genul mezelurilor sau cașcavalului (cu conținut de grăsimi peste limitele prevăzute de anexa 2 la OMSP 1563/2008). În fapt autoritatea deși cere prin caietul de sarcini, conform legislației în vigoare, ca pachetele alimentare să corespundă cu cerințele OMSP 1563/2008 nu prezintă absolut nici o dovadă că ar fi evaluat propunerile tehnice în raport cu aceste cerințe.

Motiv III de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 5 din caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 20000/09.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător, întrucât ofertantul menționează în cadrul răspunsului ca referitor la posibilitatea apariției unor întârzieri sau probleme legate de distribuirea produselor, a luat în considerare 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi: Autoutilitara cu nr. HD14WWV este mașina destinată îndeplinirii acestui contract iar mașina de rezervă este oricare alta dintre cele aflate în parcul auto.... Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant se regăsesc documente (autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 72/16.04.2024 și dovada deținerii mijlocului de transport, copie după cartea de identitate și certificatul de înmatriculare) doar pentru 1 (un) singur mijloc de transport, respectiv autoutilitara N1, marca Opel Movano, având nr. de înmatriculare HD14WWV pentru toate cele 3 loturi și că în cadrul răspunsului ofertantul face referire la utilizarea a 2 autoutilitare de transport, neprezentând date concrete referitoare la cea de-a doua mașină și nici documentele aferente, comisia de evaluare consideră că ofertantul, prin răspunsurile date, modifică conținutul propunerii tehnice și nu îndeplinește în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind prezentarea resurselor tehnice. Răspunsul dat de ofertant este considerat necorespunzător/neconcludent.".

Cu privire la motivul numărul 3, invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată faptul că la solicitarea de clarificări a făcut mențiunea că deține mai multe mașini în parcul auto și că, prin modul de organizare, are întotdeauna mașină de rezervă și șofer de rezervă prevăzut să intervină, deși autoritatea contractantă recunoaște că a prezentat documente de proprietate și de înregistrare sanitară veterinară pentru o singură mașină așa cum a fost ea prezentată în oferta tehnică, considerând că se caută motive de excludere.

Motiv IV de respingere a ofertei: „Având în vedere cerința nr. 3 din Caietul de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 20000/09.08.2024, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind

necorespunzător, întrucât documentele de înregistrare sanitar veterinară depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice atestă faptul că acesta este autorizat pentru pregătirea și prepararea pachetelor alimentare - conform documentului nr. VA 37/25.01.2023 pentru obiectivul restaurant, aparținând asociatului ARCON BUSINESS SRL, dar nu atestă autorizarea în ceea ce privește activitatea de distribuire a produselor alimentare preparate și ambalate. Potrivit adresei de răspuns nr. 14042/13.08.2024 din partea Direcției Sanitar Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor Hunedoara, pentru desfășurarea tuturor activităților din cadrul viitorului contract - pregătirea, prepararea, ambalarea, transportul și distribuirea zilnică a pachetelor alimentare, operatorii economici trebuie să dețină document de înregistrare/autorizare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de "Catering". Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu îndeplinește în mod corespunzător cerința caietului de sarcini, astfel consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind necorespunzător/neconcludent."

Cu privire la motivul nr. 4 invocat de autoritatea contractantă, conform căruia oferta depusă de către asociera contestatoare este necorespunzătoare, deoarece nu deține autorizație sanitară pentru activitatea de "Catering" și menționează în sprijinul său adresa de răspuns nr. 14042/13.08.2024 din partea, contestatoarea precizează faptul că în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției capitolul III 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2. *„Ofertantul/ofertanții asociați vor prezenta autorizația/certificatul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru producția de produse alimentare sau echivalent, valabilă la data depunerii ofertei, precum, și autorizația sanitar veterinară pentru mijlocul de transport al produselor alimentare sau echivalent, conform prevederilor legale în domeniu; autorizațiile trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor"*, așa cum autoritatea contractantă admite, societatea contestatoare a prezentat documentul de înregistrare sanitar veterinar nr. VA 37/25.01.2023 pentru obiectivul restaurant și documentul nr. 72/16.04.2024 pentru mijlocul de transport, deci au fost prezentate documentele de înregistrare sanitar veterinară pentru toate activitățile prestate.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 22217/09.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 57203/10.09.2024, nr. 22236/09.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 57205/10.09.2024, cât și prin adresa nr. 22253/09.09.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 57206/10.09.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către solicitând respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

La procedură au depus ofertă pentru loturile 1, 2 și 3, un număr de 7 ofertanți, printre care și contestatoarea, fiind declarată câștigătoare oferta, având prețul de 818.925,80 lei, fără TVA și un punctaj total de 100 de puncte.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor ca nefondate, deoarece oferta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin (5), teza finală, și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise de ofertant nu sunt concludente, în raport cu cerințele din caietul de sarcini, și ofertantul modifică prin

răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, întrucât autoritatea contractantă a respectat întru totul prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

În primul rând, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că solicitarea contestatoarei de prezentare integrală a dosarului achiziției după care arată că nu a obținut copii apare ca neîntemeiată, întrucât aceasta a studiat și a obținut fotocopii după dosarul achiziției-parte nedecarată confidențială, ca urmare a faptului că a depus în data de 29.08.2024, după finalizarea programului instituției, o solicitare de studiere a dosarului achiziției, ce a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21576/30.08.2021, iar, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 57 din același act normativ, în prima zi lucrătoare autoritatea i-a permis accesul la documentele solicitate și obținerea de fotocopii a documentelor îndosariate și opisate în ordine cronologică și nu aleatorie.

În ceea ce privește primul motiv al contestației, împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, referitor la metodologia de îndeplinire a contractului și planul de lucru aferent, acesta nu poate fi primit, fiind neîntemeiat, neîndeplinindu-se prevederile caietului de sarcini, pct.VI. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pag.11-12, la pct. 1, unde s-a solicitat operatorilor economici să prezinte modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului și să surprindă realizarea fiecărei activități aferente contractului, urmând ca planul de lucru să fie întocmit pe categorii de activități (pregătire, preparare, livrare), în succesiunea logică de realizare a acestora, cu indicarea duratelor de realizare. S-a solicitat a se preciza obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizare a contractului, așa cum sunt acestea înțelese și descrise de către ofertant - probleme de aprovizionare, întâzieri, probleme legate de distribuirea produselor etc., dar și modul în care se propune rezolvarea eventualelor neconformități, iar după caz, să se prezinte și planul de lucru cu asociații/subcontractanții, în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

În vederea verificării îndeplinirii acestei cerințe, prin adresa nr. 19477/02.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

1. Conform cerinței din Caietul de sarcini, VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct.1. Metodologia de îndeplinire a contractului și planul de lucru aferent, s-a solicitat: "Ofertantul va prezenta modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului și va surprinde realizarea fiecărei activități aferente contractului, urmând ca planul de lucru să fie întocmit pe categorii de activități (pregătire, preparare, livrare), în succesiunea logică de realizare a acestora, cu indicarea duratelor de realizare.

Se vor preciza obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de

reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizare a contractului, așa cum sunt acestea înțelese și descrise de către ofertant - probleme de aprovizionare, întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor, etc., dar și modul în care se propune rezolvarea eventualelor neconformități.

Vă solicităm să precizați unde în cadrul propunerii d-voastră tehnice se regăsesc informații privind obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizare a contractului - probleme de aprovizionare, întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor etc., dar și modul în care se propune rezolvarea eventualelor neconformități."

În data de 05.08.2024, prin adresa nr. 19605, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 06.08.2024, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, menționând următoarele:

„..... este formată din societăți comerciale. Scopul declarat în momentul constituirii unei societăți comerciale, este desfășurarea de activități economice, pe baza de contract, generatoare de rezultate financiare (profit). Acesta este obiectivul și rezultatul așteptat al oricărui contract din punctul de vedere al unei societăți comerciale.

Așa cum este menționat în caietul de sarcini și fișa de date achiziția se realizează în baza HG. 24/2024 iar obiectivele și rezultatele așteptate sunt menționate la art. 1 alin. (3)."

Asocierea contestatoare a menționat că livrarea produselor aferente contractului se va face zilnic, în fiecare zi școlară, modul de urmărire, raportare și control pentru realizarea acestei activități de complexitate redusă nu poate prezenta vicii ascunse, modul de urmărire, raportare și control este reprezentat de însăși livrarea produselor și confirmarea acestei livrări de către reprezentantul instituției beneficiare prin semnarea avizului de însoțire a mărfii.

Potențialele riscuri împreună cu măsurile de remediere/eliminare a acestora, probleme de aprovizionare, întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice și anume: Probleme de aprovizionare pag. 1 și 2

Contestatoarea a anticipat posibile dificultăți de aprovizionare și, în acest sens, a prevăzut aprovizionarea și depozitarea ingredientelor cu 24 de ore înainte de data fabricației. În termen de 24 de ore, ingredientele (de o complexitate redusă) pot fi aprovizionate și astfel nu se vor înregistra întârzieri în furnizarea produselor supuse contractului.

- Ingredientele „*produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte*” se vor aproviziona de către de la furnizori autorizați/înregistrați sanitar veterinar cu 24 ore înainte de data fabricației și vor fi păstrate la temperatura recomandată de producător.

- Ingredientele legume se vor achiziționa de către de la furnizori autorizați/înregistrați sanitar veterinar cu 24 ore înainte de data fabricației și vor fi păstrate în condiții optime de temperatură.

- Fructele vor fi aprovizionate de la producători/furnizori înregistrați sanitar veterinar și vor fi depozitate în depozitul propriu.

b) Întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor - acest risc a fost prevăzut și au fost prevăzute 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi pentru livrarea produselor, astfel încât orice întârziere sau problemă legată de distribuția produselor să poată fi rezolvată în intervalul orar solicitat de

autoritatea contractantă pentru livrarea produselor. Distanța dintre sediul furnizorului și instituția beneficiară poate fi parcursă în maxim 20 minute.

c) modul de rezolvare a eventualelor neconformități a fost prezentat la pagina 9 din propunerea tehnică, unde se menționează:

„Dacă vreunul dintre produse nu corespunde specificațiilor din propunerea tehnică, unitățile școlare au dreptul să îl respingă, și ne obligăm, fără a modifica prețul contractului, de a înlocui produsul refuzat în maxim 1 oră de la primirea notificării. Ne obligăm ca un reprezentant al asocierii PRIORITAR IMPEX SRL - ARCON BUSINESS SRL să se prezinte la locul solicitat de autoritatea contractantă în timp de max. 30 minute de la primirea unei notificări privind calitatea și cantitatea pachetelor furnizate. De asemenea ne obligăm să suportăm toate cheltuielile aferente.”

Ca urmare a evaluării răspunsului primit, prin adresa nr. 19982/09.08.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare cu scopul de a-i oferi posibilitatea să dovedească, printr-o modalitate legală și viabilă, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la răspunsul pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 19477/02.08.2024, în ceea ce privește identificarea potențialelor riscuri legate de realizarea contractului, împreună cu măsurile de remediere/eliminare a acestora, astfel de informații au fost prezentate de către contestatoare doar în cadrul răspunsului la clarificări și nu inițial în cadrul propunerii tehnice, așa cum menționează în cadrul răspunsului: *"Probleme de aprovizionare pag. 1 și 2, b) întâzieri, probleme legate de distribuirea produselor, c) modul de rezolvare a eventualelor neconformități. Autoritatea contractantă precizează că la paginile indicate, în cadrul propunerii tehnice sunt doar prezentate/descrie activitățile desfășurate, fără a se regăsi mențiuni referitoare la potențialele riscuri identificate.*

Potrivit celor menționate în cadrul răspunsului la clarificări, resp. la subpct. b) întâzieri, probleme legate de distribuirea produselor, precizați că ați luat în considerare acest risc prin faptul că ați prevăzut în cadrul ofertei 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi pentru livrarea produselor, astfel încât orice întâziere sau problemă legată de distribuția produselor să poată fi rezolvată în intervalul orar solicitat de autoritatea contractantă pentru livrarea produselor".

În data de 12.08.2024, prin adresa nr. 20270, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, menționând:

a) a înțeles abordarea autorității contractante de a desfășura achiziția de pachete alimentare defalcat pe 3 (trei) loturi distincte și a depus oferta separat pentru fiecare dintre loturile procedurii, luând în calcul posibilitatea de a fi declarat câștigător pe unul, două, toate trei loturile sau niciunul.

b) În cadrul solicitării de clarificări a precizat faptul că referitor la posibilitatea apariției unor întâzieri sau probleme legate de distribuirea produselor a luat în considerare 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi. dispune de un parc auto destinat exclusiv desfășurării activității de furnizare produse în școli, toate autoutilitarele fiind proprietatea societății contestatoare și sunt înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor. Autoutilitara cu nr. HD14WWV este mașina

destinată îndeplinirii acestui contract iar mașina de rezervă este oricare alta dintre cele aflate în parcul auto.

c) Întrucât potențialele riscuri identificate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și solicitarea de clarificări, cu privire la îndeplinirea unui eventual contract sunt deja eliminate prin modul de organizare și funcționare, în cadrul propunerii tehnice nu au fost menționate riscuri întrucât acestea nu există.

În situații neprevăzute de tipul accidentelor, defectiunilor etc., conform procedurilor interne, mașina de rezervă și șoferul de rezervă sunt pregătite să intervină pentru preluarea/suportul mașinii/șoferului ce întâmpina dificultăți.

Contestatoarea precizează că toate autoutilitarele de transport marfă, sunt înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și, așa cum și-a asumat prin propunerea tehnică, se obligă ca *"Pachetele alimentare vor fi transportate cu mijloace auto speciale înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor de ofertant leader în, indiferent de situație (defecțiuni, întâzieri, accidente, necesitatea suplimentării mijloacelor de transport)."*

Comisia de evaluare, analizând explicațiile ofertantului și din acest al doilea răspuns, nu le-a luat în considerare întrucât a constatat, în mod clar și fără echivoc, că ofertantul a luat în considerare și a tratat posibilitatea apariției unor riscuri/întâzieri sau probleme legate de aprovizionare, de distribuirea produselor sau de rezolvare a eventualelor neconformități, astfel cum acesta le identifică, doar în cadrul celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, și după cum precizează în primul răspuns: *„Am prevăzut posibilitatea înregistrării unor dificultăți de aprovizionare și astfel am luat măsura ... și în cel de-al doilea răspuns: b) În cadrul solicitării de clarificări am precizat faptul că referitor la posibilitatea apariției unor întâzieri sau probleme legate de distribuirea produselor am luat în considerare 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi, propunând, de asemenea, și unele măsuri de remediere a acestor probleme.*

Totuși, deși informații minime referitoare la potențialele riscuri și remedierea lor au fost identificate în cadrul primului răspuns la clarificări, tot în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări, la pct. 2, c) ofertantul precizează: întrucât potențialele riscuri identificate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și solicitarea de clarificări, cu privire la îndeplinirea unui eventual contract sunt deja eliminate prin modul de organizare și funcționare, în cadrul propunerii tehnice nu au fost menționate riscuri întrucât acestea nu există," precizare prin care ofertantul nu face decât să contrazică cele menționate la pct. anterior b) și de asemenea, în primul răspuns formulat.

Comisia de evaluare a constatat astfel că ofertantul, prin răspunsurile date, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini - care constă inclusiv, în precizarea obiectivelor și rezultatelor așteptate ale contractului, a modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora, și consideră răspunsurile date de ofertant la solicitările de clarificări ca fiind necorespunzătoare și neconcludente.

În ceea ce privește al doilea motiv al contestației împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, referitor la variantele alimentare cu regim special, acesta nu poate fi primit, fiind neîntemeiat, întrucât contestatoarea nu a respectat prevederile caietului de sarcini, de la cap.VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 12, la pct. 2, unde s-a solicitat: 2. „Descrierea produselor, astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, respectiv: - specificațiile tehnice propuse ale produselor (cerințe funcționale, caracteristici, compoziție, ingrediente, ambalare, condiții de transport la livrare, etc.), care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Ofertantul va asigura cel puțin 5 variante de pachete alimentare, inclusiv 5 variante de fruct, la care se adaugă cele cu regim special, iar o variantă nu va fi livrată mai mult de o singură dată pe săptămână, probându-se astfel capacitatea ofertantului de a prepara și livra un pachet diversificat pe parcursul unei săptămâni, pentru beneficiarii acestuia (preșcolari și școlari). În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta tipurile de pachete alimentare pe care le va livra în fiecare zi, având în vedere anexa nr. 3 la HG nr. 24/2024 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă", potrivit căreia pachetul alimentar furnizat va conține orientativ: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului, legume: roșii, castraveți, salată sau alte produse similare 40g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct (de exemplu: măr, piersică, banană, portocală, pară), precum și prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate, a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți. Pentru grupele speciale de consumatori — elevi și preșcolari cu restricții alimentare din considerente de natură medicală sau religioasă, se va asigura regimul alimentar adecvat situației acestora, la solicitarea Liceului Teoretic Ion Constantin Brătianu Hațeg, pe baza declarațiilor pe propria răspundere a părintelui/reprezentantului legal, prezentându-se, în mod corespunzător, pachete alimentare cu regim special.”

În cadrul răspunsului transmis, în data de 05.08.2024, prin adresa nr. 19605, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 06.08.2024, ofertantul a menționat: „Cu privire la punctul 2 prin care ne solicitați informații cu privire la variante de pachete alimentare cu regim special precizăm faptul că în cadrul propunerii tehnice la pagina 9 am menționat următoarele;

La solicitarea autorității contractante/reprezentanților instituțiilor beneficiare, pentru grupele speciale de consumatori (copii cu diabet, intoleranță la lactoză sau alte probleme de natură medicală), ne obligăm să asigurăm regim alimentar prescris de medicul specialist. Ne obligăm să furnizăm sandviciul inclus în pachetul alimentar în conformitate cu solicitarea autorității contractante, specificațiilor părintelui minorului cu intoleranțe etc. cu încadrarea în prețul unitar al pachetului alimentar.” iar la

pagina 11 a prezentat "*Declarație furnizare pachete alimentare pentru grupele speciale de consumatori*".

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant necorespunzător, în raport cu cerința caietului de sarcini, deoarece această cerință constă în prezentarea, inclusiv a cel puțin 5 (cinci) variante de pachete alimentare cu regim special, pentru fiecare zi a săptămânii, așa cum reiese foarte clar, din enunțul acesteia, redat mai sus, conform specificațiilor referitoare la restricțiile alimentare din considerente de natură medicală sau religioasă, prezentate de autoritatea contractantă în tabelul de la pag 5-6 din caietul de sarcini.

Solicitarea prezentării, inclusiv, a unui număr de 5 variante de pachete cu regim special este prevăzută de cerința „la care se adaugă cele cu regim special” și de continuarea acesteia „iar o variantă nu va fi livrată mai mult de o singură dată pe săptămână”, afirmațiile contestatoarei cum că „nu se cere nicăieri în caietul de sarcini prezentarea de inclusiv 5 variante de pachete alimentare cu regim special” și că „autoritatea contractantă se contrazice prin propriile cerințe” fiind întru totul neîntemeiate.

Având în vedere că ofertantul nu prezintă, nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul răspunsului la clarificări, variante de pachete alimentare cu regim special, ci doar angajamentul/obligatia de a furniza astfel de pachete la solicitarea autorității contractante/instituției beneficiare, comisia de evaluare consideră că acesta nu îndeplinește într-un mod satisfăcător cerința caietului de sarcini și consideră răspunsul dat ca fiind necorespunzător.

Referitor la mențiunile făcute de contestator în ceea ce privește ingredientele pachetelor alimentare standard prezentate de alți ofertanți, autoritatea contractantă precizează că aceste ingrediente/componente sunt cele prevăzute de anexa nr. 3 la HG nr. 24/2024, respectiv: produse de panificație din făină integrală, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, legume: roșii, castraveți, salată sau alte produse similare, și un fruct. Componenta „ou” conținută de una din variantele de meniu prezentate nu a înlocuit componenta „produs din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte”, ci a fost adăugată suplimentar, iar produsul din carne și/sau brânzeturi, prezentat cu un gramaj mai mic, a fost punctat corespunzător, conform algoritmului aferent acestui factor de evaluare, în cadrul criteriului de atribuire. De asemenea, ingredientele/componentele pachetelor alimentare prezentate respectă prevederile Ordinului Ministerului Sănătății Publice nr. 1563/2008 privind lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, și se încadrează în limitele prevăzute de acest ordin în ceea ce privește conținutul de grăsimi.

În ceea ce privește al treilea motiv al contestației, referitor la modul de alocare a resurselor tehnice prin raportare la fiecare activitate ce urmează a fi realizată în cadrul contractului, acesta nu poate fi luat în considerare, întrucât propunerea contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea resurselor materiale.

În caietul de sarcini, cap. VI *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pag. 13, la pct. 5 s-a solicitat:

„5. Resursele materiale puse la dispoziție pentru realizarea contractului (resurse tehnice și logistice - depozite, utilaje, etc.). Ofertantul va detalia modul de alocare a resurselor prin raportare la fiecare activitate ce urmează a fi realizată în cadrul contractului, având în vedere în special cantitățile ce urmează a fi livrate. Pentru mijlocul/mijloacele de transport autorizate/ înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor cu care vor fi transportate pachetele alimentare, se va prezenta autorizația/autorizațiile sanitar-veterinare respective și dovada deținerii mijlocului/mijloacelor de transport (copie după cartea de identitate/contractul de leasing/contractul de închiriere al mașinii etc.), valabile la data depunerii ofertei, documente care să probeze capacitatea ofertantului de a asigura livrarea zilnică a pachetului alimentar, cu asigurarea integrității hranei/alimentelor și cu respectarea normelor de igienă sanitar-veterinară.”

În vederea verificării îndeplinirii cerinței, prin adresa nr. 19982/09.08.2024, comisia i-a solicitat, următoarele clarificări:

„2...Potrivit celor menționate în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv, la subpct. b) întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor, precizați că ați luat în considerare acest risc prin faptul că ați prevăzut în cadrul ofertei 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi pentru livrarea produselor, astfel încât orice întârziere sau problemă legată de distribuția produselor să poată fi rezolvată în intervalul orar solicitat de autoritatea contractantă pentru livrarea produselor. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc documente doar pentru 1 (un) singur mijloc de transport, respectiv autoutilitara N1, marca Opel Movano, având nr. de înmatriculare HD 14 WWV, pentru toate cele 3 loturi, vă solicităm să clarificați. ”

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, menționând:

„b) În cadrul solicitării de clarificări am precizat faptul că referitor la posibilitatea apariției unor întârzieri sau probleme legate de distribuirea produselor am luat în considerare 2 autoutilitare de transport și 2 șoferi. Menționez faptul că dispune de un parc auto destinat exclusiv desfășurării activității de furnizare produse în școli, toate autoutilitarele fiind proprietatea și sunt înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor. Autoutilitara cu nr. HD14WWV este mașina destinată îndeplinirii acestui contract, iar mașina de rezervă este oricare alta dintre cele aflate în parcul nostru auto. Precizez faptul că în permanență există cel puțin un mijloc de transport de rezervă, staționat și pregătit de intervenție, la parcare din incinta punctului nostru de lucru din Colan, strada Furnalistului nr. 11. În eventualitatea că veți dori dovezi suplimentare cu privire la parcul nostru auto suntem pregătiți să vă punem la dispoziție și alte dovezi... ”.

Comisia de evaluare, analizând explicațiile ofertantului, a constatat că acesta, în urma solicitării de clarificări, a identificat posibilitatea apariției unui risc legat de distribuirea produselor și, datorită faptului că, inițial în propunerea tehnică, a fost prevăzută 1 (una) singură autoutilitară de transport, ulterior, în cadrul răspunsului, în sensul identificării și a unei măsuri de remediere a riscului, ofertantul a luat în considerare 2 autoutilitare de transport și a prevăzut și cea de-a doua autoutilitară de

transport („mașina de rezervă”) „pentru livrarea produselor, astfel încât orice întârziere sau problemă legată de distribuția produselor să poată fi rezolvată în intervalul orar solicitat de autoritatea contractantă pentru livrarea produselor”, acest lucru reprezentând, în fapt, modificarea propunerii tehnice și a metodologiei de îndeplinire a contractului depuse inițial, și nu prezentarea de documente pentru această autoutilitară, așa cum susține contestatoarea.

Neprezentarea documentelor pentru mijloacele de transport cu care vor fi transportate pachetele alimentare, respectiv neprezentarea autorizației sanitar-veterinare și a dovezii deținerii mijlocului/mijloacelor de transport (copie după cartea de identitate/contractul de leasing/contractul de închiriere al mașinii etc.) reprezintă o neîndeplinire a cerinței nr. 5 a caietului de sarcini privind prezentarea resurselor tehnice/materiale puse la dispoziție pentru realizarea contactului.

Întocmai cum arată însăși cerința, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o prezentare a tuturor resurselor materiale (tehnice, logistice, etc.) pe care intenționează să le folosească și pe care le pun la dispoziție pentru realizarea contractului, lăsând la latitudinea acestora estimarea/stabilirea numărului/cantități/tipologiei resurselor necesare, în strânsă corelare cu metodologia propusă de îndeplinire a contractului suplimentar, pentru mijlocul/mijloacele de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, autoritatea a solicitat prezentarea autorizației/autorizațiilor sanitar-veterinare respective și dovada deținerii mijlocului/mijloacelor de transport.

Sustinerile contestatoarei referitoare la faptul că prezentarea de documente pentru unul sau zece mijloace de transport nu are importanță dacă prin caietul de sarcini/fișa de date este total deplasată și lipsită de conținut, întocmai cum rezultă din cele expuse mai sus, iar, și mai mult, exprimarea „nu considerăm necesară depunerea tuturor actelor de proprietate și autorizațiilor mașinilor din parc doar pentru a genera maculatură” este făcută cu rea-credință, autoritatea neformulând o astfel de cerință și nesolicitând acest lucru.

Mențiunile ofertantului referitoare la parcul auto de care dispune și la faptul că „mașina de rezervă este oricare alta dintre cele aflate în parcul nostru auto” sunt informații suplimentare prezentate de ofertant, care nu ajută/nu conduc la îndeplinirea cerinței formulate de autoritatea contractantă și nu suplinesc prezentarea de documente justificative pentru unul sau mai multe mijloacele de transport, pe care ofertantul își propune să le folosească în cadrul contractului, întocmai cum aceste documente au fost cerute.

Comisia de evaluare a constatat astfel că ofertantul, prin răspunsurile date, modifică conținutul propunerii tehnice depuse inițial luând în calcul și, prevăzându-și o a doua autoutilitară de transport, ca urmare a solicitării de clarificări, și, totodată, care nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea resurselor materiale.

În ceea ce privește al patrulea motiv al contestației, referitor la autorizațiile necesare, acesta nu poate fi primit, întrucât oferta contestatoarei nu îndeplinește prevederile fișei de date a achiziției/caietului de sarcini, VI. *Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 13, la pct. 3*

s-a solicitat: „3. Documente care atestă că este autorizat să pregătească, să transporte și să distribuie produsele alimentare preparate și ambalate, respectiv autorizațiile/avizele sanitar veterinar, certificatele de conformitate, deținute pentru prestarea activității de fabricare de mâncăruri, preparate, produse alimentare conform prevederilor legale în domeniu, valabile la data depunerii ofertei”.

Prin adresa nr. 19982/09.08.2024 s-au solicitat, următoarele clarificări:

„3. Având în vedere activitățile cuprinse în cadrul obiectului prezentului contract, respectiv pregătirea, prepararea, ambalarea, transportul și distribuirea zilnică a pachetelor alimentare pentru elevii Liceului Teoretic I. C. Brătianu Hațeg și ai structurilor școlare arondate, precum și cerința nr.3 din caietul de sarcini, VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice vă solicităm să indicați care din documentele de înregistrare sanitar-veterinar depuse în cadrul propunerii d-voastre tehnice atestă autorizarea pentru toate aceste activități din cadrul contractului.”

În data de 12.08.2024, prin adresa nr. 20270, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 13.08.2024, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, menționând: „Cu privire la punctul 3 prin care ne solicitați să precizăm care dintre documentele de înregistrare sanitar veterinară depuse, (Documentul nr. 17/22.03.2007 pentru activitatea de Fabricare a pâinii și a produselor de panificație;- Documentul nr. VA 8683/12.09.2019 pentru Depozit Alimentar; Documentul nr. VA 37/25.01.2023 pentru Restaurant; Documentul nr. 72/16.04.2024 pentru mijlocul de transport) atestă autorizarea pentru activitățile din cadrul contractului conform cerinței nr. 3 din Caietul de sarcini. VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, privind prezentarea de: 3. Documente care atestă că este autorizat să pregătească, să transporte și să distribuie produsele alimentare preparate și ambalate precizăm faptul că toate documentele menționate anterior atestă faptul că toate activitățile menționate sunt autorizate.

Toate activitățile desfășurate pentru îndeplinirea contractului sunt autorizate după cum urmează:

- fabricarea cornului - conform documentului nr. 17/22.03.2007 pentru activitatea de Fabricare a pâinii și a produselor de panificație;

- prepararea sandviciului - conform documentului nr. VA 37/25.01.2023 pentru Restaurant;

- depozitarea fructelor- conform documentului nr. VA 8683/12.09.2019 pentru Depozit Alimentar;

- transportul - conform documentului nr. 72/16.04.2024 pentru mijlocul de transport.”.

Analizând acest răspuns și documentele de înregistrare sanitar-veterinară depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că aceste documente atestă faptul că ofertantul este autorizat pentru pregătirea și prepararea pachetelor alimentare, conform documentului nr. VA 37/25.01.2023 pentru obiectivul „Restaurant”, aparținând, dar nu atestă autorizarea în ceea ce privește activitatea de distribuire a produselor alimentare preparate și ambalate.

Având în vedere obiectul contractului „Furnizare pachet alimentar în cadrul Programului național «Masă sănătoasă» pentru Liceul Teoretic Ion Constantin Brătianu Hațeg” și potrivit adresei de răspuns nr. 14042/13.08.2024 din partea Direcției Sanitare Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor Hunedoara, document atașat procesului verbal tehnic final nr. 20699/20.08.2024, pentru a putea desfășura toate activitățile din cadrul viitorului contract - pregătirea, prepararea, ambalarea, transportul și distribuirea zilnică a pachetelor alimentare, operatorii economici trebuie să dețină document de înregistrare/autorizare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering și să dețină autorizare pentru mijlocul de transport alimente.

Autoritatea contractantă susține că dorește să achiziționeze/să încheie un contract de furnizare, pentru fiecare lot în parte, contract care însă, pe lângă activitatea principală de pregătire și preparare a pachetelor alimentare, cuprinde și activități conexe și accesorii acesteia, precum ambalarea, transportul și distribuirea zilnică a pachetelor, care reprezintă, în sine, activitatea de catering. În acest sens, autoritatea a considerat necesar și a formulat din punct de vedere tehnic, cerința nr. 3 a Modulului de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini și Fișa de date, pentru a se asigura că ofertanții participanți la procedură au capacitatea/sunt autorizați sanitar- veterinar pentru a acoperi toate aceste activități ale contractului.

Potrivit celor de mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu îndeplinește, din punct de vedere a capacității tehnice, într-un mod corespunzător cerința nr. 3 a caietului de sarcini, și astfel, răspunsul dat de ofertant este considerat necorespunzător/neconcludent în raport cu cerința tehnică formulată.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că societatea câștigătoare prezintă ca experiență similară un contract a cărui valoare nu este foarte mare, neținând cont de documentația de atribuire unde autoritatea contractantă nu a solicitat o valoare minimă.

Autoritatea contractantă precizează că afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind experiența similară sunt irelevante în speță, întrucât potrivit cerinței din Fișa de date, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența similară: «Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani a furnizat produse similare celor ce fac obiectul procedurii, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13). În cazul în care autoritatea contractantă decalează termenul-limită stabilit inițial pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Prin "produse similare" se înțelege pachete/produse alimentare de natura celor ce fac obiectul contractului.» Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada furnizării de produse similare celor ce fac obiectul procedurii, fără a stabili un prag valoric inferior al acestor furnizări/livrări și nici unul cantitativ referitor la numărul minim pachetelor

alimentare livrate, fiind suficient pentru autoritatea contractantă ca ofertanții doar să mai fi furnizat produse alimentare de natura celor ce fac obiectul contractului în termenul stipulat expres.

Astfel, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura și cerințele propunerii tehnice, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, necesitând a fi respectate prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Astfel că, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, ...solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, întrucât procedura de evaluare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt neîntemeiate.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210539632/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Deva la data de 04.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 17.500,00 lei, aferentă lotului nr. 1 (dosar 3054).

.....a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210539631/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Deva la data de 04.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.000,00 lei, aferentă lotului nr. 2 (dosar 3055).

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210539630/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Deva la data de 04.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.000,00 lei, aferentă lotului nr. 3 (dosar 3056).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare pachet alimentar în cadrul programului național masă sănătoasă pentru liceul Teoretic Ion Constantin Brătianu Hațeg”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./14.05.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.897.504 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că asocierea, nemulțumită de respingerea ofertelor sale, depuse la loturile 1, 2 și 3, solicită cele din partea introductivă.

Consiliul va analiza prima contestație pentru lot 1 (dosar 3054).

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, contestatoarea afirmă că a depus o ofertă completă și detaliată, conform cerințelor din documentația de atribuire. Cu toate acestea, în urma evaluării efectuate de autoritatea contractantă, oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere (și cu referire la documentele din dosarul achiziției) a invocat că metodologia de îndeplinire a contractului nu a fost descrisă suficient în propunerea tehnică, iar clarificările transmise de ofertant au fost considerate necorespunzătoare și incomplete. Comisia de evaluare a considerat că „ofertantul a prezentat informații succinte referitoare la obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului și la modul de urmărire, raportare și control al progreselor înregistrate pe parcursul derulării contractului”, fără a oferi detalii adecvate despre potențialele riscuri și măsurile de remediere.

Din dosarul achiziției se poate constata că autoritatea a solicitat două rânduri de clarificări prin adresele 19.477/02.08.2024 și 19.982/09.08.2024 prin care a solicitat:

„I.1. Conform cerinței din Caietul de sarcini, VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct. I. Metodologia de îndeplinire a contractului și planul de lucru aferent, s-a solicitat: *"Ofertantul va prezenta modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului și va surprinde realizarea fiecărei activități aferente contractului, urmând ca planul de lucru să fie întocmit pe categorii de activități (pregătire, preparare, livrare), în succesiunea logică de realizare a acestora, cu indicarea duratelor de realizare.*

Se vor preciza obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizare a contractului, așa cum sunt acestea înțelese și descrise de către ofertant — probleme de aprovizionare, întâzieri, probleme legate de distribuirea produselor etc., dar și modul în care se propune rezolvarea eventualelor neconformități."

Vă solicitam să precizați unde în cadrul propunerii d-voastră tehnice se regăsesc informații privind obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizare a contractului - probleme de aprovizionare, întâzieri, probleme legate de distribuirea produselor etc., dar și modul în care se propune rezolvarea eventualelor neconformități.

2. Conform cerinței din Caietul de sarcini, VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct.2. Descrierea produselor, s-a solicitat: „ *Ofertantul va asigura cel puțin 5 variante de pachete alimentare, inclusiv 5 variante de fruct, la care se adaugă cele cu regim special, iar o varianta nu va fi livrată mai mult de o singura dată pe săptămână, probându-se astfel capacitatea ofertantului de a prepara și livra un pachet diversificat pe parcursul unei săptămâni. ... Pentru grupele speciale de consumatori - elevi și preșcolari cu restricții alimentare din considerente de natura medicala sau religioasa, se va asigura regimul alimentar adecvat situației acestora, la solicitarea Liceului Teoretic Ion Constantin Brătianu Hațeg, pe baza declarațiilor pe propria răspundere a părintelui/reprezentantului legal, prezentându-se, în mod corespunzător, pachete alimentare cu regim special."*

(...)

II. 1. Având în vedere cerința din Caietul de sarcini, VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1: *"Ofertantul va prezenta modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului și va surprinde realizarea fiecărei activități aferente contractului, urmând ca planul de lucru să fie întocmit pe categorii de activități (pregătire, preparare, livrare), în succesiunea logică de realizare a acestora, cu indicarea duratelor de realizare.*

Se vor preciza obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizare a contractului, așa cum sunt acestea înțelese și descrise de către ofertant - probleme de aprovizionare, întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor etc., dar și modul în care se propune rezolvarea eventualelor neconformități."

Referitor la activitățile/etapele de îndeplinire ale contractului, detaliate de d-voastră în cadrul propunerii tehnice, vă solicitam să precizați și durata de realizare a fiecărei activități/etape în parte, ținând cont de graficul de livrare și de intervalul orar aferent fiecărui lot în parte.

2. Referitor la răspunsul d-voastră la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 19477/02.08.2024, în ceea ce privește identificarea potențialelor riscuri legate de realizarea contractului, împreună cu măsurile de remediere /eliminare a acestora, astfel de informații au fost prezentate de către d-voastră doar în cadrul răspunsului la clarificări și nu inițial în cadrul propunerii tehnice depuse, așa cum menționați în cadrul răspunsului: "Probleme de aprovizionare pag. 1 și 2", "b) întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor", "c) modul de rezolvare a eventualelor neconformități". Precizăm că la paginile indicate, în cadrul propunerii tehnice sunt doar prezentate/descrise activitățile desfășurate, fără a se regăsi mențiuni referitoare la potențialele riscuri identificate de d-voastră.

Potrivit celor menționate în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv la subpct. b) întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor, precizați ca ați luat în considerare acest risc prin faptul că ați prevăzut în cadrul ofertei *"2 autoutilitare de transport și 2 șoferi pentru livrarea produselor, astfel încât orice întârziere sau problema legată de distribuția produselor să poată fi rezolvată în intervalul orar solicitat de autoritatea contractantă pentru livrarea produselor"*. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc documente doar pentru 1 (un) singur mijloc de transport, respectiv autoutilitara NI, marca Opel Movano, având nr. de înmatriculare HD 14 WWV, pentru toate cele 3 loturi, vă solicităm să clarificați.

3. Având în vedere activitățile cuprinse în cadrul obiectului prezentului contract, respectiv pregătirea, prepararea, ambalarea, transportul și distribuirea zilnică a pachetelor alimentare pentru elevii Liceului Teoretic I.C. Brătianu Hațeg și ai structurilor școlare arondate, precum și cerința nr.3 din Caietul de sarcini, VI. Modul de prezentare a propunerii tehnice, privind prezentarea de: *"3. Documente care atestă ca este autorizat să pregătească, să transporte și să distribuie produsele alimentare preparate și ambalate"*, vă solicităm să indicați care din documentele de înregistrare sanitar-veterinară depuse în cadrul propunerii d-voastre tehnice atestă autorizarea pentru toate aceste activități din cadrul contractului.

Ofertantul susține că a răspuns prin clarificările oferite și a detaliat, după cererea autorității, informații despre riscurile asociate contractului, menționând că a prevăzut dificultăți de aprovizionare și întârzieri:

-„Probleme de aprovizionare pag. 1 și 2” – ofertantul a detaliat măsura aprovizionării și depozitării ingredientelor cu 24 de ore înainte de fabricare, pentru a evita întârzieri. Ofertantul precizează că ingredientele, precum carnea, brânzeturile și legumele vor fi aprovizionate de furnizori autorizați, cu 24 de ore înainte de fabricare și vor fi păstrate în condiții optime.

-„Întârzieri, probleme legate de distribuirea produselor” – pentru a preveni întârzierile, ofertantul a prevăzut utilizarea a două autoutilitare și doi șoferi, astfel încât orice problemă legată de distribuirea produselor să poată fi rezolvată în intervalul orar solicitat de autoritatea contractantă. Se precizează că distanța între furnizor și instituțiile beneficiare poate fi parcursă în maxim 20 de minute.

Ofertantul a mai adăugat în răspunsul la clarificări că „modul de rezolvare a eventualelor neconformități” a fost descris la pagina 9 din

propunerea tehnică, unde s-a menționat: "Dacă vreunul dintre produse nu corespunde specificațiilor din propunerea tehnică, unitățile școlare au dreptul să îl respingă, iar noi ne obligăm să înlocuim produsul refuzat în maxim o oră de la primirea notificării, fără a modifica prețul contractului".

Cu toate acestea, Consiliul (similar comisiei de evaluare) a constatat că aceste informații nu erau incluse în propunerea tehnică, ci doar în clarificări. În propunerea tehnică, la paginile indicate de ofertant, sunt doar descrise activitățile desfășurate, fără a se regăsi mențiuni referitoare la potențialele riscuri identificate de ofertant. Or, riscurile ar fi trebuit să fie incluse în propunerea tehnică, nu descrise prin răspunsul la clarificări.

Mai mult decât atât, în cel de-al doilea răspuns la clarificări, ofertantul a afirmat că „întrucât potențialele riscuri identificate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea unui eventual contract sunt deja eliminate prin modul de organizare și funcționare, în cadrul propunerii tehnice nu au fost menționate riscuri, întrucât acestea nu există". Această afirmație este considerată contradictorie, deoarece, în răspunsul precedent, ofertantul menționase anumite riscuri.

În concluzie, prin răspunsurile oferite de ofertantul în cauză, nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini, răspunsurile acestuia fiind, așa cum a reținut comisia de evaluare, „necorespunzătoare și neconcludente".

Referitor la cerința privind pachetele alimentare cu regim special acesta este un al doilea motiv de respingere a ofertei. Ofertanta nu a îndeplinit această cerință de a prezenta cel puțin cinci variante de pachete alimentare, cu regim special, conform specificațiilor din caietul de sarcini, paginile 5-6, care impuneau restricții alimentare din considerente de natură medicală sau religioasă.

Ofertantul nu a inclus aceste variante de pachete alimentare nici în propunerea tehnică, nici în clarificările ulterioare. În schimb, ofertantul a oferit doar un „angajament/obligație de a furniza astfel de pachete la solicitarea autorității contractante/instituției beneficiare".

„În conformitate cu cerințele caietului de sarcini referitoare la metodologia de îndeplinire a contractului și planul de lucru aferent, asocierea PRIORITAR IMPEX SRL & ARCON BUSINESS SRL se obligă să furnizeze, la cererea autorității contractante/instituției beneficiare, pachete alimentare pentru grupele speciale de consumatori (meniuri speciale) care să respecte cerințele caietului de sarcini cu privire la alergii, intoleranțe alimentare sau considerente religioase, așa cum au fost ele menționate în documentele achiziției, precum și cu cerințele speciale ce pot să apară până la îndeplinirea contractului, cu încadrarea în prețul ofertei".

Or, propunerea tehnică nu poate fi o declarație pe propria răspundere, ci trebuie să cuprindă modalitatea concretă de îndeplinire a contractului, în cazul de față toate variantele de pachete alimentare.

Consiliul constată că această propunere tehnică nu satisface cerința explicită a caietului de sarcini, concluzionând că „nu prezintă variantele solicitate de pachete alimentare cu regim special". De asemenea, se constată că ofertantul nu a furnizat nici măcar un exemplu de pachet conform cu aceste cerințe. Nerespectarea cerinței privind pachetele alimentare speciale, prin faptul că ofertantul nu a oferit variante concrete de pachete, reprezintă o neconformitate vădită a ofertei.

Art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 specifică faptul că o ofertă este considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, atunci când:

„(3) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Această prevedere reglementează în mod clar că, dacă o ofertă nu respectă în mod adecvat cerințele tehnice sau de altă natură impuse de caietul de sarcini, aceasta poate fi respinsă ca neconformă. În acest context, cerințele caietului de sarcini sunt esențiale și obligatorii pentru ofertanți, iar orice lipsă de conformitate în îndeplinirea lor reprezintă un motiv valid de descalificare a ofertei.

Această dispoziție se aplică în cazul evaluării ofertelor în procedurile de achiziții publice, acolo unde se solicită ca toate ofertele să fie conforme cu specificațiile și cerințele clare stabilite în documentația de atribuire (caietul de sarcini).

În ceea ce privește a treia critică privind cerința privind resursele tehnice – utilizarea a două autoutilitare și documentele aferente.

Autoritatea contractantă a indicat că „în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant se regăsesc documente doar pentru 1 (un) singur mijloc de transport”, respectiv autoutilitara Opel Movano, cu nr. de înmatriculare HD14WWV. Deși ofertantul a menționat în clarificare utilizarea a „2 autoutilitare de transport și 2 șoferi”, acesta nu a prezentat documente sau informații concrete despre cea de-a doua autoutilitară în oferta tehnică. În mod corect, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice și nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind prezentarea resurselor tehnice.

Ofertantul a argumentat că are „mai multe mașini în parcul auto” și că, în eventualitatea unor defecțiuni sau întârzieri, există mereu „o mașină de rezervă și un șofer de rezervă” pregătiți să intervină. În plus, a precizat că „autoutilitara cu nr. HD14WWV este mașina destinată îndeplinirii acestui contract, iar mașina de rezervă este oricare alta din parcul nostru auto”.

Consiliul nu poate accepta răspunsul ofertantului că nu este necesară prezentarea documentelor tuturor autovehiculelor din parc, că „prezentarea documentelor suplimentare ar fi generat maculatură” și că autoritatea nu a solicitat explicit un anumit număr de autoutilitare în caietul de sarcini.

Comisia a considerat corect că această argumentație este neconcludentă, deoarece în propunerea tehnică ofertantul a depus documente doar pentru un singur mijloc de transport, iar în clarificări a menționat existența unui al doilea vehicul fără să ofere documente care să ateste acest lucru.

În fapt, abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a finalizat propunerea tehnică. O eventuală acceptare a acestui răspuns, ar fi reprezentat o acordare a unui timp suplimentar de finalizare a ofertei, ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului transparenței, dar și a principiul tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a constatat că documentele depuse de ofertant atestă autorizarea sanitar-veterinară pentru pregătirea și prepararea pachetelor alimentare la nivelul unui restaurant al asociatului Arcon

Business SRL (documentul nr. VA 37/25.01.2023), dar nu atestă autorizarea pentru distribuirea produselor alimentare preparate și ambalate. Potrivit adresei de răspuns din partea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Hunedoara, „operatorii economici trebuie să dețină document de înregistrare/autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering”, care include pregătirea, ambalarea, transportul și distribuția pachetelor alimentare.

Ofertantul arată că nu s-a solicitat autorizație DSVSA pentru activitatea de distribuție, cerința din anunțul de participare fiind: „Ofertantul/ofertantii asociati vor prezenta autorizatia/certificatul sanitar-veterinar si pentru siguranta alimentelor pentru producția de produse alimentare sau echivalent, conform prevederilor legale în domeniu, valabila la data depunerii ofertei, precum si autorizatia sanitar-veterinara pentru mijlocul de transport al produselor alimentare sau echivalent, conform prevederilor legale în domeniu; autorizațiile trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor.”.

Ofertantul consideră a fi suficiente autorizația pentru „Restaurant”, doar pregătirea și prepararea alimentelor, și faptul că autoutilitarele sale sunt înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, menționând că toate pachetele alimentare vor fi transportate cu mijloace autorizate.

Consiliul nu poate valida susținerile petentei, deoarece, chiar dacă prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea în ofertă a tuturor documentelor necesare desfășurării activității, nu înseamnă că ofertantul va presta servicii cu încălcarea legii.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertant este operatorul care oferă în mod licit pe piață produse și servicii, potrivit definițiilor următoare:

„gg) **ofertant - orice operator economic** care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

jj) **operator economic** - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, **care oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...).”.

Astfel, întrucât ofertantul nu deține autorizație și pentru distribuție alimente, nu poate oferi, în mod licit, pe piață pachetele alimentare, deci nu are calitatea de ofertant.

De altfel, în anunțul de participare/ III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, s-a stabilit la „Cerinta 1: Ofertantul/ofertantii asociati/ subcontractantii/tertii sustinatori ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de origine, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca **are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.**”

Faptul că, în dovedire, achizitorul a cerut doar certificat ONRC, nu înseamnă că ofertantul nu trebuie să dețină restul autorizațiilor. Astfel, sub acest aspect, ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În mod corect, autoritatea a considerat răspunsul ofertantului necorespunzător, întrucât documentul de autorizare pentru activitatea de catering, care include distribuția zilnică a pachetelor alimentare, este esențială pentru îndeplinirea cerințelor contractului. De asemenea, comisia

de evaluare a subliniat că autorizarea pentru transportul și distribuția alimentelor nu a fost prezentată în propunerea tehnică și că lipsa acestui document afectează conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Conform legislației și cerințelor din caietul de sarcini, orice operator economic care pregătește și distribuie produse alimentare trebuie să fie autorizat corespunzător pentru toate etapele implicate, inclusiv pentru distribuție. Lipsa documentului de autorizare pentru distribuția produselor este o deficiență majoră care justifică respingerea ofertei.

Consiliul constată că ofertantul nu a demonstrat în mod adecvat capacitatea de a îndeplini cerințele privind resursele tehnice solicitate, considerând răspunsul „necorespunzător/neconcludent”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatarei, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este inacceptabilă atunci când „răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent a fost determinat de aprecierea efectuată de autoritatea contractanta asupra răspunsurilor la clarificări.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Consiliul constată că ofertantul nu a demonstrat în mod adecvat capacitatea de a îndeplini cerințele privind resursele tehnice solicitate, considerând răspunsul „necorespunzător/neconcludent”.

În baza HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3), oferta este considerată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Ofertele neconforme nu pot fi acceptate sau evaluate în continuare. Astfel, chiar dacă ar exista alte critici ale ofertantului privind modul în care au fost interpretate alte aspecte ale ofertei, neconformitatea deja constatată invalidează oferta în întregime.

Odată ce se stabilește că oferta este neconformă pe baza unor deficiențe esențiale, cum ar fi nerespectarea cerințelor tehnice sau lipsa documentelor justificative necesare (resurse tehnice, autorizări sanitare etc.), orice alte critici devin irelevante. Astfel, caracterul de ofertă neconformă și inacceptabilă nu poate fi înlăturat și nu este necesară analiza suplimentară a celorlalte aspecte din contestație.

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care nu subzistă motivul de anulare a procedurii, este lipsită de interes, având în vedere că oferta contestatoarei este în mod corect respinsă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este corect respinsă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului declarat câștigător, atâta timp cât nu sunt motive de anulare a procedurii.

Totodată, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, «statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă».

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Prezentare extras din practica instanțelor judecătorești în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *„Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind*

cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare”;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *„În privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.”;*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *„Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”.*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la prezentarea integrală a dosarului achiziției - solicitări de clarificări și răspunsurile primite, având în vedere susținerile acesteia din cuprinsul contestațiilor „autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, în data de 02.09.2024 ora 14:00 dar a refuzat furnizarea de copii”. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind

liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Or, potrivit dispozițiilor mai sus menționate, autoritatea contractantă i-a permis accesul la documentele aflate în dosarul achiziției.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația (dosar nr. 3054) formulată de, în contradictoriu cu ca nefondată, în partea ce privește evaluarea propriei oferte pentru Lot 1 și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește contestațiile depuse împotriva rezultatului procedurii la loturile 2 (dosar nr. 3055) și 3 (dosar nr. 3056), Consiliul constată identitatea motivelor de respingere a ofertelor, precum și identitatea criticilor. Astfel pentru raționament juridic, Consiliul își menține, și la loturile 2 și 3, considerentele enunțate în cadrul soluționării contestației din dosarul nr. 3054.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile depuse la lotul 2 (dosar 3055) și la lotul 3 (dosar nr. 3056), formulate de ca nefondate, în partea ce privește evaluarea propriilor oferte și, ca lipsite de interes, în partea ce privește evaluarea ofertelor declarate câștigătoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestațiile (din dosarele nr. 3054, 3055, 3056) formulate de, în contradictoriu cu, ca nefondate, în partea ce privește evaluarea propriilor oferte pentru loturile 1, 2 și 3 și, ca lipsite de interes, în partea ce privește evaluarea ofertelor declarate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 33 pagini.