CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 100/04.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26747/04.07.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., camera ..., sector ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Șos. ... nr. ..., sector ..., pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect furnizare dezinfectanți, lotul nr. 6, contestatoarea a criticat respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile criticate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea ... critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Precizează că, în urma licitației electronice din data de 09.06.2017, oferta depusă s-a clasat pe primul loc pentru lotul 6, potrivit criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Ulterior, prin adresa nr. 13577/13.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative DUAE, precum și prezentarea de mostre, adresă la care a răspuns prin intermediul SEAP în aceeași dată, mostra existând deja în incinta spitalului.

Prin adresa nr. 14765/29.06.2017, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, motivat de faptul că *Eșantioanele*

solicitate de către autoritatea contractantă nu au fost depuse în termenul solicitat, deși produsele erau în instituție.

Contestatoarea a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 98/29.06.2017 precizând că produsele ofertate pentru lotul nr. 6 sunt aceleași cu cele pe care le folosesc deja de trei ani și care sunt deja în instituție și a menționat că, în urma respingerii ofertei sale, va suferi un prejudiciu de mai bine de 100.000 de lei acceptând oferta clasată pe locul nr. 2.

Prin punctul său de vedere nr. 15716/13.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28597/13.07.2017, ... menționează că oferta ..., pentru lotul nr. 6, a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Totodată, afirmă că, prin adresa nr. 13577/13.06.2017, a solicitat documente justificative DUAE actualizate contestatoarei, pentru demonstrarea criteriilor de calificare și selecție conform solicitărilor din fișa de date, precum și prezentarea eșantioanelor/mostrelor până la data de 19.06.2017.

Autoritatea contractantă precizează că documentele solicitate contestatoarei au fost depuse, în termen, de către aceasta, la rubrica *Întrebări*, în SEAP, fără eșantioanele/mostrele solicitate a fi prezentate la sediul ...., motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care îl citează. Invocă și art. 66 din actul normativ mai sus menționat.

Susține că, prin adresa nr. 95/28.06.2017, înregistrată la sediul achizitoarei sub nr. 14711/28.06.2017, ...afirmă că mostra există în incinta/la sediul achizitoarei, însă produsul la care face referire face obiectul unei comenzi ferme, demarată în cadrul unei proceduri distincte.

Mai mult, precizează că solicitarea nr. 13577/13.06.2017 obliga contestatoarea să prezinte eșantioanele/mostrele pentru testare în baza unui proces-verbal de predare primire până la data de 19.06.2017.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 28597/13.07.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a *acordului – cadru furnizare dezinfectanți, lotul nr. 6,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173794/ 15.03.2017. Conform anunţului de participare publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.04.2017, ora 16^{00}. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.071.100 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut.*

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat mostrele produselor, ... a înaintat contestaţia de faţă.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a *Declarației de conformitate CE conform Directivei Europene 93/42/EEC. Certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar. Prezentarea de eșantioane, descrieri, sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.* S-a precizat că *Operatorii economici vor îndeplini cerința prin completarea formularului DUAE din documentația de atribuire. Aceste documente trebuie prezentate DOAR LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE LA FINALIZAREA EVALUĂRII OFERTELOR, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar*.

Prin raportul intermediar nr. 13571/13.06.2017, pentru lotul 6, a fost declarată câștigătoare oferta ....

Prin adresa nr. 13577/13.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să prezinte documente justfiicative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și selecție în conformitate cu solicitările din fișa de date și informațiile cuprinse în DUAE, precum și *eșantioane (mostre) pentru lotul 6*, termenul de răspuns fiind 19.06.2017. S-a adăugat că, până la termenul stabilit, *eșantioanele se vor depune la sediul autorității contractante, pe bază de proces-verbal de predare-primire*.

Până la termenul stabilit, ofertanta a prezentat documentele justficative, prin intermediul SEAP, însă nu a depus mostrele la sediul achizitoarei.

În data de 20.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor și a mostrelor de către ofertanta clasată pe locul II.

Prin adresa nr. 95/28.06.2017, ... a notificat achizitoarea, precizând că, întrucât de trei ani se livrează același tip de produse cu cele din cadrul licitației, nu a mai considerat necesară prezentarea unor alte mostre. A adăugat că respingerea ofertei sale din cauza unei formalități, aduce un prejudiciu spitalului de 100.000 lei.

Prin adresa nr. 14765/29.06.2017, achizitoarea a explicat ofertantei că, întrucât nu a depus mostrele în termenul solicitat, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a considerat oferta inacceptabilă, astfel că a făcut aplicarea art. 66 din norme și a cerut depunerea documentelor și a mostrelor de către ofertantul clasat pe locul II.

În urma solicitării exprese a Consiliului de a fi indicat actul atacat, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, contestatoarea a precizat că acesta este notificarea nr. 14765/29.06.2017.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare recunoaște că nu a depus la sediul autorității contractante mostrele solicitate, motivul fiind existența

acelorași produse la sediul acesteia ca urmare a încheierii unor alte contracte.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi;*

- art. 66 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În situaţia în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare;*

- art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În cazul analizat, întrucât mostrele (eșantioanele) au fost cerute prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a cerut prezentarea lor într-un anumit termen, societatea contestatoare avea obligația prezentării lor. Dacă considera adresa autorității nelegală, ofertanta ar fi trebuit să o conteste în termenul legal.

Pe de altă parte, în termenul legal, societatea nu a explicat autorității contractante că dorește să fie utilizate ca mostre produsele pe care le-a depus la sediul său ca urmare a comenzilor ferme din cadrul altor contracte încheiate cu aceasta. Dacă dorea acest lucru, ofertanta trebuia să solicite acest lucru autorității contractante până la data de 19.06.2017, comisia urmând a hotărî în consecință.

Mai mult decât atât, mostrele fiind aferente cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, elaborată pentru procedura inițiată la data de 15.03.2017, acestea trebuiau depuse de ofertantă în termenul legal, urmare solicitării exprese primite, și nu preluate produse livrate în cadrul altor contracte încheiate cu aceeași autoritate contractantă, DUAE-ul și documentele aferente, făcând parte din dosarul achiziției,

conform art. 148 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În termenul legal, respectiv până la data de 19.06.2017, ofertanta avea obligația depunerii mostrelor cerute, astfel că, raportat la art. 134 alin. (5) din norme, nefiind depuse, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, astfel cum a procedat și autoritatea contractantă.

Este lipsit de relevanță faptul că prețul ofertantei clasată pe locul II este mai mare decât prețul contestatoarei, câtă vreme oferta acesteia din urmă este inacceptabilă.

Se constată astfel că sunt nefondate criticile petentei, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**